CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ..... SRL, cu sediul în ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 2884/18.05....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertelor financiare, emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări Modernizarea infrastructurii rutiere din ....., județul .....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL atacă adresa nr. 2884/18.05....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertelor financiare, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând abuziv comportamentul autorității contractante.

În fapt, contestatoarea arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, cu adresa nr. 1810/23.03....., prin care la pct a) se solicită un punct de vedere cu privire la faptul că proiectantul asociat a cuprins în propunerea tehnică serviciile de verificare tehnică, deși în caietul de sarcini, la Nota 2, se

menționează: "... verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcţiilor, nu fac obiectul prezentei proceduri".

Ca răspuns, prin adresa nr. 177/02.04....., a prezentat punctul de vedere: "a) Cu referire la primul aspect menţionat de dumneavoastră în solicitarea de clarificări, menţionăm că în elaborarea propunerii tehnice și financiare am avut în vedere următorul aspect menționat în pagina 3 a caietului de sarcini, respectiv: „Prestatorul va avea în vedere la elaborarea propunerii tehnice și financiare faptul că are obligația prezentării documentaţiei tehnice elaborate pentru verificare la verificatori tehnici atestați în domeniile specifice prezentului proiect”. Mai exact, în cadrul aceluiaşi paragraf, se menţiona că nu va face obiectul prezentei proceduri, dar că va fi avută în vedere la elaborarea ofertei tehnice și financiare: Documentaţia tehnică va fi verificată de verificatori tehnici atestați în domeniile specifice prezentului proiect - verificarea documentației de către verificatori atestați cade în sarcina beneficiarului și nu face obiectul prezentei proceduri. Prestatorul va avea în vedere la elaborarea propunerii tehnice și financiare faptul că are obligația prezentării documentaţiei tehnice elaborate pentru verificare la verificatori tehnici atestați în domeniile specifice prezentului proiect.

Astfel, în cazul în care serviciile de verificare se vor suporta de către beneficiar, conform primei părți a paragrafului, ele nu vor fi supuse decontării, dar, conform părții a doua a paragrafului, dacă nu cuprindea serviciul de verificare a proiectului, se subevalua oferta.

Din cele prezentate, în opinia contestatoarei, rezultă că autoritatea contractantă a preluat, din Nota 2 a caietului de sarcini, doar partea care i-a convenit, pentru a o induce în eroare, în interpretarea cerințelor din caietul de sarcini.

Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fără a face referiri la conţinutul sau forma Anexei 11, răspunsul fiind postat în SEAP, în data de 07.05....., împreună cu oferta financiară corectată, conform art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, întrucât, la întocmirea ofertei financiare s-a strecurat o eroare aritmetică.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, a depus conform legii formularul de oferta și Anexa 11 la acest formular, corectat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificare, având nr. 1803/14.05....., prin care i se solicită următoarele: a) - prin răspunsul la solicitarea de clarificări redepuneți formularul de ofertă și anexa la acesta în care prezentați și valoarea pentru verificarea tehnică a proiectului care nu s-a solicitat conform mențiunilor din Caietul de sarcini pct.1.4. Documentaţia tehnică va fi verificată de verificatori tehnici atestați în domeniile specifice prezentului proiect - verificarea documentaţiei de către verificatori atestați cade în sarcina beneficiarului și nu face obiectul prezentei proceduri (nu se cuantifică valoric în cadrul propunerii financiare) ... și

nici în Anexa la Formular nr. 11 din documentația de atribuire (nu s-a specificat) nu sunt cuantificate valoric, în concluzie nu se ofertează.

Întrucât contestatoarea a înțeles că autoritatea contractantă solicită, prin clarificare, eliminarea din oferta financiară a costului cu verificarea proiectului tehnic, pe motiv că acesta cade în sarcina autorității contractante, a corectat elementele propunerii financiare (detaliere ofertă proiectare anexa 11 și formularul de ofertă), însă, ca urmare acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a comunicat, cu adresa nr. 2884/ 18.05..... respingerea ofertei, ca neconformă, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificare nu a fost concludent.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că răspunsul nu a fost de natură a modifica valoarea de proiectare, fiind modificată doar valoarea totală aferentă execuției de lucrări, cu atât mai mult cu cât răspunsul la clarificări, a specificat clar că a fost cuprinsă, precum și motivele clare pentru care aceasta a fost cuprinsă.

În continuarea, contestatoarea arată că anexa 11 este un element al propunerii financiare, care explicitează ce cuprinde valoarea ofertată în formularul de ofertă. Or, formularul din documentaţia de atribuire cap. 2 cuprinde: "(valoarea totală a serviciilor de proiectare P.T. + D.E. + D.T.A.C. + D.A.A.) din care" nu și capitolul 2.3., așa cum precizează autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă.

La un calcul simplu, se poate sesiza că aceasta este diferența dintre valoarea din anexa 11 cap. 2, 55.680 lei, care nu cuprinde valoarea serviciilor de asistență tehnică și cea din formularul de oferta, de 59.180 lei, care o cuprinde.

Deși a respectat cerințele formularului, autoritatea contractantă interpretează subiectiv propriile cerințe, în completarea anexei 11, cu toate că elementele ofertei financiare sunt cuprinse în formularele de ofertă depuse, atât în SEAP cât și prin clarificări.

Cu alte cuvinte, în opinia contestatoarei, valoarea ofertei financiare este corectă și cuprinde toate serviciile și lucrările care constituie obiectul viitorului contract.

În continuare, contestatoarea precizează că, inițial, autoritatea contractantă acceptă oferta tehnică, în urma răspunsului la clarificări, iar ulterior decriptării ofertei financiare solicită clarificări, privind prețul neobișnuit de scăzut, fără a contesta forma anexei 11, acceptând corectarea aritmetică din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2535/ 02.05....., care crește valoarea ofertei sale și modifică, totodată, valoarea criptată pe SEAP, fără a contesta forma anexei 1, revenind cu o nouă solicitare de a nu cuprinde valoric verificarea de către verificatori atestați pe motiv că "în concluzie nu se ofertează".

Concluzionând, petenta apreciază că, ținând cont de cerinţele documentaţiei de atribuire, prin care s-a solicitat cuprinderea unor cheltuieli, care apoi s-au solicitat a fi eliminate, nu poate fi folosit pentru a declara o oferta neconformă, având în vedere că în discuție este vorba de o corectare aritmetică a valorii ofertei financiare, nu o modificare a

conținutului ofertei financiare, cu atât mai mult cu cât modificarea a fost făcută la solicitarea autorității contractante, cu asigurarea că nu se va suporta de către contestatoare costurile solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, de reținut este și faptul că nu s-a solicitat de către contestatoare încadrarea modificării într-un viciu de formă, ci la o corectare aritmetică a ofertei, întrucât acea valoare a fost cuprinsă conform cerinţelor caietului de sarcini și eliminate conform solicitării de clarificări a autorității contractante, care a comunicat, clar, că nu se ofertează.

Având în vedere comportamentul abuziv al autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor, în interpretarea legislației privind achizițiile publice, contestatoarea apreciază oferta depusă și răspunsurile la clarificări ca fiind conforme, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar acceptarea acesteia asigură un tratament egal recunoașterea reciprocă și proporționalitatea în procesul de evaluare.

Ținând cont de toate aspectele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației cu anularea rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 2884/18.05..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, stabilirea clasamentului și finalizarea procedurii în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În drept, contestatoarea invocă dispoziții legale din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Codul de Procedură Civilă

Prin adresa nr. 3147/05.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22630/07.06....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația asocierii SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerii tehnice prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul acesteia, la pagina 27, proiectantul își va asigura verificarea tehnică, astfel: *Verificarea tehnică face parte din oferta de proiectare, ea va fi realizată de către noi prin contractul de colaborare cu SC ... SRL care a angajat pe dl Popa Emil, verificator de proiect, deşi în caietul de sarcini la Nota 2 se menționează „verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor și construcţiilor, nu fac obiectul prezentei proceduri”.*

Asociatul executantului, proiectantul face și dovada încheierii unui contract în acest sens și prezintă, la pag. 58, copie a contractului de colaborare nr. 44/01.03....., încheiat între SC ... SRL și SC .... SRL, având ca obiect: „… servicii de verificare tehnică a proiectării, conform legii verificatorului de proiecte, pe drumuri la cerinţele A4, B2, D, prin ..., la lucrarea: Modernizarea infrastructurii rutiere din ....., judeţul ..... în cazul în care oferta depusă de beneficiar este declarată câștigătoare”.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări, iar ca urmare a răspunsului primit, a fost

declarată admisă, procedând la evaluarea propunerii financiare, unde s-a constatat că, în formularul de ofertă nr. 11 este prezentată valoarea ofertei conform celei postate în SEAP, respectiv suma de 3.948.891,69 lei, fără TVA, și care conține durata de prestare a serviciilor de 40 zile și 8 luni, durata de execuţie a lucrărilor - conform solicitărilor, durata de valabilitate a ofertei de 120 zile.

Ca urmare a celor constatate, s-a trecut la verificarea prețurilor unitare pentru principalele materiale, ca elemente de preț ale ofertei, în vederea verificării prețului aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie, iar în urma evaluării au fost solicitate clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 2535 din 02.05.....

Aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, prin care se menţionează faptul că, în cadrul ofertei, la „introducerea preţului pentru tubul corugat DN 600 L=6 m dintr-o eroare umană s-a introdus prețul de 118,51 lei în loc de 11.185,51 lei pentru care atașează și oferta de preț de la SC ... SRL pentru Tub corugat PE SNB, mufă + garnitură ID630/6m cu o valoare de 11.185,51 lei, eroare care, în opinia acesteia, poate fi încadrată ca eroare aritmetică asumată chiar dacă valoarea ofertei financiare crește.

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea redepune propunerea financiară, cu o valoare mai mare, astfel:

Formular de ofertă nr. 11: în care este prezentată valoarea ofertei, respectiv suma de 3.980.255,19 lei, fără TVA, care conține durata de prestare a serviciilor, de 40 zile și 8 luni, durata de execuție a lucrărilor - conform solicitărilor, durata de valabilitate a ofertei de 120 zile.

- 59.180 lei, fără TVA, pentru serviciile de proiectare a lucrării „Modernizarea infrastructurii rutiere din ....., judeţul .....”, la care se adaugă TVA, în valoare de 10.560,20 lei;

- 3.921.075,19 lei, fără TVA, pentru execuția lucrării „Modernizarea infrastructurii rutiere din ..... Judeţul .....”, la care se adaugă TVA, în valoare de 745.004,29 lei.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare constată că valoarea pentru serviciile de proiectare a lucrării consemnate în formularul de ofertă, este 59.180 lei, fără TVA, iar în anexa la formular pct. 2 pentru serviciile de proiectare este consemnată suma de 55.680 lei, fără TVA. Din compararea celor două valori, rezultă o diferenţă de 3.500 lei, pentru care nu se specifică ce reprezintă.

De asemenea, din acordul de asociere prezentat se constată că asociatul SC ... SRL va presta serviciile de proiectare, ceea ce reprezintă un procent de 1,4868 %, iar suma pentru serviciile de proiectare ofertată este de 59.180 lei, fără TVA, menționată în formularul de ofertă, iar în anexa la formular este prezentată suma de 55.680 lei pentru serviciile de proiectare.

Totodată, în anexa la formularul de ofertă depus în documentaţia de atribuire, nu s-a solicitat valoarea pentru verificatorul de proiect, iar

ofertantul a adăugat în formularul de ofertă și verificarea tehnică de proiect, fără să prezinte valoare distinctă.

Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, să solicite alte clarificări contestatoarei, iar ofertantul prezintă răspunsul în care este redepusă propunerea financiară, respectiv formularul de ofertă și anexa la acesta, cu următoarele valori consemnate în formularul de ofertă, în care valoarea totală a ofertei este de 3.976.655,19 lei, fără TVA din care:

- 55.580 lei, fără TVA pentru serviciile de proiectare a lucrării „Modernizarea infrastructurii rutiere din ....., judeţul .....” la care se adaugă TVA în valoare de 10.560,20 lei;

- 3.921.075,19 lei, fără TVA pentru execuţia lucrării „Modernizarea infrastructurii rutiere din ..... Judeţul .....” la care se adaugă TVA în valoare de 745.004,29 lei.

- în formularul de ofertă, valoarea pentru serviciile de proiectare este de 55.580 lei, fără TVA, iar în anexa la formularul pct. 2 aceasta este de 52.080 formată din:

2	Valoarea totală a serviciilor de care :	52.080 lei
2.1.	- servicii de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE)	46.080 lei
2.2.	- servicii de elaborare documentaţii pentru obţinere de avize de acorduri si documentaţie pentru obţinerea	6.000 lei
2.3	- valoarea serviciilor de asistenta tehnică din patea proiectantului	3.500 lei

Din analiza celor două documente, se constată, și de această dată, o diferență între valoarea înscrisă în anexa la formularul de ofertă, aceasta fiind de 52.080 lei pentru serviciile de proiectare și valoarea din formularul de ofertă este de 55.580 lei.

Tot în anexa la formularul de ofertă, se constată că procentul pentru serviciile ce urmează a fi prestate de asociatul contestatoarei este de 1,397% și nu corespunde cu cel declarat în acordul de asociere, de 1,4986 %. Valoarea totală iniţială a ofertei, postată în SEAP și în formularul de ofertă, este de 3.948.891,69 lei, fără TVA, iar în urma solicitărilor de clarificări, cu privire la propunerea financiară, Asocierea SC ..... SRL - SC ....SRL, prin lider al asocierii SC .... SRL prezintă o nouă ofertă, cu o valoare totală de 3.976.655,19 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere propunerile financiare pentru ofertele acceptate la etapa de evaluare tehnică și pentru care a fost vizualizat prețul total în SEAP conform (print-scrin prezentat în procesul verbal de evaluare nr. 10/02.05.....), precum și prin aplicarea criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, se constată că oferta prezentată de petentă este poziționată pe locul III urmare a vizualizării prețurilor.

În concluzie, urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul în discuție prezintă o nouă ofertă, cu o valoare totală de 3.976.655,19 lei fără TVA mai mare decât ce inițială, răspunsul neputând

fi considerat concludent, întrucât se modifică conținutul propunerii financiare.

Or, o eventuală acceptare a răspunsului la solicitarea de clarificări ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat informațiile și documentele solicitate.

Cu privire la criticarea modului de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă o consideră nefondată, deoarece însăși aceasta recunoaște și, totodată, face precizarea în răspunsul la solicitarea de clarificări, ca răspuns la adresa nr. 2535/02.05....., că oferta prezentată poate fi considerată neconformă în condițiile în care aceasta redepune o ofertă mai mare decât cea inițială.

În referire la susținerea contestatoarei potrivit căreia "*verificarea de către verificatori atestati ai proiectului este sarcina proiectantului"*, autoritatea contractantă susține contrariul, în sensul în care, prin oferta depusă, aceasta desemnează verificatorul de proiect, încălcând prevederile Legii nr. 10/1995 - cu modificările și completările ulterioare, menţionate la SECŢIUNEA a 2-a *Obligaţii şi răspunderi ale proiectanţilor, prevăzute de art. 23 lit. c) prezentarea proiectelor elaborate în faţa specialiştilor verificatori de proiecte atestaţi,* stabiliți de către investitor, *precum şi soluţionarea neconformităţilor şi neconcordanţelor semnalate,* în cazul de față fiind, autoritatea contractantă, în calitate de investitor.

Mai mult din procesul de analiză și evaluare a ofertelor se poate constata faptul că toți ceilalţi participanţi la procedură au înțeles că *„verificarea documentației de către verificatori atestaţi cade în sarcina beneficiarului și nu face obiectul prezentei proceduri*" și au prezentat ofertele conform solicitărilor, fără a cuprinde activitatea de verificare a documentației de către verificatori atestați.

În ceea ce priveşte Anexa la formularul de oferta nr. 11, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost întocmită și corelată cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziţiei pct. II.2.1).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației Asocierii SC .... SRL - SC PROEXCO SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări Modernizarea infrastructurii rutiere din ....., județul .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la data de ..... și documentația de atribuire.

Nemulțumită de adresa nr. 2884/18.05....., reprezentând comunicarea rezultatului evaluării ofertelor financiare, Asocierea SC ..... SRL a înaintat contestația de față, cu respectarea prevederilor

art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (de notificarea prealabilă), solicitând anularea acesteia, continuarea procedurii de atribuire, prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale și cu luarea în considerare a caracterului conform al ofertei.

Potrivit adresei nr. 2884/18.05....., oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, fiind constatate următoarele: „în formularul de ofertă valoarea totală a ofertei este de 3.976.655,19 lei, fără TVA compusă din: a) 55.580 lei, fără TVA pentru servicii de proiectare; b) 3.921.075,19 lei, fără TVA pentru execuția de lucrări, iar în anexa la formularul de ofertă la pct. 2 aceasta este de 52.080 lei, fără TVA. În concluzie, răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi luat în considerare ca fiind un răspuns concludent, pentru următoarele motive: prin prezentarea documentelor care modifică valoarea ofertei inițiale prezentate în cadrul detalierii prețului (formular 11) din propunerea financiară, ca răspuns la solicitarea de clarificări (document care ar fi trebuit prezentat până la data limită de depunere a ofertelor) se modifică conținutul propunerii financiare prezentate initial, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 … neprezentarea acestui document până la data limită de prezentare a ofertei nu se încadrează în categoria viciilor de formă, omisiunea din cadrul propunerii financiare neîncadrându-se în prevederile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 … ofertarea eronată datorându-se în fapt întocmirii defectuoase a propunerii financiare”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1810/23.03....., i-au fost solicitate contestatoarei următoarele clarificări: „a) se identifică în cadrul propunerii tehnice la pag. 27 faptul că proiectantul își va asigura verificarea tehnică, astfel: verificarea tehnică face parte din oferta de proiectare, ce va fi realizată de către noi prin contractual de colaborare cu SC .... SRL care are angajat pe dl Popa Emil, verificator de proiect deși în caietul de sarcini la nota 2 se menționează … verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor nu fac obiectul prezentei procedure. Asociatul executantului, proiectantul face și dovada încheierii unui contract în acest sens și prezintă la pag. 58 copie a contractului de colaborare nr. 44/01.03..... … se identifică în cadrul propunerii tehnice la pag. 13 și 14 la puntul 1.3 faptul că proiectantul va presta următoarele servicii 1.3 Elaborarea documentației tehnice în vederea obținerii autorizației de construire ce va fi eliberată de către Primăria comunei Halmășd. În consecință vă solicităm să ne prezentați punctul dvs de vedere cu privire la aspectele care au fost constatate și menționate mai sus …”.

La această solicitare, prin adresa nr. 177/02.04....., contestatoarea a transmis următorul răspuns: „a) cu privire la primul aspect menționat de dvs în solicitarea de clarificări, menționăm că în

elaborarea propunerii tehnice și financiare am avut în vedere următorul aspect menționat în pagina 3 a caietului de sarcini: prestatorul va avea în vedere la elaborarea propunerii tehnice și financiare faptul că are obligația prezentării documentației tehnice elaborate pentru verificare la verificatori tehnici atestați în domeniile specific prezentului proiect. Mai exact în cadrul aceluiași paragraph menționați că nu va face obiectul prezentei proceduri dar că va fi avută în vedere la elaborarea ofertei tehnice și financiare conform paragrafului de mai jos (…) astfel, în cazul în care serviciile de verificare se vor suporta de către beneficiar conform primei părți a paragrafului ele nu vor fi supuse decontării. Dar conform cu partea a doua a paragrafului, dacă nu încadrăm serviciul de verificare a proiectului, subevaluăm oferta noastră. În cee ace privește propunerea tehnică de proiectare, pagina 13 și pagina 14, dintr-o eroare umană de redactare a fost completată secțiunea ce face referire la comuna Hălmașd (…) redepunem pag. 13 și pag. 14 corectând eroarea umană".

În urma analizei răspunsului de mai sus, prin adresa nr. 2099/12.04....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele: „în urma evaluării propunerii tehnice din cadrul ofertei ați fost admis, în consecință se trece la faza următoare de verificare, respectiv la evaluarea propunerii financiare".

Ulterior, prin adresa nr. 2535/02.05....., i-au fost solicitate următoarele clarificări: „… vă solicităm justificarea prețului ofertat în cadrul propunerii financiare prin prezentarea de clarificări, prezentând totodată și dovezi concludente (documente justificative) în conformitate cu prevederile 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, după cum urmează …", la care contestatoarea a răspuns astfel: „… atașăm prezentei oferte de preț pentru următoarele material …; analize de preț pentru materialele pentru care ofertantul este și furnizorul acestor material: BAD 20, BA 16, ballast; vă comunicăm că nu beneficiem de ajutor de stat, menționăm că în cadrul ofertei financiare, la introducerea prețului pentru tubul corugat DN 600 L=6m dintr-o eroare umană s-a introdus prețul de 118,51 în loc de 1118,51 … este o eroare aritmetică pe care ne-o asumăm, chiar dacă valoarea oefreti financiare va crește, altfel, conform art. 134 alin. (11) oferta noastră ar putea fi considerate neconformă. Atașăm în acest sens oferta financiară corectată (se modifică doar prețul podețelor 600) și Formularul de ofertă corectat".

Prin adresa nr. 2803/14.05....., autoritatea contractantă a revenit cu noi clarificări: „… s-au constatat următoarele inadvertențe pentru care vă solicităm să ne clarificați următoarele aspecte legate de propunerea financiară redepusă de dvs astfel: a) prin răspunsul la solicitarea de clarificări redepuneți formularul de ofertă și anexa la acesta în care prezentați și valoarea pentru verificarea tehnică a proiectului care nu s-a solicitat conform mențiunilor din caietul de sarcini pct. 1.4 … și nici în anexa la Formularul 11 din documentația de atribuire

(nu s-a specificat) nu sunt cuantificate valoric în concluzie nu se ofertează … vă solicităm să justificați și prezentați formularul de ofertă și anexa la acesta conform celor constate”.

La această nouă solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 245/16.05..... astfel: „a) … menționăm că în elaborarea propunerii financiare am avut în vedere următorul aspect menționat în pagina 3 a caietului de sarcini: prestatorul va avea în vedere la elaborarea propunerii tehnice și financiare faptul că are obligația prezentării documentației tehnice elaborate pentru verificare la verificatori tehnici atestați în domeniile specific prezentului proiect … având în vedere insistența comisiei de evaluare privind acest aspect și având în vedere că această eroare care se datorează, în opinia noastră, prevederilor contradictorii din documentația de atribuire … elementele propunerii financiare urmând a fi corectate implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente pe baza detalierii ofertei de proiectare … în concluzie, înțelegem că proiectantul va preda documentația tehnică neavizată beneficiarului pentru a fi dusă la verificatorul de proiect, urmând ca beneficiarul să achite contravaloarea verificării; b) …”.

Analizând oferta contestatoarei prin raportare la procedura de clarificare și la concluzia autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

- <u>informațiile existente inițial în oferta contestatoarei privind valorile de interes</u>:

- **3.948.891,69 lei valoarea totală, compusă din:**

- **59.180 lei detaliere proiectare** (**3.600 lei**-verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție + **46.080 lei**-servicii de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE) + **6.000 lei**-servicii de elaborare documentații pentru obținere avize de acorduri și documentație pentru obținerea autorizației de construire (DTAC+DAA) + **3.500 lei**-valoarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului), respectiv **55.680 lei anexa la formularul 11**;

- **3.889.711,69 lei valoarea aferentă execuției de lucrări,**

- <u>informațiile prezentate de contestatoare ca urmare a clarificărilor:</u>

- **3.976.655,19 lei valoare totală, compusă din:**

- **55.580 lei detaliere proiectare** (**46.080 lei**-servicii de elaborare proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE) + **6.000 lei**-servicii de elaborare documentații pentru obținere avize de acorduri și documentație pentru obținerea autorizației de construire (DTAC+DAA) + **3.500 lei**-valoarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului), respectiv **52.080 lei anexa la formularul 11**;

- **3.921.075,19 lei valoarea aferentă execuției de lucrări.**

În aceste condiții, Consiliul consideră că motivul de respingere a fost corect reținut, iar invocarea, prin contestație, a posibilității ca autoritatea contractantă să fi considerat această eroare drept abatere tehnică minoră nu reprezintă decât un pretext al contestatoarei de a acoperi lipsa de fermitate a propriei oferte.

Totodată, modificarea propunerii financiare vine în conflict cu prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant”.

De asemenea, sub aspectul modificării propunerii financiare, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții legale: art. 134 alin. (6) – (9) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„**(6)** În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".

După cum se poate observa, în situația de față, sunt aplicabile doar prevederile alin. (10) ale art. 134 din HG nr. 395/2016, celelalte prevederi privesc doar propunerea tehnică și nu cea financiară. Or, în cazul dispozițiilor alin. (10), modificarea propunerii financiare este posibilă doar în cazul erorilor aritmetice sau aspectelor care pot fi clarificate, cu respectarea principiilor legislației achiziției publice.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că nu se poate pune în discuție existența unei erori aritmetice, ci a incidenței, față de oferta contestatorului, a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care prevăd „În cazul în care ofertantul **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **....** **....**

…