

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, nr. ..., județul, având CUI, privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Prestări servicii pază, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. 5451/..... privind comunicarea rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și la luarea măsurilor de remediere ce afectează procedura, în sensul constatării că oferta SC ... SRL nu este fundamentată economic și nu are un preț real, precum și obligarea autorității contractante la plata primei de asigurare aferentă garanției de bună conduită.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.

5451/ și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibilă solicitarea privind obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce afectează procedura, în sensul constatării că oferta SC ... SRL nu este fundamentată economic și nu are un preț real.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata primei de asigurare aferentă garanției de bună conduită și obligă ... la plata către SC SRL a sumei de 500 lei, reprezentând prima de asigurare aferentă garanției de bună conduită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (.....) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire nr.5451/....., prin care a fost înștiințată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, oferta SC ... SRL fiind declarată câștigătoare cu un preț total de 959.278,40 lei fără TVA, respectiv un tarif unitar de 7,64 lei/oră, fără TVA.

Astfel, susține că în mod evident oferta SC ... SRL nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește următoarele sporuri: de ore suplimentare, pentru zilele de repaus săptămânal, de noapte și zilele de sărbători legale, cu toate acestea autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare.

Contestatoarea afirmă că atitudinea autorității contractante este părtinitoare, abuzivă și total contrară interesului public, prin stăruința cu care insistă să declare câștigătoare o societate ce încalcă flagrant, atât legislația muncii, cât și legislația fiscal națională.

În susținerea celor de mai sus, arată că, raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul orar calculat al serviciilor solicitate SC ... SRL de 7,64 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează, în opinia sa, fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Apreciază că SC ... SRL nu respectă prevederile legale prin ofertarea tarifului de 7,64 lei/oră, fiind evident faptul că a ignorat prevederile HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 050 lei începând cu data de 01.07.2015, precum și prevederile art. 123, 125, 126, 137, 144, 145 și 150 din Codul muncii.

În susținere, prezintă anexat un calcul justificativ pentru un tarif de 7,67 lei. Chiar și în situația în care toate cheltuielile aferente sporurilor, cotei de cheltuieli indirecte și cotei de profit sunt 0, tariful este de 7,67 lei/oră. Reafirmă că este evident că SC ... SRL nu a ținut cont de niciuna din prevederile legale obligatorii pentru întocmirea ofertei.

SC SRL subliniază că era obligația autorității contractante să verifice dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, mai mult, trebuia să solicite clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

Totodată, arată că, potrivit art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru verificarea caracterului real al prețurilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente, privind organizarea, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilajele.

În același timp afirmă că rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante încât să dovedească posibilitatea de executare corespunzătoare a contractului, iar în speță, consideră că nu au fost parcurși pașii impuși de legiuitor.

Contestatoarea arată că în numeroase decizii ale Consiliului se sublinează faptul că apare situația paradoxala a abuzului comisiei de evaluare, respectiv de a accepta fără nicio obiecțiune prețuri absolut nejustificate și superficiale, lipsite de motivare pertinentă sau de analiza completă a informațiilor, fără nicio verificare a aplicabilității dispozițiilor legale în speță.

Contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifului orar ofertat a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice, pe care le enumeră.

Prin adresa nr. 6475/.....-...../....., Consiliul a solicitat contestatoarei, conform prevederilor art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să comunice, motivarea, în concret, a anumitor susțineri din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6879/....., contestatoarea a transmis răspunsul său în cuprinsul căruia citează articolele din Codul muncii evocate și în cuprinsul contestației, respectiv

art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150, și susține că textele citate reglementează costuri obligatorii a fi luate în considerare pentru stabilirea tarifului orar ofertat, sume pe care le-a evidențiat în justificarea anexată.

În referire la taxele aferente fondului de salarii, reglementate în diferite acte normative, contestatoarea susține că acestea sunt obligatorii a fi achitate lunar și sunt compuse din: CAS 15,80%, CASS 5,20%, fond șomaj 0,50%, fond de risc și accidente 0,196%, fond concedii medicale 0,85%, fond garantare salarii 0,.....%, fond special persoane handicap 0,02%, și subliniază că, în ipoteza în care o societate comercială își permite să nu vireze la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale obligațiile susmenționate, fapt considerat în opinia contestatoarei evaziune fiscală, există posibilitatea ofertării unui tarif de 7,64 lei/oră.

De asemenea, afirmă că, în calculul anexat a făcut abstracție de cotele de cheltuieli indirecte și profit pe care fiecare ofertant le stabilește în funcție de politica comercială a companiei, cu observația că din capitolul cheltuieli indirecte se pot suporta eventualele creșteri salariale obligatorii (prevăzute de HG 1017/2015 cu aplicare de la 01.05.....), în contextul în care autoritatea contractantă a precizat că tariful nu se ajustează pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

În continuare, citează scopul prevăzut de art. 2 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 și menționează că diferența de tarif de 0,65 lei/oră dintre tariful ofertantului declarant câștigător și cel al său constituie sume obligatorii a fi luate în calcul la stabilirea tarifului.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a se asigura că sunt respectate prevederile art. 36 alin. (3) din HG 925/2006, contestatoarea face trimitere la decizia Consiliului nr. 94/...../2519,2528 din

Prin adresa nr. 118/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6621/....., contestatoarea a îndreptat eroarea materială constatată în contestație, în sensul obligării autorității contractante la plata sumei de 500 lei, în loc de 1099,90 lei, cât a precizat inițial ca reprezentând prima de asigurare.

În punctul său de vedere nr. 6883/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 6714/.....03....., ... a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă, în partea introductivă, detaliat, istoricul procedurii de atribuire. În referire la valoarea totală estimată și la tariful unitar, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP o clarificare, în care a specificat că tariful orar estimat, precum și valoarea totală estimată pentru luni s-a făcut cu respectarea prevederilor HG nr. 1017/2015. S-a adăugat că „operatorii economici care depun oferte pot beneficia și de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, ceea ce poate conduce la un preț ofertat mai scăzut, precum

și faptul că estimarea valorii serviciilor de pază s-a realizat corect, ținând cont, atât de tariful orar din catalogul electronic SEAP, cât și de prețul din contractul existent la acea dată”.

În același timp, citează prevederile art. 202 alin. din OUG 34/2006 și afirmă că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, întrucât, față de estimarea autorității contractante reprezintă un procent de 87 %.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de SC ... SRL nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului cadru, ... precizează că oferta declarată câștigătoare s-a încadrat în valoarea estimată și a fost considerată conformă cu prevederile caietului de sarcini care nu conține reglementări privind cheltuielile minime, cum susține contestatoarea.

Totodată, arată că au fost solicitate ofertanților depunerea declarațiilor pe propria răspundere privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii care sunt în vigoare la nivel național, astfel că obligația privind respectarea legislației muncii, ale legii privind paza și a legislației fiscale este în sarcina prestatorului. În acest sens, susține că SC ... SRL a depus declarația solicitată în SEAP, împreună cu documentele solicitate.

În referire la solicitarea contestatoarei de obligare la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită în sumă de 099,90 lei, autoritatea contractantă solicită respingere acesteia, întrucât organizarea procedurii și evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea legislației în vigoare și a principiilor care reglementează achizițiile publice, iar depunerea/constituirea garanției reprezintă un risc asumat de contestatoare fiind legiferată tocmai pentru a evita acest tip de contestații care împiedică activitatea autorității contractante.

Cu privire la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost analizată de comisia de evaluare și a fost declarată câștigătoare, întrucât a avut prețul cel mai scăzut, a depus toate documentele solicitate, propunerea tehnică a fost conformă, iar prețul s-a încadrat în valoarea estimată, fără ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă, ofertantul fiind invitat să semneze acordul-cadru, conform clasamentului ofertelor din SEAP. Adaugă că a optat pentru încheierea acordului-cadru cu scopul de a se proteja în cazul în care un operator economic nu poate menține prețul propus sau nu poate îndeplini contractul. În aceste cazuri operatorii economici, semnatori ai

acordului-cadru, situați pe locurile inferioare în clasamentul inițial pot deveni semnatori ai contractelor subsecvente.

De asemenea, menționează că activitatea operatorului economic desemnat câștigător este supusă controlului organelor și instituțiilor abilitate, care pot verifica modul în care respectă legislația muncii și legislația fiscală, autoritatea contractantă neavând temei legal pentru a respinge propunerea sa financiară, întrucât s-a încadrat, atât în valoarea estimată, cât și în prevederile HG nr. 1091/2014 și ale HG nr. 1017/2015. Mai mult, o eventuală respingere a acestei oferte ar fi condus cu siguranță la contestarea unei asemenea decizii, dat fiind faptul că oferta este conformă, se încadrează în valoarea estimată, iar criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut.

Totodată, precizează că există și posibilitatea ca operatorii economici să beneficieze de ajutoare sau înlesniri la impozite și taxe (care dacă se aplică la 7.67 lei/oră, atât cât a calculat contestatoarea, este evident că scade sub prețul de 7.64 lei/oră, cât a oferit ofertantul desemnat câștigător, de exemplu 500 lei/angajat șomer, astfel că nu poate să aprecieze care sunt elementele componente ale prețului propus. Întrucât oferta nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum este acesta definit de art. 202 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, nu avea obligația de a efectua verificări detaliate privind oferta financiară depusă.

Referitor la obligația autorității contractante de a verifica dacă prețurile sunt rezultatul liberei concurențe, ... consideră că a verificat acest lucru și anexează, în susținere, catalogul SEAP și anunțurile de atribuire Spital Brașov și Spital - anexele 40 – 43, cu prețuri chiar mai mici decât cele oferite de SC ... SRL.

Având în vedere cele prezentate, achizițtoarea solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca netemeinică și nelegală și continuarea procedurii.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7016/

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru de Prestări servicii pază, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./.....

Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care urmează a se încheia este stabilită între 946.430,4 – 099.905,6 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost stabilit în 08.02....., ora 1600.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 5451/....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, SC SRL a depus contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 5451/....., au fost declarate admisibile, următoarele oferte:

- SC ... SRL - 959.278,4 lei; 7,64 lei/oră, locul I;
- SC SRL – 040.892,4 lei; 8,29 lei/oră, locul II;
- SC ...SRL – 165.196,8 lei; 9,28 lei/oră, locul III;

După cum rezultă atât din documentele aflate la dosarul cauzei, cât și din punctul de vedere al autorității contractante, în privința tarifului ofertat de societatea desemnată câștigătoare nu au fost solicitate justificări, apreciindu-se că, întrucât tariful nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, nu devin aplicabile dispozițiile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care impun obligația solicitării de justificări.

Cu toate acestea, având în vedere specificul serviciilor ce urmează a se achiziționa, faptul că operatorul economic reprezintă orice prestator care oferă în mod licit pe piață serviciile, ținând seama și de necesitatea încheierii acordului-cadru la un tarif sustenabil și justificat, Consiliul apreciază că o verificare din partea autorității contractante se impune, chiar dacă tariful nu reprezenta un tarif neobișnuit de scăzut raportat la cel avut în vedere la calcularea valorii estimate.

Un tarif pentru prestarea serviciilor de pază impune anumite rigori legate de modul de calcul, având în vedere necesitatea includerii în acesta a tuturor cheltuielilor pe care le presupune prestarea acestor servicii și, implicit, necesitatea verificării lor de către achizitoare, interesul său fiind nu numai atribuirea la un preț scăzut, ci și la un preț justificat, care să aibă la bază o anumită fundamentare.

Contrar susținerilor achizitoarei, faptul că activitatea operatorului economic care a depus ofertă este supusă controlului organelor și instituțiilor abilitate care pot verifica modul în care respectă legislația muncii și legislația fiscală nu determină înlăturarea obligației sale de a verifica dacă prețul pe care îl va plăti pentru serviciile achiziționate respectă dispozițiile legale în materie.

De altfel, însăși autoritatea contractantă a arătat în punctul său de vedere că a adus la cunoștința operatorilor economici (clarificarea din 03.02....., publicată în SEAP) că tariful orar estimat de 8,76 lei/oră respectă prevederile HG nr. 1017/2015 și că operatorii economici care depun ofertă pot beneficia și de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, ceea ce poate conduce la un preț ofertat mai scăzut.

Or, respectarea de către ea, la estimarea valorii acordului-cadru, a dispozițiilor legale, impunea o obligație corelativă a ofertanților de a le respecta și, implicit, a sa de a le verifica. Mai mult, autoritatea contractantă susține că operatorul economic desemnat câștigător ar fi putut obține un preț mai scăzut din faptul că ar fi putut beneficia de ajutoare sau înlesniri la impozite și taxe, însă în lipsa unor verificări a acestor aspecte, ea nu cunoaște dacă tariful pe care îl va plăti este sustenabil și justificat.

Nimeni nu contestă faptul că valoarea estimată a fost calculată cu luarea în considerare a anumitor tarife practicate pe piață sau în anii anteriori, cataloage electronice etc, însă toate aspectele invocate de achizitoare în punctul său de vedere nu o îndreptățeau la desemnarea câștigătoare a unei oferte fără verificarea respectării prețului, în contextul în care o diferență de 0,65 lei/oră, între ofertanții semnatori ai acordului-cadru, cum este cazul în speța de față, este o diferență semnificativă pentru câștigarea acordului-cadru și, atâta vreme cât nu este justificat tariful ofertat, nu se cunoaște dacă în tarif au fost incluse toate costurile pe care le implică prestarea serviciilor.

De asemenea, faptul că s-a desfășurat o procedură online, iar clasamentul, în urma aplicării criteriului de atribuire, este dat de SEAP, nu înseamnă că este înlăturată obligația autorității contractante de a verifica prețurile ofertate.

Fără a avea o fundamentare a tarifului, autoritatea contractantă riscă să încheie acordul-cadru cu un ofertant al cărui tarif nu respectă dispozițiile legale.

De altfel, o minimă verificare a prețului sub aspectul respectării dispozițiilor Codului muncii, a dispozițiilor legale privind salariul minim o impunea însăși diferența dintre tariful estimat și cel ofertat de societatea desemnată câștigătoare, în condițiile în care, după cum a afirmat, achizitoarea a avut în vedere în estimarea valorii dispozițiile legale în materie și necesitatea includerii în tarif a tuturor costurilor.

În sprijinul concluziilor de mai sus vine și justificarea tarifului prezentată de către contestatoare, în care cu un profit și cheltuieli indirecte, tariful orar este 7,67 lei/oră.

În practica Consiliului au existat numeroase decizii (de ex: 94/...../2519, 2528 din, 105/...../27, 40 din 27.01....., 80/C6/..... din, 2212/C4/2382, 2394 din 23.12.2015, 755/78C9/712, 716, 718 din 28.05.2015) în care autoritățile contractante au fost obligate să verifice tariful ofertat în cazul serviciilor de pază pentru a se putea stabili dacă este un tarif real, justificat și care respectă dispozițiile legale, având în vedere că, în structura prețului, trebuie să fie cuprinse cheltuieli cum ar fi cele la care a făcut referire și contestatoarea, respectiv: salariul brut lunar, cheltuieli rezultate din prevederile Codului muncii (ore suplimentare, spor de noapte, spor de sărbători legale etc), contribuțiile privind plățile salariale (contribuțiile la asigurările sociale, contribuții la sistemul de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj etc), cheltuieli cu ținuta și cu dotarea personalului, cheltuieli indirecte, profit etc.

Cum s-a arătat mai sus, chiar dacă prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că tariful ofertat este unul sustenabil, întocmit cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Nici susținerile că „ofertanții au depus declarațiile pe propria răspundere privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii care sunt în vigoare la nivel

național, astfel că obligația privind respectarea legislației muncii, ale legii privind paza și a legislației fiscale este în sarcina prestatorului” și că „a optat pentru încheierea acordului-cadru cu scopul de a se proteja în cazul în care un operator economic nu poate menține prețul propus sau nu poate îndeplini contractul. În aceste cazuri operatorii economici, semnatori ai acordului-cadru, situați pe locurile inferioare în clasamentul inițial pot deveni semnatori ai contractelor subsecvente” nu îndreptățeau achiziția la desemnarea ofertei câștigătoare fără a verifica anterior sustenabilitatea tarifului ofertat.

O astfel de solicitare se impune pentru verificarea respectării de către ofertant a salariului minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei, începând din 01 iulie 2015, conform art. alin. (2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată [Începând cu data de iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră], dar și a salariului minim brut pe țară garantat în plată de 7,..... lei/oră, conform art. din HG nr. 1017/2015 [“Începând cu data de mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,..... lei/oră”].]

Totodată, se impune verificarea respectării de către ofertant a următoarelor prevederi din Codul Muncii, invocate de societatea contestatoare:

art. 123, potrivit căruia În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (.....) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (.....), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază;

art. 125, conform căruia Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor

prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă;

art. 126, conform căruia Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

art. 137, potrivit căruia *Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. (4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților. (5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2);*

art. 139, potrivit căruia Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: și 2 ianuarie; prima și a doua zi de Paști; mai; prima și a doua zi de Rusalii; Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României; decembrie; prima și a doua zi de Crăciun; două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora. (2) Acordarea zilelor libere se face de către angajator;

art. 144, conform căruia *Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților. (2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări;*

art. 145, conform căruia *Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului*

de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical;

art. 150, potrivit căruia (.....) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (.....) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că potrivit prevederilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Mai mult decât atât, este cunoscut faptul că, în materia contractelor de prestări servicii de pază, autoritățile contractante, în numeroase proceduri, pun la dispoziția operatorilor economici modele de note de fundamentare care se verifică pe perioada evaluării ofertelor, tocmai pentru a se asigura că tarifele ofertate sunt justificate și astfel să fie redus riscul prestării necorespunzătoare a serviciilor.

În considerarea celor prezentate, stabilind că, anterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să solicite SC ... SRL justificarea tarifului ofertat, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5451/ și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de

atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce afectează procedura, în sensul constatării că oferta SC ... SRL nu este fundamentată economic și nu are un preț real, această constatarea fiind în sarcina comisiei de evaluare, în baza atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Vizavi de solicitarea privind plata primei de asigurare aferentă garanției de bună conduită, constatându-se culpa autorității contractante în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în temeiul art. 278 alin. (8), Consiliul va admite cererea și va obliga ... la plata către contestatoare a sumei de 500 lei, reprezentând prima de asigurare. Suma cerută, dovedită cu ordinul de plată din și polița de asigurare cod IG nr. 0001400119 din, este o cheltuială efectuată în cursul soluționării contestației, contestatoarea având dreptul la recuperarea acestei sume în cazul admiterii contestației.

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

...

.....

MEMBRU COMPLET,