



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 935/19.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25869/20.05.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „1.1 Servicii de spălătorie inventar moale”, se solicită admiterea prezentei contestații, anularea Adresei nr. 5453/12.05.2022, a Raportului procedurii nr. 5451/12.05.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...S.R.L. precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante privind respingerea evaluarea ofertei declarate câștigătoare, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 935/19.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25869/20.05.2022, în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, în termen legal, societatea ...S.R.L. formulează prezenta *contestație* împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii de

atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5453/12.05.2022, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) coroborate cu cele ale art. 26 (10¹) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea Adresei nr. 5453/12.05.2022, a Raportului procedurii nr. 5451/12.05.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea arată că, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1105046 din data de 13.04.2022, autoritatea contractantă ... a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „1.1 Servicii de spălătorie inventar moale”.

Contestatoarea face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire menționată, a depus ofertă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, iar prin Adresa nr. 5453/12.05.2022, i-a fost comunicat că aceasta este conformă și admisibilă, dar, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost clasată pe locul al II-lea. Din cuprinsul Raportului procedurii de atribuire nr. 5451/12.05.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...S.R.L., cu o valoare maximă de 280.800,00 lei, la care se adaugă TVA (TVA în valoare de 53.352,00 lei, valoarea totală a ofertei cu TVA fiind de 334.152,00 lei), preț unitar fără TVA de 3,9 lei pe kilogram.

Contestatoarea consideră că oferta ...S.R.L., trebuia respinsă din procedura de atribuire, aceasta prezentând numeroase deficiențe care se încadrează în motivele de neconformitate prevăzute de lege. Astfel, aceasta apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, sens în care, în continuare, urmează să prezinte Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care oferta depusă de ...S.R.L., se impunea a fi respinsă, fiind neconformă.

Cu titlu prealabil, în analiza criticilor formulate, contestatoarea menționează jurisprudența constantă a C.N.S.C. conform căreia, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

Spre exemplu, prin Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, C.N.S.C. a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține ca analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpretă prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință.”

Documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, prin Decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, C.N.S.C. a subliniat următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al

documentației: *„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către nici un operator economic interesat.*

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive [...].”

De asemenea, în cuprinsul Deciziei nr. 732/C1/554 din 06.05.2020 (rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 885/24.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București), C.N.S.C. a consemnat următoarele aspecte: *„Cerințele exprese din caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale lămpilor și modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor [...].”*

În același sens, referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, în cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 975/C10/820 din data de 10.05.2022, Consiliul a consemnat următoarele aspecte: *„în opinia Consiliului documentația de atribuire publicată în SEAP și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; cât și pentru autoritate, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016.”*

Contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei ...S.R.L. a fost făcută fără a fi analizate, cu diligența impusă de lege, îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, aceasta aduce în atenția Consiliului, următoarele neconformități ale ofertei declarată câștigătoare:

1) lipsa prezentării diplomelor de calificare pentru personalul folosit

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, respectiv pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanților le revenea obligația de a prezenta documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, fiind prevăzută, în acest sens, următoarea cerință: *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Efectivele medii anuale de personal

Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere responsabile cu îndeplinirea contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea formularului B. Se vor depune documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat”

Aceeași cerință, referitoare la personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale a fost reluată de autoritatea contractantă și la nivelul caietului de sarcini, pagina 1, pct. 2, astfel:

„Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente:

2. Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere responsabile cu îndeplinirea contractului- formular B. Documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat.”

Raportat la aceste cerințe, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ...S.R.L., au fost depuse certificate privind participarea la cursuri de igienă, iar nu diplome de calificare, cu toate că, astfel cum reiese din cerințele autorității, citate mai sus, aceste documente

se impuneau a fi prezentate la momentul depunerii ofertei, în vederea atestării faptului că, personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat.

Cu toate că, cerințele în discuție au prevăzut, în mod expres, obligativitatea prezentării documentelor care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, autoritatea, constatând că, în oferta depusă de ...S.R.L., nu se regăseau respectivele documente, a solicitat ofertantului să clarifice aceste aspecte, astfel cum reiese din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini nr. 5297/09.05.2022, fiind transmisă următoarea solicitare de clarificări:

„Solicitarea de clarificări nr. 5216/05.05.2022: Ofertantul a depus Declarație privind numărul mediu anual de personal angajat și personal de conducere din ultimii 3 ani în care se menționează că "Certificatele de calificare ale angajaților de bază care vor presta serviciile- copiile legalizate/copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" vor fi anexate. Aceste certificate nu se regăsesc printre documentele depuse de ofertant."

Contestatoarea arată că, cu privire la solicitarea autorității redată mai sus, ofertantul ...S.R.L. a transmis Răspunsul nr. 5267/09.05.2022, cu următorul conținut:

„Conform contractelor atașate (nr. 6/2021 și nr. 6 din 2022 incluzând anexele cu numele, CNP-ul fiecărui angajat) în procedura de licitație simplificată cu nr. SCN1105046/13.04.2022, pentru absolvirea cursurilor de igienă, modulul II, ale personalului din cadrul firmei ...S.R.L., va atașăm o parte din diplome, deoarece nu s-au eliberat toate diplomele cursanților. Conform declarației atașate, restul diplomelor se vor transmite în format electronic cu mențiunea "conform cu originalul", în momentul intrării în posesia acestora."

De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, ofertantul a atașat o serie de înregistrări, respectiv:

- Declarația administratorului societății ...privind absolvirea cursului "Noțiuni fundamentale de igienă, modul II", în cadrul Cabinetului Medical Dr. ...S.R.L. Călărași, de către 13 angajați ai societății, cu precizarea că diplomele urmează să fie transmise în format digital cu mențiunea "conform cu originalul" în momentul în care vor fi eliberate,

- Adresa nr. 16/06.05.2022 emisă de SC Cabinet Medical Dr. ...S.R.L. care conține lista celor 13 salariați ai ...S.R.L. care au terminat cursul Noțiuni fundamentale de Igienă Modul II, cu precizarea că aceștia ar urma, "ca în scurt timp să obțină certificatul de absolvire",

- Certificat de absolvire nr. 8828/02.03.2022, pentru ..., care a promovat examenul de absolvire și care a fost declarată admisă;

- Certificat de absolvire nr. 8829/02.03.2022, pentru ..., care a promovat examenul de absolvire și care a fost declarată admisă.

Astfel, contestatoarea apreciază că se constată cu evidență faptul că, deși autoritatea, în cadrul documentației, a prevăzut că se vor depune documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, aceasta a apreciat, în mod eronat, concludența răspunsului nr. 5267/09.05.2022, respectiv îndeplinirea cerinței privind calificarea personalului folosit în activitatea de spălare a inventarului moale, deși, ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificate aferente participării la cursuri de igienă, iar nu diplome de calificare, astfel cum impun prevederile documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea consideră că, deși autorității contractante îi este permis, în vederea evaluării în mod obiectiv a conformității ofertelor, adresarea de solicitări de clarificări ofertanților participanți la procedură cu privire la ofertele depuse de aceștia, acesteia nu îi este permis să accepte orice completare a ofertei, cu atât mai puțin cu cât respectivele documente au fost solicitate în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire, iar nedepunerea acestora atrage sancțiunea respingerii ofertelor incomplete ca neconforme.

Pe de altă parte, aceasta adaugă că este cunoscut faptul că, ofertanții au obligația de a întocmi oferta dând dovadă de o atenție sporită, încunoștiințați de faptul că le revine obligația de a respecta documentația de atribuire în integralitate, precum și prevederile legale aplicabile.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea propunerilor tehnice, în conformitate cu cele stabilite definitiv și cu caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, prin prevederile documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile care reglementează activitatea comisiei de evaluare, în special a obligațiilor de a constata neîndeplinirea unei cerințe exprese a Fișei de date și a caietului de sarcini, și să decidă respingerea ofertei, fără a permite remedierea deficiențelor sesizate, prin acceptarea completărilor menționate de ofertant, la un termen ulterior, necunoscut, când se presupune că ar trebui să fie promovat examenul de absolvire al cursurilor la care a participat personalul propus.

Concret, contestatoarea apreciază că, din documentele prezentate de ofertant în dovedirea îndeplinirii cerinței privind depunerea de documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, reiese că nu au fost prezentate documente de natură a asigura autoritatea că personalul ce urmează a fi folosit este calificat, iar această culpă aparține exclusiv ofertantului.

Pe de o parte, contestatoarea evidențiază faptul că, prezentarea unor documente care atestă participarea la cursuri de igienă este distinctă de obligația de a prezenta documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, pe de altă parte, pentru personalul folosit în activitatea de spălare al ofertantului trebuiau depuse documente din care să rezulte, la momentul depunerii ofertei, că personalul desemnat este calificat, nefiind relevant că acestea au participat la cursuri de igienă și că, la un termen viitor, apropiat sau nu, ar urma să obțină certificate de absolvire.

Având în vedere faptul că, documentele solicitate, respectiv diplomele de calificare trebuiau depuse la data stabilită pentru depunerea ofertei, contestatoarea consideră că lipsa acestora se impunea a fi sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, ofertantul cunoscând prevederea documentației de atribuire privind obligativitatea depunerii acestor documente.

2) lipsa dovezii deținerii mijloacelor de transport necesare, avizate sanitar conform OMS nr. 1025/2000

În cuprinsul Fișei de date, în cadrul secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje; instalații și echipament tehnic

Pentru mașinile de spălat cu barieră igienică se vor prezenta obligatoriu documente care să ateste această caracteristică tehnică.

Prestatorul trebuie să facă dovada deținerii mijloacelor de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate la și de la beneficiar avizate sanitar conform O.M.S 1025/2000.”

Totodată, aceasta precizează că această cerință a fost reluată și la nivelul caietului de sarcini, astfel cu reiese din cuprinsul paginii nr. 1, punctul 1, potrivit căruia:

„Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente:

1. Declarație privind echipamentele tehnice formular A.

Pentru mașinile de spălat cu bariera igienică se vor prezenta obligatoriu documente care să ateste această caracteristică tehnică. Prestatorul trebuie să facă dovada deținerii mijloacelor de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate la și de la beneficiar avizate sanitar conform O.M.S. 1025/2000”

Contestatoarea menționează că nici cerința privind prezentarea dovezii deținerii mijloacelor de transport necesare transportului lenjeriei la și de la beneficiar, avizate sanitar conform O.M.S. 1025/2000 nu a fost îndeplinită de ...S.R.L.

Din cerința prezentată anterior, reiese că autoritatea contractantă a urmărit să se asigure cu privire la faptul că, operatorul economic căruia i se va atribui contractul, deține mijloacele de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate, dar și că acesta își va îndeplini contractul la standardele impuse prin O.M.S. 1025/2000.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea aduce în discuție art. 49 și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta adaugă că, în contextul în care documentația prevedea în mod expres, faptul că ofertanților le revine obligația de a depune dovada deținerii mijloacelor de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate la și de la beneficiar, care să fie avizate sanitar conform OMS 1025/2000, solicită Consiliului să constate că, în realitate, ofertantul declarat câștigător nu a depus o ofertă cu respectarea acestei cerințe prevăzute în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în mod nelegal, a considerat îndeplinită această cerință, deși, ofertantul ...S.R.L., a depus doar autorizația necesară pentru autoutilitara de transport Ford tranzit cu numărul de înmatriculare CL-20-YYY (B-68-EWX), aceasta nefiind suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, transportul lenjeriei curate/murdare neputând fi realizată doar cu această autoutilitară.

În ceea ce privește depunerea Contractului de transport rutier de mărfuri, încheiat în data de 20.02.2022 între ...S.R.L. și ... S.R.L., acesta nu este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței redată mai sus, nefiind făcută dovada deținerii autorizației sanitare pentru mijloacele de transport, astfel cum a fost impus prin documentația de atribuire.

Prin urmare, neprezentând documente din care să rezulte faptul că deține toate mijloacelor de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate la și de la beneficiar avizate sanitar conform O.M.S 1025/2000, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a făcut dovada asupra capacității tehnice de a-și îndeplini obligațiile contractuale, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în fapt, contrar celor reținute de autoritate, ofertantul declarat câștigător nu a depus o ofertă cu respectarea tuturor cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în mod nepermis, a reținut îndeplinirea cerinței privind deținerea mijloacelor de transport avizate sanitar conform OMS 1025/2000.

3) lipsa declarației pe proprie răspundere din care să rezulte folosirea exclusivă a liniei de spălare doar pentru unități sanitare

În cadrul caietului de sarcini, în cuprinsul paginii nr. 2, la punctul 8, se regăsește următoarea cerință: „*Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente: (...)*

8. *Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că linia de spălare folosită pentru unitățile sanitare este folosită numai pentru unități sanitare.*”

Contestatoarea afirmă că, în conformitate cu art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, legiuitorul a instituit regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a respinge ca neconforme ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, obligație care, astfel cum reiese din dosarul achiziției, nu a fost dusă la îndeplinire de autoritatea contractantă

Deși prin documentația de atribuire, astfel cum reiese din cerința redată anterior, a fost prevăzut că, propunerea tehnică va fi însoțită, în mod obligatoriu, de o Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că linia de spălare folosită pentru unitățile sanitare este utilizată exclusiv pentru unități sanitare, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a depus o Declarație în care precizează că domeniul de activitate al ... S.R.L. se adresează strict industriei sanitare (spitale, cămine de bătrâni), și nu publicului larg. Cât privește această declarație, deși ofertantul a precizat că prestează servicii pentru unități sanitare (spitale, cămine de bătrâni), în Lista serviciilor similare, declară că efectuează servicii de spălare pentru SJU Tulcea și pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului.

Cât privește categoria serviciilor prestate de ...S.R.L. în cadrul Contractului încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, contestatoarea arată că, astfel cum reiese din anunțul de atribuire a contractului având ca obiect *Servicii de spălătorie pentru centrele subordonate DGASPC Călărași*, dar și din caietul de sarcini aferent acestei proceduri, natura textilelor spălate include: lenjerie corp, draperii, îmbrăcăminte, perdele, fețe de masă.

4) lipsa prezentării documentelor din care să reiasă că ofertantul asigură testarea microbiologică

Contestatoarea precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 2, pct. 9, autoritatea a prevăzut următoarea cerință: *„Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente: (...)*

9. Documente din care să reiasă că ofertantul asigură testarea microbiologică a inventarului moale într-un laborator specializat.”

Aceasta susține că, din propunerea tehnică a ofertantului ...S.R.L., se observă că acesta a depus doar o declarație pe proprie răspundere privind asigurarea testării microbiologice a inventarului moale într-un laborator specializat, fără a depune un Contract cu un laborator autorizat.

Astfel, contestatoarea afirmă că nu se poate considera că, prin simpla depunere a declarației pe proprie răspundere privind asigurarea testării microbiologice, se dovedește îndeplinirea cerinței autorității contractante de a se prezenta documente din care să reiasă că ofertantul asigură testarea microbiologică a inventarului moale într-un laborator specializat. Potrivit art. 6 din Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia: *„Art. 6 - Testarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție se realizează de către personalul serviciului/compartimentului de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale. Interpretarea rezultatelor testărilor microbiologice efectuate în cadrul investigărilor în focar se face în colaborare cu șeful laboratorului/compartimentului de microbiologie din cadrul laboratorului de analize clinice al unității sanitare sau al laboratorului extern contractat.”*

Conform art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, legiuitorul a instituit regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a respinge ca neconforme ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele obligatorii ale documentației de atribuire. Contestatoarea menționează că această obligație, astfel cum reiese din dosarul achiziției, nu a fost dusă la îndeplinire de autoritatea contractantă

Față de declarația prezentată de ofertantul declarat câștigător în dovedirea îndeplinirii cerinței prin care s-a solicitat prezentarea de documente din care să reiasă că ofertantul asigură testarea microbiologică a inventarului moale într-un laborator specializat, se constată că, acest document nu este apt să dovedească accesul ofertantului la serviciile unui laborator autorizat astfel încât să poată asigura testarea microbiologică a inventarului moale, ofertantul tratând necorespunzător această cerință a autorității, motiv pentru care, autoritatea se impunea să rețină neconformitatea ofertei clasată pe locul I și pentru acest aspect.

5) lipsa prezentării documentelor din care să rezulte că utilizează fluxuri tehnologice și utilaje separate

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini, pag. 4, au fost prevăzute următoarele cerințe: *„Prestatorul trebuie să prezinte:*

- protocolul de dezinfecție și sterilizare pentru lenjerie, -protocolul pentru sortarea lenjeriei,

- *codul de procedură privind tratamentul și manipularea lenjeriei;*
- *documente din care să rezulte că se utilizează flux tehnologic și utilaje separate pentru lenjeria de la copii; (...)*

Prestatorul trebuie să asigure: (...)

- *circuite separate pe tipul de proveniență a lenjeriei: septic/aseptic, adulți/copii - dovedite prin documente."*

Astfel, contestatoarea afirmă că, din propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, se observă că acesta a depus *Schița flux*, fără a fi individualizat un circuit separat pentru septici și pentru copii, astfel cum solicită autoritatea, dar și cum impun prevederile art. 157-158 din Ordinul nr. 914/2006 pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare: „Art. 157 - De regulă, spălătoria se organizează ca un serviciu unic pe spital pentru următoarele activități: primire, dezinfecție, spălare, călcare, reparare, depozitare rufe. La organizarea spațial-funcțională a spălătoriei se vor respecta următoarele cerințe:

a) *separarea obligatorie a circuitelor de rufe murdare și rufe curate;*

b) *separarea șarjelor de rufe pe categorii de proveniență;*

c) *diferențierea, pe întregul flux tehnologic; a liniilor de utilaje pentru rufele pacienților copii față de cele pentru rufele pacienților adulți.*

Art. 158 – (1) Pentru secțiile de boli transmisibile și TBC, în spălătorie se va organiza, obligatoriu, un circuit complet distinct de al celorlalte secții ale spitalului cu compartimentarea corespunzătoare a spațiilor pe întregul traseu de procesare a rufelor.

(2) În cazul în care secția de boli transmisibile este plasată în pavilion separat, se va organiza o spălătorie proprie în cadrul pavilionului."

Contestatoarea afirmă că, după cum a precizat și în cuprinsul motivării de la punctele anterioare, față de lipsa îndeplinirii acestei cerințe minime, autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016, și a prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a declara ca fiind neconformă oferta ce nu conține toate documentele solicitate prin documentația de atribuire. Completarea sau modificarea ofertei tehnice sau financiare nu este permisă de dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu excepția erorilor formale sau erorilor aritmetice. Or, lipsurile indicate anterior, nu se regăsesc în cadrul ofertei inițiale a ofertantului declarat câștigător, astfel încât să se încadreze în ipoteza unei îndreptări a unei erori aritmetice sau a unei erori de formă a ofertei.

Totodată, autorității contractante, față de prevederile exprese ale documentației de atribuire, în care a fost solicitată prezentarea respectivelor documente, nu îi este permis să solicite, prin clarificări, completarea ofertei depusă inițial cu elemente ce au fost solicitate în mod expres, pe care ofertanții erau ținuti prin documentația de atribuire să le includă în oferta depusă.

În concluzie, contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire s-a solicitat clar, fără ambiguități sau formulări care să conducă la confuzii, să se prezinte: documente care să ateste că personalul folosit este calificat; dovada deținerii mijloacelor de transport avizate sanitar conform OMS 1025/2000; declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că ofertantul folosește linia de spălare doar pentru unități sanitare; documente din care să rezulte că ofertantul asigură testarea microbiologică a inventarului moale într-un laborator specializat, dar și prezentarea

documentelor din care să rezulte că se utilizează flux tehnologic și utilaje separate, în funcție de tipul de proveniență a lenjeriei, iar ofertantul, prin depunerea ofertei, și-a însușit prevederile documentației de atribuire în totalitate, având obligația de a depune toate documentele indicate în cuprinsul Fișei de date și a caietului de sarcini, iar nu doar o parte din acestea.

Aceasta adaugă că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Așa cum rezultă din textul de lege evocat, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Cu toate acestea, contestatoarea precizează că textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și cel al tratamentului egal.

În același sens, în ipoteza expusă, se reține incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În susținerea faptului că este incident articolul citat anterior, contestatoarea arată că, o eventuală acceptare a completării ofertei s-ar realiza cu depășirea a ceea ce este legal și adecvat, precum și cu atingerea principiilor tratamentului egal și al transparenței, fiind ignorate prevederile Fișei de date și ale caietului de sarcini, în cuprinsul cărora s-a prevăzut clar obligativitatea depunerii documentelor enumerate anterior.

Raportat la cele evocate anterior, ținând seama și de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea solicită Consiliului să constate că verificarea ofertei societății câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile formulate privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, se impun a fi admise.

De asemenea, aceasta amintește faptul că, în sensul art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost definită ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”*

Totodată, contestatoarea solicită constatarea faptului că, în condițiile lipsei din oferta câștigătoare a informațiilor obligatorii impuse prin documentația de atribuire, printr-un eventual demers constând în solicitarea de clarificări și acceptarea completării ofertei, comisia de evaluare ar

nesocoti în mod grav dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal al ofertanților statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Aceasta precizează că în acest sens s-a pronunțat inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene care a reținut în repetate rânduri că o ofertă nu poate să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertanților. Astfel, a permite unui ofertant să își modifice prin răspunsurile la clarificări o ofertă imprecisă sau neconformă cu cerințele documentației ar conduce la nerespectarea principiului egalității de tratament. În plus, Curtea apreciază că lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației ofertanților de diligență la redactarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are în astfel de situație nicio obligație de a solicita clarificări sau de a permite modificarea ofertei. Pentru respectarea egalității de tratament, este permis în mod excepțional să fie rectificate sau completate punctual anumite informații din ofertă dacă este necesară o simplă clarificare sau îndreptarea unei erori evidente, condiții care nu sunt respectate în speță raportat la lipsa evidentă a unor informații/documente obligatorii din cuprinsul ofertei câștigătoare.

În acest context, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să dispună respingerea ofertei în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 conform căreia *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)”*.

Aceasta subliniază că, de multe ori, instanțele de judecată au evidențiat și au reținut în cadrul hotărârilor pronunțate de acestea, importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, cunoscut fiind faptul că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei.

În același sens, contestatoarea adaugă că relevante sunt următoarele aspecte, reținute prin Deciza nr. 691 din 13.06.2016, conform căreia: *„Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.”*

Totodată, din perspectiva celor învederate, relevante sunt și considerentele Deciziei civile nr. 3274 din 24.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, prin acceptarea conduitei societății ...S.R.L., este încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți,

Întrucât celălalt operator economic participant la procedură a fost diligent și a depus propunerea tehnică în SEAP cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, autorității contractante îi revine obligația de a interpreta și de a aplica cerințele documentației de atribuire în același fel pentru toți ofertanții, pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În raport cu cele mai sus evocate, având în vedere totodată și atribuțiile comisiei de evaluare, expres și limitativ prevăzute de lege, contestatoarea consideră că modul de evaluare a ofertei ...S.R.L. a fost unul contrar dispozițiilor legale. Astfel, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin necontestare, ...S.R.L. și-a asumat riscul respingerii ofertei.

Față de cele expuse mai sus, aceasta constată că evaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, întrucât, prin raportare la deficiențele constatate cu privire la oferta ...S.R.L., autorității contractante îi revenea obligația de a proceda la respingere a ofertei depusă de aceasta.

Totodată, contestatoarea evidențiază că obligația ofertanților de a depune documentele a căror lipsa a prezentat-o anterior, a fost cunoscută de participanții la procedură încă din momentul publicării documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei, se prezumă că asocierea a luat la cunoștință întreg conținutul documentației de atribuire și că îl acceptă, iar acesteia îi revine obligația de a întocmi și depune oferta în conformitate cu toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire publicată.

În ipoteza în care ofertantul avea nelămuriri cu privire la modul de ofertare, avea posibilitatea de a formula solicitări de clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, demers a cărui neefectuare echivalează cu acceptarea documentației de atribuire în forma elaborată și publicată în SEAP.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea în integralitate a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu prin necontestarea în termenul legal, contestatoarea afirmă că ...S.R.L. și-a asumat riscul respingerii ofertei incomplet depuse.

Având în vedere că, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 35/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, ofertantul declarat câștigător, era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, documentele solicitate. Astfel cum reiese din oferta ...S.R.L., contestatoarea susține că se constată lipsa unor documente solicitate în mod expres în documentația de atribuire, aspect față de care se impunea respingerea ca neconformă a respectivei oferte, în temeiul art. 215 alin. (5)¹ din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea afirmă că toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind declararea ofertei ...S.R.L. drept admisibilă și câștigătoare a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea Adresei nr. 5453/12.05.2022, a Raportului procedurii nr. 5451/12.05.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 5824/27.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 27169/27.05.2022, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite *punct de vedere* cu privire la contestația formulată, prin care solicită respingerea ca nefondată, a contestației depuse de ...S.R.L.

Prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1105046/13.04.2022 din SICAP, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de spălătorie de inventar moale, cod CPV 98310000-9, termenul de depunere al ofertelor fiind 27.04.2022, ora 15.00.

Aceasta precizează că nu s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire și nu s-au depus contestații la documentație/clarificări la documentație.

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: ..., Strada ..., în data de 27 aprilie 2022, ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum este precizat și în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4800/27.04.2022 au depus ofertă în termenul-limită de depunere a ofertelor următorii ofertanți:

- ...S.R.L.
- ...S.R.L.

Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte se regăsesc în Procesul-verbal de deschidere nr. 4800/27.04.2022.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 4907/29.04.2022.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 5297/09.05.2022, care este parte a dosarului achiziției.

Achizitoarea menționează că, în urma desfășurării procesului de evaluare, ambii candidați au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de ambii ofertanți.

Procedura simplificată de atribuire a fost finalizată cu Raportul procedurii de atribuire nr. 5451/12.05.2022, iar rezultatul procedurii, precum și raportul procedurii de atribuire au fost comunicate în data de 12.05.2021.

Autoritatea contractantă, pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate și menținerea Raportului procedurii nr. 5451/12.05.2022.

Achizitoarea evocă faptul că, prin contestația formulată, ...S.R.L. invocă faptul că oferta depusă de ...S.R.L. este inacceptabilă și neconformă având în vedere următoarele motive:

1. lipsa prezentării diplomelor de calificare pentru personalul folosit

Referitor la această critică, achizitoarea precizează că ofertanta ...S.R.L. a depus:

- Formular B-Declarație privind numărul mediu anual de personal angajat și personal de conducere din ultimii 3 ani, cu mențiunea că anexează „*certificate de calificare ale angajaților de bază care vor presta serviciile- copii legalizate/copii lizibile*”,
- Contractul de prestări servicii nr. 6/2021 privind prestarea de servicii: susținerea de către prestator de cursuri „*Noțiuni Fundamentale de Igienă*” unui număr de 4 angajați (...),
- Actul adițional nr. 1 la Contractul nr. 6/2021, privind prestarea de servicii: susținerea de către prestator de cursuri „*Noțiuni Fundamentale de Igienă*” unui număr de 3 angajați (...).

– Facturile fiscale 022/13.05.2021 și 056/02.11.2021 pentru cursuri „Noțiuni fundamentale de igiena - Modulul II”.

Ca urmare a solicitării de clarificări emisă de către spital, prin Adresa nr. 5216/05.05.2022, cu termen de răspuns din partea operatorului economic 06.05.2022, ofertantul ...S.R.L. s-a conformat și a răspuns în termenul solicitat.

Prin răspunsul la clarificări din data de 06.05.2022, ...S.R.L. a menționat faptul că: „Conform contractelor atașate (nr. 6/2021 și nr. 6 din 2022 incluzând anexele cu numele, CNP-ul fiecărui angajat) în procedura de licitație simplificată cu nr. SCN 1105046/13.04.2022, pentru absolvirea cursurilor de igienă, modulul II, ale personalului din cadrul firmei ...S.R.L., va atașăm o parte din diplome, deoarece nu s-au eliberat toate diplomele cursanților. Conform declarației atașate, restul diplomelor se vor transmite în format electronic cu mențiunea "conform cu originalul", în momentul intrării în posesia acestora.”

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a depus:

– Declarația administratorului societății ...S.R.L. privind absolvirea cursului „Noțiuni fundamentale de igienă, modul II”, în cadrul Cabinetului Medical Dr. ...S.R.L. Călărași, de către 13 angajați ai societății, diplomele urmând să fie transmise în format digital, cu mențiunea "conform cu originalul" în momentul în care vor fi eliberate;

– Adresa nr. 16/06.05.2022 emisă de SC Cabinet Medical DR ...S.R.L. care conține lista celor 13 salariați ai ...S.R.L. care au terminat cursul Noțiuni Fundamentale de Igienă Modulul II și urmează "ca în scurt timp să obțină și certificatul de absolvire".

– Certificatul de absolvire nr. 8828/02.03.2022, pentru ..., care a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, Modul II, Servicii de curățenie în unități de asistență medicală, colectivități de copii și tineri, unități de cazare, hoteluri, moteluri, cabane, etc., organizat de SC CM DR ...S.R.L. Călărași și care a promovat examenul de absolvire fiind declarată admisă;

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a considerat concludente documentele depuse de către operatorul economic, deoarece, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1025/2000, personalul implicat în serviciile de spălătorie trebuie să participe la cursuri de educare și formare profesională continuă, periodic, fără să se stipuleze în vreo dispoziție legală ce calificare trebuie să dețină o persoană care face parte din echipa personalului implicat în serviciile de spălătorie.

La rândul său, contestatorul a depus, pe lângă *Declarația privind numărul mediu anual de personal angajat și personal de conducere din ultimii 3 ani- Formularul B*, următoarele documente:

– Diploma de participare A-027/2016 emisă de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Brăila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal-spălător textile și curățător chimic" pentru ...;

– Diploma de participare A-026/2016 emisă de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Brăila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal-spălător textile și curățător chimic" pentru ...;

– Diploma de participare A-023/2016 emisă de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Brăila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal-spălător textile și curățător chimic" pentru ...;

– Diploma de participare A-022/2016 emisă de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Brăila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal-spălător textile și curățător chimic" pentru ...;

– Fișă de aptitudine medicina muncii pentru ...;

– Fișă de aptitudine medicina muncii pentru ...;

– Fișă de aptitudine medicina muncii pentru ...;

– Fișă de aptitudine medicina muncii pentru ...;

– Raport privind cursul de instruire cu tematica "Măsuri de prevenire infectare cu SARS-COV2 - participanți: ...;

– Măsuri de siguranță sanitară și alimentară obligatorii impuse pentru prevenirea contaminării cu Coronavirusul COVID 19 nr. 222/13.02.2020;

- Adeverințe de înscriere la cursurile de însusire a noțiunilor fundamentale de igiena, emise de ... S.R.L. din 04.03.2020 și 09.02.2022.

Achizitoarea precizează că, deși contestatorul critică documentele depuse de ...S.R.L., indicând faptul că *„autoritatea a apreciat în mod eronat îndeplinirea acestei cerințe”*, nici documentele depuse de contestator nu fac dovada vreunei calificări, deoarece sunt depuse diplome de participare la cursul pentru ocupația "Operator universal-spălător textile și curățător chimic" care de fapt nu atestă nicio calificare, deoarece sunt simple diplome de participare, însoțite de niște fișe de aptitudini ale personalului angajat eliberate de medicul de medicina muncii, din care rezultă că personalul respectiv este apt din punct de vedere medical, cât și o instruire a personalului realizată de către directorul executiv în legătură cu *„Măsuri de siguranță sanitară și alimentară obligatorii impuse pentru prevenirea contaminării cu Coronavirusul COVID 19 nr. 222/13.02.2020.”*

Conform art. 16 din OMS nr. 1025/2000, care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini, atât spitalul, în situația în care are spălătorie proprie, cât și în situația în care contractează aceste servicii cu unități autorizate ca spălătorii, acestea sunt obligate să asigure educarea și formarea profesională continuă a personalului implicat în servicii de spălătorie.

Prin urmare, în raport de prevederile OMS nr. 1025/2000, comisia de evaluare a considerat ca ambii ofertanți, prin documentele depuse la această cerință, au făcut dovada că asigură educarea și formarea profesională a personalului implicat în servicii de spălătorie, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a acestei critici.

2. lipsa dovezii deținerii mijloacelor de transport necesare, avizate sanitar conform OMS 1025/2000

Achizitoarea menționează că, referitor la această critică, contestatorul critică modul de evaluare al autorității contractante, însă aceasta nu este întemeiată.

Achizitoarea face precizarea că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ...S.R.L. a depus:

– Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de furnizare și Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice-Formularul A;

– Contract de vânzare-cumpărare nr. 22/15.03.2021 privind achiziționarea următoarelor produse: Mașină de spălat rufe cu barieră de igienizare, încălzire electrică DHB-27 TOUCH II E, marca Domus/Spania; Uscător rufe, cu 40% mai economic, încălzire electrică, Model DTT-28E E Eco-Energy - Domus/Spania; Calandru pentru călcat rufe, profesional, electric, lățime max. 1800 mm, GMP-Italia, model e160.30, cu acoperire Tenax; Mașină de spălat rufe cu centrifugare înaltă, încălzire electrică, DHS-27, marca Domus/Spania, Domus DHS;

– Autorizație sanitară de funcționare nr. 13021/19.11.2021 pentru obiectivul „...S.R.L. - autoutilitară de transport Ford Tranzit CL-20-YYY”.

Autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 5216/05.05.2022, deoarece a constatat că ofertantul a depus Autorizația sanitară de funcționare nr. 13021/19.11.2021 pentru autoutilitara de transport Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare CL-20-YYY, însă contractul de vânzare și factura sunt pentru autovehiculul rulat Ford Tranzit cu un alt număr de înmatriculare: B-68-EWX.

În răspunsul ...S.R.L. înregistrat sub nr. 5267/09.05.2022 se menționează: *"Autovehiculul rulat cu nr de inmatriculare CL-20-YYY și autovehiculul cu numărul de inmatriculare B-68-EWX, marca Ford, model tranzit sunt una și aceeași mașina, conform seriei de sasiu nr.WFOXXXTTGXEM50849. Atașam cartea de identitate a vehiculului."*

Achiziția afirmă că ofertantul a depus în acest sens, copia cărții de identitate pentru autoutilitara N1 BB Furgon Marca Ford Tranzit, serie de sasiu nr.WFOXXXTTGXEM50849.

Aceasta precizează că, în conformitate cu art. 15.2 din OMS nr. 1025/2000 *„Mașinile care transportă lenjeria murdară și curată în afara spitalului trebuie să fie autorizate sanitar”*.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că ...S.R.L. a îndeplinit cerințele solicitate, depunând documentele sus-menționate care fac dovada deținerii mijloacelor de transport adecvate, iar prin Autorizația sanitară de funcționare nr. 13021/19.11.2021 pentru obiectivul „...S.R.L. - autoutilitara de transport Ford Tranzit CL-20-YYY, a făcut și dovada faptului că mașina care transportă lenjeria este autorizată sanitar, conform art. 15.2 din OMS nr. 1025/2000. Totodată, se depune și Procedura de curățare și dezinfecție pentru Autoutilitara 3.5 to.

Achiziția apreciază că această critică nu poate fi primită, deoarece cerința autorității contractante nu prevede un număr strict de mijloace de transport, ci doar s-a solicitat dovada deținerii acestora, avizate sanitar, cerință îndeplinită de către ...S.R.L., acest ofertant depunând oferta cu respectarea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

3. lipsa declarației pe proprie răspundere din care să rezulte folosirea exclusivă a liniei de spălare doar pentru unități sanitare

Autoritatea contractantă menționează că aceasta Declarație pe propria răspundere nu este lipsă, așa cum se retine în contestație, ...S.R.L., a depus acest document unde a precizat faptul că domeniul de activitate se adresează strict industriei sanitare (spitale, cămine de bătrâni) și nu publicului larg.

Observația contestatoarei cu privire la faptul că ...S.R.L. efectuează servicii de spălare și pentru DGASPC, nu contravine declarației ofertantului câștigător, neinterzicându-se de fapt prin documentația de atribuire încheierea de contracte și cu alt gen de operatori economici. De altfel, prin propunerea tehnică depusă, ofertantul câștigător, în Formular D - privind lista serviciilor prestate în ultimii 3 ani, a menționat contractul cu DGASPC Călărași, însă acesta s-a finalizat în data de 31.12.2021, iar Declarația operatorului economic se raportează la data prezentei proceduri (19.04.2022).

4. lipsa prezentării documentelor din care să reiasă că ofertantul asigură testarea microbiologică

Autoritatea contractantă precizează că la această cerință, părțile au depus:

- ...S.R.L. a depus o Declarație pe propria răspundere prin care atesta faptul că va asigura testarea microbiologică a inventarului moale într-un laborator specializat;

- ...S.R.L. a depus Actul adițional nr. 6 la Contract de prestări servicii medicale nr. 19/20.10 2005 încheiat cu SC ... S.R.L. însoțit de două buletine de analize medicale, ambele din data de 25.02.2022.

Contestatoarea critică modul de evaluare a documentelor depuse pentru această cerință, în sensul că Declarația prezentată de ofertantul câștigător nu este aptă să dovedească accesul ofertantului la serviciile unui laborator autorizat astfel încât, să poată asigura testarea microbiologică a inventarului moale, invocând în acest sens prevederile art. 6 din Ordinul M.S. nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

Astfel, achizitoarea afirmă că art. 6 din Anexa 3 privind evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție la Ordinul M.S. nr. 1761/2021, la care se face trimitere, se refera la testarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție care se efectuează de personalul serviciului/compartimentului de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale, iar interpretarea rezultatelor testărilor microbiologice efectuate în cadrul investigărilor în focar, se face în colaborare cu șeful laboratorului/compartimentului de microbiologie din cadrul laboratorului de analize clinice al unității sanitare sau al laboratorului extern contractat.

Prin urmare, Ordinul M.S. nr. 1761/2021, se refera la curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private (suprafețe, obiecte sau tegumente) și nu la servicii de spălare a inventarului moale care sunt reglementate de Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1025/2000.

Având în vedere că prin caietul de sarcini, cap. 7-*Calitate* s-a prevăzut că testarea microbiologică se va efectua periodic și se va prezenta beneficiarului trimestrial în copie buletinul de analiză, comisia de evaluare a considerat că documentul intitulat Declarație, depus de ofertantul ...S.R.L. îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

5. lipsa prezentării documentelor din care să rezulte că utilizează fluxuri tehnologice și utilaje separate

Autoritatea contractantă precizează că ambii ofertanți au anexat la propunerea tehnică schița cu fluxul tehnologic și dotările existente.

În urma verificării, comisia de evaluare a considerat că ambii ofertanți asigură toate etapele din fluxul operațional conform prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor OMS nr. 914 din 26.07.2006 pentru aprobarea Normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare, achizitoarea face mențiunea că acesta se referă strict la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare.

Cât privește condițiile privind contractarea serviciilor de spălătorie de către spitale cu unități autorizate ca spălătorii, acestea sunt reglementate prin art. 15 din OMS nr. 1025/2000 privind aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale.

În concluzie, având în vedere considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să respingă contestația formulată de ...S.R.L. ca nefondată.

În drept, achizitoarea invocă prevederile art. 18 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/20016, H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile O.M.S. nr. 1025/2000 privind aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale.

Prin adresa nr. 1031/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28498/06.06.2022, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea formulează în termen legal, *concluzii scrise*, întocmite ca urmare a studierii dosarului achiziției, inclusiv a Punctului de vedere nr. 5824/27.05.2022, formulat de autoritatea contractantă ..., în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate.

Prin prezentele concluzii scrise, contestatoarea solicită următoarele:

– respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere ca fiind nefondate;

– admiterea contestației formulată, raportat la motivele pe care le-a precizat în cadrul acesteia și pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentelor concluzii și, pe cale de consecință:

- anularea Adresei nr. 5453/12.05.2022, a Raportului procedurii nr. 5451/12.05.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

pentru următoarele motive:

1) lipsa prezentării diplomelor de calificare pentru personalul folosit

Astfel cum a precizat și în cuprinsul contestației, și cum învederează și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, prin documentația de atribuire, în sarcina ofertanților, a fost instituită obligația de a prezenta documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat.

Concret, din cuprinsul Fișei de date, dar și din cuprinsul caietului de sarcini, reiese cu evidență faptul că, ofertanții, la momentul depunerii ofertei, trebuie să prezinte documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, din cuprinsul ofertei depusă de societatea ...S.R.L., se constată că aceasta a prezentat certificate privind participarea la cursuri de igienă, acestea neavând natura unor acte apte a demonstra că personalul ce urmează a fi folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, astfel cum impun cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

Astfel cum reiese din cuprinsul punctului de vedere al autorității, ...S.R.L. a depus:

„Formular 8-Declarație privind numărul mediu anual de personal angajat și personal de conducere din ultimii 3 ani, cu mențiunea că anexează „certificate de calificare ale angajaților de bază care vor presta serviciile- copii legalizate/copii lizibile”,

Contractul de prestări servicii nr. 6/2021 privind prestarea de servicii: susținerea de către prestator de cursuri „Noțiuni Fundamentale de Igienă” unui număr de 4 angajați ai ... S.R.L.: ...,

Actul adițional nr. 1 La Contractul nr. 6/2021, privind prestarea de servicii: susținerea de către prestator de cursuri „Noțiuni Fundamentale de Igienă ” unui număr de 3 angajați ai ... S.R.L.:

Facturile fiscale 022/13.05.2021 si 056/02.11.2021 pentru cursuri „Noțiuni fundamentale de igienă - Modulul 11.”

Contestatoarea apreciază că documentele depuse de ...S.R.L. nu certifică faptul că personalul desemnat este personal calificat, astfel cum a fost solicitat prin prevederile documentației de atribuire, din actele depuse de acesta nerezultând că deține personal calificat pentru activitatea de spălare a inventarului moale.

Concret, contestatoarea susține că, din analiza documentelor depuse, se poate constata că ...S.R.L. nu a prezentat, la momentul depunerii ofertei, documente din care să rezulte că personalul desemnat de aceasta este calificat pentru activitatea de spălare a inventarului moale, fiind prezentate două certificate de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă - Modul II Servicii de curățenie în unități de asistență medicală, colectivități de copii și tineri, unități de cazare, hoteluri, moteluri, cabane, etc., organizat de SC CM DR ...S.R.L., respectiv:

– Certificatul de absolvire seria CL nr. 002777 - pentru doamna Nicolae Adriana Florentina;

– Certificatul de absolvire seria CL nr. 002776 - pentru doamna Stan Sandica;

Potrivit Ordinului MS nr. 568/2004 pentru aprobarea Ghidului privind conținutul tematic al modulelor de pregătire a personalului care participă la cursurile de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă *„Modulul 2: servicii de curățenie în unități de asistență medicală, colectivități de copii și tineri, unități de cazare, hoteluri, moteluri, cabane, etc.*

Obiective operaționale specifice:

- însușirea noțiunilor teoretice și practice privind prevenirea transmiterii și multiplicării germenilor în unitățile de asistență medicală;
- însușirea noțiunilor teoretice și practice privind profilaxia infecțiilor nosocomiale;
- însușirea noțiunilor teoretice și practice privind asigurarea unor condiții de mediu fără risc pentru personal, bolnavi și alte categorii

TEME CU CARACTER OBLIGATORIU	Minim ore	Forma de organizare recomandată			Observație
		Prelegere	Dezbateri	Aplicație	
Tema 1. Introducere în epidemiologia bolilor transmisibile	2	2			
Comp. 1. Principalii agenți patogeni implicați în producerea bolilor transmisibile					
Comp. 2. Mecanismele de transmitere ale bolilor					
Comp. 3. Modalități de prevenire a bolilor transmisibile					
Comp. 4. Precauții de izolare bazate pe calea de transmitere					
Tema 2. Norme privind curățenia și dezinfecția	3	1	1	1	
Comp. 1. Metode, reguli, materiale și produse utilizate în efectuarea curățeniei					
Comp. 2. Dezinfecția prin mijloace fizice și chimice					
Tema 3. Norme privind curățenia și dezinfecția în colectivități de copii și tineri, unități de cazare hoteluri moteluri, cabane, unitățile de cazare (numai pentru personalul din unitățile menționate)	3	1	1	1	
Comp. 1. Reglementări privind noțiunile de igienă aplicabile domeniului					
Comp. 2. Igiena personalului					
Comp. 3. Metode, reguli, materiale și produse utilizate în efectuarea curățeniei					
Tema 4. Precauții universale în unități de asistență medicală (numai pentru personalul din unitățile menționate)	5	3	1	1	
Comp. 1. Introducere-definirea precauțiilor universale					
Comp. 2. Spălarea mâinilor					
Comp. 3. Protecția tegumentelor și mucoaselor					
Comp. 4. Circuitul bolnavilor, lenjeriei, veselei; alimentelor, deșeurilor					
Pretestare	2				
TOTAL ORE	10-12				

Așadar, contestatoarea constată că prezentarea, pentru personalul ce urmează a fi implicat în serviciile de spălătorie, a unor documente din care rezultă participarea la cursuri de igienă, nu este acoperitoare față de cerința autorității contractante de a se prezenta „documente care sa ateste că

personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat."

Referitor la susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, conform căreia, atât timp cât prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1025/2000 prevede doar că personalul implicat în serviciile de spălătorie să participe la cursuri de educare și formare profesională continuă, *"fără să se stipuleze în vreo dispoziție legală ce calificare trebuie să dețină o persoană care face parte din echipa personalului implicat în serviciile de spălătorie"*, ...S.R.L. învederează că acest raționament nu poate fi reținut, fiind unul eronat. Din însăși cerința prevăzută în documentația de atribuire reiese că, pentru personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale trebuie prezentate documente care să ateste că persoanele desemnate sunt calificate pentru desfășurarea serviciilor de spălătorie, iar nu pentru curățenie.

Deși autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, reliefează faptul că, prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1025/2000, nu se stipulează ce calificare trebuie să dețină o persoană care face parte din echipa personalului implicat în serviciile de spălătorie, contestatoarea menționează că se impune a se reține că, în fapt, autoritatea, prin documentație de atribuire, ce și-a consacrat caracterul obligatoriu prin necontestare, a fost solicitat expres ca, operatorii economici participanți la procedură, să depună *"Documente care să ateste ca personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat"*, fiind evident că, în virtutea obiectului contractului, documentele prezentate trebuie să ateste calificarea personalului în activitatea de spălătorie, iar nu de curățenie/igienă.

Totodată, aceasta adaugă că reiese cu evidență faptul că, certificarea personalului implicat în serviciile de spălătorie, trebuie să fie pentru desfășurarea acestei activități, respectiv de spălătorie, iar nu de igienă, astfel cum a prezentat ...S.R.L. În acest sens, documentele solicitate de autoritate trebuie să vizeze atestarea faptului că personalul implicat în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, iar calificarea trebuia să fie demonstrată prin raportare la specificul activității de spălătorie, iar participarea la cursuri de igienă nu este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței privind calificarea personalului, în sensul solicitat de autoritate, întrucât cele două activități, respectiv cea de spălătorie și cea de igienă/curățenie, sunt diferite.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate accepta prezentarea oricăror documente din care rezultă că personalul implicat în serviciile de spălătorie a participat la cursuri de educare și formare profesională continuă, periodic, fără a verifica și specificul cursurilor prin raportare la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Într-o interpretare contrară, s-ar ajunge la declararea ca fiind conformă a unei oferte ce nu deține personalul calificat, instruit pentru prestarea serviciilor de spălătorie de inventar moale.

Totodată, referitor la oferta ...S.R.L., în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea face următoarele afirmații: *"la rândul său, contestatorul a depus pe lângă Declarația privind numărul mediu anual de personal angajat și*

personal de conducere din ultimii 3 ani-Formularul B următoarele documente:

- Diploma de participare A-027/2016 emisă de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Brăila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal- spălător textile și curăptor chimic" pentru ...

- Diploma de participare A-026/2016 emisă de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Brăila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal- spălător textile și curățitor chimic" pentru ..."

Astfel, contestatoarea subliniază că, deși autoritatea contractantă reține că ...S.R.L. a prezentat, pentru personalul desemnat pentru prestarea serviciilor de spălătorie diplome privind participarea la cursul pentru ocupația de "Operator universal-spălător textile și curățitor chimic", respectiv diplome care atestă că personalul desemnat a participat la cursuri de educare și formare profesională continuă, astfel cum impun prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, iar ...S.R.L. documente din care rezultă participarea la cursuri de „Noțiuni fundamentale de igiena”, aceasta concluzionează, în mod eronat, că ambii ofertanți, prin documentele depuse, fac dovada că asigură educarea și formarea profesională a personalului implicat în servicii de spălătorie.

2) lipsa dovezii deținerii mijloacelor de transport necesare, avizate sanitar conform OMS NR. 1025/2000

În ceea ce privește cerința privind prezentarea dovezii faptului că, prestatorul deține mijloacele de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate la și de la beneficiar, avizate sanitar, conform OMS nr. 1025/2000, contestatoarea arată că, din cuprinsul propunerii tehnice a ...S.R.L., potrivit cerințelor de îndeplinit, astfel cum reiese din cuprinsul dosarului achiziției, paginile 176-175:

„10. Mijloacele de transport sa fie specializate pentru transportul containerelor de lenjerie cu platformă hidraulică. Pentru asigurarea cantităților zilnice de lenjerie, operatorul economic va depune dovada că deține cei puțin doua mijloace de transport lenjerie de capacitate de 3,5 tone.

• Răspuns: Se atașează contractul de vânzare cumpărare al autoutilitarelor"

Contestatoarea apreciază că, din cuprinsul ofertei depusă de ...S.R.L., reiese că aceasta deține autorizație sanitară doar pentru autoutilitara de transport Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare CL-20-YYY (B-68-EWX), aceasta nefiind suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de a se asigura transportul lenjeriei curate/murdare la și de la beneficiar, conform OMS nr. 1025/2000.

Totodată, ...S.R.L. adaugă că, în considerarea faptului că punctul de lucru al ...S.R.L. se află în ..., la aproximativ 140 de km față de ..., luând în considerare și timpul alocat dezinfecției autoutilitarei, dar și perioada de timp necesară pentru spălarea efectivă a inventarului moale, se constată că, deținerea unei singure autoutilitare nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind deținerea mijloacelor de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate.

În acest sens, contestatoarea învederează că, în cuprinsul Fișei de date a achiziției, a fost prevăzut că: „Prestatorul trebuie sa asigure predarea către spital a inventarului moale curat într-un interval de 8 ore de la primirea inventarului moale murdar”.

Aceeași cerință a fost reluată și la nivelul caietului de sarcini, fiind prevăzut că: *„Predarea - primirea inventarului moale se va realiza zilnic, în ambele locații: Prestatorul trebuie să asigure predarea către spital a inventarului moale curat într-un interval de 8 ore de la primirea inventarului moale murdar.”*

Contestatoarea consideră că necesitatea deținerii a cel puțin două mijloace de transport rezultă cu atât mai mult cu cât, potrivit caietului de sarcini, achiziția serviciilor de spălătorie vizează două locații, respectiv:

„a) ... - sediu

b) ... - secția de psihiatrie cronici adulți

Cap. 6. Obligațiile și responsabilitățile prestatorului

Prestatorul va prelua inventarul moale murdar de la beneficiar, din ambele locații, pe bază de proces - verbal semnat de reprezentanții beneficiarului și prestatorului în care se vor consemna cantitatea totală și pe sortimente, de rufe murdare predate, precum și nr. de bucăți pe sortimente.

Lenjeria curată va fi predată de prestator beneficiarului, în ambele locații, pe bază de proces-verbal semnat de ambele părți, în care se vor consemna cantitatea de rufe curate predate și nr. de bucăți pe sortimente. Lenjeria curată va fi perfect uscată, macroscopic curată, fără pete vizibile și dezinfectată termic sau chimic.”

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că, potrivit art. 15.2 din OMS nr. 1025/2000: *„Se interzice spălarea lenjeriei în unități contractante care spală pentru populație sau alte comunități dacă nu se realizează condiții tehnice și funcționale prevăzute în Normele tehnice privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale. Mașinile care transportă lenjeria murdară și curată în afară spitalului trebuie să fie autorizate sanitar.”*

Așadar, contestatoarea afirmă că, inclusiv din modalitatea în care a fost reglementat faptul că mașinile care transportă lenjeria curată/murdară la/de la beneficiar trebuie să fie autorizate sanitar, reiese că legiuitorul a avut în vedere minim două mașini pentru efectuarea acestor activități de transport, respectiv cel puțin o mașină pentru transportul lenjeriei curate și, separat, cel puțin o mașină pentru transportul lenjeriei murdare.

Concluzionând, aceasta susține că neprezentând documente din care să rezulte faptul că deține toate mijloacele de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate la și de la beneficiar avizate sanitar conform OMS nr. 1025/2000 pentru ambele puncte de locații ale autorității contractante, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul nu a făcut dovada asupra capacității tehnice de a-și îndeplini obligațiile contractuale, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

3) lipsa declarației pe proprie răspundere din care să rezulte folosirea exclusivă a liniei de spălare doar pentru unități sanitare

Contestatoarea menționează că, astfel cum a precizat în cuprinsul contestației, ...S.R.L. a depus o Declarație în care precizează că domeniul de activitate se adresează strict industriei sanitare (spitale, cămine de bătrâni) și nu publicului larg. Cu toate că ofertantul a depus declarația menționată, în urma consultării anunțurilor de atribuire din SEAP, se poate observa că, în data de 02.02.2022, autoritatea contractantă DGASPC Călărași a atribuit Contractul având drept obiect Servicii de spălătorie pentru centrele subordonate DGASPC Călărași societății ...S.R.L., obiectul acestei procedurii fiind *„asigurarea pe o perioadă estimată de 11 luni*

(01.02.2022- 31.12.2022) ... a serviciilor de spălătorie pentru centrele subordonate DGASPC Călărași”.

Totodată, referitor la acest contract, contestatoarea afirmă că, din consultarea anunțului publicat în SEAP de autoritatea contractantă DGASPC Călărași sub nr. SCNA 1065370 din 02/02/2022, se poate constata că aceasta vizează inclusiv servicii de spălătorie pentru Centru maternal Călărași cu punct de lucru apartament social:

„DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI CĂLĂRAȘI dorește să achiziționeze servicii de spălătorie pentru centrele subordonate DGASPC Călărași (servicii de colectare, ambalare, transport, prelucrare/spălare, depozitare și returnare a articolelor textile de către prestator). Cantitățile estimate pe 11 luni, pentru contractul ce urmează a fi încheiat sunt:

1 Complexul de Servicii Sociale pentru Copil și familie SERA Calarasi kg 7700

2 Centrul Materna Calarasi cu punct de lucru apartament social kg 1100

3 Complexul de Servicii Comunitare pentru Copilul cu Handicap Sever Calarasi kg 11000

4 Centrul de Plasament in Regim de Urgenta "Sf. Maria" Calarasi kg 4400

5 Complexul de Servicii Sociale Perisoru kg 9680

6 Complexul de Servicii Faurei kg 5500

7 Centrul de Abilitare și Reabilitare Oltenita kg 16500

8 Centrul de îngrijire și Asistentă Socială Ciocănești kg 28050”

Contestatoarea amintește că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că: *„Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente: (...)*

8. Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că linia de spălare folosită pentru unitățile sanitare este folosită numai pentru unități sanitare.”

Concluzionând, în considerarea tuturor argumentelor prezentate anterior, contestatoarea consideră că se impune a se constata că ofertantul ...S.R.L. nu îndeplinește cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă a stabilit că linia de spălare folosită pentru unitățile sanitare va fi folosită doar pentru unități sanitare, întrucât, din Contractul încheiat cu DCASPC Călărași, reiese că societatea ...S.R.L. va presta servicii de spălătorie inclusiv pentru Centrul maternal Călărași, cu punct de lucru apartament social.

4) lipsa prezentării documentelor din care să reiasă că ofertantul asigură testarea microbiologică

Contestatoarea susține că, din propunerea tehnică a ofertantului ...S.R.L., se observă că aceasta a depus doar o Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea testării microbiologice a inventarului moale într-un laborator specializat, fără a depune un Contract cu un laborator autorizat.

Astfel, aceasta apreciază că, față de lipsa nominalizării unui laborator specializat, achizițtoarea, practic, se află în imposibilitatea de a aprecia modalitatea concretă prin care ofertantul poate asigura testarea microbiologică a inventarului moale. Simpla depunere a unei Declarații pe propria răspundere prin care se menționează că se va asigura testarea microbiologică în cadrul unui laborator specializat nu poate fi considerată ca fiind echivalentă depunerii unui document doveditor din care să reiasă că ofertantul asigură testarea într-un laborator specializat, astfel cum impun cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, ...S.R.L. arată că din oferta depusă de ...S.R.L. nu reiese faptul că ar fi fost nominalizat un laborator în care urmează să fie efectuată testarea microbiologică a inventarului moale, având în vedere și obiectul contractului, dar și cerința expresă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să rețină neconformitatea ofertei clasată pe locul I, Declarația depusă, pe care o invocă și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, nefiind aptă să dovedească accesul ofertantului la serviciile unui laborator autorizat.

5) lipsa prezentării documentelor din care să rezulte că utilizează fluxuri tehnologice și utilaje separate

Referitor la fluxurile tehnologice utilizate de ofertanți, contestatoarea amintește că, prin documentația de atribuire, a fost solicitat ca prestatorii să asigure „*circuite separate pe tipul de proveniență a lenjeriei: septic/aseptic, adulți/copii - dovedite prin documente*”.

Aceasta adaugă că, prin *Schița flux* depusă de ...S.R.L. se constată că acesta a depus un singur circuit pentru lenjerie, fără a se individualiza circuite separate în funcție de tipul de proveniență a lenjeriei, respectiv flux separat pentru copii/adulți, și unul separat pentru septici/aseptici.

În vederea evidențierii faptului că ...S.R.L. nu a prezentat schița de flux în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, contestatoarea atașează prezentelor concluzii *Schița de flux* prezentată pentru Corp C, din care se poate observa circuitul separat pentru rufe murdare infecțioase, precum și *Schița de flux* prezentată pentru Corp A, din care reiese cu evidență respectarea cerinței privind prezentarea de circuite separate pe tipul de proveniență a lenjeriei adulți/copii.

Concluzionând, ...S.R.L. consideră că, în considerarea deficiențelor indicate anterior cu privire la oferta ...S.R.L., autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016, și a prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a declara ca fiind neconformă oferta ce nu conține toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea subliniază că toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentelor concluzii, precum și în cadrul contestației formulate, fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind declararea ofertei ...S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*1.1 Servicii de spălătorie inventar moale*”, cod CPV 98310000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. SCN1105046/13.04.2022

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este între 204.480 și 306.720 lei, fără TVA.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 5451/12.05.2022*, la procedura de atribuire au depus ofertă doi operatori economici, ale căror oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ...S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea în clasament.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ...S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Trecând la analiza aspectelor reclamate de ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, au evaluat oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ...S.R.L., contestatoarea apreciind că evaluarea realizată a fost netemeinică.

1. Un prim aspect reclamat de societatea contestatoare vizează faptul că oferta desemnată câștigătoare ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare vizavi de personal, respectiv reclamă lipsa prezentării diplomelor de calificare pentru personalul folosit.

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, respectiv pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanților le revenea obligația de a prezenta documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, fiind prevăzută, în acest sens, următoarea cerință: *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Efectivele medii anuale de personal

Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere responsabile cu îndeplinirea contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Completarea formularului B. Se vor depune documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat”.

Aceeași cerință, referitoare la personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale a fost reluată de autoritatea contractantă și la nivelul caietului de sarcini, pagina 1, pct. 2, astfel:

„Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente:

2. Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere responsabile cu îndeplinirea contractului- formular B. Documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat.”

Raportat la aceste cerințe, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului ...S.R.L., au fost depuse certificate privind participarea la cursuri de igienă, iar nu diplome de calificare, cu toate că, astfel cum reiese din cerințele autorității, citate mai sus, aceste documente se impuneau a fi prezentate la momentul depunerii ofertei, în vederea atestării faptului că, personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat.

Consiliul reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea admisibilității ofertei depusă de ...S.R.L., sub aspectul reclamat, acestea se bazează pe faptul că în conformitate cu prevederile Ordinului

Ministerului Sănătății nr. 1025/2000, personalul implicat în serviciile de spălătorie trebuie să participe la cursuri de educare și formare profesională continuă, periodic, fără să se stipuleze în vreo dispoziție legală ce calificare trebuie să dețină o persoană care face parte din echipa personalului implicat în serviciile de spălătorie.

Prin urmare, concluzia achizitoarei este aceea că în raport de prevederile OMS nr. 1025/2000, comisia de evaluare a considerat ca ambii ofertanți, prin documentele depuse la această cerință, au făcut dovada că asigură educarea și formarea profesională a personalului implicat în servicii de spălătorie.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în prestarea serviciilor de spălătorie inventar moale conform cerințelor caietului de sarcini pentru mai-decembrie 2022 (și primele patru luni din 2023), pentru ambele locații ale spitalului, respectiv ... În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat serviciile care urmează a fi prestate, respectiv:

„Cap. 4. Fluxul operațional va cuprinde următoarele etape :
-predarea-primirea inventarului moale la punctul de colectare,
-sortarea inventarului moale,
-spalare,
-dezinfecție,
-uscare,
-calcare,
-ambalare, depozitare si transport,
-predare-primire inventar moale la punctul de livrare.”

Se are în vedere că aspectul reclamat vizavi de personalul propus pentru prestarea serviciilor în cauză a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, membrii comisiei de evaluare solicitând prin intermediul adresei nr. 5216/05.05.2022 ofertantei ...S.R.L. următoarea solicitare de clarificare:

„3. Ați depus Declarație privind numărul mediu anual de personal angajat și personal de conducere din ultimii 3 ani în care se menționează că "Certificatele de calificare ale angajaților de bază care vor presta serviciile- copiile legalizate/copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" vor fi anexate. Aceste certificate nu se regăsesc printre documentele depuse de dumneavoastră. Vă solicităm să depuneți documentele respective.”

...S.R.L. a transmis prin adresa înregistrată la achizitoare sub nr. 5267/09.05.2022 următoarele:

„Conform contractelor atașate (nr.6/2021 si nr.6 din 2022 incluzând anexele cu numele, CNP-ul fiecărui angajat) in procedura de licitatie simplificata cu nr.SCN 1105046/13.04.2022, pentru absolvirea cursurilor de igiena, modulul II, ale personalului din cadrul firmei ...SRL, va atașam o parte din diplome, deoarece nu s-au eliberat toate diplomele cursanților. Conform declarației atașate, restul diplomelor se vor transmite in format electronic cu mențiunea "conform cu originalul", in momentul intrării in posesia acestora.”

Din examinarea ofertei elaborate și a documentelor transmise urmarea a răspunsului amintit, Consiliul reține că ...S.R.L. a depus următoarele înscrisuri:

- Formular B-Declarație privind numărul mediu anual de personal angajat si personal de conducere din ultimii 3 ani, cu mențiunea: Anexez la

declarație certificate de calificare ale angajaților de baza care vor presta serviciile- copii legalizate/copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul";

- Contractul de prestări servicii nr. 6/2021 privind prestarea de servicii: susținerea de către prestator de cursuri „Noțiuni Fundamentale de Igienă” unui număr de 4 angajați ai ... SRL : ...;

- Actul adițional nr. 1 la Contractul nr. 6/2021, privind prestarea de servicii : susținerea de către prestator de cursuri „Noțiuni Fundamentale de Igiena” unui număr de 3 angajați ai ... SRL: ...;

- Facturile fiscale 022/13.05.2021 si 056/02.11.2021 pentru cursuri „Noțiuni fundamentale de igiena - Modulul II”.

- Declarația administratorului societății ...SRL privind absolvirea cursului "Noțiuni fundamentale de igiena, modul II", în cadrul Cabinetului Medical Dr. ...SRL Călărași, de către 13 angajați ai societății, diplomele urmând sa fie transmise în format digital, cu mențiunea "conform cu originalul" în momentul în care vor fi eliberate.

- Adresa nr. 16/06.05.2022 emisa de SC Cabinet Medical DR ...SRL care conține lista celor 13 salariați ai ...SRL care au terminat cursul Noțiuni Fundamentale de Igiena Modulul II si urmează "ca în scurt timp să obțină și certificatul de absolvire".

- Certificatul de absolvire nr. 8828/02.03.2022, pentru ..., care a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena, Modul II Servicii de curățenie în unități de asistență medicală, colectivități de copii si tineri, unități de cazare, hoteluri, moteluri, cabane, etc., organizat de SC CM DR ...SRL Călărași si care a promovat examenul de absolvire fiind declarata admisă;

- Certificatul de absolvire nr. 8829/02.03.2022 , pentru ..., care a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena, Modul II Servicii de curățenie în unități de asistență medicală, colectivități de copii și tineri, unități de cazare, hoteluri, moteluri, cabane, etc., organizat de SC CM DR ...SRL Călărași si care a promovat examenul de absolvire fiind declarata admisă

Se reține că răspunsul furnizat de ...S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.05.2022, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 5297/09.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind de stabilire a concludenței răspunsului transmis de ofertantă.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința vizavi de personalul necesar prestării serviciilor în analiză, Consiliul constată că achizitoarea a solicitat ofertanților să depună documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat. Contrar celor susținute de contestatoare niciunde nu se regăsește solicitarea expresă a autorității contractante, respectiv aceea a prezentării unor diplome de calificare într-un anumit domeniu/specializare. Prin modul de elaborare al cerinței achizitoarea a dorit să se asigure că personalul nominalizat de ofertanți pentru prestarea serviciilor este abilitat să presteze respectivele servicii de spălătorie, în conformitate cu cerințele precizate în cuprinsul caietului de sarcini.

Se reține și faptul că în fișa de date, la capitolul III.1.9) Legislația aplicabilă achiziția a indicat și actul normativ care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini - *Ordinul nr. 1.025 din 7 decembrie 2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale*.

Sunt incidente în cauză următoarele dispoziții legale:

"Art. 16:

16. *Educarea și formarea profesională continuă a personalului implicat în serviciile de spalatorie*

16.1. *Educarea și formarea profesională continuă a personalului sunt o sarcină permanentă a conducerii medicale a unității medicale, constituie o etapă importantă în funcționarea unui serviciu de spalatorie eficient și sunt incluse în planul de activitate al serviciilor de spalatorie."*

Abordarea contestatoarei vizavi de înțelegerea modului de interpretare a cerinței reclamate, precum că: *"(...) calificarea personalului implicat în serviciile de spălătorie, trebuie să fie pentru desfășurarea acestei activități, respectiv de spălătorie, iar nu de igienă, astfel cum a prezentat În acest sens, documentele solicitate de autoritate trebuie să vizeze atestarea faptului că personalul implicat în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat, iar calificarea trebuia să fie demonstrată prin raportare la specificul activității de spălătorie, iar participarea la cursuri de igienă nu este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței privind calificarea personalului, în sensul solicitat de autoritate, întrucât, cele două activități, respectiv cea de spălătorie și cea de igienă/curățenie, sunt diferite"* nu este judicioasă în cauză, prin raportare la modul de redactare al cerinței reclamate.

Așa cum a fost anterior reținut, solicitarea achiziției a vizat ca *personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale să fie calificat*.

Niciunde achiziția nu a detaliat un anumit domeniu pentru dovedirea calificării personalului. Împrejurarea că ...S.R.L. a depus Certificate de absolvire a personalului implicat în serviciile de spălătorie, privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, Modulul II-Servicii de curățenie în unități de asistență medicală, colectivități de copii și tineri, unități de cazare, hoteluri, moteluri, cabane, etc (...) activitatea *"Noțiuni fundamentale de igienă"*, aceste certificate fiind eliberate de Direcția de Sănătate Publică, în conformitate cu prevederile ordinului ministerului Sănătății și al Ministerului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003 și nu în domeniul indicat de contestatoare, respectiv pentru domeniul/activitatea de spălătorie, nu conduce la neîndeplinirea cerinței.

Așadar înțelegerea cerinței reclamate, prin prisma celor susținute de contestatoare, precum că, *"calificarea personalului implicat în serviciile de spălătorie, trebuie să fie pentru desfășurarea acestei activități, respectiv de spălătorie, iar nu de igienă"* excede cerinței din documentația de atribuire potrivit căreia s-au solicitat a fi depuse *"documente care să ateste că personalul folosit în activitatea de spălare a inventarului moale este calificat"*.

Din examinarea documentelor depuse de autoarea contestației ...S.R.L., se reține că ofertanta a depus în mod similar ofertantei ...S.R.L. diplome de participare la cursul pentru ocupația "*Operator universal-spalator textile si curatitor chimic*" nefiind depus niciun document care să ateste o calificare, diplomele de participare fiind însoțite de fișe de aptitudini ale personalului angajat eliberate de medicul pentru medicina muncii din care rezulta ca personalul respectiv este apt din punct de vedere medical, cât și o instruire a personalului realizată de către directorul executiv în legătură cu „Măsuri de siguranță sanitară și alimentară obligatorii impuse pentru prevenirea contaminării cu Coronavirusul COVID 19 nr. 222/13.02.2020" respectiv:

- Diploma de participare A-027/2016 emisa de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Braila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal-spalator textile si curatitor chimic" pentru ...;

- Diploma de participare A-026/2016 emisa de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Braila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal-spalator textile si curatitor chimic" pentru ...;

- Diploma de participare A-023/2016 emisa de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Braila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal-spalator textile si curatitor chimic" pentru ...;

- Diploma de participare A-022/2016 emisa de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură Braila, privind participarea la cursul pentru ocupația "Operator universal-spalator textile si curatitor chimic" pentru ...;

- Fișe de aptitudine medicina muncii pentru ...;

- Raport privind cursul de instruire cu tematica "Masuri de prevenire infectare cu SARS-COV2 - participanti:

- Masuri de siguranța sanitară și alimentară obligatorii impuse pentru prevenirea contaminării cu Coronavirusul COVID 19 nr. 222/13.02.2020.

- Adeverințe de înscriere la cursurile de însușire a noțiunilor fundamentale de igiena, emise de ... SRL din 04.03.2020 și 09.02.2022.

Se constată că achizitoarea a aplicat un tratament egal ambilor ofertanți, constatând că ofertanții au făcut dovada prin documentele depuse că asigură educarea și formarea profesională a personalului implicat în servicii de spălătorie, în concordanță cu dispoziția art. 16 din OMS nr. 1025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, act normativ care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini, unitatea medicală achizitoare, în speță ... fiind obligată să asigure educarea și formarea profesională continuă a personalul implicat în servicii de spălătorie.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere că ambele ofertante au acționat în mod similar nu i se poate reproșa nimic achizitoarei care a luat decizia de a constata îndeplinirea cerinței de ambele ofertante, acestea beneficiind de același tratament.

2. Cea de-a doua critică formulată de ...S.R.L. vizează pretinsa lipsă a dovezii deținerii mijloacelor de transport necesare, avizate sanitar conform OMS nr. 1.025/2000.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia ofertantul declarat câștigător nu a depus o ofertă cu respectarea cerinței

prevăzute în documentația de atribuire, ofertantul ...S.R.L., a depus doar autorizația necesară pentru autoutilitara de transport Ford tranzit cu numărul de înmatriculare CL-20-YYY (B-68-EWX), aceasta nefiind suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, transportul lenjeriei curate/murdare neputând fi realizată doar cu această autoutilitară, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În cuprinsul Fișei de date, în cadrul secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește următoarea cerință reclamată:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje; instalații și echipament tehnic

Pentru mașinile de spălat cu barieră igienică se vor prezenta obligatoriu documente care să ateste această caracteristică tehnică.

Prestatorul trebuie să facă dovada deținerii mijloacelor de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate la și de la beneficiar avizate sanitar conform O.M.S 1025/2000.

Respectiva cerință a fost prevăzută și la nivelul caietului de sarcini, astfel cum reiese din cuprinsul paginii nr. 1, punctul 1, potrivit căruia:

„Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente:

1. Declarație privind echipamentele tehnice formular A.

Pentru mașinile de spălat cu bariera igienică se vor prezenta obligatoriu documente care să ateste această caracteristică tehnică. Prestatorul trebuie să facă dovada deținerii mijloacelor de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate la și de la beneficiar avizate sanitar conform O.M.S. 1025/2000”

Analizând modul de elaborare al cerinței, Consiliul constată că, așa cum a precizat și contestatoarea, autoritatea contractantă a urmărit să se asigure cu privire la faptul că, operatorul economic căruia i se va atribui contractul, deține mijloacele de transport necesare transportului lenjeriei murdare/curate, dar și că acesta își va îndeplini contractul la standardele impuse prin O.M.S. 1025/2000.

Din examinarea ofertei depuse de ...S.R.L., Consiliul reține că ofertanta a depus în vederea îndeplinirii cerinței următoarele înscrisuri:

- Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de furnizare și Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice-Formularul A;

- Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. 2.2/15.03.2021 (...) privind achiziționarea utilajelor, echipamentelor și instalațiilor cuprinse în lista depusă;

- Autorizație sanitară de funcționare nr. 13021/19.11.2021 pentru obiectivul „...S.R.L. - Autoutilitară de transport Ford Tranzit CL-20-YYY”.

Se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 5216/05.05.2022, deoarece a constatat că ofertantul a depus Autorizația sanitară de funcționare nr. 13021/19.11.2021 pentru autoutilitara de transport Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare CL-20-YYY, însă contractul de vânzare și factura sunt pentru autovehiculul rulat Ford Tranzit cu un alt număr de înmatriculare: B-68-EWX.

În răspunsul ...S.R.L. înregistrat sub nr. 5267/09.05.2022 ofertanta a precizat următoarele: *"Autovehiculul rulat cu nr de înmatriculare CL-20-YYY și autovehiculul cu numărul de înmatriculare B-68-EWX, marca Ford, model tranzit sunt una și aceeași mașină, conform seriei de sașiu nr.WFOXXTTGXEM50849. Atașăm cartea de identitate a vehiculului."*

În urma analizei răspunsului furnizat, concluzia membrilor comisiei de evaluare a fost aceea a concludenței răspunsului transmis de ofertantă *"ofertantul depune copia cărții de identitate pentru autoutilitara N1 BB Furgon Marca Ford Tranzit, serie de sașiu nr.WFOXXTTGXEM50849"* astfel cum se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 5297/09.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.*

Argumentul decisiv adus de achizitoarea în favoarea faptului că ...S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței reclamate este următorul:

"Precizam ca, în conformitate cu art 15.2 din OMS 1025/2000 „Mașinile care transporta lenjeria murdară și curată în afară spitalului trebuie să fie autorizate sanitar".

În acest sens, consideram ca SC ...S.R.L. a îndeplinit cerințele solicitate, depunand documentele sus-mentionate care fac dovada deținerii mijloacelor de transport adecvate, iar prin Autorizatia sanitara de funcționare nr. 13021/19.11.2021 pentru obiectivul „...S.R.L. - autoutilitara de transport ford tranzit CL-20-YYY, a făcut și dovada faptului ca mașina care transporta lenjeria este autorizata sanitar, conform Art 15.2 din OMS 1025/2000. Totodata se depune și Procedura de curatare și dezinfectie pentru Autoutilitara 3.5 to.

Critica aceasta nu poate fi primita, deoarece cerința autoritatii contractante nu prevede un număr strict de mijloace de transport, ci doar s-a solicitat dovada deținerii acestora, avizate sanitar, cerința îndeplinita de către SC ...S.R.L., depunand oferta cu respectarea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire."

Consiliul achiesează la concluzia achizitoarei întrucât cerința autorității contractante nu prevede un număr strict de mijloace de transport, ci doar s-a solicitat dovada deținerii acestor mijloace care trebuia avizate sanitar, în conformitate cu prevederile Ordinului OMS nr. 1025/2000, cerință îndeplinită de ...S.R.L., ofertanta respectând cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

În raport de cele anterior reținute critica formulată de contestatoare sub aspectul analizat este neîntemeiată, urmând a fi respinsă

3. Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de critica cu privire la pretinsa lipsă a declarației pe proprie răspundere din care să rezulte folosirea exclusivă a liniei de spălare doar pentru unități sanitare.

În cadrul caietului de sarcini, în cuprinsul paginii nr. 2, la punctul 8, se regăsește consemnată cerința reclamată: *"Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de următoarele documente: (...)*

8. Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că linia de spălare folosită pentru unitățile sanitare este folosită numai pentru unități sanitare."

Deși prin documentația de atribuire, astfel cum reiese din cerința redată anterior, a fost prevăzut că, propunerea tehnică va fi însoțită, în mod obligatoriu, de o Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că linia de spălare folosită pentru unitățile sanitare este utilizată exclusiv pentru unități sanitare, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a depus o declarație în care precizează că domeniul de activitate al ... S.R.L. se adresează strict industriei sanitare (spitale, cămine de bătrâni), și nu publicului larg. Cât privește această declarație, deși

ofertantul a precizat că prestează servicii pentru unități sanitare (spitale, cămine de bătrâni), în Lista serviciilor similare, declară că efectuează servicii de spălare pentru SJU Tulcea și pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului.

Astfel vizavi de categoria serviciilor prestate de ...S.R.L. în cadrul contractului încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași, contestatoarea precizează faptul că, astfel cum reiese din anunțul de atribuire a contractului având ca obiect *Servicii de spălătorie pentru centrele subordonate DGASPC Călărași*, dar și din caietul de sarcini aferent acestei proceduri, natura textilelor spălate include: lenjerie corp, draperii, îmbrăcăminte, perdele, fețe de masă.

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate de ...S.R.L. respectiv faptul că respectiva declarație pe propria răspundere a fost depusă de ofertanta ...S.R.L., în cuprinsul acesteia s-a precizat faptul că *domeniul de activitate se adresează strict industriei sanitare (spitale, cămine de bătrâni) și nu publicului larg*.

Se reține faptul că ofertanta ...S.R.L. a depus la fila 116 din dosarul achiziției publice declarația reclamată și care este în conformitate cu solicitarea achizitoarei.

Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, în stabilirea acestei finalități se are în vedere pe de o parte faptul că împrejurarea relatată de contestatoare nu conduce la neîndeplinirea cerinței, fiind aspecte care țin de modul de prestare/executare al contractelor derulate și care atestă experiența ofertantei, iar pe de altă parte se rețin ca fiind relevante și aspectele aduse în discuție de achizitoare, respectiv, pe de o parte faptul că ...S.R.L. efectuează servicii de spălătorie și pentru DGASPC, aspect care nu contravine declarației ofertantului, neinterzicându-se prin documentația de atribuire încheierea de contracte și cu alt gen de operatori economici, iar pe de altă parte aspectul legat de finalizarea respectivului contract, în Formular D - privind lista serviciilor prestate în ultimii 3 ani, ofertanta ...S.R.L. a menționat contractul cu DGASPC Călărași, acesta s-a finalizat în data de 31.12.2021, iar declarația operatorului economic se raportează la data prezentei proceduri (19.04.2022).

4. Următoarea critică formulată de ...S.R.L., vizează pretinsa lipsă a prezentării documentelor din care să reiasă că ofertantul asigură testarea microbiologică.

Referitor la aceasta critica s-au invocat următoarele aspecte:

În cuprinsul caietului de sarcini, pagina 2, pct. 9, s-a prevăzut următoarea cerință:

"Propunerea tehnica va fi insotita în mod obligatoriu de urmatoarele documente:

(...)

„ Documente din care sa reiasa ca ofertantul asigura testarea microbiologica a inventarului moale intr-un laborator specializat.”

...S.R.L. a depus Declarație pe propria răspundere prin care atestă faptul că va asigura testarea microbiologică a inventarului moale într-un laborator specializat, înscris care se regăsește la pagina 115 în dosarul achiziției publice.

Contestatoarea ...S.R.L. reclamă modul de evaluare a documentelor depuse pentru acesta cerință, în sensul că declarația prezentată de ofertantul câștigător nu este aptă să dovedească *accesul ofertantului la serviciile unui laborator autorizat astfel încât, să poată asigura testarea microbiologică a inventarului moale, invocând în acest sens prevederile art. 6 din Ordinul M.S. nr. 1.761/ 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.*

Consiliul va reține și susținerile achizitoarei precum că, în caietul de sarcini, la capitolul 7-Calitate, s-a prevăzut că testarea microbiologică se va efectua periodic și se va prezenta beneficiarului trimestrial în copie buletinul de analiza, aspect care a determinat membrii comisiei să considere că respectiva declarație depusă de ofertanta ...S.R.L. îndeplinește cerința.

Consiliul nu achiesează la abordarea îmbrățișată de achizitoare, atâta vreme cât în cuprinsul cerinței s-a precizat că trebuie depuse documente din care să reiasă că ofertantul asigură testarea microbiologică a inventarului moale într-un laborator specializat.

Consiliul apreciază că precizarea ofertantei din cuprinsul declarației asigură achizitoarea de faptul că cerința privind testarea microbiologică este asumată de ofertantă. Ceea ce nu rezultă din respectiva declarație este modul de îndeplinire a respectivei cerințe asumate, motiv pentru care se impune ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertanta ...S.R.L., modul în care este asigurată *testarea microbiologică a inventarului moale într-un laborator specializat*, pornind de la cele asumate prin declarația pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, nefiind suficiente asigurările date de ofertant.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că trebuia depus un contract cu un laborator autorizat nu sunt întemeiate, potrivit cerinței reclamate, achizitoarea a precizat că sunt acceptate documente *din care sa reiasă că ofertantul asigura testarea microbiologica a inventarului moale într-un laborator specializat*, astfel că era alegerea ofertanților ce fel de documente/înscrisuri depun în dovedirea accesului ofertantului la serviciile unui laborator autorizat, putând fi acceptate si eventualele referințe/detalieri din cuprinsul propunerii tehnice elaborate, în referire la probarea faptului că ofertanta *asigură testarea microbiologica a inventarului moale într-un laborator specializat*.

În raport de cele anterior reținut se impune clarificarea cu ofertanta ...S.R.L. a modului de îndeplinire a respectivei cerințe asumate, și depunerea dacă este cazul de documente edificatoare în susținerea celor asumate în cuprinsul declarației pe proprie răspundere.

5. Ultima critică formulată vizează lipsa prezentării documentelor din care să rezulte că ...S.R.L. utilizează fluxuri tehnologice și utilaje separate pentru septici și pentru copii.

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini, pag. 4, au fost prevăzute următoarele cerințe:

„Prestatorul trebuie sa asigure toate etapele din fluxul operațional conform standardelor existente pentru unitatile sanitare (...)

(...)

Prestatorul trebuie să prezinte:

- protocolul de dezinfectie și sterilizare pentru lenjerie,*
- protocolul pentru sortarea lenjeriei,*
- codul de procedură privind tratamentul si manipularea lenjeriei;*
- documente din care să rezulte că se utilizează flux tehnologic și utilaje separate pentru lenjeria de la copii;*

(...)

- circuite separate pe tipul de proveniență a lenjeriei: septic/aseptic, adulți/copii - dovedite prin documente;

(...).

Astfel, contestatoarea afirmă că, din propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, se observă că acesta a depus *Schița flux*, fără a fi individualizat un circuit separat pentru septici și pentru copii, astfel cum solicită autoritatea, dar și cum impun prevederile art. 157-158 din Ordinul nr. 914/2006 pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare: *„Art. 157 - De regulă, spălătoria se organizează ca un serviciu unic pe spital pentru următoarele activități: primire, dezinfectie, spălare, călcare, reparare, depozitare rufe. La organizarea spațial-funcțională a spălătoriei se vor respecta următoarele cerințe:*

d) separarea obligatorie a circuitelor de rufe murdare și rufe curate;

e) separarea șarjelor de rufe pe categorii de proveniență;

f) diferențierea, pe întregul flux tehnologic; a liniilor de utilaje pentru rufele pacienților copii față de cele pentru rufele pacienților adulți.

Art. 158 – (1) Pentru secțiile de boli transmisibile și TBC, în spălătorie se va organiza, obligatoriu, un circuit complet distinct de al celorlalte secții ale spitalului cu compartimentarea corespunzătoare a spațiilor pe întregul traseu de procesare a rufelor.

(2) În cazul în care secția de boli transmisibile este plasată în pavilion separat, se va organiza o spălătorie proprie în cadrul pavilionului.”

Consiliul va reține în soluționarea și argumentele aduse de achizitoare, respectiv faptul că ambii ofertanti au anexat la propunerea tehnică schița cu fluxul tehnologic și dotările existente, iar în urma verificării membrii comisiei de evaluare au considerat că ambii ofertanți asigură toate etapele din fluxul operațional conform prevederilor caietului de sarcini.

Din examinarea conținutului *Procesului-verbal nr. 5297/09.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au precizat la secțiunea dedicată modului de evaluare a propunerii tehnice depuse de ...S.R.L., cerința: *Prestatorul trebuie sa asigure toate etapele din fluxul operațional conform standardelor existente pentru unitățile sanitare (...)* îndeplinirea cerinței reclamate, în mod format, fiind precizată la rubrica aferentă rezultatului evaluării sintagma: *”Da”*, contrar celor prevăzute de dispozițiile art. 131 alin. (4)) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd că *”Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”*.

Așadar se impune reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...S.R.L. sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței:

„Prestatorul trebuie să asigure: (...)

- circuite separate pe tipul de proveniență a lenjeriei: septic/aseptic, adulți/copii - dovedite prin documente.”

În procesul de reevaluare dispus autoritatea contractantă va fi obligată să verifice respectarea atât a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 care prevăd:

”Art. 209 - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

cât și a dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră:

”Art. 135 - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, așadar Consiliul obligă autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ...S.R.L. și să materializeze evaluarea realizată sub cele două aspecte reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu (critica 4 și critica 5).

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5297/09.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 5451/12.05.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică depusă de ...S.R.L.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ...S.R.L. cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea ...S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Se reține și faptul că ...S.R.L. nu a depus documente justificative în dovedirea cheltuielilor solicitate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5297/09.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 5451/12.05.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică depusă de ...S.R.L.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ...S.R.L. cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...