

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SA, cu sediul în, str. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A5797 din, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă offline, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. din, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SA, cu sediul în,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin cabinet de avocat, cu sediul în,,, a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC SA, ca inadmisibilă, și pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC SA.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC SA, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SA atacă ce i-a fost comunicat cu adresa nr. A5797 din, emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/.....

În acest context, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.....) s-a solicitat prezentarea de certificate privind plata impozitelor și taxelor locale, de unde să rezulte că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celor în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, sens în care a prezentat un număr de 77 certificate fiscale aferente a 69 de locații, care includ atât situațiile unor puncte de lucru cât și ale unor „clădiri” (containere) pentru care achită taxe și impozite.

Întrucât nu a putut prezenta, într-un timp atât de scurt, toate certificatele fiscale, a solicitat autorității contractante extinderea termenului de depunere a documentelor solicitate, termen ce nu a fost aprobat de autoritatea contractantă, care a respins oferta sa, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/.....

Contestatoarea mai precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, la autoritatea contractantă, a obținut mai multe informații esențiale, care reflectă, în mod evident, modalitatea eronată în care s-a desfășurat procedura de evaluare a ofertelor, cu nerespectarea principiilor fundamentale care stau la baza legislației în materia achizițiilor publice, solicitând în acest sens anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (.....) lit. c) din OUG4/.....

Prin adresa nr. A-6278 din, înregistrată la CNSC sub nr. 20997/....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SA, ca inadmisibilă, în baza Legii nr. 101/....., art. 6 alin. (.....) coroborat cu prevederile art. 6 alin. (10), întrucât contestația este emisă după intrarea în vigoare a Legii în cauză și trebuia supusă ei, chiar dacă procedura a fost demarată anterior.

Prin adresa nr. 21002/...../....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (.....) și (10) din Legea nr. 101/.....

Ca răspuns, prin adresele transmise prin e-mail, înregistrate la CNSC sub nr. 21154 din și nr. 21257 din, SC SA depune o copie a contestației formulate în fața Consiliului și o copie a adresei nr. 2435/....., din partea autorității contractante, din care reiese faptul că a fost depusă o contestație anexată la anunțul de participare și o „notificare” din partea SC SA.

Totodată, contestatoarea precizează că, având în vedere faptul că procedura a fost lansată în data de, contestația a fost fundamentată în baza dispozițiilor OUG4/..... și nu pe dispozițiile legii actuale, întrucât data de lansare în SEAP a procedurii este anterioară datei intrării în vigoare a modificărilor legislației achizițiilor publice, rezultând că dispozițiile aplicabile procedurii în cauză sunt cele prevăzute de OUG4/....., dispoziții ce includ și reglementările cu privire la procedura de introducere și soluționare a contestațiilor.

Prin urmare, consideră ca fiind îndeplinite cerințele legale ce stau la baza depunerii contestației, cu notificarea autorității contractante de depunere a unei contestații.

Ulterior, prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., intitulată „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, SC SA solicită respingerea contestației formulate de SC SA ca inadmisibilă, în baza prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/....., invocând și prevederile art. 69 din același act normativ.

Intervenienta SC SA susține că, deși procedura de achiziție a fost inițiată în baza prevederilor OUG4/....., regulile aplicabile contestației sunt cele prevăzute de Legea 101/..... Concluzionând, intervenienta susține că, autoarea contestației s-a adresat direct Consiliului, fără a notifica în prealabil autoritatea contractantă, solicitând astfel respingerea ei ca inadmisibilă.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta precizează că în mod corect autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ca neconformă, întrucât nu a depus toate certificatele fiscale privind taxele locale pentru sediile secundare și punctele de lucru care apăreau în certificatul constatator, impunându-se respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a cererii de intervenție formulată de SC SA, prin adresa nr. 189/....., înregistrată la CNSC sub nr. 22001/....., contestatoarea a transmis concluzii scrise, susținând că în referire la inadmisibilitatea introducerii contestației sale, aceasta a fost fundamentată și constituită în baza dispozițiilor prevăzute de OUG4/..... și nu pe dispozițiile legislației actuale.

În ceea ce privește interpretarea SC SA conform căreia prevederile aplicabile în situația de față ar fi cele de Legea 101/....., contestatoarea susține că înaintarea contestației către autoritatea contractantă a fost îndeplinită în strictă concordanță cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Cu privire la respingerea contestației ca neîntemeiată invocată de intervenientă, SC SA reiterează cele susținute în contestație, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura, licitație deschisă offline, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. A5797 din, SC VODADPHONE ROMÂNIA SA a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SA, în calitate de ofertant declarat admisibil, dar necâștigător, în procedura din speță, a formulat cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție inadmisibilă în principiu, autoarea acesteia nedovedind un interes imediat sau viitor de a acționa, așa cum impune art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

nr. 34/2006nr. 337/2006 Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 08.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

În speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (.....):

„(.....) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8:

alin. (4)(.....) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (.....) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

alin. (5)c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (.....), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcursul procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A5797 din

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, SC SA și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă. Invocarea de către contestatoare a dispozițiilor OUG4/....., în susținerea demersului său, este considerată de Consiliu eronată, întrucât normele procedurale în materia soluționării contestațiilor sunt de imediată aplicabilitate.

Spre deosebire de acestea, doar regulile de derulare a procedurii de atribuire sunt aplicabile în maniera invocată de contestatoare, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SA.

În acest context, respinge ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC SA.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....