CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva solicitărilor de clarificări din adresa nr. 6601/21.05....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect ....., cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL atacă adresa nr. 6601/21.05....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând că prin aceasta se solicită în mare parte clarificări ale unor aspecte care nu au fost cuprinse ca și cerințe în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că cerința din fișa de date a fost: *Propunerea tehnică va conține soluțiile propuse în conformitate cu*

prevederile proiectului tehnic și ale caietelor de sarcini și va răspunde la toate cerințele menționate de acestea.

Menționează contestatoarea că achiziția din speță prevede proiectare+execuție, iar autoritatea contractantă solicită clarificări în baza unor documente (proiect tehnic și caiete de sarcini) care la data depunerii ofertei, dar și la data contestației, acestea nu existau și nu există și nu are cum să constate lipsa niciunei informații din propunerea sa tehnică, în raport cu proiectul tehnic și caietele de sarcini.

Subliniază contestatoarea că autoritatea contractantă nu face distincție între termenul de soluție tehnică și termenul caracteristică tehnică sau dimensională, termeni totali diferiți.

Având în vedere informațiile prezentate în cadrul propunerii sale tehnice, contestatoarea precizează că soluția tehnică în acest caz este executarea unui zid de sprijin și nu dimensiunea tălpii, componenta armăturii și dimensiunea drenului așa cum eronat afirmă autoritatea contractantă, acestea fiind caracteristici tehnice specifice, la pagina 130 a propunerii sale tehnice a descris soluția tehnică propusă prin:

Se vor executa ziduri de sprijin pentru a susține terasamente; întrucât zonele parcărilor sunt situate cu 2.2-2.5 m mai jos față de str. Preot Abramescu și DJ 712. Lungimea totală a zidurilor de sprijin va fi de 273m astfel: 93 m aferent str. Preot Abramescu și 180 m aferemt DJ 712. Înălțimea zidurilor va fi de 4m. Siguranța circulației va fi asigurată prin montarea unui parapet metalic semigreu între zidul de sprijin și locurile de parcare. Talpa de descărcare se va executa din beton armat C20/25 iar în spatele zidului se va executa un dren din bolovani de râu și un strat de balast nisipos.

Totuși, contestatoarea arată că aceste caracteristici tehnice la care face referire autoritatea contractantă reies din listele de cantități prezentate la pagina 3-5 din care reies dimensiunile drenului, caracteristicile armăturilor, etc., astfel că informațiile sunt corelate.

De asemenea, citând cele prezentate de societatea sa la pagina 131 a propunerii tehnice, contestatoarea precizează că, dacă s-ar fi analizat cu bună-credință propunerea sa tehnică s-ar fi constatat că soluțiile tehnice se regăsesc în totalitate și sunt în strictă corelare cu profilul transversal la care se face referire, nefiind specificată vreo cerință de a copia schița profilului transversal din SF (studiul de fezabilitate) în propunerea tehnică și nici schițe ale acestui profil transversal.

Contestatoarea susține că soluția tehnică în acest caz este executarea unei rigole carosabile acoperită cu plăcuțe armate, ceea ce și societatea sa a descris la pagina 131 a propunerii tehnice, iar la pagina 56 a propunerii tehnicem punctul 14, apar exact dimensiunile solicitate prin planșă, adică 49.5x33x12 cm, astfel că informațiile sunt corelate.

Contestatoarea menționează că nu a existat nicăieri în fișa de date o cerință de a prezenta aceste informații, astfel că solicitarea autorității contractante este abuzivă și nelegală și nu se poate constata lipsa vreunei informații, cu atât mai mult cu cât acestea nu sunt soluții

tehnice, iar proiectarea urmează a se face în faza de proiect tehnic care este parte a acestei achiziții.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări de la punctul 3, contestatoarea arată că perioada de timp, friguros din grafic nu este de 3 luni, ci de 4 luni în conformitate cu standardele și normativele în vigoare, astfel că nu există nicio necorelare, dând exemplu pagina 144, unde precizează, pentru Activitatea Zid de sprijin-Rambleu, ca durată de execuție, 58 de zile (zile lucrătoare), cu data de start 06.11..... și finish 31.05.2019 și studiind rândul cu eșalonarea temporară a lucrărilor, pe luni, se poate constata, cu ușurință, că este repartizat pe 7 luni.

Contestatoarea menționează că execuția acestuia se desfășoară pe 58 de zile (aproximativ 3 luni) întrucât în cele 7 luni este inclusă și perioada de timp friguros de 4 luni (3+4=7).

De asemenea, contestatarea arată că programul specializat de întocmire a graficului nu permite figurarea timpului friguros de la jumătatea unei luni (zona gri în dreptul lunii 5, 6, 7) atunci când este prezentat la nivel de luni calendaristice, ci doar când este prezentat la nivel de săptămâni sau zile.

Contestatoarea susține că a optat pentru prezentarea graficului la nivel lunar pentru a putea fi urmărit de către autoritatea contractantă și a figurat timpul friguros începând de la jumătatea lunii a 4-a cu o bară verticală gri până la jumătatea lunii a 8-a tot cu o bară verticală gri rezultând în mod clar un timp friguros de 4 luni.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări de la punctul 4, contestatoarea arată că informațiile cu privire la măsurile luate la reducerea prafului se regăsesc la pagina 403 în cadrul *Planului cu măsurile privind protecția mediului* - Capitolul 2. *Protecția aerului* și tot în cadrul aceluiași capitol - *Protectia aerului* de la pagina 407, astfel că nu înțelege cum s-a putut constata lipsa acestora.

În ceeea ce privește solicitarea de clarificări de la punctul 5, contestatoarea susține că nici în art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 citat de autoritatea contractantă, dar nici în fișa de date nu este prevăzut termenul „fiecare asociat și subcontractant".

Contestatoarea arată că în fișa de date autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea acestei declarații de către fiecare membru al ofertei comune, iar societatea sa a prezentat această declarație în numele Asocierii la pagina 415 a propunerii tehnice, iar în subsolul acesteia este semnată în dreptul operatorului economic, ASOCIEREA SC .....SRL - SC .....SRL, acesta având capacitatea de a-și însuși respectarea acestor prevederi pentru fiecare membru al ofertei comune.

Contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări contestată autoritatea contractantă tinde să impună noi cerințe, acest lucru fiind contrar prevederilor Legii nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă are datoria de a respecta toate principiile care stau la baza procedurilor de

achiziție publică, astfel cum sunt prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, amintind, în mod special, principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumarea răspunderii.

Totodată, contestatoarea precizează că este cel puțin curios modul de evaluare, extrem de indulgent, adoptat de autoritatea contractantă asupra ofertei declarate inițial câștigătoare, în comparație cu modul de evaluare extrem de exigent, dar și abuziv în mare parte, asupra ofertei sale, care poate fi declarată câștigătoare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7017/04.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22006/04.06....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, solicitând constatarea netemeiniciei contestației formulate de SC .... SRL.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii de atribuire în care au fost depuse două oferte, de la inițierea sa și până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, urmare a notificării prealabile a contestatoarei din data de 08.05..... a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice având în vedere art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 1 din HG nr. 395/2016 și a Deciziei civile nr. 223/21 ianuarie 2013 a Curții de Apel .....

În urma reevaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a considerat că se impune clarificarea unor aspecte la ambele oferte tehnice depuse, clarificări privind atât aspecte de fond, cât și de formă, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatoarea, mai întâi, a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1085/22.05....., iar apoi, după primirea răspunsului în termen la aceasta, cu remedierile considerate de autoritatea contractantă a fi luate (prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare, cu toate că cel precizat în clarificare era un termen legal, conform art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, stabilit în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluare), în aceeaşi zi de ....., prin adresa nr. 1123 a răspuns la solicitarea de clarificare, iar apoi, a contestat solicitarea de clarificări prin contestaţia nr. .....

Prin urmare, consideră autoritatea contractantă că ofertantul avea obligația mai întâi de a aştepta rezultatul evaluării de către comisia de evaluare a răspunsului formulat, și apoi, dacă, nu era mulţumit de ..... să conteste. Totodată, se pune întrebarea de ce ofertantul nu a contestat și când a primit comunicarea transmisă în termen de

autoritatea contractantă, prin care îi aducea la cunoştinţă că printre măsurile de remediere ce urmau a fi luate va fi și măsura reevaluării ofertelor tehnice.

Mai precizează autoritatea contractantă faptul că reevaluarea ofertelor s-a făcut numai în baza cerinţelor prevăzute în documentaţia de atribuire, respectiv, fișa de date, documentaţia tehnică (memoriu tehnic, liste cantităţi, piese desenate, etc.) publicată pe site-ul www.e-licitatie.ro, ataşată anunţului de participare nr. ..... din .....

Referitor la solicitarea de clarificare de la punctul 1, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator avea obligaţia de a aştepta să se evalueze răspunsurile primite, solicitare de clarificări şi completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei prezentate, și apoi, de a depune contestaţie. Graba cu care s-a depus contestaţia nu face decât a arăta tuturor, reaua credinţă cu care ofertantul a notificat autoritatea și a contestat solicitările de clarificare la care cu numai câteva ore înainte, a răspuns.

Așa cum contestatoarea aduce la cunoştinţa membrilor comisiei de evaluare faptul că trebuiau să coreleze informaţiile de la diferite secţiuni ale ofertei pentru a identifica soluţiile tehnice propuse, autoritatea contractantă susține că, tot așa membrii comisiei de evaluare fac precizarea că ofertantul contestator avea obligaţia potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 925/2016, cu modificările şi completările ulterioare, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire publicată pe SEAP, memoriul tehnic, liste de cantităţi, piese scrise, fişa de date, mai ales că și în fişa de date la sfârşitul secţiunii IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se face precizarea expresă ''Menţiunile din aceasta secţiune se completează cu elementele conexe din documentaţia de atribuire".

Aşadar, referitor la cerinţele contestate la lit. a), b) și c), contestatoarea avea obligaţia de a prezenta informații concrete, corecte și în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, informaţii corelate cu toate elementele conexe din documentaţia de atribuire.

Referitor la cerinţele contestate de la lit. d) și h), față de care contestatoarea face precizarea că "nu există nicăieri în fişa de date", autoritatea contractantă menționează că ele există în Memoriul tehnic publicat pe SEAP, la pag. 24 paragraful 5.3. *Descrierea scenariului optim recomandat*, și la pag. 29 paragraful *5.5. Prezentarea modului în care se asigură conformarea cu reglementările specifice funcţiunii* preconizate din punctul de vedere al asigurării tuturor cerinţelor fundamentale aplicabile construcției. Deci, contestatoarea avea obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire publicată pe SEAP, memoriul tehnic, liste de cantităţi, piese scrise, fişa de date.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în baza unor documente (proiect tehnic şi caiete de sarcini) care, la data de depunerii ofertei, dar şi la data contestaţiei, nu existau şi nu există, autoritatea contractantă precizează că societatea

contestatoare este în eroare, solicitările de clarificare au fost solicitate în baza documentaţiei publicate pe SEAP. Atunci când a elaborat oferta, dacă aceasta a constatat că anumite cerinţe nu le poate îndeplini, pentru că obiectul contractului se referă la proiectare şi execuţie, contestatoarea avea dreptul, în baza prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, iar dacă răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări nu ar fi fost mulţumitor, în baza prevederilor art. 6 alin. (1) şi art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, avea posibilitatea de a notifica autoritatea şi apoi de a sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Referitor la solicitarea de clarificare de la punctul 2, autoritatea contractantă susține că are, încă o dată, confirmarea că, contestatoarea trebuia să aştepte rezultatul evaluării răspunsurilor transmise la solicitările de clarificare şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei tehnice prezentate, şi apoi să depună contestaţie.

Referitor la solicitarea de clarificarea de la punctul 4, având în vedere că paginile indicate de contestatoare au fost analizate și evaluate de comisia de evaluare, dar fiind atinse doar tangenţial informaţiile cu privire la poluarea cu praf, iar în rest fiind doar informaţii despre poluarea aerului cu emisii de substanţe poluante și nu în mod expres informaţii cu privire la măsurile ce urmează a le lua contestatoarea pe perioada execuţiei lucrărilor pentru reducerea prafului din zona şantierului şi a punctelor de lucru, autoritatea contractantă a considerat că singura soluţie este de a clarifica situaţia prin solicitarea de clarificări. Solicitarea de clarificare s-a făcut ţinând cont de dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita intr-un anumit termen ofertanţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă consideră că, încă o dată, contestatoarea confirmă faptul că s-a grăbit prin faptul că a contestat solicitarea de clarificare, fără a aștepta analizarea și evaluarea răspunsului transmis.

Referitor la solicitarea de clarificare de la punctul 4, autoritatea contractantă susține că, potrivit notei din subsolul *Formularului nr. 2-Declaraţie privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*, "Acest formular se va completa de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire", toți operatorii economici participanţi la procedura de atribuire trebuie să completeze acest formular, deoarece toți ofertanții trebuie să respecte obligaţiile în

domeniul mediului, social și al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, prin legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale din aceste domenii.

Autoritatea contractantă arată că, într-o asociere, fiecare membru îndeplineşte o parte din contract și pentru partea ce urmează a o îndeplini fiecare membru al asocierii trebuie să respecte obligaţiile în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele şi acordurile internaţionale în aceste domenii, obligaţii prevăzute în documentaţia de atribuire potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în DUAE prezentat, fiecare membru al asocierii a menţionat că nu şi-a încălcat obligaţiile în domeniul legislaţiei muncii, în domeniul legislaţiei sociale şi a obligaţiilor în domeniul legislaţiei mediului, astfel cum sunt menţionate în scopul acestei achiziţii publice în legislaţia naţională, în anunţul relevant sau în documentele achiziţiei, ori la articolul 18 alineatul (2) din Directiva 2014/24/UE.

Prin urmare, nu liderul asocierii trebuie să se angajeze că va respecta obligaţiile ce îi revin potrivit legislaţiei în domeniul muncii, în domeniul sociale şi în domeniul legislaţiei mediului, pentru întreg contractul, ci fiecare membru al asocierii pentru partea care o va realiza trebuie să se angajeze că va respecta obligaţiile ce îi revin potrivit legislaţiei amintite.

Consideră autoritatea contractantă ”neadecvată și răutăcioasă”, dar şi probă de necunoaştere a legii, aprecierea ofertantului că autoritatea tinde să impună noi cerinţe şi că liderul de asociere are capacitatea de a-și însuși respectarea prevederilor în domeniul legislației muncii, în domeniul legislației sociale și a obligațiilor în domeniul legislației mediului pentru fiecare membru al ofertei comune.

Prin adresa nr. 1210/06.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22315/06.06....., contestatoarea a transmis Note scrise, urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, prin care își menține, în continuare, toate criticile formulate, considerând că, cele expuse în notificare și contestaţie sunt extrem de relevante, iar propunerea sa tehnică este completă și conformă, nemaifiind necesară prezentarea altor aspecte cu privire la alegațiile autorității contractante.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă distorsionează în mod evident aspectul de fapt și de drept, când afirmă că în memoriul tehnic se regăsesc „cerinţe". Or, acele „cerințe", cum le numeşte autoritatea contractantă, sunt paragrafe solicitate în mod obligatoriu în orice studiu de fezabilitate, prin HG nr. 907/2016- Anexa nr. 3 - Conținut cadru, astfel că este lesne de înțeles că acestea nu pot lipsi din niciun SF și nu pot constitui cerințe pentru un ofertant întrucât

societatea sa a avut de întocmit o propunere tehnică în conformitate cu o fișă de date și nu întocmirea unui SF și nici copierea unuia deja întocmit.

Precizează că, la momentul întocmirii ofertei, a înţeles pe deplin documentaţia de atribuire și nu a fost necesară solicitarea de clarificări/notificări/contestații pe baza cerinţelor din fișa de date, și nu contestă, în acest moment, fișa de date. Autoritatea contractantă, practic, recunoaște termenii diferiți de proiect tehnic, caiete de sarcini și SF.

Contestatoarea susține că este interesant faptul că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă preciza că nu a găsit nicio informație cu privire la *reducerea prafului*, iar acum afirmă că nu sunt prezentate măsuri suficiente cu toate că la paginile indicate de societatea sa se regăsesc informații suficiente.

În continuare, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu înțelege că operatorul economic ofertant este ASOCIEREA SC .....SRL - SC ..... SRL, iar declarația a fost semnată în numele asocierii, adică în numele acestui operator economic.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 6601/21.05....., reprezentând solicitări de clarificări a ofertei sale, SC ...SRL a înaintat contestația de față, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă, impusă prin prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr 101/2016, solicitând anularea punctelor 1, 3, 4 și 5 din cuprinsul acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În privința chestiunilor prealabile, evocate de contestatoare, cu referire la reluarea procesului de evaluare a propunerii sale tehnice, după o notificare prealabilă anterioară celei împotriva solicitărilor de clarificare atacate, Consiliul constată că acestea nu reprezintă, în sine, critici sau motive de contestare supuse analizei prezente. În același context, apărările contestatoarei, bazate pe dreptul de a revoca propriile acte cu caracter administrativ, nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei, nefiind contestat un astfel de demers (reluarea procesului de evaluare).

Consiliul are în vedere că disputa părților privește conținutul adresei de solicitare a clarificărilor nr. 6601/21.05....., adică pretinsul caracter excesiv al întrebărilor nr. 1, 3-5, privind modul de detaliere a informațiilor din propunerea tehnică.

De asemenea, Consiliul are în vedere că obiectul achiziției publice de interes cuprinde proiectarea și execuția lucrărilor aferente, adică etape distincte de prestare a serviciilor de întocmire a PT și a detaliilor de execuție și executarea ulterioară a lucrărilor, de către același ofertant.

În privința gradului de detaliere a informațiilor ce ar trebui cuprinse în ofertă, Consiliul are în vedere că, față de cuprinsul secțiunii specifice a fișei de date a achiziției s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă confirmând că textul respectiv (*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice PROPUNEREA TEHNICA Pentru serviciile de proiectare: Proiectul tehnic se elaboreaza în conformitate cu prevederile at. 12 din HG nr. 907/2016. (1) Proiectul tehnic de executie constituie documentatia prin care proiectantul dezvolta, detaliaza si, dupa caz, optimizeaza, prin propuneri tehnice, scenariul aprobat în cadrul studiului de fezabilitate; componenta tehnologica a solutiei tehnice poate fi definitivata ori adaptata*

tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investitii, la faza de proiectare - proiect tehnic de executie, în conditiile respectarii indicatorilor tehnico-economici aprobati si a autorizatiei de construire. (2) Proiectul tehnic de executie contine parti scrise si parti desenate, necesare pentru executia obiectivului de investitii …) nu trebuie înțeles că prin ofertă s-ar pretinde depunerea proiectului tehnic.

Astfel, prin clarificarea nr. 1840/21.02....., răspunsul nr. 1, autoritatea contractantă confirma faptul că ”în cadrul propunerii tehnice nu va fi prezentat proiectul tehnic […]. Acesta va fi întocmit de către ofertantul desemnat câștigător după atribuirea contractului”.

Prin urmare, justificarea autorității contractante, din textul de început al întrebării nr. 1, că ”nu se regăsesc soluțiile propuse în conformitate cu prevederile proiectului tehnic și ale caietelor de sarcini”, probează că autoarea solicitărilor de clarificare ignoră chiar obiectul achiziției, adică faptul că ofertantul nu are la dispoziție, încă, un proiect tehnic și caiete de sarcini, acestea urmând a fi executate chiar de câștigătorul procedurii de achiziție publică.

Conform art. 12 din HG nr. 907/2016, proiectul tehnic de execuție cuprinde informații de detaliu privind scenariul adoptat prin Studiul de fezabilitate, adaptarea soluțiilor tehnice și a tehnologiilor, cu încadrarea în indicatorii tehnico-economici, cuprinzând părți scrise și desenate, inclusiv caiete de sarcini, liste cu cantități, grafice de execuție: *Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului*

de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare.

(2) Proiectul tehnic de execuţie conţine părţi scrise şi părţi desenate, necesare pentru execuţia obiectivului de investiţii.

(3) Părţile scrise cuprind date generale privind investiţia, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialităţi, caiete de sarcini, liste cu cantităţile de lucrări, graficul general de realizare a investiţiei.

(4) Părţile desenate cuprind planşe de ansamblu, precum şi planşe aferente specialităţilor: planşe de arhitectură, de structură, de instalaţii, de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv planşe de dotări.

(5) Detaliile de execuţie se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuţie, constituind parte integrantă a acestuia, şi explicitează soluţiile de alcătuire, asamblare, executare, montare şi alte asemenea operaţiuni privind părţi/elemente de construcţie ori de instalaţii aferente acesteia şi care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuţie, precum şi legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiţii.[…].

Prin urmare, la momentul ofertării, nu era exclusă inexistența unor informații de detaliu (precum dimensiunea talpei de descărcare ori tipurile de profile transversale, dar și detaliile despre dimensiunea plăcuțelor carosabile, subpunctele a, b și c ale întrebării 1). Dimpotrivă, precizarea unor astfel de detalii, la acest moment, putea să conducă la suspiciunea că precizarea lor nu ține cont de specificul lucrărilor, adică ar fi, mai degrabă, imprecise, sau că autorul informațiilor a executat deja partea de proiectare PT înainte de publicarea informațiilor pe baza cărora urma să se execute această proiectare.

Inexistența detaliilor despre influențele favorabile asupra factorilor de mediu, economic și social, sesizată de autoritatea contractantă, reprezintă un demers prematur, întrucât, în lipsa unei cerințe explicite a documentației de atribuire, privind indicarea unor astfel de informații, ofertanții nu aveau o obligație corelativă.

Dimpotrivă, conform prevederilor de la alineatul (7) al aceluași art. 12 din HG nr. 907/2016, aceste condiții de proiectare vor face obiectul activității verificatorilor de proiecte atestați, asupra proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție: *Proiectul tehnic de execuţie, inclusiv detaliile de execuţie se verifică de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru instalaţii, în scopul verificării îndeplinirii cerinţelor fundamentale aplicabile construcţiilor, pentru protejarea vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a mediului şi pentru asigurarea sănătăţii şi*

siguranţei persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viaţă a construcţiilor.

Prin urmare, includerea unor astfel de informații în ofertă nu era obligatorie, iar solicitarea autorității contractante de clarificare (punctul d al întrebării 1) este considerată de Consiliu nejustificată.

De asemenea, pretinsa absență a detaliilor privind ”calitatea obiectelor proiectate”, pentru care autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare (punctul h al întrebării 1), reprezintă o constatare eronată. În concordanță cu conținutul specific al proiectului tehnic, descris în anexa 10 a HG nr. 907/2016, informațiile de detaliu privind aceste aspecte de calitate se regăsesc în caietele de sarcini ce vor fi întocmite odată cu documentația aferentă PT. Astfel, punctul IV. din conținutul cadru al proiectului tehnic de execuție precizează cuprinsul caietelor de sarcini: *…cerinţele, condiţiile tehnice şi tehnologice, condiţiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranţe şi altele de aceeaşi natură, care să garanteze îndeplinirea exigenţelor de calitate şi performanţă solicitate*.

Similar concluziei anterioare, Consiliul consideră nejustificată solicitarea unor astfel de informații, care ar trebui să fie asigurate de contractant, în etapa de proiectare a lucrărilor viitoare, nu de ofertanții serviciilor de proiectare.

În consecință, criticile contestatoarei împotriva întrebărilor de clarificare a ofertei cuprinse la prima secțiune (1) din adresa nr. 6601/21.05..... sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Existența neconcordanțelor între informațiile, din diferite părți ale ofertei, privind durata de execuție a lucrărilor pe timp friguros, poate face obiectul unei întrebări de clarificare/confirmare, emisă în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, fără a se aprecia că demersul în sine ar reprezenta un abuz din partea solicitantului sau că existența neconcordanțelor ori răspunsul de lămurire/îndreptare a lor ar reprezenta, automat, motive de excludere a ofertei. De altfel, autoritatea contractantă nu a constatat o neconformitate vădită a ofertei și nici nu neagă susținerile contestatoarei, ci consideră că răspunsul de clarificare/confirmare este edificator, iar Consiliul constată că, în fapt, întrebarea a fost determinată de neînțelegerea modalității de prezentare grafică a perioadelor.

În acest context, criticile împotriva întrebării nr. 3 sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

În privința măsurilor pentru reducerea prafului (întrebarea 4), pe care ar fi trebuit să le propună ofertantul, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca, la întocmirea propunerii tehnice, să se prezinte și *5. Planul cu măsurile privind protectia mediului. Acesta trebuie sa conțină cel puțin urmatoarele: • Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibratiilor; • Măsurile pentru reducerea prafului; …* (Secțiunea ”IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”).

Or, având în vedere că autoritatea contractantă achiziționează servicii de proiectare (nu doar execuția lucrărilor), iar necesitatea măsurilor de protecție a mediului a fost indicată, la nivel minimal, prin memoriul tehnic atașat documentației de atribuire, se înțelege că însușirea respectivelor reguli, de către ofertant, nu conduce la exonerarea de răspundere a contractantului în a stabili, prin proiectul tehnic de execuție, toate acele măsuri suplimentare, necesare și efective, care pot conduce la reducerea prafului.

În concordanță cu prevederile HG nr. 907/2016, corelarea soluției tehnice cu cerințele de mediu, precum și impactul asupra factorilor de mediu, ca parte din analiza de sustenabilitate a realizării investiției, sunt în responsabilitatea investitorului, la momentul întocmirii temei de proiectare și a studiului de fezabilitate ori a DALI (informații precizate în documentația de atribuire din prezenta procedură).

Un nivel de detaliu superior celui din documentația de atribuire, privitor la măsuri de protecția mediului (de reducere a prafului, în cazul de față) ar putea fi considerat util autorității contractante doar în momentul primirii proiectului tehnic, și supunerii analizei de către experții evaluator.

În consecință, Consiliul consideră lipsită de relevanță, în analiza propunerii tehnice a contestatoarei, întrebarea de clarificare nr. 4, criticile împotriva acesteia fiind întemeiate.

Raportat la pretinsa absență a *Declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă,* pentru fiecare membru al asocierii, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a indicat, prin documentația de atribuire, obligația completării acestui document de către toți și de oricare membru, iar pe de altă parte că, prin punctul de vedere la contestație recunoaște că, prin DUAE, completat de fiecare membru al asocierii, există angajament similar declarației lipsă.

Faptul că autoritatea contractantă a indicat, în subsolul Formularului Nr. 2, că va fi completat de către toți operatorii economici participanți, a îndreptățit contestatoarea să interpreteze cerința ca fiind obligație a operatorilor economici definiți prin legea nr. 98/2016, la art. 3

alin. (1) litera jj): *operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane*, […].

Pentru un plus de rigoare formală, și pentru a pretinde obținerea declarației de la toți cei implicați în ofertare, indiferent de calitatea lor, autoritatea contractantă putea indica în documentația de atribuire, similar modului de completare a DUAE, că revine oricărui membru al unei asocieri, și chiar subcontractanților, obligația completării și a declarației rezultând din art. 51 din Legea nr. 98/2016.

La acest moment, pentru obținerea declarației de la fiecare membru al asocierii contestatoare, a cărei absență ar putea fi considerată, cel mult, un viciu formal al ofertei, autoritatea contractantă putea solicita completarea adresei, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a solicitat eronat explicații privind absența declarației pretinse, cererea sa fiind lipsită de claritate, contrar obligației rezultând din art. 134 alin. (1) și (4) al Normelor de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Drept urmare, criticile împotriva întrebării cu numărul 5 din adresa de clarificări atacată sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația în parte, în sensul că va dispune anularea întrebărilor de clarificare nr. 1, 4 și 5 din cuprinsul adresei de clarificare nr. 6601/21.05.....

În același timp, raportat la prevederile art. 26 alin. (6) din Legea amintită, Consiliul va respinge, ca nefondată, cerința de anulare a întrebării cu numărul 3 din același act atacat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația înaintată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL împotriva adresei de clarificări nr. 6601/21.05..... aparținând Comunei ...., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ...../.....

Anulează întrebările de clarificare nr. 1, 4 și 5 din cuprinsul adresei atacate.

Respinge cererea similară privind întrebarea cu numărul 3, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **...**

....