

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 26/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a raportului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, pentru ...»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., s-a solicitat:

„1. Obligarea autorității contractante la comunicarea către subscrisa rezultatului procedurii și a documentelor solicitate prin Adresa 16/16.02.2024, Adresa nr. 18/21.02.2024, Adresa nr. 19/23.02.2024 și Adresa nr. 22/28.02.2024, respectiv:

a. Remedierile adoptate în ceea ce privește Lotul 1 și lotul 4 urmare a Deciziei CNSC nr. ...;

b. Procesele verbale de reevaluare a ofertei ... pentru Lotul 1 și Lotul 4, conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ...;

c. Rapoartele procedurii aferente Lotului 1 și Lotului 4;

d. Eventualele solicitări de clarificari transmise ofertantului ... și răspunsurile primite la acestea în procesul de reevaluare pentru Lotul 1 și Lotul 4;

2. Anularea Proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a Raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusa de ... emise după comunicarea Deciziei nr. 166/19.01.2024;

3. Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii;

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea a ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului ... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă;

5. Anularea procedurii de atribuire în situația în care autoritatea contractanta a semnat contractul de delegare de gestiune cu ... în urma procesului de reevaluare, conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei, iar în temeiul prevederilor art. 20 și art. 21 din același act normativ, *„pentru a putea lamuri completul de soluționare a contestațiilor asupra împrejurărilor cauzei”,* a cerut să fie citat pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin contestația nr. 25/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a raportului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește lotul 4, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, pentru ...»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ..., s-a solicitat:

„1. Obligarea autorității contractante la comunicarea către subscrisa rezultatului procedurii și a documentelor solicitate prin Adresa 16/16.02.2024, Adresa nr. 18/21.02.2024, Adresa nr. 19/23.02.2024 și Adresa nr. 22/28.02.2024, respectiv:

a. Remedierile adoptate în ceea ce privește Lotul 1 și lotul 4 urmare a Deciziei CNSC nr. ...;

b. Procesele verbale de reevaluare a ofertei ... pentru Lotul 1 și Lotul 4, conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ...;

c. Rapoartele procedurii aferente Lotului 1 și Lotului 4;

d. Eventualele solicitări de clarificări transmise ofertantului ... și răspunsurile primite la acestea în procesul de reevaluare pentru Lotul 1 și Lotul 4;

2. Anularea Procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a Raportului procedurii, în ceea ce privește oferta oferta depusa de ... emise după comunicarea Deciziei nr. 166/19.01.2024;

3. Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii;

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea a ofertei tehnice și a ofertei financiare a ofertantului ... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă;

5. Anularea procedurii de atribuire în situația în care autoritatea contractanta a semnat contractul de delegare de gestiune cu ... în urma

procesului de reevaluare, conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei, iar în temeiul prevederilor art. 20 și art. 21 din același act normativ, *„pentru a putea lămuri completul de soluționare a contestațiilor asupra împrejurărilor cauzei”,* a cerut să fie citat pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin SCA ..., având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

„I. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa; și,

II. subsecvent, în principal, respingerea contestației ... ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;

III. în subsidiar, respingerea contestației ... ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes”;

IV. în subsidiar, respingerea contestației ... ca nefondată”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin SCA ..., având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

„I. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa; și,

II. subsecvent, în principal, respingerea contestației ... ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;

III. în subsidiar, respingerea contestației ... ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes”;

IV. în subsidiar, respingerea contestației ... ca nefondată”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat încuviințarea studierii dosarului cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 26/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), precum și contestația nr. 25/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), împotriva proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a raportului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente

acestora, în ceea ce privește loturile 1 și 4, solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând pe fond argumentele sale.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

*„- indicarea stadiului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;*

- copia dosarului achiziției publice, respectiv toate documentele emise ulterior pronunțării Deciziei nr. ...;

- corespondența purtată cu contestatorul în perioada ulterioară pronunțării Deciziei nr. ...”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a formulat răspuns cu privire la adresa nr. ..., prin care a atașat, în copie scanată, documentele emise ulterior pronunțării Deciziei nr. ..., a comunicat faptul că, ulterior pronunțării acesteia, nu a purtat nicio corespondență cu ..., în condițiile în care nu a emis documente în privința cărora exista obligația comunicării acestora către contestatorul din prezentele cauze, a atașat dovada comunicării contestațiilor către operatorul economic desemnat câștigător al procedurii de atribuire și, totodată, a prezentat stadiul actual procedurii, prin arătarea faptului că, ulterior pronunțării deciziei Consiliului, instituția s-a conformat acesteia și a reluat procedura de atribuire din etapa de analiză a propunerilor tehnice prezentate de ... pentru loturile 1 și 4, astfel anulând, în parte, procesele-verbale și rapoartele procedurii contestate în primul ciclu procesual, precum și actele subsecvente acestora.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... formulează cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), precum și cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), prin care a solicitat cele redate în partea introductivă, atât pe cale de excepție, cât și pe fondul cauzei, sens în care a prezentat argumentele sale, în esență argumente referitoare la lipsa de temei a criticilor contestatorului și argumente referitoare la lipsa interesului acestuia în formularea celor două contestații, ca urmare a faptului că societatea ... nu ar mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, în ipoteza respingerii plângerii contestatorului.

Dovezile de comunicare a acestor două documente către contestator și către autoritatea contractantă se regăsesc atașate la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, prin apărător ales, formulează punctul de

vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, precum și punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, prin care a solicitat respingerea celor două contestații ce fac obiectul celor două dosare aflate în discuție, întrucât acestea au fost introduse de către un operator economic care nu mai îndeplinește calitatea de persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, ... fiind lipsită de interesul legitim cu privire la procedura de atribuire, condiție care, în opinia autorității contractante, este una esențială pentru promovarea litigiului în fața

Consiliului. În acest sens, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a ... în promovarea celor două contestații, fapt pentru care aceasta detaliază prin prezentarea argumentelor de care înțelege să se prevaleze.

Dovezile de comunicare a acestor două documente către contestator se regăsesc atașate la dosarul cauzei

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., având în vedere cele reținute în Hotărârea nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a, în cadrul dosarului nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a ... în formularea contestațiilor sus menționate, prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (3) din același act normativ. În acest sens, contestatorului, autorității contractante și intervenientului din prezenta cauză li s-a solicitat formularea unei opinii scrise cu privire la această excepție.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, precum și prin cea înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, intervenientul a formulat concluzii scrise prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestațiilor ce fac obiectul prezentelor dosare ca fiind formulate de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și lipsită de interes. În esență, intervenientul reia argumentația legată de faptul că ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, fapt pentru care această societatea nu poate justifica un interes legitim în promovarea acțiunilor cu care a investit Consiliul.

Dovezile de comunicare a acestor două documente către contestator și către autoritatea contractantă se regăsesc atașate la dosarul cauzei.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa nr. 41/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prevalându-se de argumente și considerente din jurisprudența CJUE, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes ca nefondată și, prin urmare, constatarea faptului că ... are în continuare un interes în susținerea contestațiilor ce fac obiectul Dosarelor .../2024 și .../2024, acesta fiind, în opinia petentului, unul legitim și legal, născut și actual, astfel în cauză fiind încă incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Detaliind, contestatorul este de părere că simplul fapt al excluderii sale din procedura de atribuire nu reprezintă un argument suficient pentru admiterea excepției lipsei de interes, atâta timp cât interesul societății subzistă, în situația de față, prin raportare la o eventuală soluție de anulare a procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 33/05.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 803.765,37 lei **(Dosar ...)**.

Prin adresa nr. 31/05.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă

de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 858.271,00 lei **(DOSAR ...)**.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„Delegarea gestiunii activității de tratare mecano biologică a deșeurilor reziduale în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică”, pentru ...»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 265.716.459,49 lei.

Contestația nr. 26/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează lotul nr. 1, denumit *„Delegarea prin achiziția de servicii a componentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare a deșeurilor reziduale de pe raza ..., în instalații integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitul de deșeuri și / sau la la instalațiile de valorificare energetică, fără punere la dispoziție de infrastructură”*, având o valoare estimată de 42.913.550,05 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Contestația nr. 25/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, vizează lotul nr. 4, denumit *„Delegarea prin achiziția de servicii a componentei serviciului de salubritate privind activitatea de tratare a deșeurilor reziduale de pe raza ..., în instalații integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic la depozitul de deșeuri și / sau la la instalațiile de valorificare energetică, fără punere la dispoziție de infrastructură”*, având o valoare estimată de 40.188.268,68 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Anterior, pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost depuse contestațiile nr. 81/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR 3398)**, nr. 82/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR 3399)** și nr. 85/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR 3446)**, formulate de către

Prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația nr. 81/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR 3398), formulată de ..., în contradictoriu cu Admite, în parte, contestația nr. 82/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR 3399), formulată de ..., în contradictoriu cu Admite în parte, contestația nr. 85/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...*

(DOSAR 3446), formulată de ..., în contradictoriu cu Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 304/10.10.2023 și nr. 332/19.10.2023, rapoartele procedurii nr. 392/21.11.2023 și nr. 393/21.11.2023, precum și toate actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la propunerile tehnice prezentate de pentru loturile 1 și 4. Anulează, în parte, procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 402/21.11.2023 și raportul procedurii nr. 421/27.11.2023 precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea ...

– pentru lotul 5. Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 4 și 5 prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de pentru loturile 1 și 4 și reanalizarea ofertei prezentate de asocierea ... –, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Respinge, ca nefondate, capetele de cerere prin care ... solicită obligarea ... la reevaluarea și declararea ofertelor sale pentru loturile 1, 4 și 5 ca fiind admisibile. Respinge ca nefondată cererile de intervenție nr. ... și nr. ..., formulate de către Respinge ca nefondată cererea de intervenție nr. ... formulată de către ... Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Prin încheierea nr...., ... din data de 13.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a dispus următoarele: „Suspendă procedura de soluționare a contestațiilor nr. 26/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), și nr. 25/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulate de ..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a, în dosarele nr. ... și nr.

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, această încheiere se comunică și către Curtea de Apel București, Secția a X-a, în dosarele nr. ... și nr.

Împotriva prezentei se poate formula plângere.”

Prin încheierea nr. ... din data de 11.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (2) coroborate cu cele ale alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a dispus următoarele: „Repune pe rol procesul privind soluționarea contestațiilor nr. 26/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), și nr. 25/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulate de ..., în contradictoriu cu ...”.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ..., au fost înregistrate cererile de intervenție voluntare nr. ... și nr. ..., transmise de către ... prin e-mail în data de 18.03.2024, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea

contractantă a transmis contestațiile prin e-mail în data de 06.03.2024 către operatorul economic declarat câștigător pentru loturile 1 și 4, Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 18.03.2024, astfel că cererile de intervenție transmise de ... sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant declarat câștigător pentru loturile 1 și 4, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ...

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă și de către intervenientul ... a excepției lipsei de interes a ... în formularea contestațiilor, sunt avute în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, astfel că Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, se constată că prin contestațiile care fac obiectul prezentei cauze, formulate împotriva proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a raportului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește loturile 1 și 4, ... solicită anularea acestor documente și reevaluarea ofertei prezentată de ..., precum și anularea procedurii de atribuire în ipoteza în care a fost atribuit contractul de achiziție publică.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a

suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura administrativ-jurisdicțională nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

În această etapă a procedurii de atribuire, respectiv după depunerea ofertelor, sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care definesc interesul persoanei în legătură cu o procedură astfel *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 transpun dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665/CEE astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE, dispoziții introduse având în vedere considerentul nr. 4 al ultimei directive antementionate astfel *„Deficiențele constatate includ în special inexistența unei perioade, între decizia de atribuire a contractului și încheierea contractului în cauză, care să permită o cale de atac efectivă. Aceasta are uneori drept rezultat faptul că autoritățile și entitățile contractante care doresc să facă ireversibile efectele deciziei de atribuire contestate inițiază foarte rapid semnarea contractului. Pentru a remedia această deficiență, care constituie un obstacol important în calea protecției juridice efective a ofertanților interesați, adică a ofertanților care nu au fost încă excluși în mod definitiv, este necesar să se prevadă un termen suspensiv minim în timpul căruia încheierea contractului în cauză se suspendă, indiferent dacă încheierea se produce în momentul semnării contractului sau nu”*.

Referitor la problematica interesului CJUE a reținut:

- În cauza C-263/19 în considerentele 50 și 51 a reținut *„50. În primul rând, trebuie subliniat că, desigur, Directivele 89/665 și 92/13 se limitează să prevadă că statele membre asigură accesul la căile de atac cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie*

prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 26 martie 2020,

HUNGEOD și alții, C- 496/18 și C- 497/18, EU:C:2020:240, punctul 71).

51. Astfel, dispozițiile acestor directive vizează să protejeze operatorii economici împotriva arbitrarului autorității contractante și urmăresc, așadar, să asigure existența în toate statele membre a unor căi de atac eficiente pentru garantarea aplicării efective a normelor Uniunii în

domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice, în special într- un

stadiu în care încălcările încă pot fi corectate (Hotărârea din 26 martie

2020, HUNGED și alții, C- 496/18 și C- 497/18, EU:C:2020:240,

punctul 72)”.
- În cauza C-496/18 în considerente 71 și 72 a reținut „71. În al

doilea rând, trebuie subliniat că, desigur, Directivele 89/665 și 92/13, în special articolele 1 alineatul (3) din acestea, se limitează să prevadă că statele membre asigură accesul la căile de atac cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit

contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o

presupusă încălcare (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21

octombrie 2010, Symvoulio Apochetefseon Lefkosias, C- 570/08,

EU:C:2010:621, punctul 37). 72. Astfel, aceste dispoziții vizează să protejeze operatorii economici împotriva arbitrarului autorității contractante și urmăresc, așadar, să asigure existența în toate statele membre a unor căi de atac eficiente pentru garantarea aplicării efective a normelor Uniunii în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice,

în special într- un stadiu în care încălcările încă pot fi corectate (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 15 septembrie 2016, Star Storage și alții, C- 439/14 și C- 488/14, EU:C:2016:688, punctul 41).”

- În cauza C-620/17 în considerentele 50 și 51 reține „50. În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 și articolul 1 alineatul (1) din Directiva 92/13 impun statelor

membre obligația de a adopta măsurile necesare pentru a garanta că deciziile luate de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții vizate de aceste directive pot face obiectul unor căi de atac eficiente și, în special, cât se poate de rapide, pentru motivul că au încălcat dreptul Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau normele interne de transpunere a acestui drept

(Hotărârea din 15 septembrie 2016, Star Storage și alții, C- 439/14 și

C- 488/14, EU:C:2016:688, punctul 39). 51. Aceste dispoziții, care sunt

destinate să protejeze operatorii economici împotriva arbitrarului autorității contractante, urmăresc astfel să asigure existența în toate statele membre a unor căi de atac eficiente, pentru a asigura aplicarea efectivă a normelor Uniunii în domeniul atribuirii contractelor de achiziții

publice, în special într- un stadiu în care încălcările încă pot fi corectate

(Hotărârea din 15 septembrie 2016, Star Storage și alții, C- 439/14 și

C- 488/14, EU:C:2016:688, punctul 41 și jurisprudența citată)."

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că ofertele prezentate de către ofertantul ... în prezenta procedură de atribuire au fost respinse de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din cuprinsul adreselor nr. 396/21.11.2023, nr. 423/27.11.2023 și nr. 423/27.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1, 4 și 5, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... stabilind că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertelor în cauză, decizie menținută de Curtea de Apel București care, prin Hotărârea nr. ..., a respins plângerea formulată de către

Prin urmare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertelor prezentate de ... este definitivă, ofertantul în cauză fiind respins definitiv din procedura de achiziție publică, epuizând căile de atac împotriva Deciziei CNSC nr.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și constată că ofertantul ... nu mai are interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care admite excepția lipsei de interes a ... în formularea contestațiilor, invocată de ... și de către intervenientul

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca fiind lipsite de interes contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ..., fără a mai proceda la analiza altor excepții și cereri sau la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de ..., având în vedere respingerea, ca lipsite de interes a contestațiilor formulate de ..., Consiliul va proceda la admiterea acestora.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a ... în formularea contestațiilor, invocată de ... și de intervenientul ...

Respinge ca lipsită de interes contestația nr. 26/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge ca lipsită de interes contestația nr. 25/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție **nr. ... și nr. ...** formulate de

Fără pronunțare asupra fondului cauzei sau asupra altor cereri și excepții.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.