CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..../16.10.2018, formulată de ...., cu sediul în ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr...., emisă de ...., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată on line, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect ***„....”***, anunț de participare SEAP nr....., s-au solicitat următoarele:

i. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.10469/08.10.2018;

ii. reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea principiilor nediscriminării şi tratamentului egal, principiului transparenţei prin asigurarea concurenței efective în cadrul procedurilor de atribuire;

iii. declararea ofertei depusă de .... ca fiind câștigătoare;

iv. declararea ofertei depuse de .... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

v. obligarea autorității contractante la a permite .... accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art.217 alin.5 și 6 din Legea nr.98/2016, cu respectarea principiului transparenței și a dreptului legitim la apărare.

Prin cererea de intervenție nr.11/25.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.., formulată de ...., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr....., având ..., s-a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunictat cu adresa nr.10469/08.10.2018, de către ...., în cadrul procedurii de atribuire susmenționate, solicitând următoarele:

ii. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.10469/08.10.2018;

ii. reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea principiilor nediscriminării şi tratamentului egal, principiului transparenţei prin asigurarea concurenței efective în cadrul procedurilor de atribuire;

iii. declararea ofertei depusă de .... ca fiind câștigătoare;

iv. declararea ofertei depuse de .... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

v. obligarea autorității contractante la a permite .... accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art.217, alin. (5) și (6) din Legea nr.98/2016, cu respectarea principiului transparenței și a dreptului legitim la apărare.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în data de 08.10.2018, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta depusă de .... a fost declarată câștigătoare, prețul ofertat de acesta fiind de 148.500,00 lei, ceea ce reprezintă un procent de 75% din valoarea estimate

Având în vedere cerinţele și criteriile de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, contestatorul apreciază că preţul ofertat de .... este unul neobişnuit de scăzut, acesta neputând asigura implementarea cu succes a proiectului, în condiţiile dispuse de Legea nr.98/2016 şi actele adoptate în aplicarea acesteia.

Contestatorul susține că, așa cum reiese din documentația de atribuire, în cadrul derulării proiectului trebuie acordată o atenție deosebită bunurilor din patrimoniul Muzeului Național de Istorie a României, sens în care citează prevederile cap.2 din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.9211/31.08.2018, autoritatea contractantă a reiterat cerințele imperative în ceea ce privește experienţa anterioară a operatorului economic ce urmează să presteze serviciile aferente acestei proceduri, solicitări ce vizau vechimea și starea de conservare a documetelor de la pct.1 și pct.2 precum și caracteristicile volumetrice și de greutate maximă a obiectelor de la pct.3.

Drept urmare, contestatorul solicită, în temeiul prevederilor art.19 alin.1, coroborat cu prevederile art.21 alin.3, art.18 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.101/2016, accesul la dosarul cauzei ce face obiectul contestaţiei astfel încât, în măsura în care, în urma studierii dosarului cauzei, ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate decât cele aduse la cunoştinţa până în prezent, să poată fi respectat termenul legal prevăzut la „art.6 alin.1 lit.a”.

Contestatorul solicită, de asemenea, Consiliului să amâne pronunţarea deciziei în cauză supusă soluţionării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la documentele dosarului cauzei, ţinându-se seama de noile elemente de care a luat cunoştinţă, astfel încât, în cadrul procedurii desfăşurare în faţa Consiliului, să fie respectate principiile contradictorialității, transparenţei şi dreptului la apărare.

Luând în considerare experienţa pe care a acumulat-o din proiectul anterior, ... precizează că estimarea costurilor efectuate de societatea sa în vederea implementării acestui proiect este una care respecta principiile economiei de piaţa. Mai mult, proiectul implementat anterior a fost finalizat cu succes, nefiind constatate abateri de la calitatea serviciilor, de la preţul contractului, nefiind aduse prejudicii autorității contractante, demonstrând că preţul pe care l-a ofertat în prezenta procedura de atribuire poate fi justificat și este relevant pentru obiectul contractului.

Având în vedere documentele procedurii de atribuire, cerinţele imperative ale autorităţii contractante, precum şi experienţa .... în implementarea unor contracte similare complexe, respectiv estimările de costuri realizate în baza expertizei deţinute, contestatorul apreciază că prestarea serviciilor aferente prezentei proceduri de atribuire la un preț contractual de 148.500,00 lei fără TVA , preţul ofertei câştigătoare, nu este sustenabilă din punctul de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect complex, contractul neputând fi executat cu acest preţ în condiţiile dispuse de Legea nr.98/2016 şi actele adoptate în aplicarea acesteia.

În continuare, contestatorul prezintă argumente pentru care acest proiect nu se poate desfășura cu un preț ce reprezintă 75% din valoarea estimată a contractului, respectiv:

1.Digitizarea obiectelor cu reflexie de lumină, este o procedură care, pe plan mondial, se realizează destul de uşor și rapid cu ajutorul unor spray-uri antiglare, însă acest procedeu poate aduce atingere integrității obiectelor vechi.

Deoarece, în răspunsul la clarificări nr.9211/31.08.2018, autoritatea contractantă, în mod justificat, nu a permis utilizarea acestor spray-uri, contestatorul arată că a căutat variante extrem de rare și consumatoare de resurse, atât din punct de vedere al timpului, cât și al costurilor, de digitizare a acestor obiecte.

Având în vedere timpul de implementare, contestatorul susține că a bugetat o soluţie de digitizare a obiectelor tridimensionale de ultima tehnologie în vederea obţinerii celor mai bune rezultate în termenul prevăzut de proiect. Această soluţie este rar utilizată pe piaţă și foarte costisitoare din punct de vedere al costurilor, pentru că, atât instrumentele, cât și aplicaţiile software și plăcile video pentru postprocesarea imaginilor sunt articole foarte scumpe în piaţă, fapt pentru care contestatorul susține că bugetarea unei tehnologii mai

ieftine, nu va aduce rezultatul aşteptat de autoritatea contractantă în perioada alocată proiectului.

2.Scanarea documentelor foarte vechi necesită timp mai mult decât orice activitate de scanare obişnuită a documentelor deoarece, susține contestatorul, fiecare pagină trebuie manipulată cu grijă, trebuie realizate activități specifice în funcţie de culoarea pe care foaia a dobândit-o în ani și, în plus este necesar un software specializat și un timp alocat pentru postprocesarea imaginilor, motiv pentru numărul de resurse este mai mare decât în mod uzual și necesită deţinerea de cunoștințe avansate în acest domeniu.

De asemenea, se arată că echipamentele pentru scanarea de carte veche sunt echipamente speciale care nu deteriorează hârtia fiind foarte scumpe, astfel că bugetarea unor echipamente de valoare inferioară, poate dăuna documentelor vechi, iar bugetarea unui număr insuficient de resurse alocate proiectului sau doar angajarea cu salariu minim pe economie, nu va aduce rezultatul aşteptat de autoritatea contractantă în perioada alocată proiectului.

Contestatorul precizează că, preţul ofertat trebuie să fie calculat în conformitate cu normele legale în vigoare şi cu includerea tuturor cheltuielilor efectiv necesare executării în bune condiţii a serviciilor, declararea ofertei depusă de .... ca fiind câștigătoare fiind, în opinia sa, rezultatul aplicării eronate a legislaţiei din domeniul achiziţiilor publice în procesul de evaluare a ofertelor, ... fiind supusă unui tratament inegal si discriminatoriu.

Având în vedere cele menţionate contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art.136 și art.137 din H.G. nr.395/2016, pentru a nu prejudicia dreptul ....

Prin urmare, contestatorul susține că oferta depusă de ...., având pe ....(A.M.S. LTD) ca terț susținător și pe Complex System Development ca subcontractant, nu poate fi susținută din punct de vedere economic, motiv pentru care solicită declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă în urma reevaluării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare și a ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigator în cadrul procedurii.

Totodata, în temeiul art.217, alin.5 și 6 din Legea nr.98/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să acorde accesul la dosarul achiziţiei publice în vederea studierii documentelor aferente ofertei depuse, ca urmare a preţului neobişnuit de scăzut ofertat de către câștigător, aspect care pune sub semnul îndoielii experienţa deținută de operatorul economic declarat câștigator în calculul cheltuielilor efectiv necesare în implementarea cu succes a proiectului.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, art.2, alin.2 din Legea nr.98/2016, Legea 554/2004, Codul civil.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.11007/22.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.43513/23.10.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de .... astfel:

- ca tardivă, în temeiul art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, întrucât nu a fost transmisă în termenul limită prevăzut de lege;
- pentru nerespectarea condițiilor stabilite la art.61[1] alin.1 din Legea nr.101/2016;
- pentru nerespectarea condițiilor stabilite la art.10 din Legea nr.101/2016 privind motivarea în fapt și transmiterea unor mijloace de probă.

În motivare, cu privire la susținerea excepției invocată, autoritatea contractată arată că, potrivit art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, contestatorul avea obligația de a transmite contestația până la data de 15.10.2018, ori acesta a transmis la C.N.S.C., conform portalului instituției, concluzii scrise la 16.10.2018 și contestație la data de 17.10.2018.

Invocând dispozițiile art.61[1] alin.1 din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă arată că, potrivit informațiilor din contestație și a celor de pe portalul C.N.S.C., contestatorul nu a constituit cauțiunea, motiv pentru care solicită respingerea contestației „ca neconformă" cu prevederile legale obligatorii, potrivit art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Raportat la dispozițiile art.10 din Legea nr.101/2106, autoritatea contractantă arată că .... nu a inclus în contestație motivarea în fapt și nici mijloacele de probă.

În cuprinsul contestației, după cum se arată, contestatorul a citat o clarificare tehnică publicată în SICAP, propria sa experiență anterioră într-un contract al cărui obiect nu îl detaliază și afirmația că prețul ofertat de câștigător nu este sustenabil.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, fără a prezenta o logică și o motivare a afirmațiilor sale, contestatorul susține că prețul corect este cel pe care societatea sa l-a oferit, afirmație față de care înțelege să facă următoarele precizări:

Contestatorul a derulat anterior un contract pentru prestarea unor servicii similare și apreciază că este îndreptățit să preia și prezentul contract, oricare ofertant nefiind capabil să asigure complexitatea procedeelor solicitate și echipamentele necesare.

Susține că nu sunt prezentate dovezi în sprijinul afirmațiilor, nu sunt prezentate concrete, denumiri exacte, prețuri de piață, calcule etc., nu se arată cum s-a ajuns la concluzia neconformității echipamentelor care ar fost prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu precizează documentele pe care se bazează și nu face o demonstrație logică în acest sens.

Autoritatea contractantă arată că și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art.127 din H.G. nr.395/2016, a realizat etapa de verificare a propunerilor financiare pentru ofertele calificate și care îndeplinesc din punct de vedere tehnic toate cerințele minimale stabilite prin documentația de atribuire.

Față de solicitarea contestatorului din cuprinsul contestației referitoare la acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la CNSC, autoritatea contractantă solicită Consiliu să nu acorde acces .... la dosarul achiziției, întrucât întregul documentul numit contestație se rezumă la solicitarea dosarului achiziției pentru ca operatorul economic în cauză să poată face propria evaluare a ofertei concurentului său, fără a prezenta dovezi concrete și sustenabile pentru a demonstra acțiuni care nu respectă cadrul legal al procedurii.

De asemenea, arată că .... face referire la „art.6 alin.1 lit.a", prevedere abrogată prin O.U.G. nr.45/2018, precum și că, față de prevederile art.26 alin.10 din Legea nr.101/2016, Consiliul nu poate atribui contractul către un anumit operator economic.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., ..., a prezentat argumente identice celor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat .... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, precum și dovada comunicării contestației către aceasta din urmă.

Prin adresa nr.821/25.10.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr....2018, ... a solicitat respingerea excepției, susținând că a depus contestația cu respectarea termenului legal de 5 zile, prevăzut la art.8 alin.1 lit,b din Legea nr.101/2016, care s-a împlinit la data de 15.10.2018, sens în care prezintă facturile emise de Oficiul Poștal Expres București, la data menționată, prin intermediul căruia a fost expediată contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr..., înregistrată la C.N.S.C. .., ... a depus concluzii scrise, prin care a detaliat cele arătate prin contestație și a susținut că ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat, prin documentele depuse, că a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, nu are capacitatea de a executa contractul, deoarece obiectul contractului nu are corespondent în codurile CAEN deținute de ofertant și subcontractant, a schimbat calitatea terțului susținător și a modificat propunerea tehnică.

La dosar, a depus concluzii scrise și intervenientul ...., înregistrate la C.N.S.C. sub nr.44920/21.10.02018, prin care a reiterat susținerile legate de lipsa motivării contestației și a susținut inadmisibilitatea celor arătate de contestator prin concluziile scrise.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ...., ia act de faptul că aceasta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv,*

după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. (...)", se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul .... de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, și anume conservarea calității sale de ofertant câștigător.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu proritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul ....

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că .... a transmis contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului legal de 5 zile, respectiv la data de 15.10.2018, dată indicată de autoritatea contractantă și intervenient ca fiind ultima zi de depunere a contestației pentru a fi socotită în termen.

În aprecierea acestei finalități, au fost avute în vedere înscrisurile depuse de contestator, respectiv factura nr.DIV00018954/***15.10.2018*** și factura nr.DIV DIV00018955/***15.10.2018***, emise de Oficiul poștal Express București, precum și dispozițiile art.183 alin.1 C.proc.civ., conform cărora ***„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.”***

Aşadar, relevanţă prezintă data la care contestația a fost prezentată oficiului poştal spre a fi expediată spre C.N.S.C./autoritatea contractantă, iar nu data la care aceasta a ajuns sau a fost înregistrată la destinatar.

În ceea ce privește cauțiunea, Consiliul reține că ....a făcut dovada constituirii acestia în cuantumul prevăzut de lege, prin prezentarea recipisei de consemnare nr.204981046/1 din 17.10.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Operei.

Astfel, se reține îndeplinită condiția de admisibilitate a contestației, constând în constituirea cauțiunii, contrar celor susținute de autoritatea contractantă și intervenient.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, derulată on line, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect ***„....”***, sens în care a publicat, în SICAP, anunț de participare nr.....,

Valoarea estimată a contractului este de 197.479 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”.*

Au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 18.09.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.9745.

Prin raportul procedurii nr.10466/08.10.2018, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...., cu o propunere financiară de 148.500 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de contestatorul .... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 189.500 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ...., despre care a luat cunoștință din adresa nr.10469/08.10.2018, ... a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

.... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ...., susținând că prețul oferit de acesta, de 148.500,00 lei, reprezentând 75% din valoarea estimată, este unul neobișnuit de scăzut, astfel că nu se poate asigura implementarea cu succes a proiectului.

Motivele pentru care contestatorul apreciază astfel, expuse în contestație, apreciază Consiliul că sunt suficiente pentru a determina o examinare în acest sens, cu atât mai mult cu cât ofertantul desemnat câșigător și-a declarat confidențială propunerea financiară, situație în care Consiliul nu a permis accesul contestatorului la aceasta.

Astfel fiind, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu pentru ca procedura să respecte dreptul la un proces echitabil, susținerile autorității contractante și ale intervenientului, conform cărora contestația nu cuprinde motivarea în fapt și mijloacele de probă, vor fi respinse.

În analiza argumentelor de nelegalitate a deciziei atacate, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin procesul-verbal nr.9854/20.09.2018, comisia de evaluare a stabilit necesitatea de a solicita .... *„fundamentarea ofertei financiare”*, sens în care s-a transmis acestuia adresa nr.9855/20.09.2018, având următorul conținut:

„În conformitate cu art.210 (1) (2) din Legea 98/2016 oferta dvs. în valoare de 148.500 lei fără TVA are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție care urmează a fi atribuit (...), în acest sens vă rugăm să ne dați detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la oferta financiară depusă.”

Prin adresa nr.21/25.09.2018, ofertantul menționat a prezentat următorul răspuns:

„(...) vă transmitem justificarea prețului ofertat pe elementele de cost, conform prevederilor art.210 (1) (2) din Legea nr.98/2016.

Precizăm că ofertantul IDOX Solutions și subcontrcatantul Complex Systems Development dețin expertiza și experiența în implementarea proiectelor de servici de digitizare. Deoarece ne preocupă, constant, optimizarea fluxurilor de lucru, tehnologiile noi și moderne, dar și eficientizarea cheltuirii bugetelor din instituțiile guvernamentale și publice, noi oferim întotdeauna cotații de preț și oferte financiare REALE și optimizate.

Tehnologiile folosite în digitizarea tridimensională a documentelor degradate ce necesită scanare manuală, de tip face-up, sunt unele moderne și de ultimă generație, ce optimizează producția pe cele trei direcții:

-RAPIDITATEA scanării;

-CALITATEA documentelor electronice, rezultate în urma digitizării;

-OPTIMIZAREA etapei de postprocesare, prin aplicații automatizate și complexe.",

la care a anexat matricea de costuri și resurse necesare ce a stat la baza întocmirii propunerii financiare.

Așadar, prețul oferit de .... a fost apreciat ca fiind unul aparent neobișnut de scăzut, în sensul art.210 din Legea nr.98/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă a înțeles, în aplicarea dispoziției legale menționate, să solicite ofertantului menționat „(...) ***să ne dați detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la oferta financiară depusă***.*"*

Față de conţinutul solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta cuprinde o formulare cu caracter general, prin care autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului să prezinte lămuririle pe care *acesta* le consideră necesare, iar nu una prin care autoritatea contractantă se indice, la modul concret, elementele de cost asupra sustenabilității cărora dorește să se edifice și la care ofertantul să se refere în justificarea de preț pe care urma să o prezinte.

De vreme ce autoritatea contractantă a apreciat că prețul este unul aparent neobișnuit de scăzut, trebuia să indice acele elemente de cost asupra cărora dorește să se lămurească, interesul autorității contractante fiind acela de a se edifica că ofertantul poate executa contractul la prețul propus.

Astfel, apreciază Consiliul că solicitatea susmenționată nu este una suficientă, autoritatea contractantă având obligația, în cadrul demersului efectuat, de a indica elementele de cost față de care dorește justificări, ca și documentele suport pe care contestatorul trebuia să le prezinte, sens în care reglementează art.136 din H.G. nr.395/2016.

Din modul în care autoritatea contractantă a abordat problematica justificării prețului în cazul ofertei ...., rezidă un caracter formal al demersului efectuat, contrar scopului urmărit de legiuitor prin edictarea dispozițiilor legale exprese, legate de necesitatea justificării prețului în cazul în care este unul aparent neobișnuit de scăzut.

Această concluzie este susținută și de conținutul procesului-verbal nr.10028/25.09.2018, prin care, în urma răspunsului ofertantului în discuție la solicitarea de clarificări legată de preț, autoritatea contractantă a consemnat doar că respectivul ofertant *„(...) a justificat detaliat modul de calcul al ofertei financiare – calificativ ADMIS”.*

În condițiile în care, în procedura de față, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, o evaluare detaliată, temeinică a propunerii financiare se impune cu atât mai mult, autoritatea contractantă fiind obligată să se asigure că prețul propus este unul real.

Astfel, dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016 și art.136 din H.G. nr.395/2016, instituie o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, care poate fi răsturnată prin prezentarea de dovezi care să demonstreze sustenabilitatea costurilor, dovezi pe care, după cum s-a arătat, comisia de evaluare are obligația de a le analiza, obligație prevăzută la alin.3 al art.210 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin.2.”*

Prin urmare, nu se poate considera că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor legale susmenționate, motiv pentru care se impune ca demersul de a solicita justificări cu privire la preț să fie reluat, cu indicarea expresă a elementelor care urmează a fi justificate și cu arătarea documentelor pe care autoritatea contractantă le așteaptă în acest sens.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta desemnată câştigătoare, invocate de contestator pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, nu vor forma obiectul vreunei analize, deoarece exced conținutului contestației, incidente devenind prevederile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care *„**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare** și/sau formularea de noi capete e cerere **pe calea concluziilor scrise** sau orale ori a precizărilor **la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.**”*

Așadar, ținând seama și de prevederile art.10 lit.f din Legea nr.101/2016, contestatorii au obligația de a motiva în fapt și drept contestația în termenele prevăzute la art.8 din același act normativ, prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise fiind sancționată expres cu respingerea lor ca inadmisibile.

Posibilitatea părţilor de a studia dosarul cauzei şi a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din Legea nr.101/2016) nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt şi de drept ale contestaţiei, element esenţial al acesteia, așa cum a procedat contestatorul.

Din economia dispoziţiilor art.217 din Legea nr.98/2016 și art.19 alin.2 din Legea nr.101/2016, rezidă, indubitabil, că persoana care se

consideră vătămată printr-un act al autorităţii contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-şi asigure accesul la dosarul achiziţiei publice anterior depunerii contestaţiei, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidenţieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Având în vedere că la dosar nu există vreo dovadă în sensul că .... a solicitat accesul la dosarul achiziție publice constituit la autoritatea contractantă, rezultă că aceasta nu a depus diligențele necesare în sensul exercitării dreptului pe care îl are în baza art.217 alin.6 din Legea nr.98/2016, astfel încât să fie în posesia tuturor informațiilor care să-i permită depunerea în termen a unei contestații care să cuprindă toate aspectele considerate nelegale.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula procesul-verbal nr.10028/25.09.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de .... și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluare ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cererea privind declararea ofertei depusă de .... drept câștigătoare, precum și pe cel privind declararea ofertei depuse de .... drept inacceptabilă și neconformă, vor fi respinse, ca inadmisibile, în raport cu prevederile art.127 lit.j, k și m din H.G. nr.395/2016, conform cărora atribuțiile de a stabili ofertele admisibile, ofertele inacceptabile/neconforme, dar și de stabilire a ofertei câștigătoare, aparțin comisiei de evaluare. De asemenea, relevante sunt prevederile art.26 alin.10 din Legea nr.101/2106, care interzic Consiliului să decidă atribuirea contractului către un anumit operator economic.

De asemenea, va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la a permite .... accesul la dosarul achiziţiei publice, deoarece, pentru valida exprimare a unei astfel de cereri, era necesar ca autoarul ei să facă dovada demersului către autoritatea contractantă în baza art.217 alin.6 din Legea nr.98/2016, în vederea studierii dosarului achiziției precum și dovada neîndeplinirii obligației corelative a autorității contractante. Numai în aceste condiții Consiliul are posibilitatea de a primi o cerere prin care se reclamă încălcarea de către autoritatea contractantă a unei obligații ce-i revine potrivit legii, cu posibilitatea de remediere constând în obligarea acesteia la conduita legală. În lipsa dovezilor amintite o cerere adresată Consiliului în vederea obligării autorității contractante la o conduită despre care nu se poate afirma că a fost refuzată, reprezintă un demers inadmisibil.

Față de soluția pronunțată, se va respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de ....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de .... și ....

Admite, în parte, contestația depusă de ...., în contradictoriu cu ...., anulează procesul-verbal nr. 10028/25.09.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de .... și actele subsecvente părții anulate.

Obligă .... să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind: declararea ofertei depusă de .... drept câștigătoare; declararea ofertei depuse de .... ca fiind inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante de a permite .... accesul la dosarul achiziţiei publice.

Respinge cererea de intervenței în interesul autorității contractante, depusă de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…