



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 644/21.06.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 18756/22.06.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10/4/1074/2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrari de întreținere și reparație linii CF (preț inclus materiale, manoperă și utilaje) Sucursala ...- 2 loturi*”, cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, desființarea măsurii de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și recunoașterea dreptului său la faza de atribuire a contractului de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 10/4/1047/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă pe motiv că nu a îndeplinit una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire și ca neconformă, întrucât răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Contestatorul susține că a depus, pentru dovedirea experienței similare, prevăzută la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, un contract încheiat cu ..., precum și alte contracte încheiate cu ..., suplimentar față de valoarea care era acoperitoare conform dispozițiilor din fișa de date.

În acest sens, ofertantul afirmă că autoritatea contractanta neagă experiența similară cu regionala ... pe baza informațiilor pe care aceasta i le-a pus la dispoziție fără a dovedi sau a susține cele reclamate.

Contestatoarea menționează că acele contracte cu regionala ... au fost îndeplinite 100%, cu excepția unor situații de care nu se face vinovat, respectiv, în contractul nr. 617/17.08.2015 a prezentat procesul verbal la terminarea lucrărilor în care se indică faptul că s-au respectat condițiile contractuale și cele menționate în caietul de sarcini, având în vedere că în fișa de date la punctul III.2.3. a) se arată că agentul economic poate depune unul dintre documentele expuse în care se precizează "proces verbal de recepție", iar în contractul nr. 72 din 01 august 2013 a depus și recomandarea, susținerile autorității contractante referitoare la acest contract fiind lipsite de temei legal.

Se arată că afirmațiile cuprinse în procesul verbal constatator, întocmit de reprezentanții Regionalei Căi ferate ..., sunt netemeinice și nelegale, acesta fiind încheiat cu încălcarea prevederilor contractuale și a documentației de atribuire, conform cărora procesul verbal de constatare se face după 14 zile de la terminarea lucrărilor sau 14 zile de la recepția finală a lucrărilor și nu la 6 luni de la terminarea lucrărilor.

Ofertantul învederează că prejudiciul invocat a fi creat Regionalei de Căi Ferate ..., nu a fost cuantificat de către beneficiarul lucrării, acestuia nefiind solicitate despăgubiri pentru o eventuală neîndeplinire a obligațiilor din contractele amintite.

În ce privește constatarea comisiei de evaluare referitoare la *neconcordanța între numărul mediu al personalului angajat pentru anul 2014 (50) și declarația în formularul 12 l numărul mediu de salariați, 37 angajați la 31.12.2014, menționat în certificatul constatator*, ofertantul contestator susține că aceasta este o confuzie din partea comisiei de evaluare, având în vedere că în cursul unui an, unei luni/săptămâni, numărul de angajați într-o societate comercială poate fluctua în minus sau în plus.

În referire la persoana domnului ..., certificat și atestat RTE, contestatoarea afirmă că a prezentat toate documentele și pe copie a scris conform cu originalul, dar comisia de evaluare a constatat că pe ... îl cheamă Vladuță Radu, ceea ce face afirmațiile autorității contractante drept abuzive și nelegale.

Contestatoarea precizează că oferta sa cu privire la lotul 1 a fost întocmită conform prevederilor din caietul de sarcini și ale fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă solicitând ca oferta să fie întocmită pe lot și nu pe stație (lotul 1 și lotul 2) - STAȚIA ...A ȘI STAȚIA ....., iar

devizele s-au întocmit respectând întocmai cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că formularul C5 a fost întocmit conform celor prezentate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției în secțiunea "formulare" pentru fiecare lot în parte și nu pe fiecare stație.

Se menționează că în formularul F2 ofertantul a trecut valoarea totală a lucrărilor în concordanță cu Formularul 10C, iar în formularul F3, valoarea materialelor s-a trecut cumulat la încheierea devizului pe lot și nu pe stație, acest motiv al autorității cu privire la stații neregăsindu-se în niciun articol din caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției; toate elementele referitoare la materiale apar în F3 atât traversele T13 cât și plăcile care sunt montate pe aceste traverse, precum și traversele de lemn și tirfoanele B2.

Similar a procedat ofertantul și la întocmirea ofertei pentru lotul 2, astfel că apreciază afirmațiile autorității contractante conform cărora *oferta sa nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini*, drept netemeinice și nelegale.

În consecință, ofertantul contestator susține că experiența similară a fost dovedită fiind corespunzătoare din punct de vedere valoric, cantitativ și calitativ, respectând cerințele fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a), prin prezentarea documentelor cerute de autoritatea contractantă în fișa de date, valoarea fiind peste ceea ce a solicitat partea contractantă.

Prin adresa nr. 10/1172/2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19531/28.06.2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea experienței similare, contestatorul nu a prezentat înscrisuri doveditoare privind realizarea valorii contractului nr. 72/01.08.2013 (valoare 2.505.450 lei fără TVA), beneficiar SC ...SRL București, așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 10/4/907/2016 a comisiei de evaluare, din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38/01.02.2015 rezultând că lucrările executate sunt cuprinse în anexa 1, parte componentă a procesului verbal, anexă care nu a fost depusă odată cu acesta.

În opinia autorității contractante, singura modalitate prin care se puteau demonstra valorile și tipul de lucrări executate, erau centralizatoarele de lucrări sau situațiile de lucrări în baza cărora s-au efectuat plățile, acceptate de beneficiar, documente solicitate de către comisia de evaluare la care contestatorul nu a răspuns.

Se menționează că din recomandarea prezentată de ofertantul contestator, acordată acestuia de către beneficiarul lucrărilor executate, SC ...SRL București, reiese că administrator al acesteia este dna ..., persoană ce se regasește ca asociat în cadrul SC ... SRL ..., ceea ce în aprecierea comisiei de evaluare este un conflict de interese, practic ofertantul certificând el însuși pentru executarea lucrărilor.

Cât privește al doilea contract prezentat de contestator în vederea susținerii experienței similare, contractul nr. 617/17.08.2015 (valoare 462.979,82 lei fara TVA), autoritatea contractantă afirmă că nu a fost prezentată recomandarea beneficiarului, Sucursala RCF ..., așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare.

Se reține că pentru verificarea documentelor prezentate de contestator, comisia de evaluare a constatat că la adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) este publicat de beneficiar, Sucursala Regională CF ..., documentul constatator nr. 215/157 din 23.05.2016 care infirmă cele declarate de contestator cu privire la timpul nefavorabil ce a împiedicat convocarea comisiei de recepție.

Autoritatea contractantă arată că beneficiarul lucrării Sucursala Regională CF ... a emis document constatator nefavorabil pentru SC ... SRL ..., având în vedere că din acesta rezultă că ofertantul nu a notificat beneficiarul de finalizarea lucrărilor, nu a solicitat convocarea comisiei de recepție până la data de 11.01.2016, nu a respectat obligațiile contractuale privind aprovizionarea cu materiale, tipul acestora, executantul solicitând după predarea amplasamentului, la data când lucrările ar fi trebuit să fie finalizate, utilizarea altor tipuri de traverse și material mărunț decât cele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de materiale, solicitări respinse, în conformitate cu legislația în vigoare, de către autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că la adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) se regăsesc și documentele constatatoare nr. 215-156-2016, 215-158-2016, 215-155-2016 aferente contractelor de lucrări nr. 616/17.08.2015, 618/17.08.2015, 619/17.08.2015, beneficiar Sucursala Regională CF ..., toate stipulând faptul că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, mai mult contractul nr. 618/17.08.2016 fiind declarat cu 0 realizări, fapt imputabil executantului, SC ... SRL ..., ceea ce a condus la pierderea integrală a alocației bugetare corespunzătoare îndeplinirii contractului.

Concluzionând, comisia de evaluare apreciază că operatorul economic nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante, acesta neprezentând dovezi (situații de lucrări, centralizatoare aferente contractului nr. 72/01.08.2013), precum și recomandarea beneficiarului contractului nr. 617/17.08.2015, care aveau rolul să demonstreze că lucrările stipulate în aceste contracte, prezentate în scopul îndeplinirii cerinței privind experiența similară au fost executate în totalitate și au fost duse la bun sfârșit.

În referire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a întocmit un singur deviz ofertă pe lotul I (cuprinzând cele 2 stații, ...B și ..... V)- formulele F3 din oferta financiară, respectiv a întocmit devize separate pe obiectele componente ale lotului I, dar fără valoarea materialelor și încheiere de deviz, formulele C5 din oferta tehnică și financiară neavând nicio relevanță deoarece nu cuprind valoarea totală a lucrărilor pentru fiecare stație.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că în formularul F1 *Centralizatorul financiar al obiectelor* nu sunt cuprinse valorile materialelor și nici cotele de manoperă din încheierea devizelor, deci nu este reflectată valoarea totală a lucrărilor per lot, în acest document neregăsindu-se valoarea ofertată a lucrărilor cuprinse în formularul 10C.

Se observă că în formularul F3 Stația ...A cuprinde articolele de la 1 la 7, iar Stația ..... V cuprinde articolele de la 8 la 13, valoarea materialelor neexistând la articolele care trebuie să cuprindă prețul materialelor, acestea fiind evidențiate la sfârșitul devizului, pe total lot, neavând posibilitatea de a regăsi cantitatea și valoarea materialelor pentru fiecare stație în parte: *Art. 3. L1D09A1 înlocuirea traverselor din beton pe linii ferate normale cu traverse T13 — nu apare valoarea traverselor T13 placate; Art.7. L1D08B1 înlocuire traverse lemn linii ferate normale, prism îngropat până la ciuperca șinei - nu apare valoarea traverselor din lemn și a tirfoanelor B2; Art.9. L1D08B1 înlocuire traverse lemn linii ferate normale, prism îngropat până la ciuperca șinei - nu apare valoarea traverselor din lemn și a tirfoanelor B2.*

Mai mult, susține autoritatea, Formularul C5 nu are nicio relevanță, documentul acesta reprezentând listele cu cantitățile de lucrări aferente stațiilor componente lotului pe baza cărora trebuiau întocmite devizele ofertă, Formularele F3-*Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.*

Un alt element de neconformitate a propunerii tehnice prezentate de contestator, constatat de comisia de evaluare este declararea ca furnizor pentru traversele de beton a SC ...SA a cărei autorizație AFER are viza anuală expirată din data de 15.03.2016, iar pentru traversele de lemn pe SC ... SRL ..., ale cărei autorizație AFER, seria AF nr. 6616 și agreement tehnic feroviar seria AT nr. 1199/2013 aveau vizele anuale expirate din 30.03.2016, respectiv 29.12.2015.

Similar lotului I, contestatorul a întocmit un singur deviz ofertă pe lotul II (cuprinzând stația ...B și linia 813 ...km 242+000-243+650) - formularele F3 din oferta financiară, demonstrând prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a Formulelor C5, structurate pe stații și interval, că a înțeles că lotul este format din 2 obiecte, contrar opiniei din contestație că din documentație rezultă întocmirea ofertei pe lot și nu pe stații/intervale.

Deopotrivă, autoritatea contractantă reține că în Formularul F3 stația ...B cuprinde articolele de la 1-6, iar linia 813 ...km 242+000-243+650 cuprinde articolele de la 7 la 12, valoarea materialelor fiind evidențiată la sfârșitul devizului, pe total lot, neavând posibilitatea de a regăsi cantitatea și valoarea materialelor pe fiecare componentă ale lotului II.

Se precizează că, comisia de evaluare a mai constatat neconcordanțe între numărul mediu al personalului angajat pentru anul 2014 (50) declarat în Formularul 12 I și numărul mediu de salariați (37) la 31.12.2014 menționat în certificatul constatator (pagina 22 a documentelor de calificare), lipsa copiei conform cu originalul a

certificatului de atestare RTE pentru dl. Vlăduță Radu declarat în Formularul 12 I, precum și faptul că din cv-ul dl. ... datat 16.05.2016, prezentat în urma solicitării comisiei de evaluare, nu rezultă că este angajatul SC ... SRL ....

În considerarea prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă susține că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei din motivele enunțate, înțelegând ca în conformitate cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 să încheie contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea prezentei contestații și cu respectarea termenului de așteptare.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 19698/29.06.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrari de întreținere și reparație linii CF (preț inclus materiale, manoperă și utilaje) Sucursala ...-2 loturi”*, (lot 1 – Linii în stațiile ...A și ... V, lot 2 – Linii în stația ...B și Linia 813 ...), cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.454.010,86 lei, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10/4/1074/06.06.2016, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ... SRL a sesizat autoritatea contractantă prin notificarea prealabilă înregistrată la aceasta sub nr. 10/1030/ 14.06.2016 și, în urma răspunsului nr. 10/4/1140/15.06.2016, l-a atacat la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Se are în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarei i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece clarificările, răspunsurile ofertantului nu sunt concludente, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta nesatisfăcând prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, s-au constatat următoarele:

*„1) nu sunt prezentate înscrisuri doveditoare privind realizarea valorii contractului nr. 72/01.08.2013 (valoare 2.505.450 lei fara TVA), beneficiar*

SC ...SRL București, așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 10/4/907/2016 a comisiei de evaluare. Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38/01.02.2015 reiese că lucrările executate sunt cuprinse în anexa 1, parte componentă a procesului verbal, anexă care nu este depusă odată cu acesta.

Singura modalitate prin care se puteau demonstra valorile și tipul de lucrări executate erau centralizatoarele de lucrări sau situațiile de lucrări în baza carora s-au efectuat plățile, acceptate de beneficiar.

Mai mult, din recomandarea prezentată, acordată dumneavoastră de către beneficiarul lucrărilor executate, SC ...SRL București, reiese că administrator al acesteia este dna ..., persoană ce se regasește ca asociat în cadrul SC ... SRL ..., ceea ce în aprecierea comisiei de evaluare este un conflict de interese, practic ofertantul certifică el însuși pentru executarea lucrărilor.

2) pentru al doilea contract prezentat în vederea susținerii experienței similare nr. 617/17.08.2015 (valoare 462.979,82 lei fără TVA) nu este prezentată recomandarea beneficiarului Sucursala RCF .... Contrar celor declarate de dumneavoastră, anume că prezentarea procesului verbal de recepție este suficientă pentru demonstrarea executării și ducerii la bun sfârșit a lucrărilor, comisia de evaluare, în baza art. 35 din HG nr. 925/2006 în scopul verificării dacă lucrările au fost executate în totalitate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit a apreciat că numai solicitând recomandarea din partea beneficiarului putea verifica conformitatea celor declarate de dumneavoastră, anume că lucrările au fost executate în totalitate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit.

În scopul verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat ca la adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) este publicat de beneficiar, Sucursala Regională CF ..., documentul constatator nr. 215/157 din 23.05.2016 care infirmă cele declarate de dumneavoastră cu privire la timpul nefavorabil ce a împiedicat convocarea comisiei de recepție.

Din documentul constatator reiese ca nu ați notificat beneficiarul de finalizarea lucrărilor, nu ați solicitat convocarea comisiei de recepție până la data de 11.01.2016, **achizitorul** fiind acela care v-a solicitat în scris comunicarea finalizării lucrărilor, precum și convocarea comisiei de recepție.

Din document mai rezultă:

- Durata execuției conform contractului, având la bază oferta câștigătoare: 17.08.2015- 10.09.2015, plus perioada de garanție a lucrărilor de 3 ani;

- Durata efectiv realizată: 09.11.2015-09.12.2015, plus perioada de garanție a lucrărilor de 3 ani, **în condițiile în care ordinul de începere a lucrărilor a fost emis în data de 31.08.2015, iar predarea amplasamentului a avut loc în data de 01.09.2015.**

De asemenea, beneficiarul apreciază că au fost aduse prejudicii autorității contractante, firul pe care au fost executate lucrările nefiind deschis circulației feroviare, acest fapt fiind de natură a afecta traficul feroviar pe secția de circulație Brasov-Sighișoara.

Totodată documentul constatator menționează că nu au fost respectate obligațiile contractuale privind aprovizionarea cu materiale, tipul acestora, executantul solicitând, după predarea amplasamentului, la data când lucrările ar fi trebuit a fi finalizate, utilizarea altor tipuri de traverse și material mărunt

decât cele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de materiale, solicitări respinse (în conformitate cu legislația în vigoare) de către autoritatea contractantă. De asemenea, executantul nu a respectat prevederile Instrucției 317/2004 pentru restricții de viteză, închideri de linii și scoateri de sub tensiune.

În consecință, beneficiarul lucrării, Sucursala Regională CF ... a emis document constatator nefavorabil pentru SC ... SRL ....

De asemenea la adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) se regăsesc și documentele constatatoare nr. 215-156-2016, 215-158-2016, 215-155-2016 aferente contractelor de lucrări nr. 616/17.08.2015, 618/17.08.2015, 619/17.08.2015 toate stipulând că societatea dumneavoastră nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale (...).

În fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 (cinci) ani\*, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Lista va conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor și beneficiari (Formular 12F din Secțiunea "Modele de formulare"). Operatorul economic trebuie să facă dovada experienței în lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 1.457.689 lei fără TVA pentru lotul 1, 996.321 lei fără TVA pentru lotul 2 prin prezentarea a cel puțin un contract - maxim 2 contracte și depunerea de certificări de bună execuție / documente (certificate constatatoare / recomandări / procese verbale de recepție / părți relevante din contracte) prin care să se precizeze cel puțin următoarele aspecte: denumirea beneficiarului, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, mențiunea dacă acestea au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus menționată, SC ... SRL a prezentat Formularul 12 F -*declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*, fiind indicate un număr de 4 contracte, respectiv:

1. Lucrări întreținere și reparații linii CF – înlocuiri traverse de beton pe linia 300 II între stațiile ...: km 147+505 -148+179, km 150+217 – 150+942 – Lot 1, beneficiar – ..., valoarea contractului : 1.227.252.92 lei;

2. Lucrări întreținere și reparații linii CF – înlocuiri traverse de beton pe linia 300 I + II ..., fir I km 264+538 – 264+846 și fir II km 264+597 - 264+884 – Lot 2, beneficiar – ..., valoarea contractului : 574.094,98 lei;

3. Lucrări întreținere și reparații linii CF – înlocuiri traverse de lemn, completare piatra spartă și burat pe linia antestația ..., beneficiar - ...SRL, valoarea contractului : 2.505.450 lei;

4. Lucrări întreținere și reparații linii CF – consolidare linie ..., beneficiar – ..., valoarea contractului: 892.570,15 lei.

Au fost prezentate în susținerea celor declarate următoarele documente:

- contractul de execuție lucrări nr. 72/01.08.2013, încheiat între SC ...SRL, în calitate de beneficiar și SC ... SRL, în calitate de contractant; certificatul de bună execuție nr. 165/21.04.2016 emis de SC ...SRL;

- contractul de lucrări nr. 617/17.08.2015 având ca obiect Lucrări întreținere și reparații linii CF – înlocuiri traverse de beton pe linia 300 I + II ..., fir I km 264+538 – 264+846 și fir II km 264+597 - 264+884 – Lot 2, încheiat între ..., în calitate de achizitor și SC ... SRL, în calitate de executant, însoțit de convenția privind apărarea împotriva incendiilor nr. 250/405/2015 (nr. de înregistrare al achizitoarei) și convenția privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 250/406/2015 (nr. de înregistrare al achizitoarei); procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 202/03/27 din 11.02.2016.

În referire la contractele antemenționate, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 10/4/907/2016, următoarele clarificări: „(...) 2. Pentru contractul prezentat în vederea susținerii experienței similare nr. 72/01.08.2013, prezentați înscrisuri doveditoare privind realizarea valorii declarate în anexa la formularul 12F. De asemenea prezentați proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, declarând totodată durata de execuție a lucrărilor.

3. Având în vedere că durata de execuție de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor stipulată în contractul nr. 617/17.08.2016, beneficiar Sucursala RCF ... este de 10 zile plus 15 zile pentru aprovizionarea materialelor, justificați de ce recepția lucrării s-a efectuat la data de 11.02.2016. De asemenea, prezentați recomandarea beneficiarului că lucrările s-au executat în totalitate și au fost duse la bun sfârșit. (...)”.

Prin adresa de răspuns nr. 494/18.05.2016, SC ... SRL, a anexat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul nr. 72/01.08.2016, iar în ceea ce privește contractul nr. 617/17.08.2015 a menționat că recepția lucrării s-a efectuat la data de 11.02.2016, „când a fost convocată de beneficiar, acesta justificând că, din cauza zăpezii, nu se vedea linia anterior datei sus menționate. Cu privire la recomandare din partea beneficiarului, menționăm că în fișa de date a licitației, la cap. II.2.3.a) se solicită certificate de bună execuție/documente /recomandări/procese verbale de recepție. Am transmis procesul verbal de recepție la terminarea lucrării din care rezultă că lucrările s-au îndeplinit conform caietului de sarcini și contractului aferent. Prin aceasta se confirmă îndeplinirea condițiilor din cap. II.2.3a).” De asemenea, a fost anexat și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 202/03/27 din 11.02.2016, pentru contractul având ca obiect lucrări întreținere și reparații linii CF – înlocuiri traverse de beton pe linia 300 I + II ..., fir I km 264+538 – 264+846 și fir II km 264+597 - 264+884 – Lot 2.

Astfel, având în vedere cele anterior menționate, Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul a

indicat un număr de patru contracte, fiind prezentate documente justificative pentru două dintre acestea, respectiv pentru contractul nr. 72/01.08.2013 având ca obiect *Lucrări întreținere și reparații linii CF*, încheiat cu SC ...SRL și contractul nr. 617/17.08.2015 având ca obiect *Lucrări întreținere și reparații linii CF – înlocuiri traverse de beton pe linia 300 I + II ..., fir I km 264+538 – 264+846 și fir II km 264+597 – 264+884 – Lot 2, încheiat cu ....*

În referire la contractul nr. 72/01.08.2013, Consiliul reține că obiectul acestui contract a constatat în *„lucrări de întreținere și reparare linii CF cu execuția următoarelor lucrări: reparație linie ferată, ridicare și lansare panouri CF, executare treceri la nivel, fabricate din elemente de cauciuc sau din beton, montare – schimbare aparate de cale, reabilitarea a 4 podețe CF, livrare și montare 5 buc. opritori de cale ferată, demontare șina CF prin procese mecanice, înlocuirea de traverse de lemn cu traverse de beton”, valoarea acestui contract fiind de 2.505.450 lei.*

În procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38/01.02.2015 întocmit pentru contractul în cauză, se menționează că au fost executate următoarele lucrări: - înlocuirea traverselor de lemn uzate cu traverse noi, înlocuirea traverselor de lemn cu traverse de beton, montarea 5 buc opritori de cale ferată, montarea – schimbarea aparate de cale, reabilitarea a 4 podețe CF, ridicare și lansare de panouri CF. Totodată, se precizează că lucrările au fost executate în termen conform contractului de execuție, valoarea declarată a investiției (realizată) este de 2.505.450,00 lei fără TVA. Lucrările cuprinse în Anexa nr. 1 și menționate mai sus au fost realizate în procent de 100%.

Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante, exprimată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reluată în punctul de vedere, potrivit căreia *singura modalitate prin care se puteau demonstra valorile și tipul de lucrări executate erau centralizatoarele de lucrări sau situațiile de lucrări în baza cărora s-au efectuat plățile, acceptate de beneficiar*, în condițiile în care din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor rezultă în mod clar că lucrările au fost executate în termen, valoarea realizată fiind de 2.505.450,00 lei.

Deși autoritatea contractantă se prevalează de lipsa anexei nr. 1, parte componentă a procesului verbal, necesitatea acesteia nu se mai impunea, în condițiile în care se precizează că lucrările cuprinse în Anexa nr. 1 și **menționate mai sus** au fost realizate în procent de 100%.

Rezultă cu certitudine că lucrările menționate în cuprinsul procesului verbal sunt cele ce fac obiectul contractului, conform celor anterior menționate.

Consiliul apreciază că informațiile cuprinse în procesul verbal de recepție prezentat sunt în măsură să demonstreze executarea lucrărilor, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât a existat și un certificat de bună execuție din partea beneficiarului lucrării ce a confirmat faptul că SC ... SRL a făcut reparații capitale la linia ferată industrială de 8 km, s-au schimbat peste 3000 de traverse, s-a

completat cu piatră spartă, s-a reprofilat, s-a făcut buraj. Totodată, s-a certificat faptul că lucrarea executată a fost de bună calitate, respectând termenul și calitatea, linia a fost pusă în circulație.

Posibiliul conflict de interese, reținut de autoritatea contractantă, având în vedere că administratorul beneficiarului lucrărilor, în persoana doamnei ... este asociat în cadrul SC ... SRL nu va fi reținut de Consiliu, câtă vreme posibilul conflict nu se manifestă în relația cu autoritatea contractantă, în condițiile art. 66-69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Pentru autoritatea contractantă prezenta interes certificarea executării lucrărilor ce au făcut obiectul contractului, fapt ce a fost și demonstrat.

Pe baza celor prezentate, Consiliul determină că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare contractul nr. 72/01.08.2013, prezentat de SC ... SRL în dovedirea experienței similare.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract prezentat în susținerea experienței similare, respectiv contractul nr. 617/17.08.2015 având ca obiect *lucrări întreținere și reparații linii CF – înlocuiri traverse de beton pe linia 300 I + II ..., fir I km 264+538 – 264+846 și fir II km 264+597 - 264+884 – Lot 2*, Consiliul reține că a fost prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 202/03/27 din 11. 02.2016, încheiat între ... prin Sucursala Regională de Căi Ferate ... și SC ... SRL în care se precizează că executarea lucrărilor s-a realizat conform caietului de sarcini și contractului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în scopul verificării documentelor prezentate, a constatat pe adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), existența *documentului constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 215/157 emis în data de 23.05.2016* de către beneficiar, Sucursala Regională de Căi Ferate ..., aferent contractului nr. 617/17.08.2015, document ce infirmă cele declarate de contestatoare cu privire la timpul nefavorabil ce a împiedicat convocarea comisiei de recepție.

Din documentul constatator reiese că nu a fost notificat beneficiarul de finalizarea lucrărilor, nu a fost solicitată convocarea comisiei de recepție pînă la data de 11.01.2016, achizitorul fiind cel care a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 215/10/11.01.2016 comunicarea finalizării lucrărilor și convocarea comisiei de recepție. În data de 18.01.2016 cu adresa nr. 90/2016 se solicită convocarea comisiei de recepție, dar la acea dată zona șantierului era acoperită cu zăpadă, astfel nu erau îndeplinite condițiile de verificare pe teren a lucrărilor executate, recepția fiind convocată imediat ce condițiile din teren au permis verificarea lucrărilor.

La punctul 7 din respectivul document se menționează *nerespectarea termenului contractual din culpa executantului*.

La capitolul 8 *Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)* se menționează „nu s-a

*redeschis circulația feroviară pe firul pe care s-au executat lucrări, la termenul stabilit prin telegrama nr. 34/05.11.2015, acest fapt a afectat traficul feroviar pe secția de circulație ... – Sighișoara și acordarea altor închideri de linie autorității contractante pentru efectuarea lucrărilor necesare de punere în siguranță a liniei și de pregătire a căii ferate pentru iarna 2015-2016.”*

Totodată, documentul constatator menționează că nu au fost respectate obligațiile contractuale privind aprovizionarea cu materiale, tipul acestora, executantul solicitând, după predarea amplasamentului, la data când lucrările ar fi trebuit să fie finalizate, utilizarea altor tipuri de traverse și material mărunț decât cele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de materiale.

De asemenea, se arată că lucrările au fost executate în procent de 97,63% și nu 100%, astfel cum a declarat contestatorul, valoarea facturată fiind de 560.494,52 lei.

Completând formularul Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, petenta, în calitate de ofertant, a declarat pe propria răspundere că *„în ultimii doi ani mi-am îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale și nu am produs prejudicii grave beneficiarilor lucrărilor”*

Art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 stabilește că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care, în ultimii doi ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile lui, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Potrivit art. 97<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:*

*[...]*

*d) pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză [...]*

*(2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:*

- a) să elibereze un exemplar operatorului economic;*
- b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și*

*c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1).” [...]*

Astfel, cum rezultă din aceste dispoziții, autoritatea poate să emită un document constatator din care să rezulte neîndeplinirea obligațiilor contractuale ori îndeplinirea necorespunzătoare, care a produs sau este de natură să producă un prejudiciu grav beneficiarului acelui contract.

Susținerile contestatoarei privind nelegalitatea afirmațiilor din cuprinsul acelui document constatator, nu vor fi reținute, întrucât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la legalitatea acestuia, iar potrivit art. 97<sup>1</sup> alin. (5) din HG nr. 925/2006 *„Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ [nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare.”*

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.*

Documentele constatatoare sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, prima condiție - nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză - instituită de prevederile art.

181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță subzistă, mijlocul de probă în acest scop fiind documentul constatator nr. 215/157/23.05.2016.

Având în vedere, pe de o parte, că art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță nu impune, ca și condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile pentru documentul constatator, iar pe de altă parte, faptul că documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, Consiliul consideră că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Referitor la cea de-a doua condiție impusă de art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanță - fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia - din analiza documentului constatator antementionat, Consiliul reține că, nu s-a redeschis circulația feroviară pe firul pe care s-au executat lucrări, la termenul stabilit, acest fapt afectând traficul feroviar pe secția de circulație ... - ....

Astfel, se observă că, s-a consemnat prejudiciul produs sau estimat că s-ar fi putut produce, existând astfel un reper în aprecierea existenței și întinderii prejudiciului. Prejudiciul nu trebuie neapărat să fie cuantificat valoric, fiind suficientă identificarea unui prejudiciu, fie concret, fie doar potențial, contrar susținerilor contestatoarei că *nu a platit nici măcar un leu pentru o eventuală neîndeplinire a obligațiilor contractuale amintite*.

Documenul constatator în referință lasă să se înțeleagă, dincolo de orice echivoc, aspectul că neîndeplinirea obligațiilor contractuale a atras un prejudiciu pentru autoritatea în cauză.

În lipsa informațiilor și a dovezii că SC ... SRL ar fi solicitat și instanța a dispus suspendarea actului în discuție, conform art. 14 sau 15 din Legea contenciosului administrativ [nr. 554/2004](#), actul administrativ își produce efectele, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă s-a prevalat de existența documentului constatator pentru a exclude oferta intimitei contestatoare și pentru a evita repetarea unor situații care ar fi pus-o în imposibilitatea de a-și respecta planul de perspectivă privind întreținerea și reparația liniilor de cale ferată și care i-ar fi cauzat prejudicii suplimentare.

Consiliul a reținut anterior că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare contractul nr. 72/01.08.2013, prezentat de SC ... SRL în dovedirea experienței similare, cu toate acestea, însă, în condițiile emiterii documentului constatator este suficient ca autoritatea contractantă să dea eficiență prezumției de legalitate a actului administrativ și să utilizeze acest document la evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare, această împrejurare constituind un motiv suficient pentru a declara oferta inacceptabilă. Prevederile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 vizează o neîndeplinire a obligațiilor contractuale sau o îndeplinire defectuoasă a acestora în ultimii doi ani, astfel că un ofertant aflat în această situație nu poate fi calificat într-o procedură de

atribuire, indiferent de contractele ce pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea experienței similare.

În plus față de cele arătate, Consiliul reține că în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice se regăsesc și documentele constatatoare nr. 215/156/2016, nr. 215/158/2016 și nr. 215/155/2016 (disponibile și la dosarul cauzei) aferente contractelor de lucrări nr. 616/17.08.2015, 618/17.08.2015 și 619/17.08.2015, beneficiar Sucursala Regională CF ..., toate stipulând faptul că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Pe cale de consecință, având în vedere că, în mod corect, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, formulate prin contestație cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL neputând fi înlăturat, oricare ar fi rezultatul analizei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.