CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20184/23.05.2017, depusă de asocierea ..., prin liderul asocierii ..., având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cabinetul Individual de Avocat ...” din ...., bd. ...nr. ..., bl. ..., sc...., et. ...., ap. ..., sector ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în bd. … nr. …, sector …, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de întreținere a parcului …, cod CPV 77313000-7 – Servicii de întreținere a parcurilor (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 2037/09.05.2017 privind rezultatul evaluării propunerii tehnice și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea ..., prin liderul asocierii ..., critică rezultatul evaluării propunerii tehnice, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, menționează că, în data de 05.05.2017, prin adresa nr. 1971 publicată în SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la anumite aspecte referitoare la propunerea tehnică,

respectiv să indice dacă operațiunea nr. 6 *Împrăștierea de material antiderapant* cuprinde materialul așa cum este specificat în caietul de sarcini, și, totodată, să indice unde în cadrul propunerii tehnice poate fi identificată prezentarea operațiunilor *nr. 8 - Plantări arbori foioși și rășinoși la balot/container, nr. 9 - Curățarea suprafețelor antitraumă, nr. 10 - Curățarea suprafețelor acoperite cu nisip sau pietriș din locurile de joacă, nisipare, locurile de recreere, locurile amenajate, locurile pentru câini etc., nr. 11 - Încărcarea și evacuarea materialelor rezultate din activitățile de amenajare întreținere spații verzi,* prezentarea *Planului de intervenție în situații de urgență*, prezentarea informațiilor despre managementul deșeurilor inerte, protecția mediului.

Asocierea contestatoare susține că a răspuns celor solicitate, însă, deși a oferit lămuririle necesare, după finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a dispus respingerea ca neconformă a ofertei sale, conform art. 134 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe considerentul că propunerea tehnică nu ar fi conformă solicitărilor din fișa de date a achiziției.

Precizează că, în termenul legal, a comunicat autorității contractante, notificarea prealabilă, conform art. 6 din Legea nr. 101/ 2016, prin care a solicitat revocarea comunicării nr. 2037/09.05.2017. Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2168/15.05.2017, i-a adus la cunoștință faptul că își menține decizia cu privire la oferta sa.

În referire la lipsurile imputate privind detaliile referitoare la operațiunile nr. 8, 9, 10 și 11, asocierea contestatoarea afirmă că a indicat că acestea se datorează unei erori tehnice și subliniază că, la momentul transmiterii prin mijloace electronice către achizitoare a propunerii tehnice, nu a fost expediată pagina nr. 3 în cuprinsul căreia erau descrise operațiunile în discuție, însă prin răspunsul la solicitările de clarificări a atașat anexa nr. 3 și a retransmis în întregime propunerea tehnică către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește lămuririle solicitate pentru *Planul de intervenție în situații de urgență* și *informațiile despre managementul deșeurilor inerte, protecția mediului*, asocierea contestatoare afirmă că a indicat faptul că aceste documente/informații se regăsesc ca anexe la DUAE, nefiind parte a propunerii tehnice, ci o componentă a sistemului de management integrat calitate - mediu - sănătate securitate în muncă, și subliniază că *planul de intervenție în situații de urgență* nu trebuia depus în această etapă, ci ulterior finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, mai mult, acest plan nu putea fi depus ca anexă sau parte integrantă la propunerea tehnică, întrucât, deși era întocmit, el presupune și avizarea și aprobarea de către autoritățile competente.

În consecință, apreciază că planul de intervenție în situații de urgență reprezintă o componentă a sistemului de management integrat calitate - mediu - sănătate și securitate în muncă, sistem pe care autoritatea contractantă l-a solicitat prin completare DUAE, nicidecum în etapa evaluării propunerii tehnice.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 134 alin. (7) și (8), art. 135 alin. (1) și (3), art. 137 alin. (3) din Normele metodologice, precum și art. 209 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Raportat la dispozițiile mai sus citate, lipsa informațiilor cu privire la operațiunile nr. 8 - 11 constituie cel mult un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, în sensul art. 135 din Normele metodologice, pe care l-a complinit la solicitarea autorității contractante, nefiind de natură a conduce la producerea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și cu atât mai puțin niciuna din componentele financiare ale acesteia nu au avut de suferit.

Toate concluziile autorității contractante cu privire la lipsa din cuprinsul propunerii sale tehnice a informațiilor privind managementul deșeurilor inerte și protecția mediului sunt eronate, întrucât nicăieri în cuprinsul fișei de date nu se menționează imperativ inserarea în propunerea tehnică a unui astfel de capitol, ci doar necesitatea prezentării de către fiecare ofertant a unor astfel de informații.

În punctul său de vedere nr. 2583/30.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 21225/30.05.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

În susținerea acestei finalități, precizează că însăși asocierea contestatoare, prin răspunsul înregistrat sub nr. 2010/09.05.2017, la solicitarea de clarificări nr. 1971/05.05.2017, a recunoscut lipsa paginii nr. 3 din propunerea tehnică, în care au fost descrise operațiunile nr. 8, 9, 10 și 11, după cum aceasta a susținut, iar prin acceptarea unor documente/pagini care să completeze propunerea tehnică s-ar încălca principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 209 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

În continuare, autoritatea contractantă redă extras din răspunsul asocierii contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 1971/05.05.2017.

Precizează că, în fișa de date, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a menționat clar faptul că *Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă*.

În referire la susținerea contestatoarei că, la pagina nr. 3, care a lipsit din propunerea tehnică, se regăsesc informații despre managementul deșeurilor inerte, precum și declarația potrivit căreia asocierea contestatoare deține autorizație de mediu, autoritatea contractantă găsește ”interesant” faptul că toate aceste informații lipsă se regăsesc pe pagina nr. 3.

Mai mult, afirmă că ceilalți ofertanți ale căror propuneri tehnice au fost declarate admisibile au prezentat în cadrul acestora, conform solicitării din documentația de atribuire, planul de intervenție în situații de urgență și informațiile despre managementul deșeurilor inerte, protecția mediului, ceea ce întărește faptul că documentele respective ar fi putut fi prezentate și de asocierea contestatoare.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 21225/30.05.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22548/08.06.2017, societatea contestatoare a solicitat copii de pe înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 22688/C9/08.06.2017, Consiliu a acordat petentei termen pentru studierea dosarului și depunerea documentelor justificative referitoare la efectuarea cheltuielilor de judecată, însă aceasta nu s-a prezentat la studiul dosarului și nu a depus dovada respectivelor cheltuieli, în termenul acordat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de întreținere a parcului ..., cod CPV 77313000-7 – Servicii de întreținere a parcurilor (Rev. 2),* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 173706/14.03.2017. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 43.409.023,92 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.04.2017, ora 16:00.

Nemulțumită de rezultatul evaluării propunerii tehnice comunicat cu adresa nr. 2037/09.05.2017, asocierea ..., prin liderul asocierii ..., a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca neconformă, fiind reținute următoarele motive: În fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este menționat faptul *că Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă*, iar în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc următoarele:

1. Operațiunea nr. 8 ”Plantări arbori foioși și rășinoși la balot/container”;
2. Operațiunea nr. 9 ”Curățarea suprafețelor antitraumă”;
3. Operațiunea nr. 10 ”Curățarea suprafețelor acoperite cu nisip sau pietriș din locurile de joacă, nisipare, locurile de recreere, locurile amenajate, locurile pentru câini etc”;
4. Operațiunea nr. 11 ”Încărcarea și evacuarea materialelor rezultate din activitățile de amenajare și întreținere spații verzi”;
5. Planul de intervenție în situații de urgență;
6. Informații despre managementul deșeurilor inerte, protecția mediului.

Prin adresa nr. 1971/05.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante să indice unde se regăsesc în propunerea tehnică operațiunile mai sus enumerate.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante nr. 2010/09.05.2017, în care a precizat următoarele:

Propunerea tehnica intocmlta de ofertant, respectiv prezentarea in mod clar a modalitatii de indeplinire a cerintelor acordului cadru, respectiv modul de indeplinire a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, si depusa in cadrul propunerii sale tehnice, asa cum se poate observa a fost semnata, stampilata si numerotata pe fiecare pagina, incepand cu pagina 1. Descrierea operatiunilar nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11 se regaseste la pagina nr. 3, pagina ce nu a fost scanata dintr-o eroare a

copiatorului, in sensul ca probabil au fost scanate 2 (doua) pagini in acelasi timp, sarind astfel peste aceasta. Dupa cum se poate observa din descrierea operatiunilor, pagina 3 este inexistenta insa apare pagina 1 dupa care este pagina 3.

Atasam prezentei din nou intreaga propunere tehnica, inclusiv cu pagina lipsa aferenta, respectiv prezentarea modulului de indeplinire a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Referitor la prezentarea Planului de intervenție în situații de urgență și prezentarea Informațiilor despre managementul deșeurilor inerte, protecția mediului, ofertanta a răspuns astfel:

Documentele solicitate se regasesc ca si documente suport anexate DUAE, dar care nu au fost efectiv depuse in cadrul ofertei, intrucat acestea sunt parte componenta a sistemului de management integrat calitate-mediu-sanatate si securitate in munca detinut de ofertantul SC ..., sistem pe care insa autoritatea contractanta l-a solicitat in cadrul prezentei proceduri prin completare DUAE.

Astfel, in fisa de date a achizitiei, autoritatea contractanta a solicitat la Cap.III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului Cerinta 1 - Sisteme de management calitate, mediu, ofertantul trebuind sa detina dovada impiementarii sistemelor de management al calitatii ISO 9001, management al mediului ISO 14001. Ca modalitate de a demonstra indeplinirea cerintei, ofertantul va completa DUAE, urmand ca documentele ce probeaza indeplinirea cerintei sa fie prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I.

Astfel, in manualul sistemului de management integrat al ofertantului SC ..., se regasesc informatii despre managementul de mediu la pag. 22, despre pregatirea in situatii de urgenta si capacitate de raspuns - plan de interventie la pag. 47, precum si o lista a procedurilor sistemului de management integrat referitoare la evaluarea riscurilor, la managementul deseurilor etc. (inclusiv in cadrul procedurilor se regasesc informatii despre pregatirea pentru situatii de urgenta si capacitate de raspuns COD PSM01-4.4.7 si informatii privind evaluarea riscurilor COD PSM01-4.3.1, precum si informatii referitoare la managementul deseurilor).

Atasam prezentei documentele solicitate si ce se regasesc ca si documente suport ale sistemelor de management integrat calitate-mediu-sanatate detlnute de ofertant, respectiv ISO 14001, ISO 9001 si OHSAS 18001.

Dorim insa a face urmatoarele completari:

Planul de interventie in situatii de urgenta, respectiv masurile in caz de incediu, accident, poluare accidentala sunt documente ce se intocmesc obligatoriu de catre prestator si/sau beneficiar, in conformitate cu prevederile legale in domeniu, inainte de inceperea efectiva a lucrarilor/a prestarilor de servicli, nu inainte insa de a se efectua evaluarea riscurilor. (motiv pentru care am atasat prezentei intregul manual al sistemului de management integrat). Planul de interventie se realizeaza pentru anumite lucrari, la un anumit obiectiv, dupa evaluarea riscurilor, in functie de activltatile prestate in luna respectiva. Acest plan de interventie se depune dupa intocmire la autoritatile compentente pentru avizare si aprobare. Planul de interventie este intocmit in baza prevederilor Legii nr. 307/2006 si a Ordinului OMAI nr. 163/2007 si este supus avizarii si aprobarii de catre institutiile abilitate. De asemenea, acesta este actualizat ori de cate ori este cazul in functie de conditiile reale si de lucrarile efectuate/serviciile prestate, fiind supus din nou reavizarii.

Verificarea planului de interventie se realizeaza prin analiza documentatiei depuse si verificarea in teren. Pentru a putea verifica daca datele inscrise la cap. 3 din planul de interventie, respecta prevederile Anexei nr. 3, pct. 3 din O.M.A.I. nr. 163/2007 si sunt stabilite pe baza scenariului de securitate la incendiu, evaluarii riscului de incendiu sau evaluarii capacitatii de aparare impotriva incendiilor (dupa caz), este necesara prezentarea documentului in cauza pe timpul verificarilor realizate in teren (la obiectiv). Planurile de interventie se verifica in conformitate cu Anexa nr. 3 la Normele Generale de aparare impotriva incendiilor aprobate cu O.M.A.I. nr. 163/2007, astfel: Capitolul 1 „Datele de identificare", Capitolul 2 „Planul

general al unitatii", Capitolul 3 „Concepta de organizare si de desfasurare a interventiei in caz de incendiu", Capitolul 4 „Forte de interventie in caz de incendiu", Capitolul 5 „Surse de alimentare cu apa in caz de incendiu, exterioare unitatii", Capitolul 6 „ Planul fiecarei constructii".

In privinta prevenirii si combaterii poluarii accidentale, activitatea este reglementata de Legea nr. 107/1996 modlficata si completata de Legea 310/2004, iar planul de prevenire si combatere se depune la institutiile abilitate.

In concluzie, planul de interventie se intocmeste pentru fiecare obiectiv si pentru lucrarile prestate efectiv, de catre prestator impreuna cu beneficiarul si va fi in mod obligatoriu depus la autoritatile abilitate pentru avizare si aprobare, neputand deci fi intocmit un plan de interventie general si ambiguu.

Referitor la legislatia in domeniul achizitiilor publice, oferta este neconforma atunci cand ofertantul modifica prin raspunsurlle sale la clarificari continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare (art. 134 alin. 6 H.G. 395/2016). Autoritatea contractanta poate solicita operatorilor economici clarificari si completari ale documentelor prezentate (art. 209 alin. 1 legea 98/2016). Nedepunerea unui document, in situatia in care autoritatea contractanta considera in acest fel lipsa efectiva (scriptica) a acestor documente (desi ofertantul a facut dovada detinerii acestora prin detinerea ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001), poate fi considerata o abatere tehnica minora, ce poate fi completata/corectata intr-un mod ce nu conduce la depunerea unei oferte noi. (art. 134 alin. 8 din H.G. 395/2016)

De asemenea, art. 135 prevedere dreptul autoritatii contractante de a solicita ofertantului corectarea acestor vicii, definite de art. 135 alin. 3 din H.G. 395/2016 ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant. (asa cum este si in cazul de fata, ofertantul nu a depus efectiv cele doua documente referitoare la planul de interventie si managementul deseurilor, desi ofertantul face dovada detinerii acestora prin detinerea ISO 9001, ISO 14001 si OHSAS 18001, documente ce au fost declarate a fi detinute in DUAE).

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele:

Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini.

Ofertantii vor indica in cuprinsul propunerii tehnice, care informatii sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, daca este cazul. Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate in documentatia de atribuire.

Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca ofertantul a inteles corect cerintele si specificatiile tehnice astfel incat:

- sa demonstreze ca in cazul atribuirii acordului cadru si ulterior semnarii contractelor subsecvente, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare si umane, suficiente pentru a asigura prestarea serviciilor, in termenele impuse;

- sa prezinte informatii despre managementul deseurilor inerte, protectia mediului;

- toate celelalte informatii de interes ce reies din caietul de sarcini, asa incat sa se concretizeze intr-un mod clar indeplinirea cerintelor acordului cadru si ulterior, contractelor subsecvente.

In conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016, ofertantii sunt obligati sa indice faptul ca la elaborarea ofertei au tinut cont de obligatiile legale in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca.

Se va prezenta Formularul nr. 11 - Declaratie pe propria raspundere privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relatiilor de munca.

Subcontractantii propusi trebuie sa respecte aceleasi obligatii ca si ofertantii, in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016.

Referitor la respectarea obligatiilor privind protectia mediului, informatii detaliate privind legislatia nationala se pot obtine de la .....
Cu privire la relatiile de munca, informatii detaliate privind legislatia nationala, pot fi obtinute de la ITM sau studiind prevederile Legii 319/2006 privind securitatea si sanatatea in munca si HG 300/2006 actualizata privind cerintele minime de securitate si sanatate pentru santierele temporare sau mobile.
Ofertantul trebuie sa prezinte obligatoriu Formularul nr. 10 - Declaratie pe propria raspundere privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului si protectiei mediului si **Plan de interventie in situatii de urgenta**. **Acesta va contine: Masurile care se iau in caz de incendiu, accident, poluare accidentala; Persoanele responsabile pentru aplicarea masurilor mai sus mentionate; Date de contact pentru institutiile cu autoritate in domeniu: pompieri, salvare, aparare civila, agentia de mediu.**
Lipsa detaliilor cerute in cadrul prezentarii propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconforma. Documentele propunerii tehnice se vor depune in SEAP. Adresa si locul de depunere a propunerii tehnice: www.e-licitatie.ro.

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare, Consiliul constată că, din aceasta, lipsește pagina 3, respectiv descrierea operațiunilor 8-11 prevăzute în caietul de sarcini.

De altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea a explicat că pagina nu a fost scanată, motiv pentru care a lipsit din propunerea tehnică.

Sub aspectul acestei omisiuni sunt relevante dispozițiile art. 134 alin. (6) – (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:
a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.
(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.
(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:
a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;
b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;
c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;
d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;
e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Raportat la întreaga propunere tehnică, în cadrul căreia sunt descrise 66 de activități, nu se poate susține că, prin acceptarea

completării acesteia, cu patru activități, care se regăseau pe o pagină lipsă, ar fi fost avantajată asocierea ofertantă.

Faptul că, în fișa de date a achiziției, s-a menționat că *Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă,* nu înseamnă că nu sunt aplicabile dispozițiile de mai sus, în referire la acceptarea omisiunilor din ofertă, ținând seama că acestea presupuneau completarea ofertei cu descrierea a patru operațiuni (8, 9, 10 și 11) dintr-un total de 66 operațiuni, cu atât mai mult cu cât se putea observa că a lipsit o pagină din ofertă.

De asemenea, completarea celor patru operațiuni nu avea vreo influență asupra propunerii financiare.

Astfel fiind, se constată că, în mod eronat, oferta asocierii ... a fost respinsă pentru motivul mai sus cercetat.

În ce privește lipsa Planului de intervenție în situații de urgență și a Informațiilor despre managementul deșeurilor inerte, protecția mediului, Consiliul constată că cele două documente lipsesc din propunerea tehnică a asocierii, aspect recunoscut de contestatoare.

Explicațiile aduse în răspunsul la clarificări că, ”in fisa de date a achizitiei, autoritatea contractanta a solicitat la Cap.III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului Cerinta 1 - Sisteme de management calitate, mediu, ofertantul trebuind sa detina dovada implementarii sistemelor de management al calitatii ISO 9001, management al mediului ISO 14001. Ca modalitate de a demonstra indeplinirea cerintei, ofertantul va completa DUAE, urmand ca documentele ce probeaza indeplinirea cerintei sa fie prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I. Astfel, in manualul sistemului de management integrat al ofertantului SC ..., se regasesc informatii despre managementul de mediu la pag. 22, despre pregatirea in situatii de urgenta si capacitate de raspuns - plan de interventie la pag. 47, precum si o lista a procedurilor sistemului de management integrat referitoare la evaluarea riscurilor, la managementul deseurilor etc. (inclusiv in cadrul procedurilor se regasesc informatii despre pregatirea pentru situatii de urgenta si capacitate de raspuns COD PSM01-4.4.7 si informatii privind evaluarea riscurilor COD PSM01-4.3.1, precum si informatii referitoare la managementul deseurilor)” nu puteau fi luate în considerare și primite ca o completare a ofertei, câtă vreme, în fișa de date a achiziției, s-a menționat expres că Planul de intervenție și informațiile despre managementul deșeurilor inerte și protecția mediului, trebuie să se regăsească în propunerea tehnică, nu în documentele necesare îndeplinirii cerințelor referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecția mediului.

Spre deosebire de situația mai sus analizată, vizând completarea propunerii tehnice cu o pagină cuprinzând descrierea a patru operațiuni, completarea ofertei cu întregul plan de intervenție și cu informațiile despre documente cerute distinct și expres în fișa de date a achiziției, fiind o completare esențială, nu putea fi acceptată prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Faptul că, la nivelul societății, informațiile cerute se regăsesc în cuprinsul altor documente care urmau a fi depuse pentru verificarea informațiilor din DUAE nu putea determina acceptarea unei propuneri

tehnice incomplete sau completarea ei ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Informațiile din propunerea tehnică, pag. 3, Formularul nr. 10 Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului și autorizația de mediu, indicate în contestație, nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, astfel încât să se considere că pot fi acceptate completările aduse prin intermediul clarificărilor.

Totodată, explicațiile referitoare la faptul că Planul de intervenție nu putea fi depus, întrucât acesta presupune avizarea și aprobarea de către autoritățile competente, fiind o componentă a sistemului de management integrat calitate-mediu–sănătate și securitate în muncă, nu puteau fi acceptate, cerința din fișa de date a achiziției fiind foarte clară, specificând inclusiv informațiile pe care trebuia să le cuprindă. Mai mult, chiar ofertanta a recunoscut că acest plan era deja întocmit.

În cazul în care avea nelămuriri asupra modului de îndeplinire a cerinței, contestatoarea putea solicita clarificări la documentația de atribuire, anterior datei limită de depunere a ofertelor, nu să depună o ofertă incompletă.

Apreciind că Planul de intervenție și informațiile referitoare la managementul deșeurilor inerte, protecția mediului nu puteau fi depuse prin intermediul solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că în mod corect oferta asocierii contestatoare a fost respinsă pentru acest motiv.

Deși a fost eronat reținut motivul referitor la completarea ofertei cu operațiunile 8 – 11, întrucât a fost corect reținut cel referitor la lipsa Planului de intervenție și a Informațiilor referitoare la managementul deșeurilor inerte, protecția mediului, o reevaluare a ofertei nu se mai impune, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea .... În privința cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, se constată că nu a fost depusă vreo dovadă în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ..., în contradictoriu cu ....

Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**