CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., sector ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL - SC ... SA reprezentată legal prin .... – Administrator şi convenţional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1911/....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitaţie deschisă cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistenţă tehnică a proiectantului şi execuţie lucrări aferente obiectivului de investiţie Consolidare şi restaurare ...", s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 1911/.....;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării conformităţii acesteia cu cerinţele caietului de sarcini şi luarea unei decizii în conformitate cu prevederile legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziţie publică;
- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea în parte a raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea ofertei sa şi măsura anulării procedurii de atribuire.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) şi alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Menţine decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, a formulat contestaţie împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1911/....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitaţie deschisă cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistenţă tehnică a proiectantului şi execuţie lucrări aferente obiectivului de investiţie Consolidare şi restaurare ...", solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 1911/.....;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării conformităţii acesteia cu cerinţele caietului de sarcini şi luarea unei decizii în conformitate cu prevederile legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziţie publică;
- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea în parte a raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea ofertei sa şi măsura anulării procedurii de atribuire.

Preliminar, contestatoarea face o prezentare succintă a procedurii de atribuire, arătând că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 10001/25.08.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă. De asemenea, i s-a adus la cunoştinţă că procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu dispoziţiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL arată că a formulat contestaţia ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ..... din data de .....

Ca urmare a reevaluării ofertei, precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis cel de-al doilea rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, menţinându-se măsura anulării procedurii de atribuire.

Considerând şi acest rezultat nelegal şi netemeinic, contestatorul precizează că a formulat contestaţie, respinsă de CNSC prin decizia nr. .....

Împotriva deciziei anterior menţionate, contestatorul a formulat plângere admisă de Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal pronunţându-se Decizia civilă nr. .....

Ulterior pronunţării acestei decizii, autoritatea contractantă i-a comunicat la data de ..... adresa nr. 1911 prin care i-a adus la cunoştinţă ca oferta sa a fost respinsa ca neconformă pretinzându-se faptul că „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Având în vedere acest din urmă rezultat, contestatorul înţelege s expună, în continuare, motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă a respins în mod vădit nelegal oferta sa.

I. Autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 78 din HG nr. 925/2006 privind obligaţia acesteia de a solicita clarificări.

Raportat la motivele enumerat în cuprinsul actului atacat, privind neconformitatea ofertei sale, contestatorul învederează faptul că asocierea nu a putut să aducă argumente în susţinerea conformităţii ofertei sale în condiţiile în care niciunul dintre motivele reţinute de autoritatea contractantă nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

Astfel, apreciază ca fiind inadmisibil ca în cadrul unei proceduri de o asemenea importanţă să se dispună după o perioada de aproape 8 (opt) luni de la data depunerii ofertelor o măsură vădit nelegală care nici nu a format obiectul unei solicitări de clarificări.

Potrivit contestatorului, motivele de pretinsa neconformitate reţinute de autoritatea contractantă trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuţiilor legale şi o verificare detaliată şi amănunţită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispoziţiile art. 78 din HG nr. 925/2006 precum şi cele ale art. 11 din acelaşi act normativ.

În acest context, contestatorul arată că legiuitorul a reglementat dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări, precizări sau completări, invocând în acest sens dispoziţiile art. 35 din HG nr. 925/2006 şi pe cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum şi jurisprudenţa în materie.

În opinia contestatorului, în intervalul celor 2 (doi) luni de la data pronunţării deciziei de către Curtea de Apel ....., respectiv de la data pronunţării Deciziei civile nr. .... nimic nu a oprit autoritatea contractantă să solicite clarificări privind propunerea tehnică depusă de Asocierea a cărei lider este, principiul bunei-credinţe presupunând în speţă ca autoritatea contractată să acţioneze nepărtinitor şi să solicite lămuriri/clarificări raportat la documentele depuse în cadrul ofertei.

Mai mult, arată că, în domeniul achiziţiilor publice, orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, precum şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu creează premisa unei evaluări obiective.

Astfel, în acord cu principiul legalităţii, cel al bunei administrări, precum şi cu principiul asumării răspunderii care, interpretat în sens proactiv şi funcţional, presupune nu numai ca autoritatea contractantă să îşi recunoască propriile decizii, ci şi să îşi argumenteze luarea acestor decizii, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligaţia să verifice cu atenţie toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, fără a da dovadă de un formalism excesiv şi de a respinge o ofertă pentru simple abateri minore a căror clarificare nu poate aduce vreun avantaj incorect Asocierii.

Faţă de toate considerentele anterior menţionate, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a evaluat în mod formal oferta sa fără a face o analiza riguroasă a acesteia prin raportare la dispoziţiile legale din legea speciala motiv pentru care se impune admiterea acestui prim motiv de nelegalitate invocat.

II. Autoritatea contractantă a analizat în mod vădit eronat oferta Asocierii.

Referitor la această critică, ofertantul contestatorul precizează că, potrivit actului atacat, autoritatea contractantă a invocat următoarele:

„La devizul oferta Arhitectura, la ofertarea pardoselilor cuprinse la poziţiile 5-16 nu aţi respectat cerinţele caietului de sarcini, deoarece nu aţi cotat cantităţile înscrise în răspunsul postat in SEAP cu nr. 6927/24.06.2015, respectiv în tabloul de finisaje pardoseli pentru: parter, etaj 1, subsol, mezanin, terasă exterioară spre mare.

Exemple:

La poziţia 5 Pardoseli din covor PVC rezistent la trafic intens, inclusiv plinte aţi ofertat cantitatea de 980 mp. Analizând răspunsul transmis, s-a constatat că în cadrul tabloului finisaje pardoseli, nu există aceasta pardoseală.

La poziţia 7 Pardoseli din gresie ceramica de trafic intens 150x150, inclusiv stratul suport pentru aducerea la cota, inclusiv plinte aţi ofertat cantitatea de 260 mp. Analizând răspunsul transmis, s-a constatat că în cadrul tabloului finisaje pardoseli, nu exista aceasta pardoseală.

La poziţia 8 Pardoseli din gresie ceramica de trafic intens 200x200, inclusiv stratul suport pentru aducerea la cota, inclusiv plinte aţi ofertat cantitatea de 1660 mp. Analizând răspunsul transmis, s-a constatat că în cadrul tabloului finisaje pardoseli, nu există această pardoseală.

La poziţia 9 - Pardoseli din gresie ceramică de calitate superioară, inclusiv stratul suport pentru aducerea la cota inclusiv plinte aţi ofertat cantitatea de 300,00 mp. Analizând tabloul finisaje pardoseli postat pe SEAP prin clarificarea 6927/24.06.2015 s-a constatat că această cantitate este de 807,00 mp (etaj 1: 38 mp + 22 mp + 14 mp; subsol: 62 mp + 71 mp + 38 + 466 mp; mezanin: 26 mp + 33 mp + 37 mp).

La poziţia 12 Pardoseli din beton sclivisit/mosaic, inclusiv stratul suport şi scafe sau plinte sclivisite inclusiv finisare epoxidică antipraf aţi ofertat cantitatea de 645,00 mp. Analizând tabloul finisaje pardoseli postat pe SEAP prin clarificarea 6927/24.06.2015 s-a constatat că, cantitatea corectă pe care ar fi trebuit să o ofertaţi este de 335,00 mp. (parter: 60,00 + ...,00; etaj 1:41,00+42,00+29,00+6,00; subsol: 41,00)”.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, în susţinerea motivelor invocate, autoritatea contractantă face trimitere la Clarificarea nr. 6927/24.06.2015, pretinzând faptul că nu au fost îndeplinite cerinţele incluse în tabloul de finisaje.

În acest context, contestatorul precizează că, la o simplă analiză a tabloului de finisaje, care, în fapt, este un tabel inclus de autoritatea contractantă în secţiunea întrebări adresate de un operator economic, rezultă cu evidenţă că acesta nu a înlocuit Formularul F3 care a stat la baza întocmirii ofertei Asocierii.

Prin urmare, susţine contestatorul, nu se poate invoca faptul că poziţiile 5, 7 şi 8 au fost excluse din Lista cuprinzând cantităţile de lucrări, publicată în SEAP şi revizuită prin răspunsul la Clarificarea nr. 5582/22.05.2015 în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în răspunsul sau că aceste suprafeţe nu vor mai fi incluse în Formularul F3.

Potrivit contestatorului, chiar în situaţia în care prin Clarificarea nr. 6927/24.06.2015 au fost postate anumite clarificări acest lucru nu poate genera concluzia conform căreia cele ..... (trei) tipuri de pardoseli prevăzute la poziţiile 5, 7 şi 8 nu ar trebui să mai facă obiectul propunerii tehnice.

Astfel, contestatorul arată că tabelul cuprins în clarificare la secţiunea întrebări nu cuprinde Pardoseala PVC dar nici nu se face o precizare expresă în sensul că aceste lucrări care se regăsesc în Formularul F3 nu ar mai trebui luate în considerare şi, de asemenea, nu cuprinde nicio referinţă cu privire la poziţiile 7 şi 8 care de asemenea se regăsesc în Formularul F3. Mai mult, chiar autoritatea contractantă în cadrul răspunsurilor publicate la întrebările 7, 8 şi 9 arată că *„toata gresia va fi de trafic intens”.*

În opinia contestatorului, este inadmisibil ca autoritatea contractantă să afirme în cadrul comunicării rezultatului procedurii că nu trebuiau cotate poziţiile 5, 7 şi 8 din devizul de Arhitectura în condiţiile în care aceste poziţii au fost incluse în documentaţia de atribuire Formularul F3 şi nu au fost eliminate prin Clarificarea nr. 6927/24.06.2015.

Invocând dispoziţiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susţine că atât timp cât autoritatea contractantă a publicat un formular, respectiv Formularul F3 cu articole şi cantităţi care a fost modificat ulterior în parte doar prin Clarificarea nr. 5582/22.05.2015, Asocierea avea obligaţia de a respecta aceste cerinţe cu privire la care autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare în Clarificarea nr. 6927/24.06.2015 invocată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că nu ar mai trebui luate în considerare.

În concluzie, contestatorul arată că toată situaţia de fapt a fost creată de răspunsul dat de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 5582/22.05.2015, care nu a fost suficient de clar.

În susţinerea afirmaţiilor sale, contestatorul înţelege să invoce în cauză jurisprudenţa CNSC.

În opinia contestatorului, chiar dacă s-ar accepta raţionamentul autorităţii contractante, pe care îl consideră greşit, aceasta ar fi trebuit să

verifice dacă sunt îndeplinite condiţiile pentru încadrarea acestor erori în categoria abaterilor tehnice minore.

În continuare, contestatorul prezintă pe larg, motivele pentru care toate erorile constatate de autoritatea contractantă sunt în mod evident abateri tehnice minore, abateri care puteau fi remediate de Asociere în cazul în care autoritatea contractantă ar fi fost de bună-credinţă şi şi-ar fi exercitat în mod corect rolul sau activ.

În acest sens, făcând referire la fiecare poziţie în parte, pentru a demonstra caracterul nelegal al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

ARHITECTURĂ

Poziţia 5 - Pardoseli din covor PVC rezistent la trafic intens

Asocierea a cotat cantitatea de 980 mp prevăzută în mod expres în Formularul F3.

Nicio clarificare ulterioară nu modifica tipul de produs şi cantitatea. Tabelul cuprins în Clarificarea nr. 6927/24.06.2015 la secţiunea întrebări nu cuprinde pardoseala PVC şi nici nu menţionează faptul că acest tip de pardoseală nu ar mai trebui inclus în Formularul F3.

Chiar în situaţia în care s-ar accepta raţionamentul autorităţii contractante rezultă că Asocierea a ofertat în plus o suprafaţă de 980 mp în valoare de 141.120 lei care se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Poziţiile 7, 8 şi 9 - Pardoseli din gresie ceramica

Asocierea a cotat cantitatea totală de 2220 mp prevăzută în mod expres în Formularul F3.

Tabelul cuprins în Clarificarea nr. 6927/24.06.2015 la secţiunea întrebări cuprinde însumat 807 mp gresie (fără să se precizeze tipul de gresie şi fără să se precizeze faptul că tipurile de pardoseala prevăzute în Formularul F3 nu mai trebuie să facă obiectul propunerii tehnice).

Chiar în situaţia în care s-ar accepta raţionamentul autorităţii contractante în sensul că pentru:

Poziţia 7 – s-a ofertat în plus cantitatea de 260 mp;

Poziţia 8 – s-a ofertat în plus cantitatea de 1660 mp;

Poziţia 9 – s-a ofertat în minus cantitatea de 507 mp,

toate aceste abateri se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, valoarea acestora fiind de 121.048,98 lei.

Poziţia 12 - Pardoseli din beton sclivisit/mozaic

Asocierea a cotat cantitatea de 645 mp prevăzută în mod expres în Formularul F3.

Tabelul cuprins in Clarificarea nr. 6927/24.06.2015 la secţiunea întrebări cuprinde însumat 335,00 mp mozaic (parter: 60,00+.....,00; etaj 1: 41,00+42,00+29,00+6,00; subsol: 41,00).

Chiar în situaţia în care s-ar accepta raţionamentul autorităţii contractante, contestatorul arată că Asocierea a cotat în plus o suprafaţă de 310 mp care are o valoare de .....605,30 lei şi care reprezintă în mod cert o abatere tehnică minoră.

Poziţia 14 - Pardoseli din dale de granit

Asocierea a ofertat cantitatea de 1800 mp prevăzută în mod expres în Formularul F3.

Tabelul cuprins în Clarificarea nr. 6927/24.06.2015 la secţiunea întrebări cuprinde însumat 335,00 mp granit (parter: 60,00+.....,00; etaj 1: 41,00+42,00+29,00+6,00; subsol: 41,00).

Chiar în situaţia în care s-ar accepta raţionamentul autorităţii contractante, contestatorul arată că Asocierea a cotat în plus o suprafaţă de 1757,90 mp (1800 mp - 42,1 mp) care are o valoare de 241.131,14 lei şi care reprezintă în mod cert o abatere tehnică minoră.

Poziţia 46 - Sistem integrat de pardoseală flotantă

Asocierea a ofertat cantitatea de 2920 mp prevăzută în mod expres în Formularul F3.

Tabelul cuprins în Clarificarea nr. 6927/24.06.2015 la secţiunea întrebări cuprinde însumat 745 mp şi nu 109 mp cum afirmă autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Chiar în situaţia în care s-ar accepta raţionamentul autorităţii contractante, contestatorul arată că Asocierea a cotat în plus o suprafaţă de 2811 mp (2920 mp - 109 mp) care are o valoare de 472.248 lei şi care reprezintă în mod cert o abatere tehnică minoră.

INSTALAŢII SANITARE

La poziţiile 4, 5 şi 6 Asocierea a ofertat cantitatea de 24 bucăţi, faţă de cantitatea de 21 bucăţi care se regăseşte în Clarificarea nr. 7110.

În opinia contestatorului, această cantitate cotată suplimentar se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, iar, o eventuală corecţie în minus a cantităţilor reprezintă, din punct de vedere valoric, suma de .....57 lei (poziţia 4 - de la 452.40 lei la 395.85 lei; poziţia 5 - de la .....00 lei la 236.25 lei; poziţia 6 - de la 74.16 lei la 64.89 lei).

În ceea ce priveşte poziţia 7, Asocierea a ofertat în fapt 24 de seturi racord flexibil şi nicidecum 24 de bucăţi racord flexibil. Fiecare set de racord flexibil cuprinde două bucăţi racord flexibil. Prin urmare, cantitatea totală de material este de 48 bucăţi racord flexibil.

În cauză, contestatorul înţelege să probeze cele susţinute, prin oferta de la furnizor pe care o depune la dosarul cauzei.

Prin urmare, în opinia contestatorului, rezultă cu evidenta faptul că aceasta cantitate de ..... bucăţi/seturi cotată suplimentar se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore având valoarea de 196.74 lei.

În ceea ce priveşte poziţia 5, Clarificarea nr. 6810/22.10.2015 nu face nici o referire la modificarea cantităţii de la această poziţie.

De asemenea, contestatorul precizează că şi în situaţia în care s-ar considera ca Asocierea a ofertat 30 de bucăţi în loc de 33 de bucăţi, ofertarea în minus a ..... bucăţi reprezintă cu evidenţă o abatere tehnică minoră, din punct de vedere valoric aceasta diferenţa fiind de 74.01 lei.

În ceea ce priveşte poziţia 6, Asocierea a ofertat 7 bucăţi în loc de 9 bucăţi, însă, apreciază contestatorul, ofertarea în minus a 2 bucăţi reprezintă cu evidenţă o abatere tehnică minoră, din punct de vedere valoric aceasta diferenţa fiind de 308,08 lei.

Cu privire la susţinerile autorităţii contractante conform cărora «la devizul oferta instalaţii termoventilatii, la capitolul 4 - ţevi şi fitinguri de apa, nu aţi cotat poziţia 15.....355 - vana de echilibrare diametrul 6" cu manometru încorporat 2 flanşe, respectiv cantitatea de 4 bucăţi», contestatorul consideră că aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră, din punct de vedere valoric lipsa ofertării unei cantităţi de 4 bucăţi reprezentând 19017,87 lei.

Astfel, raportat la cele anterior învederate, luând în considerare dispoziţiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că impactul financiar este de .....,9%, ceea ce reprezintă evident o abatere tehnica minora care a generat o valoare financiară mai mare, fiind în dezavantajul Asocierii deoarece îşi micşorează astfel şansele de atribuire a contractului.

Din această cauză, contestatorul susţine că acest motiv nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei sale.

În acest context, contestatorul precizează că oferta sa satisface întru-totul cerinţele din caietul de sarcini şi din listele de cantităţi, rezultând fără putinţă de tăgadă că diferenţa de preţ dintre cantităţile invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi ceea ce Asocierea a ofertat, are o valoare nesemnificativă reprezentând un procent de .....,9% din totalul ofertei financiare încadrându-se în mod evident în condiţiile prevăzute de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind inadmisibil modul în care autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ca neconforma, deşi dispoziţiile legale permit îndreptarea abaterilor tehnice minore şi cu atât mai mult cu cât abaterile constatate nu conduc la modificarea ofertei financiare şi nu sunt de natură să modifice clasamentul, situaţie ce rezultă din întreg materialul probator.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ţină cont de principiul proporţionalităţii la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 având în vedere că decizia de respingere a ofertelor Asocierii ca neconformă este în mod vădit disproporţionată faţă de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În cauză, contestatorul consideră că toate aceste argumente sunt susţinute şi de faptul că procedura de atribuire are ca şi obiect proiectare şi execuţie, soluţiile definitive constând în tehnologii, cantităţi, tipodimensiuni, caracteristici, poziţionări etc. care se vor stabili prin Proiectul tehnic de către ofertantul declarat câştigător cu încadrarea în valoarea licitată stabilită în etapa de licitaţie electronică.

De asemenea, contestatorul face precizarea că la art. 1.8 din contractul de lucrări postat în SEAP se specifică: «*Cantităţile din Listele de cantităţi ofertate sunt cantităţi estimate. Cantităţile reale ale lucrărilor pe care executantul urmează să le execute, vor fi stabilite prin documentaţiile de proiectare, fără a se depăşi valoarea totală a contractului*»; iar la art. 11.2.2 din contractul de lucrări postat în SEAP se specifică: «*Plăţile parţiale pot să fie făcute, la cererea Antreprenorului, la valoarea lucrărilor real executate, cu respectarea termenelor intermediare de execuţie.*

Lucrările executate trebuie să fie dovedite prin ataşamente însuşite şi confirmate de către dirigintele de şantier şi prin situaţii de lucrări provizorii, verificate, însuşite şi confirmate de către prepuşii Achizitorului, cu atribuţii şi competenţe în acest sens».

Prin urmare, contestatorul solicită constatarea faptului că măsura dispusă de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei Asocierii ca neconformă şi anularea procedurii de atribuire ar fi prejudiciabilă atât pentru Asociere cât şi pentru autoritatea contractantă în condiţiile în care aceasta ar trebui să întocmească o nouă documentaţie de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor măsuri care se pot întinde pe o perioadă lungă de timp fiind de natură a afecta grav activitatea autorităţii.

În concluzie, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a evaluat cu vădită rea-credinţa oferta sa, încălcând în mod flagrant normele legale din materia achiziţiilor publice care impun atât obligaţia în sarcina autorităţilor contractante de a solicita clarificări cât şi obligaţia de a verifica, înainte de respingerea unei oferte ca neconforme, dacă abaterile constatate se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore.

Cu privire la decizia de anulare a procedurii, contestatorul arată că dispoziţiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 prevăd, în mod expres, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ţinut cont de dispoziţiile legale menţionate şi a emis o decizie ce nu este motivată în concordanţa cu dispoziţiile legale, fapt pentru care consideră decizia ca fiind una abuzivă. Mai mult, se arată că anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o nouă documentaţie de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor şi cu eventualele contestaţie, privind documentaţia de atribuire, cât şi privind rezultatele evaluarilor, ce se pot intinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar daună în mod evident autoriţăii contractante, creându-se prejudicii ofertanţilor contestatori, care au participat în prezenta procedură şi care au înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât şi cu întocmirea viitoarei oferte.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3595/29.02....., înregistrat la CNSC sub nr. 5404/29.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de derulare a prezentei proceduri de achiziţie publică, subliniind faptul că toate cele cinci oferte depuse au fost respinse, hotărându-se astfel anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit susţinerilor autorităţii contractante, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, deoarece: nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv:

La devizul ofertă Arhitectură, la ofertarea pardoselilor cuprinse la poziţiile 5-16, nu s-au respectat cerinţele caietului de sarcini, deoarece nu

s-au cotat cantităţile înscrise în răspunsul dat de autoritatea contractantă cu nr. 6927/24.06.2015, respectiv în tabloul de finisaje pardoseli pentru: parter, etaj 1, subsol, mezanin, terasă exterioară spre mare. Exemple:

La poziţia 5 Pardoseli din covor PVC rezistent la trafic intens, inclusiv plinte s-a ofertat cantitatea de 980 mp. Analizând răspunsul transmis, s-a constatat că în cadrul tabloului finisaje pardoseli, nu există această pardoseală.

La poziţia 7 Pardoseli din gresie ceramică de trafic intens 150x150, inclusiv stratul suport pentru aducerea la cota, inclusiv plinte s-a ofertat cantitatea de 260 mp. Analizând răspunsul transmis, s-a constatat că în cadrul tabloului finisaje pardoseli, nu există această pardoseală.

La poziţia 8 Pardoseli din gresie ceramică de trafic intens 200x200, inclusiv stratul suport pentru aducerea la cota, inclusiv plinte s-a ofertat cantitatea de 1660 mp. Analizând răspunsul transmis, s-a constatat că în cadrul tabloului finisaje pardoseli, nu există această pardoseală.

La poziţia 9 - Pardoseli din gresie ceramică de calitate superioară, inclusiv stratul suport pentru aducerea la cotă inclusiv plinte s-a ofertat cantitatea de 300,00 mp. Analizând tabloul finisaje pardoseli postat pe SEAP prin clarificarea 6927/24.06.2015 se constată că această cantitate este de 807,00 mp (etaj 1: 38 mp + 22 mp + 14 mp; subsol: 62 mp + 71 mp + 38 + 466 mp; mezanin: 26 mp + 33 mp + 37 mp).

La poziţia 12 Pardoseli din beton sclivisit /mosaic, inclusiv stratul suport şi scafe sau plinte sclivisite inclusiv finisare epoxidică antipraf s-a ofertat cantitatea de 645,00 mp. Analizând tabloul finisaje pardoseli postat pe SEAP prin clarificarea 6927/24.06.2015 s-a constatat că, cantitatea corectă este de 335, 00 mp. (parter: 60,00 + ...,00: etaj 1:41,00+42,00+29,00+6,00; subsol: 41,00)

La poziţia 14 pardoseli din dale de granit s-a ofertat cantitatea de 1800 mp. Analizând răspunsul la clarificarea 6927 se constată că această pardoseală se va face doar la rampa de acces subsol care are o suprafaţă de 42,10 mp, conform tabloului de finisaje pardoseli.

La poziţia 46 - Sistem integrat de pardoseală flotantă (h=0,60 m; 1,20 m) nu s-au respectat cantităţile înscrise în tabloul de finisaje pardoseli unde se specific că se va respecta clarificarea 4 din tabelul de finisaje pardoseli, respectiv la etajul 1 în zona scenei (scena - 60 mp, recuzita - 20 mp, zona din spatele scenei 29 mp), rezultă că suprafaţa care trebuia ofertată este de 109,00 mp şi nu de 2920,00 mp cât a cotat ofertantul.

La devizul ofertă instalaţii sanitare, la obiecte sanitare - lavoar deşi s-a ofertat cantitatea corectă de 21 bucăţi, la poziţiile 4,5 şi 6 (sifon, ventil şi set de fixare) s-a ofertat cantitatea de 24 bucăţi în loc de 21 bucăţi, iar la poziţia 7 (record flexibil) s-au ofertat 24 bucăţi în loc de 42 bucăţi, nerespectând astfel precizările autorităţii contractante din cadrul clarificării nr. 7110 unde se specifică că, cantităţile aferente poziţiilor 4,5,6 şi 7 se corelează cu cantitatea de poziţia ..... La Baterii-robineţi la poziţia 5, Robinet colţar cu obturator sferic !/2 FE rezervor wc s-au ofertat 30 bucăţi în loc de 33 bucăţi, iar la poziţia 6, Robinet colţar cu obturator

sferic !/2 FE pişoar s-au ofertat 7 bucăţi în loc de 9 bucăţi, conform clarificării 6810/22.10.2015.

La devizul ofertă instalaţii termoventilaţii, la capitolul 4 - ţevi şi fitinguri de apă, ofertantul nu a cotat poziţia 15.....355 - vană de echilibrare diametrul 6" cu manometru încorporat 2 flanşe, respectiv cantitatea de 4 bucăţi.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor fişei de date, capitolul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul avea obligaţia să-şi elaboreze propunerea financiară respectând listele de cantităţi prezentate în documentaţia tehnică postată pe SEAP şi ţinând seama de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări.

Astfel, în urma analizării propunerii financiare depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL - SC .... SA s-a constatat că ofertantul a ţinut cont la ofertare de alte clarificări postate de autoritatea contractantă, iar faptul că nu a avut în vedere clarificarea nr. 6927/24.06.2015, care corecta cantităţile de pardoseli înscrise iniţial în formularul F3, a fost considerată o neglijenţă din partea ofertantului.

În opinia autorităţii contractante, nu poate fi reţinută culpa sa în ceea ce priveşte modificarea formularului F3 ca urmare a solicitărilor de clarificări, ci neglijenţa ofertantului în elaborarea ofertei de a nu ţine seama de clarificări deşi era stabilit foarte clar prin fişa de date că se vor respecta listele de cantităţi prezentate în documentaţia tehnică postată în SEAP având în vedere şi eventualele solicitări de clarificări.

În cauză, autoritatea contractantă susţine că ofertantul contestator nu a elaborat oferta corespunzător, nerespectând astfel cerinţele minime ale caietului de sarcini, iar, luând în considerare dispoziţiile art. 79 lit. b), art. 79 alin. (.....) şi art. 80 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, această situaţie nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Se mai arată că în urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări ofertantului cu privire la modificarea cantităţilor cuprinse în devizele ofertă: Arhitectură, Instalaţii sanitare şi Instalaţii termoventilaţii, întrucât corectarea acestora ar fi condus la modificarea conţinutului propunerii financiare depuse iniţial. De asemenea, modificarea propunerii financiare ar fi determinat şi modificarea valorii cheltuielilor diverse şi neprevăzute ofertate.

Totodată, autoritatea contractantă solicită constatarea, în raport de circumstanţele de fapt ale cauzei, exercitării cu rea credinţa a dreptului contestatorului de a ataca actul emis de autoritatea contractantă şi să se dispună reţinerea garanţiei de buna conduita de către autoritatea contractantă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 216/07.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6234/08.03....., contestatorul depune „Concluzii scrise”, şi raportat la punctul de vedere al autorităţii contractante, susţine că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod greşit dispoziţiile legale şi au respins oferta sa.

Astfel, raportat la dispoziţiile art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că o oferta poate fi considerata neconformă

numai în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice.

De asemenea, legiuitorul a prevăzut şi excepţia de la această regulă în sensul că se acceptă modificări ale propunerii tehnice în măsura în care „reprezintă corectori ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a preţului, indusa de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. ..... rămân aplicabile".

Prin urmare, un prim aspect de nelegalitate privind procedura de atribuire vizează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind oferta tehnică.

Se mai arată că art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este foarte clar în sensul că o oferta poate fi respinsă numai în situaţia în care se modifică conţinutul acesteia prin răspunsurile la clarificări.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut nicio minimă analiză a dreptului conferit de legiuitor privind încadrarea abaterilor constatate în oferta tehnică a Asocierii în categoria abaterilor tehnice minore, autoritatea limitându-se la a invoca faptul că această corectarea a abaterilor ar fi condus la modificarea conţinutului propunerii financiare.

Contestatorul apreciază că această susţinere este vădit nefondată în condiţiile în care Asocierea a arătat faptul că nu îşi modifică oferta financiară (deci inclusiv capitolul diverse şi neprevăzute), iar corectarea abaterilor nu este de natură să genereze vreo modificare a clasamentului.

Prin urmare, în opinia contestatorului, întregul raţionament dezvoltat de autoritatea contractantă conform căruia oferta Asocierii nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore nu este susţinut de argumente legale, întrucât impactul financiar determinat de abaterile tehnice minore nu conduce la modificarea clasamentului, încadrându-se fără putinţă de tăgada la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 şi nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia «*Nu poate fi reţinută culpa autorităţii contractante în ceea ce priveşte modificarea formularului F3 ca urmare a solicitărilor de clarificări ci neglijenţa ofertantului în elaborarea ofertei de a nu ţine seama de clarificări (...)*», contestatorul arată faptul că Asocierea a întocmit oferta ţinând cont de listele de cantităţi prezentate în documentaţia tehnică publicată în S.E.A.P., de clarificările postate ulterior, inclusiv de Clarificarea nr. 6927/24.06.2015.

Susţinerea autorităţii contractante privind modul cum ar fi trebuit interpretat răspunsul din Clarificarea nr. 6927/24.06.2015, în sensul înlocuirii Formularului F3 publicat iniţial în documentaţia de atribuire, este apreciată de contestator ca fiind fără nicio justificare în condiţiile în care nu se face nicio menţiune în acest sens.

În acest sens, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu precizează în cuprinsul acestei clarificări faptul că renunţă la anumite articole sau că le înlocuieşte cu altele.

Contestatorul susţine că nu poate fi de acord cu acuzaţia de neglijenţă adusă Asocierii atâta timp cât responsabilitatea întocmirii şi transmiterii unei clarificări clare şi precise revine autorităţii contractante, neglijenţa în acest caz putând fi reţinută la adresa acesteia.
Chiar şi în situaţia în care s-ar admite că printr-un tabel postat la secţiunea întrebări din cadrul Clarificării nr. 6927/24.06.2015 a fost înlocuit Formularul ..... publicat iniţial în documentaţia de atribuire, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări pentru a verifica dacă abaterile constatate se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore.

Mai mult, luând în considerare singurul argument pentru care autoritatea contractantă consideră că abaterile nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore este acela că, corectarea acestora ar conduce la modificarea ofertei financiare, contestatorul subliniază faptul că dacă membrii comisiei de evaluare ar fi aplicat in mod corect dispoziţiile legale şi ar fi solicitat clarificări Asocierea ar fi precizat faptul că nu îşi modifică oferta financiară.

Faţă de toate aceste considerente şi raportat la argumentele prezentate în cuprinsul contestaţiei, contestatorul solicită constatarea modului nelegal în care autoritatea contractantă a desfăşurat procedura de atribuire prin respingerea ofertei Asocierii ca neconformă.

De asemenea, referitor la afirmaţiile autorităţii cu privire la exercitarea cu rea-credinţă a dreptului de a formula contestaţie, contestatorul subliniază faptul că atât CNSC cât şi instanţa de judecată au constatat prin decizii definitive în etapele de evaluare anterioare culpa evidentă a autorităţii contractante raportat la modul în care a fost evaluată oferta Asocierii. Mai mult, consideră că însăşi autoritatea contractantă poate fi acuzată de rea-credinţă, în condiţiile în care a încercat prin ..... (trei) adrese de comunicare a rezultatului procedurii să elimine oferta Asocierii din procedură.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC nr. .../....., autoritatea contractantă transmite Concluzii scrise, prin care arată că îşi menţine punctul de vedere în ceea ce priveşte contestaţia aflată pe rolul CNSC solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că a hotărât să nu mai solicite clarificări întrucât se pune problema încălcării prevederilor art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 sens în care s-ar crea un avantaj ofertantului dându-i posibilitatea acestuia sa-şi corecteze propunerea financiară cu cantităţile pe care nu le-a ofertat iniţial încălcând astfel principiul tratamentului egal, în raport de ceilalţi participaţi la procedură. În acest sens, arată că, la evaluarea ofertelor, comisia este obligată să respecte prevederile art. 2 alin 2 din OUG 34/2006 în ceea ce priveşte participanţii la procedură.

Aşa cum a precizat şi în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă susţine că oferta prezentată de asocierea contestatoare nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore întrucât prin abatere tehnică minoră se înţelege aceea neconcordanţă de mică însemnătate faţă de cerinţele caietului de sarcini dat de autoritate, respectiv care nu afectează substanţial conţinutul caietului de sarcini. Abaterile tehnice minore au ca element comun neconformităţile tehnice care atrag respingerea ofertei prin prisma faptul că se îndepărtează de prescripţiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la

aceste prescripţii. Diferenţa dintre cele două noţiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noţiune operând cu neconcordanţe minore, oarecum fireşti în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate sute de articole, iar cea secundară cu neconcordanţe semnificative, care alterează iremediabil conţinutul ofertei.

În opinia comisiei de evaluare, conţinutul ofertei a fost iremediabil alterat, sens în care nu au fost respectate cerinţele caietului de sarcini, cuantumul valoric pe care ofertantul nu l-a avut în vedere ca urmare a clarificărilor postate în SEAP fiind de aproximativ 900.000 de lei inclusiv diverse şi neprevăzute, ceea ce implicit conduce la modificarea propunerii financiare.

Potrivit autorităţii, este un argument cât se poate de clar că o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la modificarea ofertei şi nu poate fi reţinut că asocierea şi-ar fi păstrat conţinutul ofertei întrucât în legislaţia achiziţiilor publice nu există sintagma "asumării".

Mai mult, autoritatea contractantă susţine că această "abatere tehnică minoră" conduce la modificarea clasamentului aspect susţinut şi de Ghidul de bune practici emis de ANRMAP în anul 2014 unde este prevăzut la pag. 212 "nu se vor completa propunerile tehnice cu capitole/liste de cantităţi/informaţii solicitate expres prin caietul de sarcini şi neprezentate iniţial, în integralitatea respectivei componenţe a acesteia, aşa cum a fost ea solicitată, dacă respectiva completare poate conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor, oferta respectivă fiind considerată ca neconformă”, la pag. 225 din acelaşi Ghid este prevăzut foarte clar "se solicită, prin adresă înregistrată şi trimisă pe fax, clarificări asupra propunerilor tehnico-financiar, inclusiv privind preţurile neobişnuit de scăzute sau vicii de formă şi/sau erori aritmetice. Nu se vor solicita modificări substanţiale ale propunerilor tehnico-economice, altele decât cele ce pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erori aritmetice.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că, aşa cum este reglementat prin art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat care conduce în mod clar la încălcarea principiului tratamentului egal, în cauza dedusă judecăţii faţă de toţi operatorii economici care au depus oferte şi care au respectat întocmai caietul de sarcini.

În opinia sa, autorităţii faptul că ofertantul contestator a fost neglijent în elaborarea ofertei, fără a ţine cont de clarificările postate de prin intermediul SEAP nu i se poate imputa autorităţii, ci propriilor angajaţi care au întocmit şi semnat o ofertă cu neconformităţi, pe care apoi ar fi dorit să le remedieze prin răspunsul la clarificări, consecinţe negative pe care este ţinută să le suporte.

Astfel, arată autoritatea, simpla lipsă a cotării unui singur articol de deviz constituie o încălcare atât a caietului de sarcini, cât şi a normelor art. 34 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că în documentaţia de atribuire există prevederi tehnice suficiente pentru descrierea exactă a articolelor de lucrări dorite de autoritate, prevederi care nu au fost

contestate de niciun operator economic interesat, devenind obligatorii în forma existent şi până la ultimul detaliu atât pentru ofertanţi, cât şi pentru comisia de evaluare.

Pe cale de consecinţă, având în vedere cele descrise, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DTAC+DE, asistenţă tehnică a proiectantului şi execuţie lucrări aferente obiectivului de investiţie Consolidare şi restaurare ...", coduri CPV 45262690-4 – Renovarea clădirilor degradate (Rev.2), 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2), 45454000-4 – Lucrări de restructurare (Rev.2), 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcţia de lucrări publice (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a iniţiat procedura, licitaţie deschisă cu etapă finală de licitaţie electronică, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ..... din ....., la care a ataşat documentaţia de atribuire aferentă.

Pe rolul Consiliului s-a aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. ...../2015, soluţionat prin Decizia nr. .../..... din ..., prin care Consiliul a dispus respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL pentru nedepunerea garanţiei de bună conduită

- dosarul nr. .... conexat cu dosarul nr. ....., soluţionate prin Decizia nr. ...., prin care Consiliul a dispus respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de SC ... SRL, admiterea contestaţiei formulată de asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL – SC .... SA, cu consecinţa anulării raportul procedurii nr. 4148L din 25.08.2015 în partea dedicată evaluării ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL – SC .... SA, în partea anulării procedurii de atribuire, precum şi adresa nr. 10001 din 25.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SA prin retransmiterea solicitării de clarificări nr. 3666L din 27.07.2015, cu respectarea celor evocate în motivare şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

- dosarul nr. ..., soluţionat prin decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SA.

Împotriva acestei decizii asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL – SC ... SA a formulat plângere la Curtea de Apel ....., soluţionată prin decizia nr. ..., prin care Curtea a admis plângerea, a modificat decizia CNSC în sensul admiterii contestaţiei, cu consecinţa anulării deciziei prin care oferta petentei a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă şi a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, anulării în parte a raportului procedurii şi a actelor subsecvente, cu privire la evaluarea ofertei petentei şi măsurii anulării procedurii, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei petentei de la etapa verificării admisibilităţii.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 564/....., în care a consemnat neconformitatea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC .. SRL – SC ... SA, precum şi decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Considerând nelegală decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale şi de anulare a procedurii (măsură ce i-a fost comunicată prin

adresa nr. 1911/.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestaţiei depuse, analizând susţinerile părţilor, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei şi având în vedere dispoziţiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reţine faptul că prin adresa nr. 1911/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat asocierea contestatoare despre faptul că oferta sa „a fost declarată neconformă (...) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini", fiind invocată, în principal, nerespectarea celor cuprinse în „răspunsul postat în SEAP cu nr. 6927/24.06.2015".

De asemenea, Consiliul reţine faptul că prin adresa nr. 6927/24.06.2015 autoritatea contractantă a răspuns la o serie de solicitări de clarificări, importanţă majoră în soluţionarea contestaţiei având solicitarea nr. 4, prin care „referitor la numerele curente 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15", un operator economic, constatând „o diferenţă foarte mare intre suprafeţele de finisaje a pardoselilor(14.625mp)şi suprafaţa construită desfăşuraţi (5.351,46 mp) - de cca ..... ori mai mare" a solicitat „verificarea şi corectarea cantităţilor înscrise în lista de cantitaţi de lucrări (nb. Formularul F3 !), în corelare cu suprafeţei înscrie în memorii, Caiet de Sarcini, etc.". Referitor la această solicitare, autoritatea contractantă a prezentat în formă tabelară suprafeţele şi materialul de pardoseală pentru fiecare încăpere pentru „Parter + Etaj 1 + Subsol + Mezanin + Terasa exterioară spre mare".

Având în vedere faptul că, referitor la pardoseli, prin solicitările nr. 5 – nr. 16, operatorul economic a solicitat precizarea destinaţiei *„spaţiilor in care se vor monta* ...", în răspunsurile date, autoritatea contractantă a precizat clar că *„la clarificarea nr. 4 s-a pus la dispozitie **tabloul de finisaje** privind pardoselile*", iar referitor la cantităţile respective a precizat, de asemenea clar, faptul că aceste *„cantităti se regăsesc la răspunsul nr. 4*".

Consiliul nu poate reţine ca întemeiate susţinerile contestatorului referitoare la faptul că **tabloul de finisaje**, *„inclus de autoritatea contractantă în secţiunea întrebări (...) nu a înlocuit Formularul F3 care a stat la baza întocmirii ofertei*" şi că *„nu se poate invoca faptul că poziţiile 5, 7 şi 8 au fost excluse din Lista cuprinzând cantităţile de lucrări, (...), în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în răspunsul sau că aceste suprafeţe nu vor mai fi incluse în Formularul F3*", având în vedere următoarele considerente:

a) în răspunsul dat la întrebarea nr. 5 - *„care sunt destinaţiile spaţiilor in care se vor monta covor PVC rezistent la trafic intens"* (nb. referitoare la *poziţia* 5 *-Pardoseli din covor PVC rezistent la trafic intens*), autoritatea contractantă a făcut trimitere la *„răspunsul* dat *la întrebarea 4*", respectiv la **tabloul de finisaje** unde **nu** se regăseşte pardoseala **de tip** *covor PVC*;

b) în răspunsul dat la întrebarea nr. 7 (nb. referitoare la *poziţia 7 Pardoseli din gresie ceramica de trafic intens 150x150*), făcând trimitere la „*clarificarea nr. 4 s-a pus la dispozitie* ***tabloul de finisaje*** *privind pardoselile*”, autoritatea contractantă a precizat clar că „*toată gresia va fi de tip trafic intens, modelul de gresie se va defalca la faza PT prin stereotomiile pentru fiecare camera in parte*”;

c) în răspunsul dat la întrebarea nr. 8 (nb. referitoare la *poziţia 8 Pardoseli din gresie ceramica de trafic intens 200x200*) ”, autoritatea contractantă a precizat, de asemenea, că „*la clarificarea nr. 4 s-a pus la dispozitie* ***tabloul de finisaje*** *privind pardoselile*” şi că „*toată gresia va fi de tip trafic intens, modelul de gresie se va defalca la faza PT prin stereotomiile pentru fiecare camera in parte*”.

d) contestatorul ignoră în totalitate faptul că răspunsul nr. 4 al autorităţii contractante a reprezentat o corecţie substanţială a cantităţilor de lucrări în urma sesizării unui operator economic care a constatat „o diferenţă foarte mare intre suprafeţele de finisaje a pardoselilor (14.625mp) şi suprafaţa construită desfăşurată (5.351,46 mp) - de cca ..... ori mai mare”.

De asemenea, Consiliul nu poate reţine ca întemeiate susţinerile contestatorului referitoare la faptul că aceste cantităţi de lucrări ofertate eronat pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, având în vedere faptul că acestea reprezintă cumulat cca. 7.272 mp de pardoseală ofertată în plus, cu o valoare de peste 980.000 lei, fără TVA. Aceasta reprezintă o modificare substanţială a ofertei tehnice cu implicaţii semnificative în oferta financiară, adică o majorare nejustificată a acesteia cu o sumă mare care ar urma să fie plătită inutil de către autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată faptul că, ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL - SC ... SA nu a respectat nici modificările impuse prin clarificările nr. 7110 şi nr. 6810 aferente instalaţiilor sanitare, ceea ce arată că a tratat neglijent modificările impuse prin clarificările ulterioare documentaţiei de atribuire, deşi potrivit prevederilor pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fişa de date a achiziţiei, ofertanţii aveau obligaţia de a elabora propunerea financiară „cu respectarea listelor de cantităţi prezentate în documentaţia de atribuire, ţinând seama şi de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări”.

Astfel, în opinia Consiliului, în speţă, nu sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, referitoare la obligaţia comisiei de evaluare de a stabili „*care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*”, deoarece neconformităţile constatate au fost clare, indubitabile, iar eventualele răspunsuri privitoare la „*modificarea propunerii tehnice*” nu puteau să reprezinte „*corectări ale unor abateri tehnice minore*”, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din acelaşi act normativ.

Prin urmare, în condiţiile în care asocierea contestatoare **nu** a elaborat oferta ***ţinând seama şi de răspunsurile la solicitările de clarificări***, privind documentaţia de atribuire Consiliul constată că decizia autorităţii contractante a fost justificată şi perfect legală.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) şi alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SR în contradictoriu cu ..... şi va menţine decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREŞEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET .....**
.....

....