

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2011/C1/1974

Data: 08.09.2021

Prin contestația nr. 5656/02.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40065/02.08.2021, formulată de SC SA, cu sediul, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin director general, împotriva raportului procedurii nr. 19606/20.07.2021 și a actelor subsecvente acestuia emis de către JUDEȚUL (.....), cu sediul, str. Ion Grămadă nr. 1-3, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord-cadru de furnizare de produse «Acordarea gratuită pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular de cornuri, alternativ cu covrigi simpli/biscuiți uscați, în mod unitar, în limita unei valori zilnice/preșcolar/elev»„, cod CPV 15811300-9, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea parțială a raportului procedurii nr. 19606/26.07.2021 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, în ceea ce privește:

- criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, referitor la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare (P2)” și obligarea comisiei de evaluare să acorde punctajul pentru acest factor de evaluare, în funcție de activitățile efectiv realizate de fiecare asociat în parte și în concordanță cu cerințele fișei de date, pct. 11.2.5 Criterii de atribuire, în conformitate cu acordul de asociere în care au stabilit contribuția financiară/ tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului-cadru;

- propunerea tehnică, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini și a legislației incidente, respectiv constatarea: lipsei dovezii personalului, certificării privind echivalenței energetice, lipsei

circuitului facturării (pentru că nu este entitate juridică), neconcordanței între lanțul de aprovizionare și acordul de asociere;

- îndeplinirea cerinței din fișa de date, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2;

- îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința: „Utilaje, instalații și echipament tehnic *„Documentele trebuie să demonstreze ca operatorul economic are la dispoziție mijloace de transport adecvate, autorizate conform Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008”*;

- îndeplinirea cerinței din fișa de date, pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința: „Dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau HACCP sau ISO 22001” - de către toți asociații pentru partea de contract pe care o execută în conformitate cu acordul de asociere (pentru asociații SC SRL și SC SRL);

- îndeplinirii cerinței din fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința „Experiență similară”, de către toți asociații pentru partea de contract pe care o execută, în conformitate cu acordul de asociere.

Prin adresa nr. din, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în sat, comuna nr. 206, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin administrator, formulează cerere de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu SC SA, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință: admiterea excepției inadmisibilității contestației și în cazul trecerii peste excepția inadmisibilității respingerea contestației ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică raportul procedurii nr. 19606/20.07.2021 și actele subsecvente acestuia - prin care oferta sa și cea a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL au obținut 95 puncte pentru componenta financiară și 5 puncte pentru componenta tehnică - lanțul de aprovizionare (P2) - apreciind că cele precizate și constatate de autoritatea contractantă nu sunt conforme cu realitatea, fiind stabilite fără o evaluare corectă și concludentă a ofertelor, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, respectiv a: propunerilor tehnice, documentelor de calificare, documentele DUAЕ precum și a documentelor suport pentru confirmarea celor declarate în DUAЕ.

Arată că, din studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că propunerea tehnică a asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini și, mai mult decât atât, pentru factorul de

evaluare „lanțul de aprovizionare” nu a făcut dovada că produsul „biscuiți uscați” va fi distribuit direct de la producător la consumatorul final.

Referitor la evaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația evaluării ofertelor și verificării îndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire-Caietul de sarcini.

Conform fișei de date a achiziției, pct.II.2.5 Criteriul de atribuire acesta avea 2 componente: componenta financiară 95% și componenta tehnică „Lanțul de aprovizionare - 5%.

Contestatorul susține că, la aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare nu a respectat întocmai cerințele fișei de date în ceea ce privește factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” pentru Asocierea SC SRL - -

Astfel arată că, conform acordului de asociere în baza căruia s-a înființat asocierea pentru depunerea unei oferte comune, cei 3 asociați vor desfășura următoarele activități:

SC SRL va executa activitățile de producție cornuri și distribuție produse la punctele de livrare - este producător doar pentru produsele-cornuri.

..... - va executa activitățile de producție cornuri și distribuție produse la punctele de livrare- este producător doar pentru produsele-cornuri.

..... - va executa activitățile de producție biscuiți, precum și livrarea acestora la depozitele celorlalți asociați - este producător pentru produsele biscuiți uscați, dar nu va livra produsele către consumatorul final.

Contestatorul susține că așa cum reiese din acordul de asociere nu va face livrarea biscuiților de la producătorul de biscuiți direct către consumatorul final (preșcolari și elevi din unitățile de învățământ din județul). Biscuiții fabricați de producătorul, vor fi livrați întâi în depozitele celorlalți 2 asociați, care nu sunt producători de biscuiți, urmând ca aceștia, să-i distribuie ulterior către consumatorii finali - în acest caz, livrarea biscuiților nu se face direct de la producătorul original la consumator final și pentru aceste produse, comisia de evaluare nu putea acorda punctajul maxim de 5 puncte.

În fișa de date, la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, algoritmul de calcul este următorul:

„a) Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) pentru C_t = toată cantitatea maximă estimată a acordului cadru se acordă punctajul maxim alocat - 5 puncte;

b) Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) pentru C_p = o parte din cantitatea maximă estimată,

punctajul se va calcula după următoarea formulă: $P2 \text{ producător} = (Cp/Ct) \times 5 \text{ puncte}$.

INTERMEDIAR 1 - (P 2 intermediar 1 = 3 puncte).

a) Pentru un singur operator economic (Intermediar 1) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Ct = toată cantitatea maximă estimată a acordului cadru se acordă punctajul maxim alocat - 3 puncte”;

Consideră că oferta depusă de Asocieria SC SRL - și se încadrează la punctul b - pentru livrările directe - produsele cornuri și Intermediar 1 pentru produsele biscuiți uscați din următoarele motive:

Conform acordului de asociere și a graficului de livrare atașat distribuția produselor se face astfel:

Cantitatea totală de produse solicitate este formată din cornuri și biscuiți uscați.

1. Pentru cantitatea ofertată de cornuri, care sunt fabricate de către producătorii SC SRL și - livrarea cornuri se va face direct, de la producătorul original la consumatorul final - 5 puncte conform graficului de livrare atașat;

2. Pentru cantitatea de biscuiți uscați, care sunt fabricați de către producătorul, livrarea acestora nu se face de la producătorul original la consumatorul final - în lanțul de aprovizionare intervine un Intermediar - punctaj maxim alocat 3 puncte.

În motivare precizează:

..... în calitate de producător original pentru biscuiți uscați nu a prezentat grafic de livrare către consumatorii finali (preșcolari și elevi beneficiari din unitățile de învățământ din județul). livrează produsele biscuiți uscați către depozitele asociațiilor SC SRL și Biscuiții uscați sunt păstrați în depozitele aparținând SC SRL și Conform graficului de livrare SC SRL și, care nu sunt producători de biscuiți uscați, vor livra către consumatorii finali (preșcolari și elevi) produsele biscuiți uscați.

În acest caz, conform lanțului de aprovizionare, livrarea biscuiților uscați nu se face direct de la producătorul original, în lanțul de aprovizionare mai intervine un operator economic care nu este producător și are calitatea de intermediar.

Cei 3 operatori economici, în conformitate cu art. 53 din Legea nr. 98/2016 au depus ofertă comună, iar prin acordul de asociere încheiat au stabilit activitățile pe care le va desfășura fiecare asociat în parte. La punctul 2.1, lit. b) au descris activitățile pe care le vor derula și din care rezultă în mod clar că SC SRL și sunt producători de cornuri și vor face livrarea direct către consumatorii finali, iar este producător de biscuiți uscați, dar va face livrarea către depozitele SC SRL și, adică nu va face livrarea directă către

consumatorii finali, livrarea făcându-se de ceilalți operatori economici care nu au calitatea de producători de biscuiți uscați.

Conform precizărilor din acordul de asociere, propunerea tehnică și graficele de livrare atașate, a algoritmului de calcul prezentat în fișa de date autoritatea contractantă ar fi trebuit să calculeze factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, astfel:

Pentru livrarea produselor cornuri - livrarea produselor se face de către producătorii originali SC SRL și direct la consumator final – 5 puncte;

Pentru livrarea produselor biscuiți uscați - livrarea produselor nu se face de către producătorul original direct la consumatorii finali - livrarea se face prin cei 2 asociați, care în acest caz nu au calitatea de producător - putând fi asimilați ca fiind Intermediar 1-3 puncte.

Prin urmare, consideră că în funcție de cantitatea fiecărui tip de produs solicitat: cornuri și biscuiți uscați ar fi trebuit să calculeze factorul de evaluare în funcție de tipul de distribuție: livrare directă și intermediar 1.

Contestatorul supune atenției Consiliului și următorul aspect:

În acordul de asociere și în propunerea tehnică se menționează că produsele biscuiți uscați vor fi livrate de către către depozitele SC SRL și

În cadrul documentelor depuse de către Asocierea SC SRL - -, nu se regăsesc documente din care să rezulte că SC SRL și dețin depozit autorizat în condițiile legii emis de către ANSVSA pentru biscuiți sau produse alimentare. Acești 2 asociați prezintă autorizație ANSVSA pentru:

Fabricarea pâinii și a specialităților de panificație - recepție, depozitare materii prime, prelucrarea acestora în produse de panificație, depozitarea și livrarea acestora (cod CAEN: 1071), dar nu prezintă autorizație ANSVSA pentru activitatea de depozitare produse biscuiți uscați sau produse alimentare, așa cum prevede legislația în vigoare, deci nu sunt autorizați în condițiile legii pentru această activitate. Menționează faptul că în depozitul de pâine și produse de panificație nu pot fi depozitate și alte tipuri de alimente. Pentru activități de depozitare, manipulare și transport produse alimentare-biscuiți uscați se eliberează altă autorizație ANSVSA și este diferită de autorizația pentru fabricarea pâinii și produselor de panificație.

În fișa de date la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită: Cerința nr. 2:

„Prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor (conform Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru

siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, cu modificările și completările ulterioare, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală).”

Pe cale de consecință pentru activitatea de depozitare, manipulare și transport biscuiți uscați, asociații SC SRL și nu au făcut dovada că sunt autorizați în condițiile legii, iar prin neprezentarea autorizației ANSVSA conform ordinului nr. 111/ 2008 nu au demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date.

Face precizarea că în cazul ofertelor depuse în comun, în cazul în care pentru desfășurarea unor activități pentru care se solicită autorizații speciale, respectivul membru care execută partea din contract trebuie să dețină autorizația respectivă (art. 51 din Legea nr. 98/2016).

În pofida faptului că cei 2 asociați SC SRL și nu au prezentat dovada că au autorizat activitatea pentru depozitare și transport produse alimentare - biscuiți uscați de către ANSVSA, așa cum se solicita în fișa de date, comisia de evaluare, în procesul verbal de verificare a documentelor suport care confirmă informațiile declarate în DUAЕ, au declarat admisă oferta, fără să solicite clarificări referitoare la lipsa acestui document.

2. Contestatorul susține că prin propunerea tehnică prezentată de asocieria SC SRL - -, nu se demonstrează în mod concret îndeplinirea cerințelor din prisma Caietul de sarcini conform modelului formular de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă:

În propunerea tehnică înaintată, asocieria SC SRL - - a copiat în integralitate cerințele Caietului de sarcini, redând capitole și paragrafe întregi din acesta, fiind o expunere la modul general, fără să detalieze cum vor fi îndeplinite cerințele, de către fiecare asociat în parte, în conformitate cu acordul de asociere și cu procentele de asociere stabilite prin acesta.

În întreg conținutul propunerii tehnice se utilizează sintagma asocieria SC SRL - - „va face (...)” lăsând să se înțeleagă că activitățile vor fi îndeplinite la comun. Contestatorul subliniază faptul că în conformitate cu art. 53 din Legea nr. 98/2016, asocieria formată din 2 sau mai mulți operatori economici pentru a depune ofertă comună în cadrul unei proceduri de achiziție publică nu are personalitate juridică, pe cale de consecință, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, este necesar a se prezenta activitățile care vor fi executate de către fiecare asociat în parte.

Cu privire la acest aspect arată că în acordul de asociere, la art. 2.3. se menționează: „Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului-cadru este:

1. 36% SC SRL
2. 36%
3. 28%

În pofida faptului că este o ofertă comună, ținând cont de prevederile acordului de asociere în care au stabilit aportul fiecărui asociat dpdv financiar/tehnic/profesional, în propunerea tehnică prezentată nu au detaliat în mod concret activitățile pe care le va desfășura fiecare asociat, conform cotei procentuale de contribuție proprie stabilită în acord.

Din tabelul prezentat pentru lanțul de distribuție (pag. 25 din propunerea tehnică), nu reiese că sunt respectate procentele deținute de fiecare asociat în parte, conform acordului de asociere.

În acordul de asociere, are un procent de 28 % din totalul acordului, însă livrează produsele biscuiți uscați în cantități mai mari decât asociații săi (12.787.570 buc), care au fiecare câte un procent de 36% din totalul acordului, dar cantitatea distribuită este mai mică (cornuri în cantitate de 9.590.677,50 buc). Însuși faptul că la asociații SC SRL și, cantitatea prezentată nu este număr întreg ci are virgulă, dovedește faptul că nu au analizat cu atenție lanțul de distribuție și pe care nu îl pot respecta așa cum l-au întocmit și l-au prezentat în cadrul ofertei.

De asemenea, arată că în acordul de asociere, la pct. 2.1 lit. b) se menționează în mod clar că livrează produsele biscuiți uscați către depozitele asociațiilor, adică nu face distribuția de la producătorul original la consumatorul final, deci în mod evident în lanțul de distribuție a fost trecut în mod eronat că livrarea biscuiților uscați se va face de la producătorul original la consumatorul final. Totodată, dacă oferta comună a fost depusă de mai mulți operatori economici care s-au constituit într-o asociere, în baza acordului de asociere, atunci, în mod legal trebuie respectate condițiile stipulate în acesta.

În propunerea tehnică la pagina 16, la capitolul privind „Transportul și distribuția produselor oferite către unitățile de învățământ cu respectarea reglementărilor în vigoare, asocierea SC SRL - afirmă următoarele:

„Produsele alimentare vor fi transportate de la depozitele asocierii SC SRL - către unitățile de învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentară privind transportul produselor alimentare în vigoare conform art. 19 alin. (2) din Hotărârea (...).”

Cu privire la acest aspect arată că în conformitate cu documentele depuse, în cadrul asocierii nu toate depozitele sunt autorizate în condițiile legii.

..... are autorizat depozitul de biscuiți, dar acesta nu face distribuția directă către consumatorii finali, ci transportă biscuiții uscați la depozitele aparținând SC SRL și Acești din urmă asociați nu au autorizat în condițiile legii, spațiile de depozitare a biscuiților uscați pe care îi primesc de la asociatul SC SRL și au autorizat doar depozitul pentru pâine și produse de panificație unde, în conformitate cu legislația în vigoare, nu pot depozita și alte produse. SC SRL și nu au prezentat autorizație ANSVSA pentru depozitarea produselor alimentare - biscuiți uscați, pe cale de consecință, nu au demonstrat îndeplinirea acestei cerințe.

Mai mult decât atât, în calitate de producător de biscuiți și care transporta aceste produse de la fabrica din județul Prahova către asociații din județul, prezintă Declarație pe propria răspundere (pag. 346 din documentele suport) în care declară că „mijloacele de transport de care beneficiază, au autorizațiile de transport valabile”. Din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice cât și cele prezentate la solicitarea autorității contractante pentru a demonstra îndeplinirea celor declarate în DUAE, a prezentat autoutilitare de transport care sunt autorizate ANSVSA dar pe certificatele de înmatriculare prezentate se poate observa ca au expirată viza ITP (Inspekția Tehnică Periodică). Simpla prezentare a autorizației ANSVSA sau a cărții de identitate a autoutilitareii nu demonstrează faptul că aceasta este în stare de funcționare, că se poate realiza transportul produselor alimentare și că poate circula pe drumurile publice în condiții de siguranță, adică poate fi utilizată pentru derularea contractului în condițiile legii. De pe certificatele de înmatriculare prezentate se observă că ultima Inspekție Tehnică Periodică a fost efectuată în anul 2019, adică, la data depunerii ofertelor viza era expirată, drept pentru care nu se face dovada că acestea sunt în stare de funcționare și pot fi utilizate. Conform legislației rutiere pentru autovehiculele destinate transportului de mărfuri ITP-ul este valabil 1 an.

În concluzie, consideră că comisia de evaluare nu a analizat în mod corespunzător documentele prezentate de către asocieria SC SRL - -, s-a limitat doar la a enumera aceste documente.

Totodată susține că pentru a desfășura activitatea de transport și distribuție a produselor oferite către unitățile de învățământ cu respectarea reglementarilor în vigoare, pe lângă autoutilitarele propuse, asocieria trebuia să facă dovada că dispune și de personal calificat pentru transportul și distribuția produselor alimentare. Deoarece se face distribuție de produse alimentare, aceste activități pot fi realizate doar de către persoane care au efectuat controlul medical periodic și au

cunoștințe fundamentale de igienă, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1225/ 2003 art. 1 alin. (1).

În conținutul ofertei depuse, Asocierea SC SRL -
- nu face referire la personalul tehnic de specialitate de care dispune pentru realizarea acestor activități. Deși în Caietul de sarcini nu se solicită în mod concret acest fapt, prin formularul de propunere tehnică la pct. „Descrierea modului în care ofertantul va asigura transportul și distribuția produselor oferite către unitățile de învățământ”, consideră că ofertantul avea obligația de a demonstra și dovedi că poate îndeplini aceste servicii, servicii care nu pot fi realizate dacă nu este implicată și resursa umană.

Descrierea caracteristicilor specifice fiecărui produs, conform Caiet de sarcini.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică prezentată pentru acest punct din Caietul de sarcini, Asocierea SC SRL -
- declară că va furniza: Corn de 80 gr. și biscuiți uscați pachet de 44 gr.

Prin caietul de sarcini se solicită că ofertanții au obligația ca pentru biscuiții uscați oferați să demonstreze echivalența energetică a acestora în comparație cu produsul corn de 80 gr.

Cu privire la acest aspect arată că cei 3 asociați prezintă o declarație pe propria răspundere în care declară că pachetul de biscuiți ofertat de 44 de grame are aceeași echivalență energetică cu a produsului corn de 80 grame.

Face mențiunea că simpla declarație pe propria răspundere nu demonstrează în mod concret că într-adevăr un pachet de biscuiți de 44 de grame are aceeași echivalență cu produsul corn de 80 grame. Susține că pentru a demonstra echivalența energetică, asociații ar fi trebuit să certifice această declarație prin prezentarea unui buletin/adeverințe eliberate de un laborator acreditat în condițiile legii prin care să fie confirmat faptul că într-adevăr porția de biscuiți de 44 grame are aceeași echivalență energetică.

Mai mult, susține că pentru produsele oferite, asociații nu au prezentat buletin de analize prin care să demonstreze că acestea sunt conforme și îndeplinesc condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Simpla prezentare a unei declarații pe propria răspundere că înainte de distribuția produselor în școli, vor prezenta buletinul de analiză, nu demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la caracteristicile specifice fiecărui produs, în faza de evaluare a propunerii tehnice.

Comisia de evaluare avea obligația solicitării de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a acestei cerințe și să solicite să demonstreze cele declarate pe propria răspundere.

Deși în mod evident asociații SC SRL și au declarat că au autorizat numai depozitul de panificație pentru produsele

cornuri, nefiind autorizați să depoziteze produsele biscuiți uscați, comisia de evaluare consemnează în procesul verbal de evaluare că și această cerință este îndeplinită (conform proces verbal nr. 16445/22.06.2021, pag. 85 din p.v. 359 din dosarul achiziției).

Modul de distribuție în școli/grădinițe, conform Caiet de sarcini.

La acest capitol, arată că în propunerea tehnică Asocierea SC SRL - a copiat în integralitate caietul de sarcini, fără să facă referire la modul fizic, concret în care vor face distribuția produselor în unitățile școlare, ținând cont de faptul că numai 2 asociați au prezentat graficul de distribuție. Și la această cerință comisia de evaluare s-a limitat să consemneze că „ofertantul îndeplinește această cerință solicitată în documentația de atribuire a achiziției publice”.

Modalitatea și termenul de plată, conform Caiet de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 19, Asocierea SC SRL - a copiat caietul de sarcini și a declarat:

„Avizele de însoțire a mărfii emise de Asocierea SRL – SC SRL – SC SRL vor indica denumirea completă a produselor distribuite, precum și cantitatea per unitate de măsură.

Asocierea SRL-SC SRL –SCSRL va întocmi, la solicitarea și potrivit modelului indicat de autoritatea contractantă, situații centralizate ale avizelor emise pe fiecare unitate școlară, categorie de învățământ și categorie de produs, situații care vor fi confirmate de către directorii respectivelor unități de învățământ. De asemenea, Asocierea SRL - SRL - SRL va întocmi centralizatorul livrărilor pe unitate școlară, formă de învățământ și categorie de produs”.

Conform legislației în vigoare, asocierea constituită pentru depunerea unei oferte comune la o procedură de achiziție publică, reprezintă o formă de asociere temporară și nu are personalitate juridică (art. 53 din Legea 98/2016) și nu are cod de identificare fiscală în baza căruia pot emite avize de însoțire a mărfii și facturi fiscale. Pe cale de consecință, neavând personalitate juridică Asocierea SC SRL - , în conformitate cu prevederile Codului fiscal nu poate întocmi în numele ei avize de însoțire a mărfii sau situații financiar contabile.

La acest capitol asociații ar fi trebuit să prezinte în mod separat cum vor emite avizele de distribuție produse, care asociat va emite avizele de însoțire a mărfii pentru produsele biscuiți uscați și care pentru cornuri, coroborat cu graficul de distribuție.

Pentru produsele biscuiți uscați contestatorul se întreabă care asociat va face efectiv avizarea produselor către unitățile școlare. Conform acordului de asociere în calitate de producător va face livrarea către ceilalți 2 asociați, de unde rezultă că în mod evident

nu poate emite avize de însoțire a mărfii către unitățile școlare deoarece nu prestează această activitate.

Conform legislației fiscale în vigoare asociații SC SRL și, pentru a putea emite avize de însoțire a mărfii pentru produsele biscuiți uscați, ar trebui să prezinte care vor fi documentele fiscale (facturi fiscale de achiziție etc.), în baza cărora aceste produse vor putea fi înregistrate în contabilitatea societății urmând ulterior să se scadă din contabilitate în baza avizelor de însoțire a mărfii către beneficiari. În cadrul documentelor depuse la propunerea tehnică, asociații nu au prezentat nici un act (contract de vânzare cumpărare etc) prin care să facă dovada cum distribuie în mod legal ținând cont de precizările Codului fiscal, produsele biscuiți uscați.

În ceea ce privește baza legală din care rezultă ca asocierea care nu are personalitate juridică nu poate desfășura activitate financiar contabilă invocă Legea contabilității nr. 82/1991 actualizată (art. 6 alin. (1), (3) și (4).

Facem precizarea că aspectele legate de avizare și facturare nu au fost prevăzute nici în acordul de asociere, pe cale de consecință acest acord este incomplet și nu face dovada că cei 3 asociați pot îndeplini în condiții de legalitate toate activitățile impuse pentru derularea în bune condiții a acordului cadru.

Consideră că și pentru desfășurarea acestor activități Asocierea SC SRL - ar fi trebuit să prezinte și să facă dovada că dispune/sau va dispune de resurse umane calificate pentru prestarea activităților de avizare, evidența stocurilor prin activitatea de contabilitate primară și întocmire facturi.

Comisia de evaluare avea obligația solicitării de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a acestei cerințe și să solicite să demonstreze d.p.d.v. legal cum vor îndeplini cerința referitoare la avizare, întocmire evidență distribuție de produse în școli și facturarea biscuiților uscați, atât timp cât Asocierea SC SRL - nu poate desfășura aceste activități deoarece nu are personalitate juridică. Aceste activități pot fi efectuate doar de fiecare asociat în parte, în funcție de activitățile pe care efectiv le realizează.

În urma celor prezentate mai sus, prin modul de evaluare a documentelor prezentate de Asociere rezultă că membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod flagrant prevederile art. 2 alin. (2) lit. b, privind tratamentul egal și au favorizat în mod vizibil oferta depusă de aceștia, aflându-se sub incidența art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și în urma evaluării ofertei tehnice, care în mod evident nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini, nu au aplicat prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Mod de îndeplinire a cerinței din fișa de date de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „Cerința nr. 2:

„Prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor (conform Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, cu modificările și completările ulterioare, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală), în conformitate cu acordul de asociere în care au stabilit contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului cadru.

Contestatorul arată că în conformitate cu acordul de asociere, pct. 2.1, lit. b) alin. 3) asociatul va executa activitățile de producție biscuiți precum și livrarea acestora la depozitele celorlalți doi asociați.

Asociații SC SRL și nu au prezentat autorizația ANSVSA pentru activitatea de depozitare a produselor alimentare – biscuiți, în conformitate cu Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară.

Pe cale de consecință, acești doi asociați nu pot presta activitatea de depozitare a produselor alimentare - biscuiți, așa cum se solicită în fișa de date la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „Cerința nr. 2”. Face precizarea că în conformitate cu art. 51 din Legea nr. 98/2016, în cazul depunerii unei oferte comune, dacă se solicită pentru desfășurarea unei activități o anumită autorizație (în cazul de față activitatea de depozitare), asociatul care efectiv execută respectiva activitate are obligația de a deține această autorizație.

Comisia de evaluare declară că această cerință este îndeplinită, în procesul verbal nr.19186/22.07.2021, pag 29-31 din p.v. și 126-128 din dosarul achiziției. Din cele prezentate de membrii comisiei de evaluare, rezultă că SC SRL și au autorizat activitatea de fabricare a pâinii și produselor de panificație și au prezentat autorizații ANSVSA pentru mijloacele de transport.

Contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare se află într-o gravă eroare și confuzie, deoarece cerința nr. 2 din fișa de date de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se referă la prezentarea autorizației ANSVSA pentru activitate de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală și nicidecum pentru autoutilitarele de transport.

Mod de îndeplinire a cerinței din fișa de date de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Cerința Utilaje, instalații și echipament tehnic - Informații privind mijloacele de transport pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea acordului-cadru, în conformitate cu acordul de asociere în care au stabilit contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului cadru.

Cu privire la această cerință contestatorul susține că Asociații SC SRL și, prezintă documentele doveditoare pentru mijloacele de transport pe care le vor utiliza pentru derularea acordului cadru astfel: autorizații ANSVSA, contracte din care rezultă dreptul de proprietate/utilizare (după caz), cărți de identitate, certificate de înmatriculare din care rezultă ca au efectuată inspecția tehnică periodică la zi - ITP și pot circula în condiții de siguranță pe drumurile publice. Face mențiunea ca SC SRL, pentru autoutilitara de transport SV 20 VYS depune certificat de înmatriculare pentru ea iar cartea de identitate pentru B 20 VWS (lipsă contract leasing), prin urmare pentru această autoutilitară de transport nu face dovada proprietății auto, așa cum se solicită în fișa de date.

Acești 2 asociați declară că vor efectua activitatea de transport produse de panificație-cornuri și biscuiți uscați din depozitele proprii către unitățile școlare.

Activitatea de livrare a biscuiților de la producătorul de biscuiți se va face de acesta până la depozitele celor 2 asociați (se va face de către producător), conform acord asociere pct. 2.1, lit. b), pct. 3). declară că va folosi 13 autoutilitare de transport pentru livrarea biscuiților de la fabrica proprie către depozitele celorlalți 2 asociați. Ca și documente suport prezintă autorizații ANSVSA, contracte din care rezultă dreptul de proprietate/utilizare (după caz), cărți de identitate, certificate de înmatriculare din care rezultă că nu au efectuată inspecția periodică la zi-ITP expirat. În acest caz asociatul nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe din fișa de date.

Asociatul a prezentat documentele suport pentru autoutilitarele de transport din care rezultă dreptul de proprietate/utilizare (după caz), cărți de identitate, certificate de înmatriculare din care rezultă ca nu au efectuată inspecția periodică la zi-ITP expirat, atât în cadrul propunerii tehnice, la data depunerii ofertelor cât și ulterior, în cadrul documentelor suport DUAE.

În urma celor prezentate mai sus, contestatorul arată că din modul de evaluare a documentelor prezentate de Asocieria SC SRL - rezultă că și pentru această cerință, membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod flagrant prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și au favorizat

În mod vizibil oferta depusă de aceștia, care se afla sub incidența art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016

Mod de îndeplinire a cerinței din fișa de date de la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința: „Dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau HACCP sau ISO 22001”.

Contestatorul arată că a prezentat în mod corect certificatul privind implementarea standardului de Management al Siguranței Alimentului ISO 22000:2005 atât pentru activitatea de producție biscuiți cât și pentru activitatea de depozitare, transport și comercializare a biscuiților.

Asociatul SC SRL a prezentat certificatul privind implementarea standardului de Management al Siguranței Alimentului ISO 22000: 2005 pentru activitatea de producție produse de panificație, depozitare, transport și comercializare-valabil pentru produsele cornuri. Pentru activitatea de depozitare și transport produse alimentare-biscuiți (altele decât produsele de panificație), pe care o va presta conform acordului de asociere și a graficului de livrare, SC SRL nu prezintă certificatul privind implementarea standardului de Management al Siguranței Alimentului ISO 22000:2005. Pe cale de consecință pentru activitatea de depozitare și transport biscuiți la unitățile școlare SC SRL nu a demonstrat că are implementat ISO 22000:2005 și nu respectă cerința din fișa de date.

Asociatul a prezentat certificatul privind implementarea standardului de Management al Siguranței Alimentului ISO 22000:2005 pentru activitatea de producție produse de panificație, depozitare, transport și comercializare-valabil pentru produsele cornuri. Pentru activitatea de depozitare și transport produse alimentare-biscuiți (altele decât produsele de panificație), pe care o va presta conform acordului de asociere și a graficului de livrare, nu prezintă certificatul privind implementarea standardului de Management al Siguranței Alimentului ISO 22000:2005. Pe cale de consecință pentru activitatea de depozitare și transport biscuiți la unitățile școlare nu a demonstrat ca are implementat ISO 22000:2005 și nu respectă cerința din fișa de date.

În procesul verbal de evaluare nr. 19186/20.07.2021, pag. 46 din p.v. și 143 din dosarul achiziției, comisia se limitează doar să prezinte certificatele ISO prezentate, fără să analizeze că acestea nu demonstrează îndeplinirea cerinței de implementare a ISO 22000:2005 privind activitatea de depozitare și transport biscuiți. Mai mult decât atât, declară că această cerință este îndeplinită.

Mod de îndeplinire a cerinței din fișa de date pct. II 1.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința Experiență similară: „Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în

valoare cumulată de cel puțin: 5.550.000 lei fără TVA. În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAЕ în care va include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională”.

Referitor la îndeplinirea acestei cerințe privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare asociat să completeze separat în DUAЕ modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

În acordul de asociere, la art. 2.3. se menționează: Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului-cadru este:

1. 36% SC SRL
2. 36%
3. 28%

Ținând cont de obligațiile acordului de asociere, în baza căruia s-a depus această ofertă comună, contestatorul consideră că fiecare asociat, avea obligația demonstrării experienței similare, în funcție de procentul din activitățile totale ale contractului pe care efectiv le va realiza.

În opinia sa, asociatul SC SRL trebuia să demonstreze că a mai furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin: $5.500.000 \times 36\% = 1.980.000$ lei.

Conform celor declarate în DUAЕ și a documentelor suport prezentate, rezulta ca asociatul îndeplinește aceasta cerință.

În același timp susține că asociatul trebuia să demonstreze că a mai furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin: $5.500.000 \times 36\% = 1.980.000$ lei.

Conform celor declarate în DUAЕ și a documentelor suport prezentate, rezultă faptul că acesta NU îndeplinește această cerință. Din documentul DUAЕ și din documentele suport atașate rezultă faptul că asociatul a mai furnizat produse în valoare cumulată de 1.040.758,68 lei.

Conform obligațiilor stabilite prin acordul de asociere la art. 2.3, rezultă faptul că asociatul, nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Asociatul trebuia să demonstreze că a mai furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin: $5.500.000 \times 28\% = 1.540.000$ lei.

Conform celor declarate în DUAЕ și a documentelor suport prezentate, rezultă că asociatul îndeplinește cerința referitoare la valoarea experienței similare.

De asemenea, contestatorul susține că pentru asociatul există unele neconcordanțe între ce a declarat în DUAЕ și documentele suport pentru demonstrarea celor declarate în DUAЕ, după cum urmează:

- pentru contractul nr. 15215/1887/21.09.2018, în DUAЕ declară că a furnizat 3.663.386 buc. iar din PV atașat reiese că a furnizat 7.326.773 buc.;

- pentru contractul subsecvent nr. 213/04.09.2019, atașează un PV pentru confirmarea livrărilor aferente lunii IUNIE din care nu reiese valoarea declarată în DUAЕ nici cantitatea furnizată;

- pentru contractul subsecvent 213/04.09.2019, atașează un PV pentru confirmarea livrărilor aferente lunii MARTIE din care nu reiese valoarea declarată în DUAЕ, nici cantitatea furnizată și atașează o fișă client a liderului asocierii???

- pentru contractele nr. 31736 și nr. 31737/24.12.2020, depune contracte fără documente constatatoare, atașând o fișă client din contabilitate, generată pentru perioada 15.03.2021- 01.07.2021 diferită de perioada contractuală menționată din care nu reiese valoarea declarată în DUAЕ;

- pentru contractul nr. 37/03.01.2019, depune document constatator din care nu reiese valoarea declarată în DUAЕ, nici cantitatea furnizată și atașează o fișă client emisă de DGASPC Dâmbovița fără să fie confirmată și contrasemnată de către beneficiar, la întocmit fiind trecuta denumire

Constată faptul că și pentru această cerința din fișă de date privind Experiență similară, comisia de evaluare a declarat că oferta este conformă și admisă, fără a solicita clarificări referitoare la neconcordanțele descrise în paragrafele anterioare.

Referitor la autoutilitarele de transport propuse de Asociera SC SRL - -, consideră că ar fi fost necesar ca membrii comisiei de evaluare, să facă verificările de rigoare, pentru a constata dacă autoutilitarele de transport propuse sunt disponibile pentru implementarea acestui contract de achiziție publică, și nu sunt folosite și în alte județe unde asociatul are încheiate contracte de „furnizare cornuri și biscuiți uscați în școli”.

Din ce are cunoștință și urmare a celor declarate în documentul DUAЕ, asociatul are încheiate contracte de „furnizare cornuri și biscuiți uscați în școli” în județele Argeș, Dâmbovița, Călărași, Harghita, Prahova, Giurgiu și probabil că a depus ofertă și pentru alte autorități care au organizat același tip de proceduri de achiziție publică.

Contestatorul supune atenției și următorul aspect.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare avea obligația verificării garanției de participare, dacă este constituită în cuantumul și forma solicitată.

Asociera SC SRL - - a constituit garanția de participare prin Polița de asigurare seria M nr.000113475, emisă de CITY INSURANCE.

Documentele care fac parte integrantă din aceasta sunt: condiții de asigurare, instrument de garantare și oferta de asigurare.

Asocierea SC SRL - - depune la dosar doar polița de asigurare și instrumentul de garantare, dar nu prezintă și oferta de asigurare care este parte integrantă din aceasta.

În conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, consideră că comisia de evaluare avea obligația solicitării prezentării documentului oferta de asigurare, care este parte integrantă a poliței de asigurare.

În concluzie, consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de Asocierea SC SRL - -, cu cerințele din Caietul de sarcini privind conformitatea propunerii tehnice, cerințelor din fișa de date referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare și al aplicării criteriului de atribuire, astfel încât să stabilească fără dubiu că oferta depusă de Asocierea SC SRL - -, este conformă și câștigătoare, clasată pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate- preț”.

Având în vedere cele prezentate, solicită anularea parțială a raportului procedurii nr. 19606/26.07.2021 și admiterea prezentei contestații.

În drept, SC SA își întemeiază contestația pe dispozițiile: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008, Legea contabilității nr. 82/1991 actualizată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40577/04.08.2021, SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207394358/1, tranzacția: 1112050329/1908822870 din data de 02.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 286.279,..... lei.

Prin adresa nr. 20826/09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41391/09.08.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție ca lipsită de interes iar pe fond ca nefondată.

Invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu îndeplinește una din cele 2 condiții obligatorii, respectiv nu a făcut dovada vreunui prejudiciu pe care să-l fi suferit sau pe care există riscul să-l sufere pe viitor prin actul autorității contractante.

În susținerea excepției, prezintă faptul că în urma analizării și evaluării ofertelor depuse de operatorii economici la procedura de atribuire a contractului de furnizare, precum și după aplicarea criteriului de atribuire, oferta SC SA a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc al clasamentului, la egalitate cu cea depusă de ofertantul Asocierea SC SRL - -, sens în care solicită a se vedea clasamentul publicat în SEAP, precum și comunicările generate de sistemul informatic specific. Desemnarea

operatorului economic care va furniza produsul corn pe raza județului în anul școlar 2021 - 2022 se va realiza după procesul de reofertare prevăzut în documentația de atribuire și respectiv încheierea contractului subsecvent la acordul-cadru.

În aceste condiții, prin desemnarea drept câștigătoare (chiar la egalitate cu o altă ofertă) a ofertei contestatorului se generează evident lipsa unui prejudiciu al acesteia prin actul autorității contractante.

În situația în care Consiliul nu va admite excepția invocată, pe fond solicită să se constate lipsa de temeinicie și fundament legal a criticilor aduse procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, să respingă ca nefondată contestația formulată, având în vedere următoarele:

Referitor la solicitarea de „Anulare parțială a Raportului procedurii cu nr. 19606/26.07.2021 și a actelor subsecvente ale acestuia”, autoritatea susține că această solicitare nu precizează care parte a raportului trebuie anulată și nu ține cont de dreptul celui alt competitor de a își susține propriile șanse chiar și cu elemente asemănătoare (subiective și netemeinice) contestatarului, în situația unei anulări parțiale. Se deduce și în fapt se observă, astfel că societatea contestatoare nu a aplicat principiul de drept privind prezumția de nevinovăție ci, încă de la primul punct al contestației, a emis prejudecata că autoritatea contractantă a încălcat legislația în materia a achizițiilor publice, fără a veni măcar cu un singur argument.

Referitor la solicitarea contestatorului: „Să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din SC SRL (lider de asociere), SC (asociat) și (asociat), în ceea ce privește criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, referitor la factorul de evaluare. Lanțul de aprovizionare (P2) și obligarea comisiei de evaluare să acorde punctajul pentru acest factor de evaluare, în funcție de activitățile efectiv realizate de fiecare asociat în parte și în concordanță cu cerințele fișei de date pct II.2.5 Criterii de atribuire, în conformitate cu acordul de asociere în care au stabilit contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului cadru”, autoritatea contractantă precizează:

Constituirea unei asocieri este de fapt punerea mai multor resurse la comun pentru atingerea unui scop, respectiv capacitatea derulării unui acord cadru/contracte subsecvente.

Acordul de asociere încheiat între SC SRL -
- prevede următoarele:

„2.1 Asociații au convenit să desfășoare în comun următoarele activități:

b) - derularea în comun a acordului-cadru în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare, dar în mod specific, fiecare asociat va executa următoarele activități:

1) Asociatul SC SRL va executa activitățile de producție cornuri și distribuție produse la punctele de livrare, conform caietului de sarcini și graficului de livrări,

2) Asociatul va executa activitățile de producție cornuri și distribuție produse la punctele de livrare, conform caietului de sarcini și graficului de livrări,

3) Asociatul va executa activitățile de producție biscuiți, precum și livrarea acestora la depozitele celorlalți doi asociați, conform caietului de sarcini.

2.2 Alte activități ce se vor realiza în comun:

1) Distribuția produselor (corn și biscuiți) se va realiza în comun de către SC SRL și S.C. BUZDEA COM SRL”.

Consideră netemeinică susținerea contestatorului deoarece simpla depozitare a produselor în vederea distribuirii ulterioare către consumatorul final nu anulează livrarea directă (de la producătorul original la consumatorul final).

SC SRL și realizează transportul produselor de la producătorul original la consumatorul final, conform contractului de asociere, astfel nu există un intermediar (care cumpără și apoi revinde) între producătorul original (.....) și consumatorul final.

De asemenea, susține că conform Hotărârii nr. 640 din 7 septembrie 2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017-2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017-2018 la art. 7 alin. (6) lit. a) „Grupurile și organizațiile de producători de fructe și legume recunoscute conform legislației în vigoare, precum și cooperativele de producători de fructe și legume sunt considerate producători;” Toți cei trei asociați au calitatea de producători și nu le poate fi asimilată calitatea de intermediar I, iar SC SRL (lider de asociere) și (asociat) livrează totodată și cornurile produse de către ei. Astfel, nu se pot face fișe de punctaj diferite în funcție de tipul produsului. De asemenea, producătorul (asociat) nu-și poate pierde calitatea de producător atât timp cât nu cumpără biscuiții, ci îi produce el. Astfel, consideră că argumentația adusă de către contestator nu se bazează pe elemente reale.

Contestatorul face trimitere la Fișa de date, punctual II.2.5 criterii de atribuire, însă autoritatea susține că nici acolo nu se face distincție pe tipul de produse. În nicio situație asociații menționați mai sus nu-și pot pierde în această evaluare calitatea de producători.

În concluzie, autoritatea consideră că punctajul acordat de către comisia de evaluare pentru componenta tehnică - lanț de aprovizionare și anume 5 puncte, pentru ofertantul Asocierea SC SRL - este corect.

Referitor la solicitarea contestatorului „Să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA formata din SC SRL (lider de

asociere), SC (asociat) si (asociat), în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor din Caietul de sarcini și a legislației incidente, respective să constatați (lipsă dovadă personal, certificarea privind echivalența energetică, lipsă circuit facturare pentru că nu este entitate juridică, neconcordanță între lanț de aprovizionare și acord asociere)” autoritatea contractantă precizează:

În Caietul de sarcini nu există cerință pentru prezentarea de către ofertanți a personalului tehnic de specialitate de care dispun, fapt consemnat și de contestator la pag 12 din contestație atunci când afirmă „Deși în caietul de sarcini nu se solicit în mod concret acest fapt”.

În acest context susține ca netemeinică solicitarea contestatarului în această privință deoarece nu poate solicita documente pentru ceva ce nu a fost cerut prin caietul de sarcini.

Referitor la cerința „Certificarea privind echivalența energetică” autoritatea precizează că Asocierea SC SRL - - a prezentat în propunerea tehnică, la pct. 7 Descrierea caracteristicilor specifice ale fiecărui produs oferat, produsele ce vor fi distribuite, menționând la punctul 7.2

„Porția produselor de panificație, în funcție de tipul produsului, va avea 80 grame pentru corn sau echivalentul valorii energetice a acestuia pentru biscuiții uscați”.

De asemenea arată că, în susținerea celor prezentate au fost atașate la propunerea tehnică (de la pag. 89 la pag. 109) următoarele documente:

- specificație tehnică - corn din făină integral 80 gr. - produs de SC SRL;
- specificație tehnică - corn din făină integral 80 gr. - produs de
- specificație tehnică - biscuiți uscați din făină integral 44 gr - produs de
- declarație privind echivalența energetică a produselor de panificație asumată de SC SRL;
- declarație privind echivalența energetică a produselor de panificație asumată de
- declarație privind echivalența energetică a produselor de panificație asumată de

Legat de certificarea echivalenței energetice, autoritatea susține că analizele trebuie făcute pentru fiecare lot în parte ce urmează a fi distribuit elevilor/preșcolarilor.

În concluzie susține ca netemeinică solicitarea contestatorului în această privință, considerând că a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Atașează punctului de vedere specificațiile tehnice și declarațiile menționate anterior (anexa 2).

Referitor la critica contestatorului „Lipsă circuit facturare pentru că nu este entitate juridică”, autoritatea contractantă precizează:

În caietul de sarcini, la punctul 9. „Modalitate și termenul de plată”, se precizează:

- la paragraful 2: „Avizele de însoțire a mărfii emise de furnizor trebuie să indice denumirea completă a produselor distribuite, precum și cantitatea per unitate de măsură”.

- la paragraful 8: „Furnizorul va întocmi, la solicitarea și potrivit modelului indicat de autoritatea contractantă, situații centralizate ale avizelor emise pe fiecare unitate școlară, categorie de învățământ și categorie de produs, situații care vor fi confirmate de către directorii respectivelor unități de învățământ. De asemenea furnizorul va întocmi centralizatorul livrărilor pe unitate școlară, formă de învățământ și categorie de produs”.

În propunerea tehnică prezentată de Asocierea SC SRL -, la punctul 15. „Modalitate și termenul de plată”, cerințele din caietul de sarcini prezentate mai sus, sunt prezentate astfel:

- la paragraful 2: „Avizele de însoțire a mărfii emise de Asocierea SC SRL - vor indica denumirea completă a produselor distribuite, precum și cantitatea per unitate de măsură”;

- la paragraful 8: „Asocierea SC SRL - va întocmi, la solicitarea și potrivit modelului indicat de autoritatea contractantă, situații centralizate ale avizelor emise pe fiecare unitate școlară, categorie de învățământ și categorie de produs, situații care vor fi confirmate de către directorii respectivelor unități de învățământ. De asemenea Asocierea SC SRL - va întocmi centralizatorul livrărilor pe unitate școlară, formă de învățământ și categorie de produs”.

Autoritatea susține că Asocierea SC SRL - are la bază Acordul de asociere având ca părți ale acordului unități cu personalitate juridică și anume: SC SRL - -

În consecință avizele emise de Asocierea SC SRL - cuprind avizele emise de fiecare parte a acordului, părți care au personalitate juridică și care sunt și furnizorii produselor. În plus Asocierea SC SRL - declară pe proprie răspundere că va întocmi, la solicitarea și potrivit modelului indicat de autoritatea contractantă, situații centralizate ale avizelor emise pe fiecare unitate școlară, categorie de învățământ și categorie de produs, situații care vor fi confirmate de către directorii respectivelor unități de învățământ. De asemenea furnizorul va întocmi centralizatorul livrărilor pe unitate școlară, formă de învățământ și categorie de produs.

Centralizarea, cumularea pe unități de învățământ a avizelor nu reprezintă situații financiar-contabile, nu stau la baza unor înregistrări contabile și prin urmare susține ca netemeinică solicitarea contestatorului în această privință.

Referitor la critica contestatorului privind „Neconcordanță între lanț de aprovizionare și acord asociere”, autoritatea contractantă precizează:

Acordul de asociere încheiat între SC SRL -
- prevede următoarele:

„2.1 Asociații au convenit să desfășoare în comun următoarele activități:

b)- derularea în comun a acordului-cadru în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare, dar în mod specific, fiecare asociat va executa următoarele activități:

1) Asociatul SC SRL va executa activitățile de producție cornuri și distribuție produse la punctele de livrare, conform caietului de sarcini și graficului de livrări,

2) Asociatul va executa activitățile de producție cornuri și distribuție produse la punctele de livrare, conform caietului de sarcini și graficului de livrări,

3) Asociatul va executa activitățile de producție biscuiți, precum și livrarea acestora la depozitele celorlalți doi asociați, conform caietului de sarcini.

2.2 Alte activități ce se vor realiza în comun:

1) Distribuția produselor (corn și biscuiți) se va realiza în comun de către SC SRL și”.

Faptul că depozitează produsul biscuiți în depozitele asociaților SC SRL și, de unde acești biscuiți vor fi transportați către unitățile de învățământ de către cei doi asociați nu înseamnă că transportul de biscuiți nu poate fi însoțit de avize de însoțire emise de Acest lucru se poate realiza având la bază scrisoarea de trăsură (CMR).

Acordul de asociere este un contract încheiat între asociați. Asta înseamnă că este un contract privat. Legea nu reglementează ce trebuie să conțină. Scopul este de a proteja asociații. Nu vede ce neconcordanță, semnalată de contestatar, este între el și lanțul de aprovizionare. Astfel, atâta timp cât normele de drept nu sunt încălcate, contractul poate reglementa relația dintre asociați așa cum vor ei,

În concluzie susține ca netemeinică solicitarea contestatarului în această privință.

Referitor la critica contestatorului prin care solicită „Să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din SC SRL (lider de asociere), SC (asociat) si (asociat), în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „Cerința nr. 2 „Prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de

Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor (conform Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 (...)", autoritatea contractantă precizează:

Ofertantul - Asocierea SC SRL - a depus autorizațiile pentru fiecare fabrică care face parte din propunerea tehnică, emise de către Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor). Acestea fac referire și la autorizarea depozitelor pentru produsele fabricate.

Asocierea SC SRL - a întocmit propunerea tehnică conform documentației de atribuire, respectiv punctul IV.4 din fișa de date, respectând cel puțin conținutul minim indicat în formularul nr. 5 „Propunere tehnică” din cadrul secțiunii Formulare.

Astfel arată că pentru SC SRL au fost depuse următoarele documente:

- Autorizație ANSVSA cu nr. 0355/28.04.2014 pentru al SC SRL punct de lucru Brutărie din municipiul Fălticeni, str. Armatei nr. 3, județul - pentru activitatea de fabricarea pâinii și a specialităților de panificație - recepție, depozitare materii prime, prelucrarea acestora în produse de panificație, depozitarea și livrarea acestora (cod CAEN: 1071);

Pentru, a depus următoarele documente:

- „Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, nr. 0362/24.07.2014” pentru fabricarea pâinii și a specialităților de panificație, recepție, depozitare materii prime, prelucrarea acestora în produse de panificație, depozitarea și livrarea acestora din localitatea Fălticeni a

Pentru, a prezentat următoarele documente:

- „Compartimentul control oficial alimente de origine non animală - Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 1614 din 31.01.2020” pentru fabricarea biscuiților și a prăjiturilor conservate din sat Valea Călugărească, județ Prahova a

- „Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, nr. 980/16.01.2014” pentru fabricarea pâinii și a specialităților de panificație, recepția materiei prime, depozitarea, prelucrarea făini și a ingredientelor de origine vegetală și animală, în vederea obținerii pâinii, produselor proaspete de patiserie, plăcintelor, specialităților de panificație, checurilor, tartelor etc. precum și cu spații de depozitare și livrare corespunzătoare din sat Valea Călugărească, județ Prahova a

- „Notificare de certificare a conformității, nr. 138/04.08.2017” pentru fabrica de pâine și produse proaspete de panificație din sat Valea Călugărească, județ Prahova a

Aceste autorizații au fost prezentate și la secțiunea documente justificative fiind menționate de către comisie în cuprinsul procesul verbal nr. 10 înregistrat cu nr. 19304 din 21.07.2021.

În concluzie, autoritatea susține că cerința a fost îndeplinită deoarece toate capacitățile de producție prezentate în ofertă sunt autorizate, conform Ordinului 111 din 2008, respectiv și depozitele acestora sunt autorizate ca fiind corespunzătoare atât pentru materii prime, cât și pentru produsele de panificație rezultate din procesul de producție în vederea livrării lor. Un depozit care este autorizat pentru mai multe produse de panificație trebuie să îndeplinească și cerințele depozitării unui produs ambalat cu termen de garanție mare. În plus standardele de calitate necesare a fi respectate de depozite sunt confirmate și de certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 22000 pentru toți membrii asocierii.

În concluzie susține ca netemeinică solicitarea contestatarului în această privință.

Referitor la critica contestatorului prin care se solicită: „Să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de asocieria formată din SC SRL (lider de asociere), SC(asociat) si(asociat), în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința „Utilaje, instalații și echipament tehnic” autoritatea contractantă precizează:

Conform caietului de sarcini la pct. 5 se solicită: „ofertantul trebuie să dispună de un număr minim de 10 mijloace de transport autorizate pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru.

În Fișa de date se precizează:

„Ofertantul va face dovada că dispune de un număr minim de mijloace de transport, necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru, astfel:

- minim 10 (zece) mijloace de transport, necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru.

Documentele trebuie să demonstreze că operatorul economic are la dispoziție mijloace de transport adecvate, autorizate conform Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare și Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010, cu modificările ulterioare (contract de închiriere, comodat, leasing, contract prestări servicii etc.) sau echivalent pentru ofertanții din alte state și copia documentului de autorizare la autoritatea competentă, valabil la data prezentării”.

În acest sens, asocieria SC SRL - - prezintă între documentele justificative, documentele de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport ale produselor alimentare de origine non-animală pentru toate cele 36 de mașini, conform Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare

Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008, cu modificările și completările ulterioare și Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010, cu modificările ulterioare. Lucru consemnat în procesul verbal nr. 10. și în procesul verbal nr. 5.

Pentru mijlocul de transport Autoutilitară N1 cu nr. de înmatriculare SV 20 VYS proprietatea SC SRL a fost prezentat: „Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport ale produselor alimentare de origine non-animală” nr. 0845/26.05.2021.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, consideră că cerința a fost îndeplinită, iar contestatorul a prezentat eronat situația.

Referitor la solicitarea contestatorului „Să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din SC SRL (lider de asociere), SC (asociat) si (asociat), în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința: Dovada Implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau HACCP sau ISO 22001- de către toți asociații pentru partea de contract pe care o execută în conformitate cu acordul de asociere, autoritatea contractantă precizează:

Contestatorul prezintă eronat această cerință, neținând cont de exprimarea explicită prin folosirea conjuncției sau, respectiv „prezentarea SR ISO 9001 sau HACCP sau ISO 22001” care înseamnă prezentarea unui standard de calitate din cele trei. Precizează că ofertantul - Asocierea SC SRL - -, are pentru fiecare asociat în parte Standardul de calitate SR ISO 9001. De asemenea au HACCP reprezentat prin ISO 22000 pentru toți asociații.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, consideră că cerința a fost îndeplinită, iar contestatorul a prezentat eronat situația.

Referitor la critica contestatorului prin care se solicită: „Să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din SC SRL (lider de asociere), SC COM (asociat) si (asociat), în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date 111.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința Experiența similară.....”, autoritatea contractantă precizează:

Potrivit cerinței din fișa de date de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin: 5.550.000 lei fără TVA”.

Asocierea SC SRL - - a dovedit că are experiență similară, pe ultimii 3 ani, respectiv 2018, 2019, 2020 de: 8.071.221,32 lei fără TVA, fapt consemnat, pe baza documentelor justificative, în procesul verbal nr. 10.

Cu privire la acest aspect autoritatea susține că societatea contestatoare solicită în mod nefondat o corelare între participarea financiară viitoare pentru realizarea acordului, cu demonstrarea cerinței „Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin: 5.550.000 lei fără TVA”, de către fiecare asociat în parte, în mod proporțional conform acordului de asociere.

Astfel, conform Art. 185*) - (1) din Legea 98/2016 n cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului- cadru.”, legiuitorul nu face distincție și nu condiționează într-un fel anume demonstrarea situației economic-financiare de către fiecare membru al asocierii.

De asemenea art. 14 din instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emitent: Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, prevede:

„(1) în situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Invocând dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale cu privire la demonstrarea cerinței „experiența similară” pentru ofertantul Asocieria SC SRL - -

Referitor la neconcordanțele sesizate de contestator față de contractele prezentate de autoritatea contractantă precizează:

Referitor la contractul nr. 15215/1887/21.09.2018 a declarant în DUAE următoarele:

„Descriere: Contract subsecvent de furnizare nr. 15215/1887/ 21.09.2018;

Obiectul contractului: Furnizarea de către producător a 80 g/produs de panificație (corn simplu/biscuiți uscați/covrigi simpli), care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini. Furnizorul poate livra produse derivate (biscuiți uscați/covrigi simpli) în ambalaje de 80

g/unitate în conformitate cu prevederile HG nr. 714/2008 și OUG nr. 96/2002.

Participarea a fost în calitate de contractant asociat, cota de participare în cadrul asocierii fiind de 50%. Valoarea totală a contractului este de 2.385.936,00 lei din care partea îndeplinită de este de 1.192.968,00 lei ($2.385.936,00 \text{ lei} \times 50\%$). Cantitatea totală contractată de produse: 8.521.200 bucăți din care partea îndeplinită de este de 4.260.600 bucăți ($8.521.200 \text{ bucăți} \times 50\%$).

Valoarea totală realizată a produselor livrate de a fost de 1.025.748,22 lei la care se adaugă TVA.

Calitatea de participant a fost de contractant asociat.

Document constatator nr. 11327/24.07.2019 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale și Procesul-Verbal nr. 1112/22.07.2019 Valoare: 1.025.748,22 Moneda: RON Data început: 01/10/2018 Data sfârșit: 14/06/2019.

Beneficiari - Județul Argeș prin Consiliul Județean Argeș, Piața Vasile Milea nr 1, Pitești, România”.

Astfel autoritatea arată că în DUAЕ nu a fost declarată cantitatea furnizată de 3.663.386 buc, menționată în mod eronat de contestator, iar valoarea totală realizată a produselor livrate de și declarată în DUAЕ, în sumă de 1.025.748,22 lei rezultă astfel: $7.326.773 \text{ buc. furnizate (conform PV nr. 1112/22.07.2019)} \times 0,28 \text{ lei/produs (conform contractului nr. 15215/1887/21.09.2018)} = 1.025.748,22 \text{ lei}$.

În ceea ce privește contractele nr. 213/04.09.2019, nr. 31736 și nr. 31737/24.12.2020 și nr. 37/03.01.2019 acestea nu au fost luate în considerare în calculul experienței similare, lucru consemnat și în PV nr. 10 (în continuare prezintă conținutul acestor contracte).

Autoritatea contractantă precizează că asocieria SC SRL - -, a dovedit că are experiență similară, pe ultimii 3 ani, respectiv 2018, 2019, 2020 de: 8.071.221,32 lei fără TVA”.

Menționează că nu au fost solicitate clarificări pentru aceste contracte deoarece valoarea cumulată de cel puțin: 5.550.000 lei fără TVA a produselor similare furnizate de asocieria SC SRL - - a fost îndeplinită fără a fi necesar a lua în considerare sumele aferente acestor contracte. Cuantumul atins prin documentele justificative luate în considerare fiind de 8.071.221,32 lei fără TVA.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, consideră că cerința a fost îndeplinită, iar contestatorul a prezentat eronat situația.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației depusă de SC SA, considerând procedura de atribuire ca fiind în concordanță atât cu prevederile documentației de atribuire, cât și cu toate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și să dispună continuarea procedurii prin încheierea acordului-cadru de furnizare a produselor.

Prin adresa nr. 5983/11.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42013/11.08.2021 SC SA transmite răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată deoarece, pentru ca o persoană, titulară a unui drept subiectiv, să-și poată exercita un drept, trebuie ca aceasta să aibă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, așa cum impun prevederile Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare cât și cele ale art. 32 și art. 33 din Cod Procedura Civila.

Precizează că interesul său a existat atât la momentul promovării contestației întrucât are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică și subzistă pe toată durata soluționării contestației întrucât comisia de evaluare a emis raportul ce face obiectul prezentului dosar cu nesocotirea și omiterea unor aspecte pe care le consideră esențiale și totodată de o maximă gravitate așa cum le-a detaliat în contestația formulată.

Invocând prevederile art. 2 alin.(1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr.101/2016, contestatorul conchide că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr.101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual, așa cum este al său în speța de față.

Aplicând considerentele doctrinare expuse mai sus la speța prezenta, se observă, așadar, că solicitările contestatorului vizând raportul procedurii sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, care în mod evident, așa cum a detaliat și în contestație are grave încălcări atât procedurale cât și legislative. Raportat la susținerea motivării excepției de către, menționează că aceasta nu face decât să întărească existența interesului

său, în formularea contestației, întrucât nu neagă calitatea sa, declarându-l ca fiind câștigător dar, la o egalitate cu celălalt ofertant despre care apreciază că în mod evident și cert și dovedit de el ar fi injustă.

Pentru toate cele de mai sus, solicită respingerea excepției invocată ca nefiind dată în prezenta speță.

Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei din punct de vedere al factorului de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț”, prezentat ca apărare a autorității contractante care susține faptul că toți trei asociații sunt producători și au primit în mod corect punctajul maxim de 5 puncte, înțelege să contrazică aceste aspect, după cum urmează:

Ținând cont de cerința referitoare la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, respectiv „lanțul de aprovizionare” contestatorul arată că prin modul de formulare al criteriului de evaluare din fișa de date de la pct. II.2.5 Criteriul de atribuire, se specifică în mod clar și fără echivoc „Algoritm de calcul: a) Pentru livrările directe (de la Producătorul original la consumatorul final) pentru Ct = toată cantitatea maximă estimată a acordului cadru se acordă punctajul maxim alocat – 5 puncte”;

Pe cale de consecință, consideră că în mod evident, pentru produsele oferite de Asociera SC SRL - -, nu s-a făcut dovada livrării întregii cantități de produse, de către fiecare asociat în parte a produselor oferite, respectiv: biscuiți uscați și cornuri de la producătorul original la consumatorul final.

Astfel, în conținutul propunerii tehnice, tabel „Lanț de distribuție” Asociera SC SRL - - declară care este cantitatea și modul de distribuție al fiecărui producător în parte, conform Acordului de asociere și anume:

SC SRL - 9.590.677,50 buc-corn,
..... - 9.590.677,50 buc-corn,
..... - 12.787.570 buc-biscuiți.

Tot în cadrul propunerii tehnice și în cadrul acordului de asociere se specifică foarte clar, de către asociatul cu sediul loc. Valea Calugărească jud. Prahova, că biscuiții uscați nu vor fi distribuiți de acesta, care are calitatea de producător original, dar nu-și asumă distribuirea la consumatorul final, așa cum s-a solicitat în mod clar în fișa de date de către autoritatea contractantă: a) Pentru livrările directe (de la Producătorul original la consumatorul final) pentru Ct = toată cantitatea maximă estimată a acordului cadru se acordă punctajul maxim alocat – 5 puncte”, fapt neînțeles și neclarificat de autoritatea contractantă.

Prin modul de formulare al criteriului de atribuire din fișa de date: „Pentru livrările directe (de la Producătorul original la consumatorul final) pentru Ct = toată cantitatea maximă estimată a acordului cadru se acordă punctajul maxim alocat – 5 puncte”, nu au fost stabilite altfel de

condiții în cazul asocierii, drept pentru care, consideră că Asocierea SC SRL - -, nu a făcut dovada că întreaga cantitate de produse va fi distribuită de la producătorul original de cornuri sau biscuiți uscați, direct la consumatorul final, contrar celor înțelese și susținute prin punctul de vedere al autorității contractante.

În cazul de față Asocierea SC SRL - - are caracter temporar, nu deține cod de identificare fiscală, nefiind înregistrată fiscal în acest sens și a fost constituită doar pentru prezenta procedură de achiziție publică, conform acordului de asociere, fiecare asociat având stabilită o anumită activitate pe care o va desfășura pentru îndeplinirea contractului.

În cazul prezentei proceduri comisia de evaluare trebuia să țină cont la modul de calcul al factorului de evaluare - lanțul de distribuție, de precizările fișei de date pct.II.5. Criteriul de atribuire. Astfel comisia a calculat și atribuit în mod eronat 5 puncte, nefiind îndeplinită și dovedită modalitatea de distribuție a întregii cantități de produse (biscuiți uscați și cornuri) de toți membrii asocierii, în speță(asociat) producător original la consumatorul final.

În sensul celor de mai sus consideră că apărările comisiei prin punctul de vedere transmis nu pot fi considerate concludente soluționării cauzei.

Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei din punct de vedere al personalului tehnic de care dispune asocierea, arată că autoritatea contractantă precizează că este neîntemeiată această cerință, deoarece nu s-a solicitat în Caietul de sarcini.

Contestatorul contrazice aceste aprecieri întrucât în Caietul de sarcini se solicită să se facă descrierea modului în care se va face distribuția produselor oferite către unitățile de învățământ. Din însăși definiția acestui cuvânt-distribuție, consideră că rezultă în mod clar și fără echivoc că distribuirea produselor către beneficiari se face cu autoutilitare de transport care, în mod evident, pentru deplasarea pe drumurile publice, trebuie conduse de persoane cu atribuțiuni de șofer/manipulator etc. Pe cale de consecință, în cazul descrierii modului în care se face distribuția, consideră că nu se poate asigura distribuția produselor alimentare - cornuri și biscuiți uscați, către preșcolari și elevi, decât exclusiv cu personal abilitat care să presteze efectiv aceste activități și care să aibă efectuat controlul medical periodic, să dețină cunoștințe fundamentale de igienă (conform art. 1 alin. (1) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1225/2003).

În consecință consideră că se impune a nu se ține cont nici de aceste apărări, nefiind plauzibile.

În ceea ce privește punctul de vedere al comisiei raportat la reevaluarea ofertei din punct de vedere al lipsei certificatului privind echivalența energetică precizează:

Autoritatea contractantă declară că prin prezentarea specificațiilor tehnice și a fișelor tehnice de către fiecare producător, a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini „ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică fișa tehnică a produsului, ori alte documente relevante deținute de producător (...)”.

Din sintagma «alte documente deținute de producător», contestatorul susține că se înțelege faptul că pe lângă fișa tehnică trebuie să prezinte alte documente prin care să certifice cele declarate. În cazul echivalenței energetice, pentru a o demonstra, în cazul unui corn de 80 gr și a unui pachet de biscuiți de 44 gr, este necesar a se prezenta un certificat eliberat în mod evident de un laborator autorizat, care este singurul care poate certifica, fiind abilitat în acest sens. Declarația pe propria răspundere considerată suficientă de autoritatea contractantă nu certifică echivalența energetică a unui produs și mai mult, nu asigură comisia că la momentul distribuirii loturilor, membrii asocierii vor avea posibilitatea de a face dovada acestei echivalențe energetice, certificată de un laborator autorizat în acest sens.

Autoritatea contractantă, în răspunsul prezentat, referitor la certificarea echivalenței energetice, precizează că analizele trebuie făcute pentru fiecare lot în parte ce urmează a fi distribuit, însă din conținutul propunerii tehnice prezentate de Asocieria SC SRL - - nu reiese faptul că s-au angajat să pună la dispoziția autorității contractante un astfel de document.

În urma celor prezentate, consideră că era imperios necesar ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentat acest document de certificare energetică a biscuiților uscați ofertați cu gramajul 44 gr și la evaluarea ofertei, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că produsul oferat este conform și sunt îndeplinite condițiile referitoare la modul de demonstrare a acestei cerințe.

În privința punctului de vedere referitor la Modul de distribuție în școli/grădinițe, conform Caietului de sarcini, respectiv lipsa prezentării circuitului de facturare pentru produsele biscuiți uscați, precizează:

Prin răspunsul transmis autoritatea contractantă prezintă paragrafe întregi, la modul general prin care afirmă că asocieria (care nu are personalitate juridică) a făcut dovada (inexistentă) că va prezenta avize de expediție a mărfii, va întocmi situații centralizatoare, însă din cele prezentate nu reiese în mod cert cum și de către cine se va aviza, cine va ține evidența produselor distribuite - biscuiți uscați.

Autoritatea contractantă susține faptul că dacă cu sediul în loc. Valea Călugărească, jud. Prahova în calitate de producător va depozita biscuiții în depozitele asociaților SC SRL și (așa cum si-a asumat prin acordul de asociere), nu înseamnă că transportul de biscuiți nu poate fi însoțit de avize de însoțire a mărfii emise de, acest lucru se poate realiza având la bază scrisoarea de trăsură.

Contestatorul subliniază faptul că în cadrul propunerii tehnice Asocieria SC SRL - - a declarat că va prezenta avize de însoțire a mărfii, centralizatoare lunare cu evidența cantităților distribuite, facturi fiscale, dar nu face referire la documentul CMR - scrisoare de trăsură la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat. În opinia sa acest document reprezintă o completare la propunerea tehnică, document care nu a fost prezentat în propunerea tehnică depusă în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertelor și care nu mai poate fi depus ulterior, însemnând modificare de propunere tehnică.

Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerinței de la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința: Dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau HACCP sau ISO 22001, menționează următoarele:

Autoritatea contractantă susține că prin prezentarea certificatului privind implementarea standardului de Management al Siguranței Alimentului ISO 22000 pentru activitatea de producție produse de panificație, depozitare, transport și comercializare de către SC SRL și, a fost îndeplinită cerința.

Contestatorul contrazice acest punct de vedere, motivat de faptul că implementarea standardului ISO 22000 pentru activitatea de producție produse de panificație, depozitare, transport și comercializare nu este identică și pentru activitatea de depozitare biscuiți uscați.

În susținerea și dovedirea celor afirmate, depune Nota de informare emisă de o societate specializată în auditarea și acreditarea sistemelor de calitate.

Susține că, așa cum reiese și din Nota de informare depusă, aceste sisteme se implementează pe domenii de activitate, pe coduri CAEN autorizate distinct, așa cum doar asociatul cu sediul în loc. Valea Călugărească, jud. Prahova, a prezentat.

În concluzie, susține că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței fișei de date - Dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau HACCP sau ISO 22001, SC SRL și, nu au făcut dovada implementării sistemului ISO 22000 pentru activitatea de depozitare și transport biscuiți uscați.

Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerinței din fișa de date la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „Cerința nr. 2”, menționează:

Contestatorul arată că în conținutul contestației a prezentat faptul că asociații SC SRL și au autorizată activitatea de fabricare a pâinii și produselor de panificație, dar nu au prezentat autorizația și pentru activitatea de depozitare, manipulare a produselor alimentare: biscuiți uscați (pe care își asumă că îi vor depozita). Din

conținutul autorizațiilor prezentate reiese faptul că aceștia sunt autorizați exclusiv pentru activitatea de fabricare a pâinii și produselor de panificație. are autorizată activitatea de fabricare a biscuiților și a prăjiturilor conservate, însă ținând cont de faptul că acesta va livra biscuiții uscați în depozitele celor 2 asociați - SC SRL și (așa cum precizează în acordul de asociere), aceștia din urmă trebuie să aibă activitatea de depozitare autorizată.

În sprijinul celor afirmate contestatorul atașează adresa cu nr. 12433/11.08.2021, eliberată de ANSVSA, în care se precizează în mod clar că pentru depozitarea de produse de origine nonanimală este necesară eliberarea autorizației ANSVSA pentru depozit alimentar -unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea și livrarea de produse proaspete și/sau preambalate de origine nonanimală, atât pentru alte unități, cât și pentru consumatorul final.

Contestatorul arată că un fapt important de remarcat, este acela că în cadrul propunerii tehnice, nu este prezentată niciunde în mod clar adresa exactă a depozitului unde vor fi păstrați biscuiții uscați de către SC SRL și, de unde apare problema în privința locației depozitelor, modului de păstrare a produselor, capacitatea și cantitatea acestor depozite.

În concluzie, consideră că cei 2 membri (SC SRL și) din cadrul asocierii SC SRL - -, nu au demonstrat și nu au depus documente justificative pentru activitatea de depozitare biscuiți uscați sau nu au făcut dovada cum vor ajunge acești biscuiți uscați în aceste depozite, care în mod evident, nu se știe unde sunt localizate, sens în care apreciază că nu s-a îndeplinit cerința 2 din fișa de date la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei din punct de vedere a îndeplinirii cerinței din fișa de date la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Cerința Utilaje, instalații și echipament tehnic, precizează:

În conținutul contestației a arătat că, simpla prezentare a unei autorizații eliberate de către ANSVSA, care se emite o dată la doi ani, nu atestă faptul că autoutilitarele de transport sunt în stare de funcționare și pot circula pe drumurile publice. În sprijinul celor afirmate invocă chiar Declarația pe propria răspundere prezentată de, în cuprinsul propunerii tehnice, în care declară că mijloacele de transport dețin autorizațiile de transport valabile.

De asemenea, susține că în conținutul contestației, a arătat faptul că, deși asociatul a dat declarație că are autorizațiile de transport valabile, a prezentat documente care contrazic conținutul declarației pe propria răspundere respectiv ITP expirat, iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări privind

neconcordanța între declarația dată și documentele doveditoare prezentate.

În urma celor prezentate mai sus consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat în mod flagrant prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), privind tratamentul egal și au favorizat în mod vizibil oferta depusă de asocierea SC SRL - -, aflându-se sub incidența art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul de vedere privind reevaluarea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerinței din fișa de date la III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiență similară, precizează următoarele:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin: 5.550.000 lei fără TVA. În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAЕ în care va include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională.

Autoritatea contractantă în punctul de vedere comunică faptul că ASOCIEREA formată din SC SRL - -, în comun, au îndeplinit cerința profitând de experiența similară a asociatului În sprijin autoritatea a invocat art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în care se afirmă că: „un operator economic se poate asocia în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unui terț susținător”.

Contestatorul susține că la evaluarea acestei cerințe, comisia de evaluare avea obligația să țină cont de obligațiile asumate în acordul de asociere, în baza căruia s-a depus această ofertă comună, respectiv faptul că fiecare asociat, avea obligația individuală a demonstrării experienței similare, raportat la procentul din activitățile pe care și le-au asumat din procentul contractual pe care le vor realiza.

Raportat la obligațiile stabilite prin acordul de asociere la art. 2.3, contestatorul susține că s-a dovedit faptul că asociatul, nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În concluzie solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și probată.

Prin adresa nr. din, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu SC SA, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință: admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale și respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

În privința solicitării de anulare parțială a raportului procedurii cu nr. 19606 din 26.07.2021 și a actelor subsecvente ale acestuia susține legalitatea actului deoarece autoritatea contractantă a parcurs toate

etapele de evaluare și pe parcursul acesteia nu a solicitat clarificări de la operatorii economici care au depus oferte pentru că nu au existat motive întemeiate.

De asemenea, consideră că motivele invocate sunt total nefondate, fiind lipsite de temei legal, intenția contestatorului fiind de a rămâne singurul ofertant și nu în ultimul rând, este evidentă intenția acestuia de eliminare a concurenților pentru a se evita reofertarea. Simplitatea formulărilor în cauza respectivă, încercările interpretative, abordarea de critici nesemnificative dovedesc intenția de a îngreuna cursul procedurii și încadrarea în termenele legale de îndeplinire a contractului în cauză.

Cu privire la solicitarea reevaluării ofertei depuse de Asociera SC SRL - -, în ceea ce privește criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, referitor la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare (P2) și obligarea comisiei de evaluare să acorde punctajul pentru acest factor de evaluare, în funcție de activitățile efectiv realizate de fiecare asociat în parte și în concordanță cu cerințele fișei de date pct. 11.2.5 Criterii de atribuire, în conformitate cu acordul de asociere în care s-a stabilit contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului cadru”, precizăm următoarele:

Asociera SC SRL - - a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 24-25, Lanțul de aprovizionare din care rezultă în mod clar faptul că produsele de panificație sunt produse de către asociera SC SRL - - (Produsul corn de către SC SRL și, iar produsul biscuiți uscați de către) și sunt distribuite către consumatorul final tot de către asociera SC SRL - - Astfel, pe lanțul de aprovizionare nu există intermediari.

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„gg) ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod iicit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”.

Ca urmare, în opinia sa asociera SC SRL - - se impune a fi considerată ca un singur ofertant ce este compus din mai mulți operatori economici. În aceste condiții, este evident faptul că ofertantul SC SRL - - produce și livrează produsele aferente procedurii în cauză direct către consumatorul final, situație ce impune acordarea punctajului maxim (5 puncte), conform Fișei de date a achiziției.

Prin urmare, întrucât cei trei operatori economici mai sus menționați au participat în asociere, ca urmare depunând o singură ofertă, ofertă prin care realizează toate activitățile de producție și livrare, niciun membru al asocierii nu poate fi considerat intermediar.

Referitor la cotele de participare stabilite în cadrul acordului de asociere, contribuția fiecărui asociat s-a stabilit după cum urmează:

- SC SRL -36% deoarece produce jumătate din cantitatea de cornuri din contract și distribuie atât cornurile produse cât și jumătate din biscuiții produși de asociatul

- - 36% deoarece produce jumătate din cantitatea de cornuri din contract și distribuie atât cornurile produse cât și jumătate din biscuiții produși de asociatul

- - 28% din contract deoarece produce toți biscuiții necesari în vederea realizării acestui contract, care înseamnă 40% din total produse, pe care le transportă la depozitele special amenajate, aferente firmelor asociate SC SRL și din Fălticeni, jud.

Menționează că a cedat 6 procente pentru fiecare dintre cei doi asociați având în vedere că vor asigura livrarea după planul de distribuție pe zile atât al cornurilor cât și al biscuiților. Atât pentru SC SRL cât și pentru ar fi fost mult mai convenabil să achiziționeze biscuiții de la o firmă producătoare, fără a fi introdusă în procedură ca și asociat, dar în felul acesta s-ar fi pierdut 2 puncte, conform schemei de calcul a lanțului de aprovizionare.

Referitor la avizarea și facturarea produselor, precizează că acestea erau avizate de către fiecare asociat care le distribuia la școli conform graficului de livrare, situație care în niciun caz nu a condus la o eventuală depunere, din contră, punctajul acordat fiind de $95+5=100$ puncte.

Intervenientul susține că a fost obținută o adresă de la ANSVSA, prin care se permite depozitarea biscuiților școlari ambalați în aceeași încăpăre special amenajată în care sunt depozitate și cornurile ambalate. Precizează faptul că produsele ambalate, atât biscuiții cât și cornurile, se depozitează separat față de produsele neambalate, calde, ce urmează să intre în procesul de răcire, ambalare și depozitare, în final fiind pregătite pentru fiecare traseu în parte, împreună cu biscuiții. La livrare, cornurile și biscuiții ambalați vor fi însoțiți de avizele întocmite pentru fiecare școală în parte.

Referitor la solicitarea reevaluării ofertei depuse de asocierea SC SRL - -, în ceea ce privește propunerea tehnică, motivele invocate fiind: lipsă dovadă personal, certificarea privind echivalența energetică, lipsă circuit facturare pentru că nu este entitate juridică, neconcordanța între lanț de aprovizionare și acord asociere, intervenientul precizează:

Oferta asocierii SC SRL - - a fost întocmită pe baza cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar în situația în care aceasta considera necesară prezentarea de documente referitoare la personal, precum și a buletinelor de analiză pentru demonstrarea echivalenței energetice, cu siguranță cerințele s-ar fi regăsit în mod expres.

În ceea ce privește îndeplinirea prevederilor contractuale, asocierea SC SRL - -, dispune de personal suficient pentru realizarea tuturor activităților specifice contractului de achiziție publică.

Valoarea energetică pentru 100g aferentă produsului corn/baton din făină integrală 80gr produs de SC SRL și este de 247Kcal (această valoare a fost calculată conform legislației în vigoare, respectiv Regulamentul CE 1169/2011 opțiunea (b): „un calcul efectuat pe baza valorilor medii cunoscute sau reale ale ingredientelor utilizate”). Deoarece produsul nu are 100 grame, iar porția de produs trebuie să aibă 80 grame conform caietului de sarcini și legislației în vigoare, pentru a putea face echivalența s-a stabilit valoarea energetică a produsului la 80 de grame. Făcând calculul matematic rezultă că valoarea energetică pentru 80 grame a produsului corn/baton din făină integrală 80gr este de 198Kcal (Mod de calcul: $(80 \times 247) / 100 = 198 \text{kcal}$).

Valoarea energetică pentru 100 g aferentă produsului biscuiți uscați din făină integrală produs de este de 450 Kcal (această valoare a fost calculată conform legislației în vigoare, respectiv Regulamentul CE 1169/2011 opțiunea (b): „un calcul efectuat pe baza valorilor medii cunoscute sau reale ale ingredientelor utilizate”). Deoarece acest produs trebuie să aibă aceeași valoare energetică ca produsul corn/baton din făină integrală 80 gr, s-au efectuat calculele pentru a stabili gramajul la care produsul biscuiți uscați din făină integrală produs de este echivalent energetic cu produsul corn/baton din făină integrală 80 gr produs de SC SRL și În continuare intervenientul prezintă un exemplu de calcul.

Făcând calculul matematic demonstrat anterior rezultă faptul că produsul biscuiți uscați din făină integrală fabricat de este echivalent energetic cu produsul corn/baton din făină integrală 80 gr produs de SC SRL și doar la gramajul de 44 grame. Astfel produsul corn/baton din făină integrală 80 gr are același aport caloric (valoare energetică) la nivelul unei porții (80 de grame) cu produsul biscuiți uscați din făină integrală 44gr.

Intervenientul precizează că în cadrul ofertei depuse, Asocierea SC SRL - - a prezentat o declarație pe propria răspundere privind echivalența energetică dintre produsul corn din făină integrală de 80 gr. și produsul biscuiți uscați de 44 gr. Consideră nejustificat motivul invocat de SC SA referitor la lipsa

buletinelor de analiză, având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestor documente.

Pentru a demonstra buna sa credință, intervenientul anexează cererii de intervenție buletinele de analiză, separat pe corn și separat pe biscuiți. Din conținutul acestora, rezultă că, atât cornul din făină integrală 80 gr produs de SC SRL cât și cel al au o valoare energetică de 198 kcal. De asemenea, pune la dispoziția CNSC și autorității contractante buletinul de analiză, din care reiese în mod cert că pachetul de biscuiți de 44 gr al are o valoare energetică de 198 kcal.

Pe de altă parte, arată că în situația în care anumiți operatori economici, la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare, nu ar fi fost de acord cu prevederile documentației de atribuire, aceștia aveau dreptul de a le contesta, în termenele prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, consideră că ofertantul SC SA încearcă impunerea de noi cerințe către ceilalți participanți, ceea ce implică automat denaturarea concurenței.

Cu privire la invocarea „lipsei circuitului de facturare pentru că asocierea nu este entitate juridică”, susține că sunt relevante următoarele aspecte din Ghidul achizițiilor publice al ANAP, conform cărora:

„Acordul de asociere nu presupune constituirea unei persoane juridice distincte. Membrii asocierii își păstrează individualitatea ca subiecți de drept, însă sunt obligați să răspundă solidar față de autoritatea contractantă pentru modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale. În situația în care respectivul acord de asociere prevede posibilitatea ca unul dintre membri să fie lider al asocierii, acesta va avea dreptul să-i reprezinte pe toți ceilalți membri în raporturile contractuale cu autoritatea contractantă, cu mențiunea că răspunderea pentru modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale cade în sarcina tuturor membrilor asocierii. Ca atare, acordul de asociere angajează răspunderea solidară a tuturor asociaților care urmează să răspundă împreună pentru orice consecințe ale viitorului contract. Totodată, potrivit prevederilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta este definită ca actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. Conform prevederilor art. 124 alin. (1) din H.G, nr. 395/2015, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

Intervenientul menționează faptul că atunci când au fost făcute precizări cu privire la asocierea SC SRL - -,

s-a referit practic la membrii asocierii, fiecare cu personalitatea sa juridică.

Ca urmare, în ceea ce privește avizele de însoțire a mărfii, este evident faptul că acestea vor fi întocmite de fiecare firmă în parte circumscris fiecărei livrări conform prevederilor din acordul de asociere.

Referitor la invocarea necesității reevaluării ofertei depuse de asocierea SC SRL - -, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date pct, III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „ Cerința nr. 2, respectiv „prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor, în conformitate cu acordul de asociere în care s-a stabilit contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea acordului cadru”, în mod concret, se impută lipsa cu desăvârșire a autorizației pentru depozitul de biscuiți produși de și care urmează să fie depozitați la asociații SC SRL și în vederea livrării de către aceștia la beneficiarii finali.

În conformitate cu Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 0355/28.04.2014 depus în cadrul propunerii tehnice la pagina 242 se demonstrează că ofertantul asociat - lider de asociere SC SRL este înregistrat DSVSA pentru:

1. Fabricarea pâinii și a specialităților de panificație - recepție, depozitare materii prime, prelucrarea acestora în produse de panificație, depozitarea și livrarea acestora (cod CAEN 1071).

În conformitate cu Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 0362/24.07.2014 depus în cadrul propunerii tehnice la pagina 243 se face dovada că ofertantul asociat este înregistrat DSVSA pentru:

1. Fabricarea pâinii și a specialităților de panificație - recepție, depozitare materii prime, prelucrarea acestora în produse de panificație, depozitarea și livrarea acestora (cod CAEN 1071).

Cu privire la acest aspect arată că în lipsa unor spații adecvate de depozitare a produselor de panificație, atât ofertantul asociat - lider de asociere SC SRL, cât și ofertantul asociat nu ar fi fost înregistrați în conformitate cu Ordinul ANSVSA 111/2008.

În susținerea celor precizate mai sus, atașează adresa nr. 12128/04.08.2021 și adresa nr. 12129/04.08.2021, emise de DSVSA, prin care face dovada că produsele de panificație biscuiți uscați provenite din altă unitate de producție (unitatea) pot fi depozitate în depozitul de produse finite al unității SC SRL și

Pentru o mai bună percepere a situației intervenientul susține că este important de precizat faptul că, atât SC SRL cât și depozitează biscuiții ambalați împreună cu cornurile ambalate doar de pe o zi pe alta. Conform programului de distribuție, din

cele 5 zile ale săptămânii în care se fac livrări, luni, marți și Joi se livrează cornuri, iar miercuri și vineri se livrează biscuiți. Astfel, pentru livrarea de miercuri se aduc biscuiții în depozitele celor doi asociați în ziua de marți, iar pentru livrarea de vineri se aprovizionează joi. În aceste condiții, este evident faptul că nici marți și nici joi nu se vor afla cornuri în aceste depozite, ci doar biscuiți.

În privința reevaluării ofertei depuse de asocierea SC SRL - în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în mod concret, imputarea că toate ITP-urile autovehiculelor aparținând sunt expirate și neconcordanța pentru autoturismul SV 20 VYS aparținând SC SRL, menționează următoarele;

În conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să facă dovada deținerii mijloacelor de transport, precum și că acestea sunt autorizate conform Ordinului nr. 111/2008.

..... a prezentat copii conform cu originalul de pe documentele de înregistrare sanitar veterinar pentru toate mijloacele declarate în propunerea tehnică, precum și dovada deținerii acestora (copii de pe taloane) (pag. 364-389 din propunerea tehnică). Având în vedere faptul că Inspekția Tehnică Periodică se realizează anual, viza pentru anul 2021 se regăsește pe spatele talonului.

În susținerea celor asumate în propunerea tehnică, transmite copii conform cu originalul de pe spatele taloanelor mijloacelor de transport din care rezultă faptul că ITP-urile acestora erau valabile și la data depunerii ofertelor și sunt valabile și în prezent.

De asemenea, menționează faptul că la depunerea documentației de atribuire nu au fost prezentate copii de pe spatele taloanelor, care să ateste valabilitatea ITP-urilor deoarece nu s-a solicitat acest lucru, documentele atașate (taloanele) având doar rolul de a face dovada deținerii autovehiculelor necesare executării prevederilor contractuale.

Referitor la autoutilitara de transport SV 20 VYS, menționează faptul că dintr-o eroare s-a depus cartea de identitate pentru un alt autoturism (SV 20 VWS) care nici măcar nu a fost menționat în lista autoutilitarelor de transport din DUA, întrucât nu este o autoutilitară, este autoturism.

De asemenea, precizează faptul că pentru autoutilitara de transport SV 20 VYS au fost depuse atât autorizația ANSVSA, precum și talonul acesteia din care reiese clar faptul că se află în proprietatea SC SRL.

Pentru dovedirea celor menționate, atașează și cartea de identitate.

Cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL - în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de

protecție a mediului, cerința fiind de a dovedi fiecare dintre asociați că au implementat sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau HACCP sau ISO 22001, standarde imputate ca fiind inexistente în cazul SC SRL și, intervenientul precizează:

În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat insuficiente mențiunile din certificatele ISO prezentate, ar fi solicitat clarificări. De asemenea, arată că din prevederile fișei de date, nu rezultă în mod expres necesitatea deținerii de mențiuni, pe certificatele ISO, cu privire la livrarea și depozitarea produselor. Cu toate acestea, pentru a veni în sprijinul autorității contractante și al CNSC, intervenientul anexează la prezenta cerere de intervenție, anexele certificatelor ISO de unde rezultă că, atât SC SRL cât și sunt certificați ISO 9001 și 22000 pentru depozitarea și livrarea biscuiților, precum și a altor tipuri de produse.

În ceea ce privește imputarea reevaluării ofertei depuse de Asocieria SC SRL - pe motivul neîndeplinirii experienței similare, respectiv, faptul că fiecare asociat avea obligația demonstrării experienței similare, în funcție de procentul din activitățile totale ale contractului pe care efectiv le va realiza, intervenientul precizează faptul că în conformitate cu art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

De asemenea, arată că în conformitate cu instrucțiunile Ministerului Finanțelor Publice nr. 2 din 19 aprilie 2017 și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, emise în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit, a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale este relevant și art 14 conform căruia:

„(1) în situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Așadar, experiența similară a unei asocieri de operatori economici se demonstrează prin cumul, prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, fără a se ține cont de procente pentru fiecare asociat. Astfel asocieria SC SRL - îndeplinește cerința privind experiența similară.

Referitor la neconcordanțele precizate de contestator precizează:

- pentru contractul nr. 15215/1687/21.09.2018 a declarat în DUAE că a furnizat 3.663.386 buc. pentru că în contractul respectiv a avut calitatea de contractant asociat cu 50% din obligații, în conformitate cu acordul de asociere depus în cadrul documentelor justificative și vizualizat de contestator. Ca urmare, procesul verbal este emis pe cantitatea de 7.326.773 buc. dar cantitatea aferentă este 50%, respectiv $7.326.773 \text{ buc} / 2 = 3.663.386 \text{ buc}$.

- pentru contractul nr. 213/04.09.2019 s-au atașat mai multe documente justificative. Astfel, rezultă fără echivoc, așa cum precizează și contestatorul că acest contract a fost încheiat în urma finalizării procedurii CN10031383/18.08.2018 la care a participat în asociere alături de SC SRL și SC SRL, liderul de asociere fiind SC SRL. Pentru susținere s-au atașat: Acord de asociere nr.548/25.09.2018 în care are o cotă de 30%, Declarația de participare la procedură, Comunicare rezultat procedura nr. 782/08.04.2019, Adresa nr. 48/25.05.2021 emisă de SC SRL.

Toate produsele livrate de în cadrul contractului nr. 213/04.09.2019 au fost facturate către liderul de asociere, respectiv SC SRL în conformitate cu clauzele contractuale.

Astfel, pentru a demonstra experiența similară a rezultată din acest contract, a atașat procesele verbale de confirmare emise de CJ Dâmbovița (precizează că aceste procese sunt pe valoarea totală, inclusiv partea asociaților SC SRL și SC SRL), precum și Fișa cronologică anuală pentru SC SRL în care sunt marcate (cu precizarea DB) facturile emise și plătite pentru produsele livrate în baza contractului nr. 213/04.09.2019. Totalizând aceste facturi, rezultă valoarea declarată de ca experiență similară în baza contractului nr. 213/04.09.2019. a declarat și susținut doar experiența similară proprie din acest contract, fără valoarea asociaților SC SRL și SC SRL.

- Pentru contractele nr. 31376 și nr. 31737/24.12.2020, menționează faptul că aceste contracte erau în curs de derulare la data limită de depunere a ofertei, respectiv 02.06.2021. Așadar, a calculat experiența similară raportat la valoarea livrărilor acceptate și plătite de beneficiar până la data de 31.03.2021. Autoritatea contractantă nu a emis un document constatator, urmând să emită un document constatator la finalizarea contractului. Pentru a demonstra și susține valoarea declarată, a atașat o fișă contabilă din care rezultă valoarea livrărilor efectuate în baza contractelor nr. 31376 și nr. 31737/24.12.2020 și declarate ca experiență similară. Deoarece fișa contabilă este emisă la data de 16.07.2021, ea include și livrările ulterioare datei de 31.03.2021.

- Pentru contractul nr. 37/03.01.2019, documentul constatator emis de beneficiar nu include și valoarea deoarece acesta este modelul beneficiarului. Așadar, a calculat experiența similară raportat

la valoarea livrărilor acceptate și plătite de beneficiar în baza contractului nr. 37/03.01.2019 și a atașat fișa de client din contabilitate. Precizăm că această situație contabilă este reală și, de asemenea, că societățile comerciale sunt obligate să emită declarații fiscale care se verifică de către organele de control ale statului român.

Mai mult, făcând un simplu calcul matematic intervenientul probează că asocierea SC SRL - - îndeplinește cerința privind experiența similară fără să se raporteze la contractele mai sus precizate (nr. 15215/1887/ 21.09.2018, nr. 213/04.09.2019 nr. 31376 și nr. 31737/24.12.2020, nr. 37/03.01.2019).

Astfel:

SC SRL:

- contract nr. 28855/10.12.2018 - 1.119.321,32 lei

- contract nr. 21091/04.09.2019 - 1.248.202,28 lei

Total: 2.367.523,60 lei

.....:

- contract nr. 28855/10.12.2018 - 494.575,64 lei

- contract nr. 21091/04.09.2019 - 546.183,04 lei

Total: 1.040.758,68 lei

..... (fără să ia în calcul și contractele nr. 15215/1887/21.09.2018, nr. 213/04.09.2019, contractele nr. 31376 și nr. 31737/24.12.2020, nr. 37/03.01.2019):

- contract nr. 24222/30.10.2019 - 1.316.196,10 lei

- contract nr. 19147/02.09.2019 - 1.034.245,62 lei

- contract nr. 19696/11.09.2020 - 447.508,14 lei

- contract nr. 20140/08.09.2020 - 800.346,56 lei

Total: 3.598.296,42 lei,

Total general asociere: 2.367.523,60 lei + 1.040.758,68 lei + 3.598.296,42 lei = 7.006.578,70 lei.

Suma minimă solicitată de autoritatea contractantă fiind cel puțin: 5.550.000 lei fără TVA.

Referitor la lipsa ofertei de asigurare invocată de către SC SA la pag. 22 din cadrul contestației, intervenientul precizează faptul că polița de asigurare prezentată de către asocierea SC SRL - - este perfect valabilă și fără oferta de asigurare care în realitate reprezintă draft-ul poliței definitive, cu atât mai mult că a fost prezentat autorității contractante și ordinul de plată.

Intervenientul consideră că a prezentat dovezi clare, legale, atașând și copii ale diferitor documente în ideea de a sprijini luarea deciziilor în legătură cu soluționarea cauzei în mod corect și legal, de natură a nu facilita niciuna din părți și pentru a continua celelalte etape ale acestei proceduri de atribuire în mod normal și democratic.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL (.....), în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord-cadru de furnizare de produse «Acordarea gratuită pentru preșcolarii din grădinițele cu program normal de 4 ore de stat autorizate/acreditate și particulare acreditate și pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și particular de cornuri, alternativ cu covrigi simpli/biscuiți uscați, în mod unitar, în limita unei valori zilnice/preșcolar/elev»,,, cod CPV 15811300-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1030517/27.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă în intervalul 14.007.965,40 lei - 16.623.841.00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate – preț”.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. din, înregistrată la CNSC sub nr. /....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data 03.08.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1030517/00053] Contestatiapdf.p7s” contestația formulată de SC SA, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă prin e-mail la data este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Ținând seamă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, SC SA nu ar avea interes în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SC SRL - - deoarece ambele oferte au fost desemnate câștigătoare cu punctaj egal.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că potrivit prevederilor secțiunii IV.1.3 din anunțul de participare, procedura urmează să se finalizeze cu încheierea unui acord cadru cu maxim 3 participanți.

Totodată, Consiliul reține că la secțiunea „VI.3) Informații suplimentare” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„Autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu maxim 3 operatori economici ale căror oferte sunt admisibile și care se situează pe locul I, II și III. În cazul în care nu exista 3 operatori economici cu oferte admisibile acordul-cadru se va încheia cu 2 operatori economici. În cazul în care nu există nici 2 operatori economici cu oferte admisibile acordul-cadru se va încheia cu 1 operator economic.

Notă:

1. **În cazul** în care acordul-cadru se va încheia **cu un singur operator** economic, atribuirea contractelor subsecvente se va face **fără reluarea competiției**. Prețul unitar/unitatea de produs care rezultă din prețul total ofertat în licitația electronică, ca urmare a finalizării procedurii de licitație deschisă, va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior.

2. **În cazul** în care acordul-cadru este încheiat **cu mai mulți operatori** economici, contractele subsecvente se vor atribui prin **reluarea competiției**.

3. *Atât prețurile care conțin valoarea totală, cât și prețurile unitare, nu vor avea mai mult de două zecimale”.*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în raportul procedurii de atribuire nr. 19606/26.07.2021, la pag. 218 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare ambele oferte (atât oferta contestatorului cât și oferta intervenientului), cu preț și punctaj egal.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că interesul SC SA constă în eliminarea celeilalte oferte din procedura de atribuire, situație care i-ar permite să obțină atribuirea contractelor subsecvente fără reluarea competiției și implicit furnizarea produselor la prețurile rezultate din etapa de licitație electronică finalizată în 07.07.2021, fără eventuala diminuare a profitului datorată reluării competiției.

Având în vedere caracterul oneros al contractului de achiziție publică prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că scopul participării la procedura de atribuire este obținerea calității de furnizor și, implicit profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Mai mult, potrivit raportului procedurii anterior menționat, valoarea ofertei contestatorului este egală cu maximul valorii estimate a acordului cadru.

Prin urmare, interesul SC SA cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contracandidatului său constă atât în asigurarea viitoare sale calități de furnizor în contractele subsecvente fără riscurile inerente reluării procedurii de reofertare cât și în maximizarea profitului rezultat din executarea contractelor subsecvente prin evitarea reofertării în situația desemnării drept unic promitent în acordul cadru.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, potrivit descrierii de la secțiunea II.1 din anunțul de participare, obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în furnizarea unor produse de panificație (**corn** alternativ cu **covrigi simpli/biscuiți uscați**).

La capitolul „1.1 Caracteristici generale” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat faptul că *„atribuirea acordului-cadru de furnizare, transport și distribuție a cornurilor alternativ cu covrigi simpli/biscuiți uscați se va realiza conform prevederilor **Hotărârii Guvernului nr. 640/2017** pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017-2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017-2018, cu modificările și completările ulterioare și a Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”*.

Având în vedere temeiul legal indicat de autoritatea contractantă pentru organizarea prezentei proceduri de atribuire, Consiliul va reține prevederile art. 7 alin. (5) din HG nr. 640/2017 potrivit cărora *„În elaborarea documentațiilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de furnizare a fructelor, legumelor, laptelui și produselor lactate, ordonatorii principali de credite, în condițiile prevederilor art. 23 alin. (11) din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, **țin cont de produsele locale sau regionale și de produsele care provin din lanțul de aprovizionare scurt**, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice”*.

Consiliul reține că, aplicând prevederile legale anterior menționate, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„Având în vedere că la furnizarea produselor care fac obiectul acordului-cadru de furnizare există un lanț de aprovizionare, interesul autorității contractante este ca acest lanț să fie cât mai scurt.

Prin lanț de aprovizionare scurt se înțelege relația directă dintre producător/procesator și consumator, între care nu poate exista decât maximum un intermediar, unde:

a) producătorul este persoana fizică sau juridică care utilizează diferite resurse pentru a produce bunuri materiale, în cazul de față produsele oferite;

b) consumatorul este preșcolarul/elevul beneficiar al Programului pentru școli al României;

c) intermediarul este orice distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator la consumator.

..... în calitate de autoritate contractantă nu este considerat intermediar”.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, asocierea SC SRL - a depus acordul de asociere aflat la pag. 1-3 din vol. 4 al dosarului achiziției, în vol. 3 al dosarului cauzei, în cuprinsul căruia se menționează faptul că cei 3 asociați vor executa următoarele activități:

- SC SRL va executa activitățile de producție cornuri și distribuție produse la punctele de livrare;
- - va executa activitățile de producție cornuri și distribuție produse la punctele de livrare;
- - va executa activitățile de producție biscuiți, precum și livrarea acestora la depozitele celorlalți asociați.

Totodată, Consiliul reține că operatorii economici SC SRL și au sediul în județul iar operatorul economic are sediul în județul Prahova.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, pentru a-și îndeplini obligația stabilită prin caietul de sarcini de a livra produsele de panificație elevilor din județul, cei 3 operatori economici asociați au convenit să depoziteze în depozitele SC SRL și aflate în județul biscuiții produși de în județul Prahova, urmând ca transportul biscuiților de la depozitele celor 2 asociați cu sediul în județul să fie făcută de SC SRL și

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SA este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SC SRL - , despre care susține că nu ar fi demonstrat prin documentele depuse că poate executa în mod licit activitățile de depozitare și transport aferente contractelor subsecvente acordului-cadru.

Cu privire la critica contestatorului privind autorizația de depozitare necesară pentru depozitarea la depozitele SC SRL și a biscuiților produși de, Consiliul reține că la secțiunea „II.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare, în cadrul cerinței nr. 2, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință de calificare:

„Prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor (conform Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, cu modificările și completările ulterioare, precum și a activităților de producție, procesare, **depozitare**, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală)”.

Având în vedere cerința de calificare anterior reprodusă, Consiliul va reține prevederile **art. 32 alin. (1)** din norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală aprobată prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA) nr. 111/2008, potrivit căroră **„Activitățile din domeniul alimentar desfășurate de unitățile cuprinse în anexa nr. 9 se desfășoară** în baza declarației pe propria răspundere, a certificatului constatator eliberat de oficiul registrului comerțului teritorial de pe lângă tribunalul pe raza căruia este înregistrat sediul social și **în baza documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor** emis de direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, conform modelului din anexa nr. 10”.

Anexa nr. 9 la Norma anterior menționată se intitulează „activități supuse înregistrării și controlului pentru siguranța alimentelor” și cuprinde la categoria „IV. Activități de fabricare a altor produse alimentare”, în mod distinct următoarele activități relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei:

- Punctul 1: „Unități pentru fabricarea pâinii, **produselor proaspete** de patiserie, plăcintelor, specialităților de panificație, checurilor, tartelor etc. - unitate prevăzută cu spații, amenajări, dotări și instalații specifice, inclusiv spații de frig, pentru recepția materiei prime, depozitarea, prelucrarea făinei și a ingredientelor de origine vegetală și

animală, în vederea obținerii produselor proaspete de patiserie, plăcintelor, specialităților de panificație, checurilor, tartelor etc., precum și cu spații de depozitare și livrare corespunzătoare”;

- Punctul 2: „Unități pentru fabricarea **biscuiților**, pișcoturilor, a produselor uscate de panificație, a produselor de patiserie și prăjiturilor conservate, precum și pentru fabricarea produselor pentru gustări dulci sau sărate - unitate prevăzută cu spații, amenajări, dotări și instalații specifice, inclusiv spații de frig, pentru recepția materiei prime, depozitarea, prelucrarea materiilor prime de origine animală și vegetală, în vederea fabricării biscuiților, pișcoturilor, a produselor uscate de panificație, a produselor de patiserie și prăjiturilor conservate, precum și pentru fabricarea produselor pentru gustări dulci sau sărate, precum și cu spații de depozitare, păstrare și livrare corespunzătoare”.

Totodată, Consiliul reține că, tot în Anexa 9 la Norma anterior menționată, în cadrul categoriei de activități „VI. Alte activități” se regăsește la punctul 3 activitatea „**Depozit alimentar** pentru produse de origine nonanimală - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară **activități pentru recepția, depozitarea și livrarea** de produse proaspete și/sau preambalate de origine nonanimală, atât pentru alte unități, cât și pentru consumatorul final”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că asocierea SC SRL - a depus în cadrul ofertei documentele de înregistrare pentru siguranța alimentelor eliberate de către Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru SC SRL și cu nr. 0355/28.04.2014 și nr. 0362/24.07.2014 (pag. 242-243 din vol. 5 al dosarului achiziției, aflate în vol. 4 al dosarului cauzei) în care se menționează adresa punctelor de lucru înregistrate și sunt enumerate următoarele activități: „fabricarea pâinii și a specialităților de panificație, - recepție, depozitare materii prime, prelucrarea acestora în produse de panificație, depozitare și livrarea acestora (cod CAEN:1071)”.

Totodată, Consiliul reține că, pentru operatorul economic producător de biscuiți uscați (.....) au fost depuse 2 documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor, după cum urmează:

- documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 980/16.01.2014 (pag. 244 din volumul anterior menționat), pentru activitățile de „fabricarea pâinii și a specialităților de panificație (**cod CAEN 1071**) (recepția materiei prime, depozitarea, prelucrarea făinei și a ingredientelor de origine vegetală și animală în vederea obținerii pâinii, produselor proaspete de patiserie, tartelor etc precum și cu spații de depozitare și livrare corespunzătoare)”

și

- documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 1614/31.01.2020 (pag. 249 din volumul anterior menționat), în care sunt menționate activitățile „fabricarea biscuiților și a prăjiturilor

conservate (unitate prevăzută cu spații, amenajări, dotări și instalații specifice, inclusiv spații de frig, pentru recepția materiei prime, depozitarea, prelucrarea materiilor prime de origine animală și vegetală în vederea fabricării biscuiților și prăjiturilor conservate, precum și cu spații de depozitare, păstrare și livrare corespunzătoare) (**cod CAEN 1072**)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că a asocierea SC SRL - a prezentat în cadrul ofertei documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor pentru activitățile cuprinse în codul CAEN 1071 și, suplimentar, pentru asociatul a prezentat în cadrul ofertei documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor pentru activitățile cuprinse în codul CAEN 1072.

Potrivit art. 2 din HG nr. 656/1997, „**CAEN** constituie cadrul unitar de interes general, a cărei **utilizare** este **obligatorie** pentru ordonarea informațiilor referitoare la activitățile economice și sociale” iar potrivit art. 3 al aceleiași norme juridice, „**CAEN se aplică în toate domeniile de activitate economică și socială și este obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unități bugetare, agenți economici, indiferent de forma de proprietate, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane fizice și juridice, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere precizarea activității**”.

Conform art. 5 din Hotărârea anterior menționată, „(1) Comisia Națională pentru Statistică va asigura **actualizarea acestei clasificări** în concordanță cu modificările care se vor produce în structura economiei naționale și în Nomenclatorul de activități economice din Comunitatea Europeană. (2) Punerea în aplicare a modificărilor efectuate se va face prin ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Statistică, care se va publica în Monitorul Oficial al României”.

Astfel, conform notelor explicative privind clasificarea activităților din economia națională - CAEN Rev. 2 la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN (înscriș disponibil pe pagina web oficială a Oficiului Național al Registrului Comerțului la adresa internet <https://www.onrc.ro/index.php/ro/caen>), activitățile pe care le include fiecare dintre codurile CAEN din documentele de înregistrare pentru siguranța alimentelor prezentate de către cei 3 operatori economici asociați sunt următoarele:

CAEN 1071 - Fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie

Această clasă include:

-fabricarea produselor proaspete de brutărie:

-pâine și alte specialități de pâine (chifle)

-produse de patiserie, prăjituri, plăcinte, clătite, tarte, vafe, pâine prăjită etc.

Această clasă exclde:

-fabricarea produselor de panificație uscate, vezi 1072

-fabricarea pastelor făinoase, vezi 1073

-coacerea produselor de brutărie pentru consumul imediat, vezi diviziunea 56

CAEN 1072 - Fabricarea biscuiților și pișcoturilor; fabricarea prăjiturilor și a produselor conservate de patiserie

Această clasă include:

-fabricarea pișcoturilor, biscuiților și a altor produse de brutărie „uscate”

-fabricarea produselor de patiserie și a prăjiturilor conservate

-fabricarea produselor pentru gustări (prăjituri de casă, biscuiți, covrigi etc.), dulci sau sărate

Această clasă exclude:

-fabricarea snacks-urilor din cartofi, vezi 1031.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul constată că legiuitorul a reglementat în mod distinct activitățile aferente produselor de patiserie uscate/conservate (desemnate prin codul CAEN 1072) față de produsele de patiserie proaspete desemnate prin codul CAEN 1071.

Acest aspect rezultă atât din cuprinsul Clasificării activităților din economia națională – CAEN, reglementare obligatorie conform prevederilor HG nr. 656/1997 cu modificările și completările ulterioare în care este menționat expres faptul că activitățile reglementate prin codul CAEN 1071 exclud fabricarea produselor de patiserie uscate reglementate prin codul CAEN 1072, cât și din cuprinsul anexei nr. 9 la norma sanitar - veterinară și pentru siguranța alimentelor aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, în care sunt reglementate distinct activitățile de producție, depozitare și transport a produselor de patiserie proaspete (punctul 1 de la categoria IV) față de biscuiți și produse conservate (punctul 2 de la categoria IV).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că operatorii SC SRL și au prezentat în cadrul ofertei documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor eliberate de ANSVSA în care sunt menționate doar activitățile de producție, depozitare și transport a produselor de patiserie proaspete (cod CAEN 1071), însă nu și a biscuiților care fac parte din categoria identificată prin codul CAEN 1072.

Prin urmare, documentele de înregistrare pentru siguranța alimentelor prezentate de SC SRL și atestă faptul că cei 2 operatori economici pot desfășura în mod licit activitățile de depozitare a produselor de patiserie proaspete pe care le produc însă aceste înscrisuri nu sunt de natură să demonstreze că cei 2 operatori economici pot să depoziteze biscuiții produși de către asociatul lor astfel cum și-au propus aceștia să procedeze conform acordului de asociere.

Consiliul nu va lua în considerare adresele emise de DSVSA
– Biroul Control Oficial Alimente de Origine Animală nr. 12129/04.08.2021 și nr. 12125/04.08.2021 deoarece, pe de o parte, aceste înregistrări nu au fost transmise comisiei de evaluare în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 132 din HG nr. 395/2016 ci doar Consiliului în anexa cererii de intervenție formulată ca urmare a contestării modalității de evaluare a ofertei intervenientului iar, pe de altă parte, respectiva corespondență menționează doar existența spațiilor de depozitare a produselor de patiserie proaspete (aspect consemnat anterior în documentele de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 0355/28.04.2014 și nr. 0362/04.07.2014) fără nicio mențiune cu privire la eventuala existență unor alte documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor emise de ANSVSA pentru depozitarea produselor de patiserie uscate cum sunt biscuiții.

În ceea ce privește sintagma „produsele alimentare de mai sus (corn și biscuiți) sunt ambalate și necesită aceleași condiții de depozitare, nu sunt abateri de la normele privind siguranța alimentelor” din adresele nr. 12129/04.08.2021 și nr. 12125/04.08.2021 anterior menționate, Consiliul reține că aceasta nu demonstrează existența documentelor de înregistrare pentru siguranța alimentelor solicitate în mod expres prin anunțul de participare ci exprimă doar disponibilitatea DSVSA de a verifica îndeplinirea cumulativă a condițiilor necesare emiterii documentelor de înregistrare necesare activității de depozitare a produselor de patiserie uscate/biscuiți.

Consiliul va reitera faptul că autoritatea contractantă nu s-a limitat să solicite prin anunțul de participare o simplă adresă/corespondență din partea ANSVSA cu privire la dotările/depozitele/activitățile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire ci a solicitat ***„Prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor (...)”***, ceea ce înseamnă că fiecare dintre operatorii economici interesați avea obligația să depună în etapa de verificare a documentelor doveditoare DUAE documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor emise de ANSVSA conform art. 33-34 din Normele aprobate prin Ordinul nr. 111/2008, pentru fiecare dintre activitățile asumate în cadrul ofertei de respectivul asociat, astfel cum statuează prevederile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră ***„În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția***

ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă".

Consiliul constată că, deși și-au asumat prin acordul de asociere obligația depozitării biscuiților uscați în vederea distribuirii către consumatorii finali, SC SRL și nu au fost în măsură să prezinte documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor emise de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor valabile la momentul prezentării (conform notei din finalul cerinței 2 de la secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din anunțul de participare) prin care să demonstreze că au dreptul să depoziteze în vederea livrării și alte produse în afara celor proaspete de patiserie.

Faptul că a prezentat documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 1614/31.01.2020 care atestă că acest operator economic este „(...) unitate prevăzută cu spații, amenajări, dotări și instalații specifice (...) în vederea fabricării biscuiților (...) precum și cu spații de depozitare, păstrare și livrare corespunzătoare) (cod CAEN 1072)” nu este suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare 2 de la secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din anunțul de participare deoarece biscuiții produși de către urmează să fie depozitați pe rând atât în spațiile deținute de către acest operator economic (pentru care a fost prezentat documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor anterior menționat) cât și în depozitele asociaților săi SC SRL și pentru care nu a fost prezentat niciun document de înregistrare pentru siguranța alimentelor care să ateste deținerea spațiilor de depozitare a biscuiților.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, mențiunile din certificatele ISO 9001 și ISO 22000 (pag. 390-394 din vol. 5 al dosarului achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei) cu privire la activitatea de depozitare (cod CAEN 5210) nu pot fi considerate relevante în privința îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la autorizarea de către DSVSA cu privire la activitatea de depozitare deoarece respectivele certificate nu au fost emise de instituțiile abilitate prin Ordinul nr. 111/2008 ci de către o societate comercială (SC SUCERT-RO.SRL), fiind prezentate pentru demonstrarea unei alte cerințe de calificare.

Consiliul reține că deși conform propriilor justificări formulate potrivit art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 la paragraful 6.3 din strategia de contractare nr. 11036/21.04.2021 autoritatea contractantă a impus cerința de calificare anterior menționată pentru a se asigura de *„îndeplinirea în legalitate a acordului-cadru”*, ulterior în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, aceasta nu a mai dat dovadă de aceeași rigoare, alegând să desemneze drept câștigătoare oferta intervenientului în baza unor aprecieri subiective de forma *„un depozit care este autorizat pentru mai multe produse de panificație trebuie să îndeplinească și cerințele*

depozitării unui produs ambalat cu termen de garanție mare” (pag. 15 din punctul de vedere).

Consiliul reține că, alegând să desemneze admisibilă și ulterior câștigătoare oferta asocierii SC SRL - în care au fost prezentate pentru SC SRL și doar documentele de înregistrare pentru siguranța alimentelor aferente produselor de patiserie proaspete rezultate din propriile unități de producție însă nu și a biscuiților uscați proveniți de la producătorul, autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor propria documentație de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine*

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la

punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la*

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că

*„această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.*

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerința de calificare din documentația de atribuire cu privire la prezentarea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Faptul că autoritatea contractantă a activat în cadrul formularului DUAЕ opțiunea „A: indicație globală pentru toate criteriile de selecție” nu o absolvă pe aceasta de obligația verificării documentelor justificative DUAЕ depuse de ofertanții situați pe primele locuri ulterior aplicării criteriului de atribuire, în condițiile în care autoritatea a justificat în strategia de contractare impunerea cerinței de calificare prin faptul că aceasta „(...) reprezintă o condiție esențială necesară pentru îndeplinirea în condiții de legalitate a acordului-cadru”.

Consiliul reține că potrivit propriilor justificări din strategia de contractare, autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare anterior menționată pentru a se asigura de faptul că fiecare dintre operatorii economici care depun ofertă se încadrează în definiția prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 definesc sintagma „operator economic” ca fiind „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care **oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă fiecare dintre operatorii economici asociați SC SRL, și dețin documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor emise de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor pentru fiecare dintre activitățile asumate în cadrul ofertei, și nu doar pentru activitățile de producție astfel cum a procedat JUDEȚUL (.....).

Faptul că anterior, în cadrul unei alte asocieri constituită pentru executarea unui alt acord-cadru, SC SRL și au depozitat biscuiți uscați nu conduce în mod automat la concluzia că cei 2 operatori economici pot să execute în prezent în mod licit această prestație câtă vreme nu au fost în măsură să demonstreze că dețin alte documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor decât cele aferente propriei producții de produse de patiserie proaspete.

Sușinerile intervenientului conform cărora „produsele ambalate, atât biscuiții cât și cornurile se depozitează separat față de produsele neambalate, calde ce urmează să intre în procesul de răcire, ambalare și depozitare, în final fiind pregătite pentru fiecare traseu în parte, împreună cu biscuiții” nu pot fi luate în considerare deoarece analiza unor astfel de aspecte de ordin tehnic nu intră în competența comisiei de evaluare sau a Consiliului ci ar fi trebuit să facă obiectul verificărilor prevăzute la art. 34 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 111/2008, finalizată prin emiterea documentului de înregistrare prevăzut la art. 34 alin. (3) al respectivei norme.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că asocierea SC SRL - a demonstrat prin documentele de înregistrare depuse că poate depozita biscuiți uscați doar în depozitul aferent unității de producție din județul Prahova, nu și în cele 2 depozite aferente produselor de patiserie proaspătă din județul astfel cum au convenit cei 3 asociați prin acordul de asociere.

Prin alegerea de a nu efectua la ANSVSA demersurile prevăzute la art. 33 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 111/2008 cu modificările și completările ulterioare cu privire la depozitarea produselor de patiserie „uscate”/biscuiți, SC SRL și au acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei datorită neîndeplinirii cerințelor minime de calificare pentru activitățile asumate în cadrul ofertei.

În speță, prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare solicitând asocierii SC SRL - în calitatea sa de ofertant situat pe primul loc în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire să depună documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție iar prin răspunsul formulat acest ofertant nu a demonstrat că deține documente de înregistrare emise de Direcția Județeană Sanitară Veterinară pentru Siguranța Alimentelor pentru depozitarea biscuiților uscați la sediile SC SRL și (activitate asumată de cei 2 operatori economici prin acordul de asociere).

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și ulterior câștigătoare oferta asocierii SC SRL - ci ar fi trebuit să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Faptul că anterior au existat relații contractuale între anumiți membri ai asocierii SC SRL - și autoritatea contractantă nu este de natură să o exonereze pe aceasta din urmă de obligația prevăzută la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform căruia „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

În ceea ce privește restul criticilor din contestația formulată de SC SA cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocierea SC SRL - -, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL (.....) iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în partea aferentă ofertei asocierii SC SRL - - și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - - de la faza de verificare a documentelor justificative DUAЕ cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SA, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL (.....) iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea aferentă ofertei asocierii SC SRL - - și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - - de la faza de verificare a documentelor justificative DUAЕ cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 55 (cincizecicinci) pagini