



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 185 / C9 / 2922

Data: 26.01.2021

Prin contestația nr. 1718/23.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57579/28.12.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ... și sediul central (inclusiv corespondență) în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 584451/21.12.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de management de proiect pentru obiectivul de investiții „Traseu pentru deplasări nemotorizate sud: Centru - Aeroport” COD SMIS 128418, cod CPV 79400000-8 Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, a raportului procedurii nr. 584440/21.12.2020, respectiv reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei financiare ca fiind admisă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr.

584451/21.12.2020, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În urma evaluării ofertelor financiare, a fost solicitată clarificarea cu nr. 576169/17.11.2020 la care s-a răspuns în termen, prin adresa nr. 1467/19.11.2020. La finalizarea acestei etape, în data de 21.12.2020, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă prin adresa nr. 584451/21.12.2020 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 569766/20.10.2020 - Etapa Evaluare tehnică, a atașat planul de lucru corectat, din care reiese că durata ofertată/activitatea este de 259 de zile (pe parcursul a 12 luni), în contradicție cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 576169/17.11.2020 - Etapa evaluare financiară, în care a luat în calcul pentru justificarea prețului ofertat un număr total de zile, asociat experților, de 265. În concluzie, autoritatea contractantă a considerat propunerea financiară ca fiind necorelată cu elementele propunerii tehnice prezentate.

Cu privire la oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurile la clarificări menționate mai sus, contestatoarea face următoarele precizări:

- a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 569766/20.10.2020 - Etapa Evaluare tehnică prin adresa cu nr. 1316/23.10.2020, prin care a demonstrat prin alte informații din propunerea tehnică depusă că au fost câteva erori de redactare în cadrul Planului de lucru prezentat și a procedat la corectarea lor, prin prezentarea planului de lucru corectat, menționând faptul că „Această corectare, susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta prezentată de SC SRL, are rol de clarificare, nu aduce modificări ale propunerii tehnice, nu modifică nici propunerea financiară și nici nu produce un avantaj nejustificat în favoarea subscrisei.”;
- dintr-o eroare în cadrul răspunsului, în planul de lucru corectat, la ultima activitate: „Activitate 17. ORICE ALTE ACTIVITĂȚI NECESARE” a rămas scris „30 zile” în loc de „36 zile”, neobservată nici de autoritatea contractantă, oferta fiind declarată admisibilă în această etapă;
- a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 576169/17.11.2020 - Etapa evaluare financiară prin adresa cu nr. 1467/19.11.2020, prin care a justificat prețul, expunând în primul tabel numărul de zile alocat pentru fiecare expert în parte, totalizând 265 zile. Această informație este corelată cu capitolul „4.1.4 Evaluarea utilizării resurselor umane în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea infrastructurii hardware și software alocate tuturor resurselor implicate în realizarea contractului”, în care a prezentat nivelul de alocare zile - om pe durata contractului, totalizând 265 zile.

Astfel, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. i), art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, în momentul prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 576169/17.11.2020 - Etapa evaluare financiară, trimis prin adresa cu nr. 1467/19.11.2020, în care a justificat prețul, la observarea acestei discrepante, ar fi trebuit să solicite clarificări, precum și corectarea propunerii financiare, dacă ar fi fost cazul.

Motivarea autorității contractante din raportul procedurii și comunicare, privind respingerea ofertei sale, este total falsă și nejustificată, având în vedere că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice prezentate, conform precizărilor de mai sus, iar erorile din oferta tehnică, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 569766/20.10.2020 - Etapa Evaluare tehnică trimis prin adresa cu nr. 1316/23.10.2020 se încadrează în cadrul dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016, art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră nelegală declararea ofertei sale neconformă, deoarece:

- ocupă locul 1 în clasamentul intermediar, având 100 de puncte, conform capturii de ecran din SEAP pe care o atașează;
- erorile sau omisiunile din cadrul planului de lucru din oferta tehnică/ răspunsul la clarificări nr. 1316/23.10.2020, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta tehnică: capitolul „4.1.4 Evaluarea utilizării resurselor umane în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea infrastructurii hardware și software alocate tuturor resurselor implicate în realizarea contractului”, în care a prezentat nivelul de alocare zile - om pe durata contractului, totalizând 265 zile, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nu au fost susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere că ocupa locul 1 în clasamentul intermediar, având 100 de puncte;
- obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

În plus, încadrarea legală pentru presupusa neconformitate a ofertei sale este eronată, având în vedere că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... SRL solicită să fie luate în considerare art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. i), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1), (7) și (8), art. 135 din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 58002/2922/C9/29.12.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 585602/30.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 58392/30.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere

la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 06.01.2020, fiind înregistrate cu nr. 658.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de temei, deoarece a respectat toate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii, menționând următoarele:

În baza procesului-verbal nr. 517900/30.10.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ofertantul SRL nu a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini cu privire la Planul de lucru.

Conform caietului de sarcini, Cap. 9.1., pag. 46, ofertantul trebuia să prezinte planul de lucru în care se regăsesc toate activitățile prezentate în metodologie, conform caietului de sarcini, astfel: „Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului”.

Anexat propunerii tehnice ofertantul trebuie să prezinte Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului.

În urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul SRL a prezentat planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului.

Astfel, acesta a prezentat toate activitățile planificate, în concordanță cu caietul de sarcini. Graficul Gantt prezentat conține în graficul de activități al proiectului propriile sale activități, conform cerințelor caietului de sarcini, a metodologiei de management de proiect propuse și a modalității de prestare a serviciilor pe care o are în vedere.

Perioada de implementare 12 luni după semnarea contractului de finanțare, termen implementare 01.11.2020-31.10.2021.

Durata contractului este pe toată perioada derulării contractului de finanțare, inclusiv perioada de timp de implementare rezultată din eventuala prelungire a contractului de finanțare.

Grafic Fizic pentru prestarea serviciilor - 30 luni din care reies în clar numărul de zile lucrate pe fiecare expert. Planul de lucru prezintă:

- Denumirea activităților (inclusiv denumirea pachetelor de activități, a fazelor activităților în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil);
- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate;
- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- Resursele umane alocate activităților.

Planul de lucru propus conține resursele planificate pentru realizarea activităților.

Astfel, ca urmare a identificării neconcordanței privind graficul fizic pentru prestarea serviciilor de 30 de luni, autoritatea contractantă a trimis

solicitarea de clarificări nr. 569766/20.10.2020, iar ofertantul a răspuns în data de 23.10.2020 cu adresa nr. 316/23.10.2020.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului și a constatat că cerința este îndeplinită, trecând la pasul următor, de evaluare a propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 576169/17.11.2020, cu termen de răspuns 21.11.2020, s-au solicitat clarificări SRL, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 576169/1467/19.11.2020.

Comisia de evaluare a analizat cele prezentate de ofertant și a concluzionat că oferta este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 569766/20.10.2020 - etapa evaluare tehnică, ofertantul a atașat planul de lucru corectat, din care reiese că durata ofertată/activitate este de 259 de zile (pe parcursul a 12 luni), în contradicție cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 576169/17.11.2020 - etapa evaluare financiară, în care ofertantul a luat în calcul pentru justificarea prețului ofertat un număr total de zile, asociat experților, de 265. În concluzie, oferta financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat faptul că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat corelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, cu privire la numărul de zile aferent duratei ofertate, respectiv 259 de zile (pe parcursul a 12 luni), în contradicție cu răspunsul la solicitarea de clarificări din propunerea financiară, respectiv 265 de zile (pe parcursul a 12 luni).

În consecință, față de cele de mai sus, solicită respingerea contestației formulată de către SRL ca netemeinică și menținerea comunicării nr. 584451/21.12.2020, cu privire la declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, datorită faptului că nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, a raportului procedurii nr. 584440/21.12.2020, respectiv respingerea solicitării de reevaluare a ofertei depusă de SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de management de proiect pentru obiectivul de investiții „Traseu pentru deplasări nemotorizate sud: Centru - Aeroport” COD SMIS 128418, cod CPV 79400000-8 Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1075268/17.09.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 285.600,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun*

raport calitate-preț, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 05.10.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 584451/21.12.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

1., cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă pentru că propunerea sa financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice;
2. anularea raportului procedurii nr. 584440/21.12.2020;
3. reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei financiare ca fiind admisă, prin corectarea erorii menționate în cadrul contestației.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 5.712,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206728063/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 24.12.2020.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul constată că sunt aduse critici deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 584451/21.12.2020.

Astfel, se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru discrepanțele existente în răspunsurile date la solicitările de clarificări cu privire la numărul de zile aferente duratei ofertate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei se constată că, prin adresa nr. 569766/20.10.2020, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea faptului că la rubrica Durata ofertată/activitate din Planul de lucru, precum și durata totală a contractului a menționat 30 de luni, în timp ce în graficul fizic a fost completat corect 12 luni.

Prin răspunsul său nr. 1316/23.10 2020, contestatoarea a indicat faptul că, în discuție, este un viciu de formă, fiind o eroare de tehnoredactare din cadrul propunerii tehnice a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta sa.

Printre altele, se constată că autoarea contestației a indicat (la pag 3 din răspuns) faptul că în graficul fizic toate activitățile contractului au fost eșalonate astfel încât să se deruleze pe o perioadă de 12 luni, fără să aibă o durată mai mare – de 30 luni. De asemenea, a indicat faptul că:

În planul de lucru sunt prezentate inclusiv resursele umane alocate, iar durata ofertată/activitate este prezentată și durata în zile prin raportare la durata de 12 luni și nu la o durată de 30 de zile. De asemenea, și oferta financiară, chiar dacă nu face subiectul evaluării în această etapă, a fost stabilită prin raportare la durata de 12 luni de derulare a contractului, fără a avea în vedere o durată mai lungă, cum ar fi de exemplu de 30 de luni.

În finalul răspunsului dat contestatoare a menționat:

Concluzie:

- Durata ofertată/activitate de 30 luni din Planul de lucru, este de fapt 12 luni, în conformitate cu durata de derulare de 12 luni precizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.
- Prin aceste clarificări, atașăm Planul de lucru corectat, în cadrul căruia în loc de durata de 30 de luni, durata contractului este corectată la 12 luni, în conformitate cu informațiile din cadrul ofertei tehnice prezentată. ...

Ulterior, în faza de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 576169/17.11.2020, autoritatea contractă a solicitat justificarea prețului ofertat, respectiv prezentarea Anexei 2 – Graficul fizic și valoric, corelată cu propunerea tehnică (Planul de lucru și graficul fizic –Anexa 3).

În fapt, se constată că oferta contestatoarei este respinsă pentru că numărul total de zile pentru experți luat în considerare la realizarea propunerii financiare este de 265 de zile în timp ce din planul de lucru corectat rezultă 259 de zile.

Consiliul constată că în propunerea tehnică, la pag. 119, contestatoarea a menționat zilele alocate fiecăruia dintre cei 5 experți, totalizând 265 zile (61+75+54+48+27).

În schimb, conform *Model plan de lucru pentru realizarea serviciilor* atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 569766/20.10.2020, nr. total de zile este 259.

Pe de altă parte, se constată că prin acest răspuns contestatoarea a modificat durata aferentă fiecăreia dintre cele 17 activități, o singură activitate (Activitatea nr. 12 - *Arhivare documente/proiect*), păstrându-și durata din propunerea tehnică inițială. Totodată, se constată că, în propunerea tehnică inițială, în Planul de lucru, au fost indicate 395 de zile în total pentru cele 17 activități.

Devine evident faptul că în cadrul propunerii tehnice există o discrepanță încă de la început, Planul de lucru nefiind corelat cu numărul de zile indicate pentru fiecare dintre experți. Pe de altă parte, prin răspunsul său, contestatoarea a modificat zilele alocate fiecăreia dintre activitățile indicate în Planul de lucru, respectiv 16 din 17 activități suferind modificări substanțiale în ceea ce privește durata alocată, cea mai mare diferență fiind cea aferentă activității 9 – *Întocmire /Încărcare documente în MYSMIS*, care în oferta inițială era de 45 de zile și, ulterior, prin clarificări, a devenit 11 zile. Ori, o astfel de modificare a fost acceptată în mod eronat de către autoritatea contractantă, prin răspunsul său contestatoarea modificând propunerea tehnică inițială și punând la îndoială caracterul ferm al ofertei sale, nicio prevedere legală incidentă în materie nepermițând o astfel de modificare.

În fapt, era obligația autorității contractante de a constata, la acel moment, că în discuție nu era existența unui viciu de formă decât în ceea ce privește, eventual, perioada de derulare de 30 de luni, însă în ceea ce privește durata fiecăreia dintre activități modificările aduse sunt nepermise, neputând fi considerate vicii de formă. Din secțiunea 2.2.1 nu rezultă informații care ar putea determina modificările realizate de contestatoare prin răspunsul său așa cum nu există nicio informație care să ateste legătura dintre zilele alocate fiecărui expert cu cele indicate în Planul de lucru inițial pentru fiecare dintre activități. Susținerea contestatoarei din contestație că, din eroare, în Planul de lucru depus prin clarificări pentru activitatea 17 s-au indicat 30 de zile deși trebuiau 36 de zile, nu poate fi acceptată. Inițial în propunerea tehnică este indicat 37,5 zile pentru activitatea 17 – *Orice alte activități necesare*, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat în 30 de zile.

În aceste condiții, Consiliul constată următoarele:

- Planul de lucru din propunerea tehnică inițială a fost întocmit fără a exista vreo corespondență între durata alocată fiecăreia dintre activități și numărul de zile alocate fiecăruia dintre experți, totalizând 395 de zile, derulate pe 30 de luni;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări deși s-a invocat existența unui viciu de formă legat de durata contractului de 30 de luni în loc de 12 luni nu trebuie omis faptul că acest termen de 30 de luni nu a fost precizat doar în final ca total durată contract ci și în cadrul mai multor activități în coloana privind durata activității; chiar dacă s-ar putea accepta că în discuție este un viciu de formă în ceea ce privește durata contractului plecând de la premisa că durata de 12 luni solicitată de achizitoare este confirmată de alte documente și informații din cadrul propunerii tehnice, nu aceeași apreciere ar putea fi făcută în ceea ce privește activitățile din cadrul Planului de lucru a căror modificare este una substanțială și nu poate fi catalogată ca remediere a unui viciu de formă deoarece reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice;
- nici presupusa eroare aferentă activității 17 nu ar putea luată în considerare fiind evident faptul că susținerile contestatoarei sunt unele de conjunctură pentru a dovedi că totalul zilelor din Planul de lucru este același cu totalul zilelor alocate pe experți.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să constate lipsa de concludență a răspunsului contestatoarei nr. 1316/23.10.2020, datorită modificării propunerii tehnice prin modificarea numărului de zile alocat fiecăreia dintre activitățile proiectului.

Nici măcar prin contestație autoarea acesteia nu a indicat care elemente ale propunerii tehnice ar demonstra duratele aferente fiecăreia dintre activități. Prevederile legale invocate de contestatoare nu sunt incidente în speță, prin clarificări fiind modificată propunerea tehnică, pe de o parte. Pe de altă parte, nici măcar prin clarificări nu au fost puse în concordanță elementele propunerii tehnice, iar eroarea invocată prin contestație nefiind una a cărei corectare ar fi permisă în baza art. 134 alin. (7), (8) și (9) și 135 din HG nr. 385/2016, fiind similară cu o modificare a Planului fizic de prestare a serviciilor.

În aceste condiții, aprecierea autorității contractante privind lipsa de corelare între propunerea tehnică și financiară este apreciată ca fiind îndreptățită motivat de faptul că, în realitate, elementele propunerii tehnice nu sunt corelate între ele și, deși prin clarificări au fost modificate în mod nepermis elemente ale propunerii tehnice, în continuare acestea nu sunt corelate. Contrar celor susținute de contestatoare prin contestație propunerea tehnică inițială conținea elemente care nu erau corelate între ele și prin urmare propunerea financiară nu era corelată în întregime cu propunerea tehnică, iar prin clarificările aduse aceste necorelări nu au fost îndepărtate, deși a fost modificat Planul de lucru privind durata fiecărei activități în mod nepermis. Propunerea financiară nu poate fi corelată doar cu o parte a propunerii tehnice.

De altfel, susținerile contestatoarei sunt contrazise de răspunsul său nr. 1 din adresa nr. 1467/19.11.2020, în care menționează că în

fundamentarea propunerii financiare a plecat, printre altele, de la alocarea numărului de zile per activități. Așa cum a subliniat și prin acest răspuns contestatoarea, din Planul de lucru a rezultat alocarea experților propuși și numărul de zile alocate pe fiecare dintre aceștia și nu invers cum susține prin contestație legat de care elemente ale propunerii tehnice ar trebui luate în considerare. Ori, Planul de lucru inițial conține 395 de zile și ar fi trebuit să existe o justificare cu privire la numărul de zile alocate fiecăruia dintre experți, iar în urma clarificărilor numărul total de zile a fost modificat la 265 de zile (cu modificarea numărului de zile alocate pentru 16 din 17 activități), rămânând în continuare nelămurit modul de stabilire a numărului de zile alocat pentru fiecare dintre experți dat fiind faptul că discrepanțele existente nu au fost înlăturate nici măcar prin clarificări. O astfel de situație determină neconcludența răspunsului din acest punct de vedere, chiar dacă solicitarea de clarificări nu a privit expres numărul de zile alocat fiecărei activități.

Prin urmare, plecând de la ordinea firească de întocmire a ofertei, așa cum de altfel a susținut și contestatoarea prin răspunsul ei de clarificări amintit, numărul de zile alocate pentru fiecare dintre experți trebuia să rezulte din Planul de lucru și ar trebui să se regăsească în propunerea financiară. Ori, în propunerea financiară nu sunt utilizate valorile rezultate din Planul de lucru, nici din cel depus inițial și nici din cel modificat și depus prin clarificări.

De asemenea, într-o astfel de situație, în discuție nu poate fi adus clasamentul ofertelor și poziția care ar putea fi ocupată de oferta contestatoarei în acest clasament, deoarece criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile, categorie din care nu face parte și oferta sa.

În consecință în discuție nu poate fi pusă o eventuală nouă solicitare de clarificări, astfel încât să i se permită contestatoarei o nouă modificare a Planului de lucru, document în baza căruia ar fi trebuit stabilită alocarea numărului de zile pentru fiecare expert, astfel încât, în final să fie obținut rezultatul privind numărul zile precizat în propunerea tehnică pentru acești experți, astfel ca totalul acestor zile să corespundă.

Lipsa de diligență a contestatoarei în întocmirea ofertei și corelarea elementelor acesteia nu poate fi imputată autorității contractante, fiind culpa sa exclusivă.

În aceste condiții, fiind îndreptățită respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.