

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4152/19.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație publică, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*ÎNCHIDERE DEFINITIVĂ DEPOZIT DE DEȘEURI NEPERICULOASE ... ȘI ÎNFIINȚARE SPAȚIU VERDE PENTRU ZONĂ DE AGREMENT - faza Proiect Tehnic și Execuție*”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„I. Dispunerea următoarelor MĂSURI DE REMEDIERE necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, pe care le detaliem mai jos:

1) Eliminarea cerințelor minime cu privire la experți și personalul cheie care încalcă principiul proporționalității;

2) Redefinirea criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare, pe baza unor repere obiective, care să elimine orice arbitrar în apreciere și care să asigure posibilitatea verificării îndeplinirii criteriilor de atribuire și a aplicării punctajului;

3) Redefinirea condițiilor privind personalul, prin clarificarea pozițiilor în cadrul proiectului, conform argumentelor de mai jos;

4) Redefinirea condițiilor de prezentare a propunerii tehnice, în special a celor cu privire la grafic, eliminarea exprimărilor confuze și adecvarea solicitărilor la natura proiectului, de proiectare și execuție;

5) Respectarea echilibrului contractual prin identificarea reală și corectă a riscurilor atribuibile beneficiarului (Autorității Contractante) și a riscurilor ofertantului, prin modificarea caietului de sarcini, în special prin eliminarea elementelor care constituie condiții fizice imprevizibile din riscurile atribuite ofertanților, întrucât aceste riscuri nu au caracter cert și nu pot fi incluse în propunerea tehnică și financiară. Mai exact, în costurile estimate nu sunt incluse și nu pot fi incluse valoarea altor

investigații și studii suplimentare, care ar putea fi necesare în cazul în care condițiile fizice ale amplasamentului ar impune aceasta;

6) Restabilirea destinației finale a amplasamentului, alta decât zonă de agrement, stabilirea modalității de delimitare fizică a amplasamentului proiectului, care vizează în prezent înființarea unei zone de agrement, de amplasamentul depozitului de deșeuri municipale, pentru a respecta prevederile dispozițiilor legale privind protecția zonelor locuite și de agrement, în special Ordinul nr. 119/2014 privind normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației din 04.02.2014;

7) Stabilirea modalității de delimitare fizică a amplasamentului proiectului, care vizează înființarea unei zone de agrement, de amplasamentul depozitului de deșeuri municipale, pentru a respecta prevederile dispozițiilor legale privind protecția zonelor locuite și de agrement. Din cuprinsul documentației prezentate, inclusiv din studiul de fezabilitate nu rezultă care sunt posibilitățile fizice de delimitare, în condițiile în care în cuprinsul Acordului de mediu (pag. 4) se menționează că «Nu există o delimitare clară între depozitul de deșeuri municipale și depozitul de deșeuri industriale nepericuloase. S-a considerat, conform situației din amplasament, că delimitare se face de către drumul DE595/6 care este inclus în CF 151503»;

8) Identificarea gropilor de împrumut și asumarea de către Autoritatea Contractantă, care are calitatea de autoritate publică locală, a obligației de a pune la dispoziția proiectului a gropilor de împrumut, prin identificarea gropilor de împrumut existente și disponibile chiar în cuprinsul documentației și/ sau prin asumarea obligației de expropriere conform art. 12 din Legea nr. 255/2010, cu includerea procedurilor de expropriere, avizare și autorizare în perioada contractuală. A proceda altfel ar însemna să se transfere un risc al Autorității Contractante pe seama ofertantului și/sau, acordarea un avantaj nemeritat potențialilor ofertanți locali care dețin informații cu privire la gropile de împrumut din zonă, informații care nu sunt făcute publice în cadrul procedurii. În condițiile în care regimul gropilor de împrumut este unul reglementat și condiționează în mod critic executarea contractului și pregătirea ofertei, Autoritatea Contractantă are obligația de a dezvălui în mod transparent gropile de împrumut disponibile. În caz contrar se încalcă în mod grav principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al asumării răspunderii de către Autoritatea Contractantă;

9) Identificarea clară și asumarea răspunderii de către Autoritatea Contractantă, pentru soluțiile de relocare a utilităților identificate în documentația de atribuire, respectiv 4 linii electrice aeriene cu stâlpii aferenți, în număr de 5 precum și relocarea liniei electrice subterane. Din documentație nu este clar cum se va proceda, este însă evident faptul că aceste utilități vor întârzia proiectul, riscul este unul tipic al Autorității Contractante, însă nu este definit în mod expres ca atare prin caietul de

sarcini și nu îi este alocat un termen adecvat în cadrul perioadei contractuale.

10) Stabilirea unei perioade de depunere a ofertelor adecvate constrângerilor perioadei de sfârșit de an și operațiunilor care trebuie îndeplinite de ofertanți în vederea pregătirii ofertei, cu argumentele pe care urmează să le detaliem.

II. SUSPENDAREA PROCEDURII, respectiv suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea CONTESTAȚIEI, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4152/19.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație publică, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**ÎNCHIDERE DEFINITIVĂ DEPOZIT DE DEȘEURI NEPERICULOASE ... ȘI ÎNFIINȚARE SPAȚIU VERDE PENTRU ZONĂ DE AGREMENT - faza Proiect Tehnic și Execuție**”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea aduce o serie de argumente pentru justificarea cererilor de remediere a documentației de atribuire, solicitând, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri, iar în drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 158430/21.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., intitulată „**PUNCT DE VEDERE ANULARE PROCEDURĂ**”, cu referire la dosarul C.N.S.C. nr. ..., în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, MUNICIPIUL ... a decis anularea procedurii de atribuire din prezenta cauză în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Argumentând, organizatoarea procedurii enumeră contestația din prezenta cauză, solicitările de clarificări primite de către instituție, precum și adresa nr. 157518/20.12.2022 a Serviciului Investiții.

Dovada comunicării acestui document către autoarea contestației a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că anularea procedurii de atribuire, fără a indica în mod punctual motivele de anulare, nu asigură realizarea obiectului contestației sale.

Raportându-se la prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL arată că nu va renunța la demersul său și solicită

obligarea autorității contractante la transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 160272/27.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, prin e-mail, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4161/20.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208682278/1 din data de 20.12.2022, eliberată de ..., a cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei.

Autoritatea contractantă, în data de 03.01.2023, a transmis la CNSC adresa nr. 157518/20.12.2022, fiind înregistrată cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație publică, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*ÎNCHIDERE DEFINITIVĂ DEPOZIT DE DEȘURI NEPERICULOASE ... ȘI ÎNFIINȚARE SPAȚIU VERDE PENTRU ZONĂ DE AGREMENT - faza Proiect Tehnic și Execuție*”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.01.2023, ora 15:00.

Criteriul de atribuire prevăzut la secțiunea II.2.5 din cadrul anunțului a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind:

- „prețul ofertei” – 50%;

- „Propunerea tehnică - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - se va prezenta defalcat pentru proiectare și execuție” – 35%;

- „Propunerea tehnică - Experiența experților cheie” – 15%.

Conform pct. II.1.5), valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 26.989.161 lei, fără TVA.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 22.12.2022.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a analizării documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri, societatea ... SRL

a solicitat refacerea documentației de atribuire, prezentând, în preambul, cerințele din conținutul acestei documentații, asupra cărora consideră că autoritatea contractantă ar trebui să dispună măsuri de remediere.

Consiliul constată că, ulterior primirii contestației în cauză, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, așa cum reiese din accesarea SEAP, la poziția „*Stare Procedură. Anulată*” -21.12.2022.

Referitor la această măsură, autoritatea contractantă a invocat, în punctul său de vedere nr. 158430/21.12.2022, înregistrat la CNSC cu nr. ..., temeiul legal în baza căruia a anulat procedura de atribuire, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, indicând, printre altele, și „*adresa nr. 157518/20.12.2022 emisă de Serviciul Investiții către Serviciul Achiziții*”.

Chiar dacă măsura de remediere adoptată de către autoritatea contractantă nu este în sensul celor cerute de contestatoare, Consiliul reține că solicitările acestora sunt rămase fără obiect, o analiză a aspectelor reclamate de către societatea ... SRL fiind de prisos, câtă vreme, chiar dacă s-ar constata temeinicia lor, ar fi inutil să se dispună modificarea clauzelor unei documentații de atribuire anulate, care nu mai produce efecte.

Prin urmare, la acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

Împotriva măsurii de anulare dispusă, la data de 21.12.2022, de către autoritatea contractantă, societatea ... SRL avea deschisă calea contestației la Consiliu, lucru pe care aceasta nu l-a făcut în termenul legal impus de art. 8 Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Fără pronunțarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.