

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:

Prin contestația nr. 14985/22.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25555/22.08.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 19168/11.08.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de transport și eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase de pe amplasamentul Jilava”, coduri CPV 90520000-8, 90513000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea ca nelegală și netemeinică a comunicării nr. 19168/11.08.2016 de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și „îndatorarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 14985/22.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25555/22.08.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19168/11.08.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de transport și eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase de pe amplasamentul Jilava”, coduri CPV 90520000-8, 90513000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea ca nelegală și netemeinică a comunicării nr.

19168/11.08.2016 de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și „îndatorarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale”.

Contestatoarea învederează că motivul autorității contractante pentru care oferta sa a fost respinsă este reprezentat de faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind „Autorizație de mediu/Autorizație integrată de mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor emisă, în baza Ordinului MMDD nr. 1798/2007, Legea 278/2013, de autoritatea competentă de mediu și OUG 195/2005. Ofertantul va prezenta autorizația de mediu din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate prevăzută în obiectul contractului și codurile de deșeuri care fac obiectul contractului”.

În acest sens, contestatoarea susține că, în propunerea sa tehnică, a dovedit faptul că societatea sa deține Autorizația Integrată de Mediu nr. 3/2015 pentru activitățile de stocare temporară și tratare a deșeurilor periculoase și nepericuloase. De asemenea, contestatoarea exemplifică toate contractele depuse în cadrul documentelor de calificare, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, din care rezultă, în opinia acesteia, calitatea terților de prestatori de servicii de eliminare a deșeurilor.

Contestatoarea aduce la cunoștință și faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 17156/20.07.2016 cu privire la cerința nr. 3 de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 14841/25.07.2016, potrivit căruia a menționat că în documentele de calificare au fost prezentate Autorizația de mediu nr. 101/07.04.2014 și Autorizația integrată de mediu nr. 3/10.07.2015, din care rezultă activitățile de colectare, transport și stocare temporară a deșeurilor periculoase și nepericuloase, pentru codurile prezentate în caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25641/1818 C5/23.08.2016, transmisă spre știință și autorității contractante ..., Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare la data de 26.05.2016), comunicarea, în termen de cel mult 2 zile, începând cu cea următoare primirii adresei, în copie, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „/.../ înainte de a se adresa Consiliului /.../ persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile” și a copiei răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, precizând totodată că, potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 14995/23.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25689/ 23.08.2016, prin care a precizat că societatea sa a transmis autorității contractante, în data de 22.08.2016, notificarea, împreună cu OP-ul în original, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită. De asemenea, contestatoarea a făcut mențiunea că în conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că procedura în cauză a fost inițiată înaintea abrogării OUG nr. 34/2006, astfel că evaluarea ofertelor a fost realizată conform OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 20447/29.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26151/29.08.2016, prin care a făcut trimitere la adresa ANAP nr. 18196/02.08.2016, conform căreia procedura de atribuire s-a desfășurat în baza OUG nr. 34/2006 și la art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că notificarea contestatoarei nr. 14984/22.08.2016, prin care a adus la cunoștință intenția de a înainta contestația către Consiliu, nu se încadrează în prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin urmare contestația încalcă prevederile art. 6 alin. (1) din același act normativ, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 26272/1818 C5/29.08.2016, a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20447/29.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26151/29.08.2016. Totodată, Consiliul i-a menționat faptul că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea către contestatoare, atât prin e-mail, cât și prin fax, la data de 29.08.2016, a adresei sus-menționate.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 15046/31.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26516/ 31.08.2016, prin care a apreciat, sub un prim aspect că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, invocate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că la momentul demarării procedurii de achiziție publică era în vigoare OUG nr. 34/2006, astfel că potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întreaga procedură de achiziție este supusă legii vechi, aceasta aplicându-se integral procedurii de atribuire, prin urmare și în ce privește căile de atac, nu doar anumitor etape, în caz contrar, legiuitorul ar fi exceptat expres de la aplicarea legii vechi căile de atac, prin urmare, „unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge”.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă invocă cu rea-credință excepția inadmisibilității, dedusă din aplicarea prevederilor legii noi, respectiv a prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care în comunicarea nr. 19168/11.08.2016 privind rezultatul procedurii, aduce la cunoștință că există posibilitatea de a formula contestație în termen de 10 zile, prin urmare, la momentul

respectiv autoritatea contractantă opina că, în speță, calea de atac este cea reglementată de OUG nr. 34/2006, prin urmare, în măsura în care punctul de vedere al autorității contractante ar fi fost acela potrivit cu care căile de atac în prezenta procedură sunt cele reglementate de Legea nr. 101/2016, aceasta avea obligația de a indica temeiul, termenul și procedura din Legea nr. 101/2016 pentru formularea contestației.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității, motivat de următoarele considerente:

- societatea sa a notificat autoritatea contractantă cu privire la intenția de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii, sens în care s-a transmis acesteia contestația adresată CNSC;

- contestația adresată CNSC și transmisă autorității contractante respectă întru totul dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016;

- faptul că autoritatea contractantă dă o altă calificare acestei notificări sau nu răspunde acesteia în termenul și condițiile reglementate de Legea nr. 101/2016, nu înseamnă că aceasta nu este formulată în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, întrucât autoritatea contractantă nu se poate prevala de propria culpă pentru a obține blocarea accesului său la justiție.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de transport și eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase de pe amplasamentul Jilava”, coduri CPV 90520000-8, 90513000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168579/26.05.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 11.07.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.563.240 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 26.05.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 22.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, prin urmare anterior formulării prezentei contestații.

Potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii*

procedurii de atribuire", astfel că procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. 5) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, având în vedere prevederile art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, rezultă că pentru contestațiile aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, respectiv la data de 26.05.2016, legiuitorul a dispus, „Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse”, în timp ce, pentru contestațiile formulate după data intrării în vigoare a legii indicate, a stabilit, că „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

Aceste prevederi legale, pe de o parte, utilizează sintagma „contestații” fără a face vreo deosebire între contestațiile referitoare la proceduri de atribuire inițiate anterior intrării în vigoare a legii în discuție sau după acest moment, iar pe de altă parte, stabilesc modul în care urmează să se soluționeze contestațiile în funcție de data/momentul formulării acestora.

Întrucât, prezenta contestație a fost transmisă Consiliului la data de 22.08.2016, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016, acesteia îi sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din actul normativ invocat („Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”), astfel că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că soluționarea contestațiilor, este supusă legii vechi, nu poate fi reținută de Consiliu.

Astfel, acceptarea interpretării contestatoarei, potrivit căreia prezenta contestație ar trebui soluționată pe baza prevederilor OUG nr. 34/2006, prevederi abrogate prin art. 238 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României”), nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât ar însemna încălcarea prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

În acest sens, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016, care conține norme de drept procedural aplicabile în soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 1 alin. (1) - „Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de

soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”]:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu 26.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. 25641/1818 C5/23.08.2016, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată.

Pentru a dispune în acest sens, Consiliul a procedat la analiza documentului anexat contestației, intitulat „Notificare”, înregistrat la emitent sub nr. 14984/22.08.2016, prin care S.C. ...S.R.L. a notificat autorității contractante „în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (...) intenția sa de a înainta către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestație împotriva «Comunicării numărul 19168/11.08.2016» privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului (...)”.

În acest sens, Consiliul mai reține că notificarea și documentele anexate acesteia (contestația și garanția de bună conduită) au fost transmise autorității contractante în ultima zi a termenului legal de sesizare, respectiv 22.08.2016 (21.08.2016 fiind duminică, zi nelucrătoare), împotriva comunicării rezultatului procedurii primit la data de 11.08.2016.

Consiliul apreciază că documentul în discuție, respectiv „Notificarea” înregistrată sub nr. 14984/22.08.2016, nu constituie o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât legea anterior menționată stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile

de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă în mod clar faptul că autoarea contestației a înaintat autorității contractante, prin adresa datată 22.08.2016, (în ultima zi a termenului de notificare), atât documentul intitulat „Notificare”, document care nu respectă prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 întrucât nu conține nici un fel de solicitare de remediere adresată autorității contractante, cât și contestația depusă la Consiliu. Astfel, se constată că în speță, contestatoarea confundă termenul de „contestație” cu cel de „notificare prealabilă”, legislația în vigoare stipulând două termene diferite.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins, în condițiile în care instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă, iar în cauză scopul procedurii prealabile a fost realizat pentru motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 19168/11.08.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], întrucât potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„/.../ înainte de a se adresa Consiliului /.../ persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”*.

Așadar, nefiindu-i transmisă o notificare în sensul dispozițiilor mai sus amintite, autoritatea contractantă nu putea adopta măsurile de

remediere, prin urmare, față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

De altfel, adagi-ul invocat anterior este incident și în legătură cu susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a indicat în actul atacat calea de atac ca fiind în temeiul OUG nr. 34/2006.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.