



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 390/13.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27960/14.09.2016, formulată de către, cu sediul în comuna....., nr....., sat....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal de către și convențional prin avocat....., împotriva adresei nr. 423/01.09.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuirii și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 441/08.09.2016, emise de către....., cu sediul în comuna....., sat....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, pe loturi – lotul 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția de lucrări de drumuri, Lot 1 : <<Dezvoltarea integrată a microregiunii Felcsik : Proiect secundar nr. 2 : Investiții în infrastructura de drumuri în comuna Sandominic>>, Lot 2 : <<Dezvoltarea integrată a microregiunii Felcsik : Proiect secundar nr. 3 : Investiții în infrastructura de drumuri în comuna Madaras>>”, se solicită anularea, în tot, a adresei nr. 423/01.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, constatarea îndeplinirii de către a cerinței de calificare nr. 3 din cuprinsul secțiunii III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către pentru lotul 2, precum și anularea răspunsului nr. 441/08.09.2016 la notificarea prealabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică adresa nr. 423/01.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuirii și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 441/08.09.2016, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, susținând că, urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 423/ 01.09.2016, i-a adus la cunoștință că oferta sa pentru lotul 2 și proiectul secundar a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare nr. 3 din cadrul secțiunii III.2.3.a) a fișei de date a achiziției, potrivit căreia *„Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiența specifică de minimum 3 ani ca șef de șantier”*.

În opinia contestatorului, pentru a ajunge la această hotărâre, autoritatea contractantă a procedat la calcularea duratei experienței specifice prin cumularea perioadei în care s-au derulat proiectele comunicate, cu titlu exemplificativ, proiecte ce rezultă din Recomandarea nr. 4542/2013, Contractul nr. 10393/11.09.2012, Contractul nr. 8504/17.07.2012, Contractul 1605/15.04.2013, Contractul nr. 14022/21.11.2013, Contractul nr. 38/22.10.2013 și Contractul nr. 59/03.10.2014.

De asemenea, ... arată că, la calcularea duratei experienței specifice, nu s-au luat în considerare Curriculum vitae al domnului inginer Romanescu Cătălin Vladuț, la care se face trimitere și prin Declarația de disponibilitate expert, Contractul individual de muncă nr. 180/15.04.2016, Contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012 și Certificatul de înregistrare al S.C. S.R.L., documente care au fost comunicate autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire în cauză și în termenul legal.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a stabilit că a demonstrat numai 31,6 luni de experiență specifică în calitate de șef de șantier, rezultat la care s-a ajuns în mod eronat, pe de o parte, ca urmare a interpretării eronate a dispozițiilor legale în materie, iar, pe de altă parte, deoarece nu s-au avut în vedere la calculul duratei experienței specifice toate documentele suport comunicate de către societatea sa și pe care le consideră ca fiind relevante în dovedirea experienței specifice a domnului Romanescu Cătălin Vlăduț.

În ceea ce privește criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, contestatorul precizează că oferta prezentată de către societatea sa prevede executarea lucrării pentru suma de 2.043.062,14 lei, spre deosebire de oferta desemnată câștigătoare depusă de către S.C. S.R.L., în valoare de 2.207.880,61 lei, diferența dintre cele două oferte fiind de 164.818,47 lei.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 423/01.09.2016, ... a formulat notificarea prealabilă,

înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 436/06.09.2016, în cuprinsul căreia a invocat încălcarea dispozițiilor art. 188 alin. (2), lit. d) și art. 188 alin. (3), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor Instrucțiunilor nr. 1/2013 de punere în aplicare a articolelor din ordonanța de urgență menționată anterior și a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 441/08.09.2016, autoritatea contractantă a respins solicitările formulate de către

Cu privire la motivele de nelegalitate din cuprinsul adresei nr. 423/01.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului că, prin raportare la nota explicativă la art. 20 alin. (2) din cadrul Instrucțiunilor nr. 1/2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2), lit. d) și art. 188 alin. (3), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este nejustificată excluderea de la calculul duratei experienței specifice a Contractului individual de muncă nr. 180/15.04.2016 și a Contractului de prestări servicii nr. 46/01.03.2012, care atestă desfășurarea de către expert a unei activități continue în domeniul avut în vedere prin fișa de date a achiziției, asemănător unui contract individual de muncă, Curriculum vitae al expertului, întocmit prin Europass, din care rezultă întreaga activitate desfășurată de acesta de la terminarea studiilor și până în prezent.

Practic, aceste documente, care nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă, reprezintă documentele suport relevante pentru dovedirea experienței de 3 ani, în condițiile în care, potrivit art. 21 din Instrucțiunile nr. 1/2013: *„Dacă s-a solicitat un număr de ani minim necesar în vederea dovedirii experienței specifice, nu se va solicita și dovedirea experienței specifice a respectivei persoane prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor ce fac obiectul procedurii prin care se solicită”*.

Totodată, contestatorul afirmă că cerința de calificare nr. 3 din cuprinsul secțiunii III.2.3. a) a fișei de date a achiziției este de clară, în sensul impunerii ofertantului a unei experiențe specifice, în funcția de șef de șantier, de minimum 3 ani.

Prin urmare, din coroborarea prevederilor legale invocate mai sus, contestatorul apreciază că nu trebuia să dovedească implicarea efectivă a șefului de șantier într-un contract/proiect în care să fi derulat activități similare celor solicitate în procedură, ci era suficient să dovedească desfășurarea de activități prin care se dobândește experiența specifică pe o perioadă de minimum 3 ani, indiferent de proiectele în care șeful de șantier a fost implicat.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, calcularea anilor solicitați în vederea dovedirii experienței specifice se face, potrivit art. 20 din cadrul Instrucțiunilor nr. 1/2013, în sensul că *„Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice vor fi calculați prin prisma datei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul/persoana respectivă experiența specifică”*

corelat cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul”.

Analizând dispozițiile art. 20 din cadrul Instrucțiunilor nr. 1/2013 reiese că anii solicitați, în vederea dovedirii experienței specifice, nu se calculează prin simpla cumulare a perioadelor în care s-au derulat proiectele în care persoana a fost implicată, așa cum a procedat autoritatea contractantă ci, în calculul perioadelor, incluzându-se și durata de timp în care expertul a exercitat o anumită funcție, a desfășurat o anumită activitate sau a avut o anumită atribuție.

Având în vedere aspectele expuse anterior, ... concluzionează că, la calcularea anilor solicitați în dovedirea experienței specifice, nu s-au avut în vedere funcțiile/activitățile/atribuțiile pe care domnul Romanescu Cătălin Vlăduț le-a deținut în decursul anilor.

Or, din curriculum vitae rezultă exercitarea de către domnul Romanescu Cătălin Vlăduț, în perioada 1996-2003, a funcției de Șef district Lacul Roșu, în cadrul căreia a îndeplinit atribuții de întreținere și administrare de lucrări specifice de drumuri, în perioada 2003 până în prezent, a funcției de Șef secție în cadrul S.N.D. Harghita, în cadrul căreia a desfășurat același tip de activități. Tot din acest document suport rezultă că domeniul ocupațional al domnului Romanescu Cătălin Vlăduț a fost acela de Șef de șantier, funcție solicitată prin cerința de calificare.

De asemenea, contestatorul subliniază că, în perioada menționată, activitatea curentă a domnului Romanescu Cătălin Vlăduț a presupus, pe lângă alte activități administrative și organizarea și conducerea operativă a lucrărilor de pe raza de responsabilitate, atribuții care se asimilează activității de șef de șantier.

Prin urmare, în perioada 1996-prezent, domnul Romanescu Cătălin Vlăduț a avut ca și atribuții curente activități similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract în poziția de șef de șantier.

Curriculum-ul vitae al domnului Romanescu Cătălin Vlăduț se completează cu Contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012 și Contractul individual de muncă nr. 180/15.04.2016.

Cu privire la Contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012, contestatorul precizează următoarele:

S.C. S.R.L. este o societate care are ca obiect principal de activitate „Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea” – 7420, cod CAEN de la data înființării, respectiv 31.10.2007.

Din documentele puse la dispoziție, respectiv din Contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012, reiese că domnul Romanescu Cătălin Vlăduț are calitatea de reprezentant legal în cadrul S.C. S.R.L, activitatea desfășurată fiind aceea de șef de șantier, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

Astfel, este cât se poate de evident că domnul Romanescu Cătălin Vlăduț a desfășurat o activitate continuă în cadrul acestei societăți ca șef de șantier, în domeniul construcții de drumuri, cel puțin de la momentul încheierii Contractului de prestări servicii nr. 46/01.03.2012.

Activitatea continuă o denotă și caracterul Contractului de prestări servicii nr. 46/01.03.2012, care este un contract cadru cu executare succesivă, ce presupune o prestare continuă a serviciilor de șef de șantier în cadrul lucrărilor contractate de către sau alte societăți cu care S.C. S.R.L. a intrat în relații contractuale similare, la solicitarea beneficiarului, contractul fiind încheiat pe o perioadă nedeterminată, începând cu data de 01.03.2012.

Ținând cont de faptul că, până la momentul de față, contractul în cauză nu a fost reziliat sau denunțat unilateral de către părți, acesta este în vigoare, efectele sale producându-se, în mod continuu, de la încheierea acestuia și până în prezent.

Ca un argument suplimentar în susținerea celor prezentate mai sus, contestatorul invocă și dispozițiile art. 20 alin. (2) din Instrucțiunile nr. 1/2013, conform cărora: *„Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective”*.

Având în vedere amploarea și multitudinea lucrărilor la care domnul Romanescu Cătălin Vlăduț a participat, în calitate de șef, în cadrul S.C. S.R.L. și a funcțiilor exercitate ca Șef district Lacul Roșu și Șef secție în cadrul S.N.D. Harghita, contestatorul apreciază că activitatea desfășurată de acesta este una curentă, astfel că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere activitatea desfășurată de către domnul Romanescu Cătălin Vlăduț în ansamblul ei, nu prin cumularea timpului prestat efectiv în cadrul lucrărilor contractate de către

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că s-a procedat greșit la calcularea duratei experienței specifice, doar prin raportare la durata proiectelor.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că, Curriculum-ul vitae al domnului Romanescu Cătălin Vlăduț, Declarația de disponibilitate expert, Contractul individual de muncă nr. 180/15.04.2016, Contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012 și Certificatul de înregistrare al S.C. S.R.L. reprezintă documente suport relevante în acest sens, de care trebuie ținut cont la calcularea duratei experienței specifice.

În ultimul rând, contestatorul susține că diferența de 164.818,47 lei dintre oferta prezentată de către societatea sa și oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2 este una semnificativă, ceea ce ar fi însemnat o justificare din partea autorității contractante cel puțin prin răspunsul la notificarea prealabilă.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 455/20.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28603/20.09.2016, referitor la contestația formulată de către, susținând că, în cadrul

documentației de atribuire, între cerințele minime de calificare ale secțiunii III.2.3.a) din cuprinsul fișei de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională se regăsește cerința nr. 3, referitoare la experiența specifică de minimum 3 ani ca șef de șantier.

În urma evaluării documentelor de calificare pentru lotul 2, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul documentelor depuse de către contestator, nu sunt justificate cerințele minime de calificare, în sensul că nu sunt dovediți cei 3 ani, reprezentând experiența specifică ca șef de șantier. Prin recomandarea depusă, având nr. 4542/2013, este certificat faptul că domnul Romanescu Cătălin Vlăduț a lucrat în funcția de șef de șantier în comuna Joseni, în perioada 2011-2012.

În acest context, la data de 22.06.2016, comisia de evaluare a solicitat comunicarea documentelor justificative pentru demonstrarea experienței specifice de minimun 3 ani pentru postul șef de șantier, până la data de 28.06.2016, ora 10:00.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin intermediul S.E.A.P., la data de 24.06.2016, ora 16:36, publicând adresa nr. RFQ0080499/174 și a înaintat comisiei de evaluare Declarația nr. 317/24.06.2016, Decizia nr. 174/11.09.2012, Decizia nr. 104/17.07.2012, Decizia nr. 118/15.04.2013, Decizia nr. 458/21.11.2013, Decizia nr. 401/22.10.2013, Decizia nr. 434/03.10.2014, Contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012, încheiat cu S.C. S.R.L. și Certificatul de înregistrare al S.C..... S.R.L.

Potrivit susținerilor autorității contractante, comisia de evaluare a luat în considerare toate perioadele de execuție ale contractelor de lucrări, pentru care au fost întocmite decizii de desemnare și Recomandarea nr. 4542/01.03.2013, emisă de Comuna Joseni.

Deciziile au fost elaborate în baza punctului 2 al contractului nr. 46/01.03.2012, încheiat între S.C. S.R.L. și, conform căruia: „Beneficiarul va întocmi o decizie de numire pentru lucrările la care va participa pe postul de șef șantier și va fi acceptată și semnată, atât de către beneficiar, cât și de către prestator, lipsa semnăturii de acceptare a prestatorului pe decizie de numire duce la nulitatea acestuia”. În cuprinsul declarației nr. 317/24.06.2016 au fost menționate obiectele de contract, perioadele de execuție, precum și deciziile pe baza cărora domnul Romanescu Cătălin Vlăduț a fost desemnat în funcția de șef șantier.

Prin urmare, comisia de evaluare a avut în vedere toate documentele trimise, care au certificat perioadele de execuție propriu-zisă în care domnul Romanescu Cătălin Vlăduț a îndeplinit funcția de șef șantier, conform tabelului de mai jos :

Nr. crt.	lucrare	lună	zi	suprapunere
1	Recomandarea nr. 4542/2013 de la Comuna Joseni pentru execuția lucrărilor proiectului, precum și din lista principalelor lucrări, poziția 11, aferente lucrării	15	6	0

	„Reabilitarea drumurilor comunale, extinderea rețelelor de apă și canalizare Borzont, construire centru de reabilitare și îngrijire socială, dotarea căminului cultural Petofi Sandor din comuna Joseni – județul Harghita, comuna Joseni, satele Joseni și Borzont” Poziția 11 de la pagina 74 Perioada 15.06.2011-21.09.2012			
2	Contract nr. 10393/11.09.2012 Perioada 11.09.2012-05.10.2012	0	24	-10 (cu poziția nr. 1)
3	Contract nr. 8504/17.07.2012 Perioada 17.07.2012-14.08.2012	0	28	-28 (cu poziția nr. 1)
4	Contract nr. 1605/15.04.2012 Perioada 15.04.2013-16.05.2013	1	1	0
5	Contract nr. 14022/21.11.2013 Perioada 21.11.2013-18.12.2014	12	27	0
6	Contract nr. 38/22.10.2013 Perioada 22.10.2013-09.12.2013	1	18	-18 (cu poziția nr. 5)
7	Contract nr. 59/03.10.2014 Perioada 03.10.2014-03.11.2014	1	0	0
8	Total lună/zi	30	104	-56
9	Total lună efectiv	30	1,6	

TOTAL

31,6

În ceea ce privește Contractul individual de muncă nr. 180/15.04.2016, care certifică numai 51 zile (15.04.2016-06.06.2016 data limită de depunere a ofertelor), autoritatea contractantă arată că acesta nu a fost luat în considerare, deoarece contestatorul nu a demonstrat lucrări executate de către în perioada 15.04.2016-06.06.2016, având ca șef șantier pe domnul Romanescu Cătălin Vlăduț.

Totodată, aceasta subliniază faptul că, pentru aceeași persoană, a fost încheiat un Contract individual de muncă la data de 15.04.2016 și un contract de prestări servicii la data de 01.03.2012, prin S.C. S.R.L., care nu a fost reziliat de către părți, așa cum afirmă însuși contestatorul în cuprinsul contestației formulate.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare contractele cumulate și cu suprapunere, ci perioadele de execuție propriu zisă, în care domnul Romanescu Cătălin Vlăduț a îndeplinit funcția de șef de șantier.

Cu privire la cerința nr. 3, specificată la secțiunea III.2.3.a) din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere prevederile art. 4 lit. e) din H.G. nr. 300/2006, în cadrul căreia se regăsește definiția postului „șef șantier”, după cum urmează: „șef șantier – persoană fizică desemnată de către antreprenor să conducă realizarea lucrărilor de șantier și să urmărească realizarea acestora, conform proiectului”, precum și dispozițiile art. 7 alin. (4) și (5) din Legea nr. 50/1991, potrivit cărora: „(4) Executarea lucrărilor de construcții se

poate face numai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție. (5) Autoritatea emitentă a autorizației de construire stabilește o perioadă de valabilitate de cel mult 12 luni de la data emiterii, interval în care solicitantul este obligat să înceapă lucrările. În această situație, valabilitatea autorizației se extinde pe toată durata de execuție a lucrărilor prevăzute prin autorizație, în conformitate cu proiectul tehnic."

Autoritatea contractantă susține că trebuia să prezinte, pentru dovedirea experienței specifice, o simplă recomandare sau un contract, adeverință sau orice alt document din care să reiasă că, într-o perioadă de 3 ani, domnul Romanescu Cătălin Vlăduț a îndeplinit funcția de șef șantier, luând în calcul perioadele de execuție propriu zisă.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă decizia C.N.S.C. nr. 558/2016.

De asemenea, aceasta precizează că nu a luat în considerare Contractul individual de muncă (cadru) din data de 01.08.1996, care a fost transmis de către contestator, cu notificarea nr. 380/06.09.2016, ulterior finalizării etapei de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ...a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului de a fi desemnată ca fiind câștigătoare oferta sa, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată întrucât, fiind o procedură online, nu a ajuns la faza de deschidere a propunerii financiare prezentate de către, iar comisia de evaluare a luat la cunoștință de valoarea propunerii financiare prezentate de către numai din cele menționate în cuprinsul contestației în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, în cuprinsul adresei nr. 423/01.09.2016, respingerea ofertei ca inacceptabilă a fost motivată și detaliată.

Concluzionând, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru lotul 2.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 455/20.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28603/20.09.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 28.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29460/28.09.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, precizând în plus, că potrivit art. 20 alin. (2) din cadrul Instrucțiunilor nr. 1/2013, documente suport relevante care atestă experiența specifică pot fi documente similare fișelor de post, recomandărilor.

Astfel, contestatorul consideră că sunt documente relevante care atestă experiența specifică Curriculum vitae al expertului, Certificatul de

înregistrare al societății în cadrul căreia expertul a desfășurat activitatea de șef de șantier de la înființarea acesteia până în prezent, diploma de licență a expertului, înscrisuri care au fost depuse la dosarul achiziției publice prin scrisoarea de înaintare nr. 213/06.06.2016, la poziția 17 din opusul de documente de calificare.

În contradicție cu susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, contestatorul arată că, la calcularea experienței specifice nu se iau în calcul perioadele de execuție propriu-zisă, potrivit dispozițiilor art. 21 din Instrucțiunile nr. 1/2013.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că, în urma solicitării de clarificare, a depus la dosar Contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012 și Contractul individual de muncă nr. 180/15.04.2016, care dovedesc, pe de o parte, desfășurarea continuă a unei activități de șantier și, pe de altă parte, faptul că activitatea de șef de șantier a domnului Romanescu Cătălin Vlăduț reprezintă o activitate curentă.

În opinia contestatorului, prin calcularea perioadelor de execuție propriu-zisă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 20 alin. (2) din Instrucțiunile nr. 1/2013, care stipulează că anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice nu se calculează prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective, ci prin raportare la atribuțiile pe care le are în cadrul activității curente.

În ceea ce privește definiția șefului de șantier, prevăzută în H.G. nr. 300/2006, ... o apreciază ca fiind irelevantă în speța de față, sub aspectul duratei specifice solicitate prin cerința de calificare deoarece, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca experiența specifică a șefului de șantier să se determine prin calculul perioadelor de execuție propriu-zisă, ar fi trebuit să formuleze cerința de calificare nr. 3 a secțiunii III.2.3.a) din cuprinsul fișei de date a achiziției, în sensul dovedirii experienței specifice a expertului prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor ce fac obiectul procedurii în cauză.

În finalul prezentelor concluzii scrise, contestatorul mai precizează că nu a solicitat autorității contractante să cumuleze perioadele contractelor sau documentelor suport depuse la dosar, toate aceste documente dovedind o experiență specifică continuă a domnului Romanescu Cătălin Vlăduț, care trebuia privită ca un întreg și nu divizată pe proiecte.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția de lucrări de drumuri, Lot 1 : <<Dezvoltarea integrată a microregiunii Felcsik : Proiect secundar nr. 2 : Investiții în infrastructura de drumuri în comuna Sandominic>>, **Lot 2** : <<Dezvoltarea integrată a microregiunii Felcsik : Proiect secundar nr. 3 : Investiții în infrastructura de drumuri în comuna Madaras>>”, ...a ales procedura de cerere de

oferte online, pe loturi, ce a fost demarată la data de 06.05.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.733.811,89 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 411/31.08.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. S.R.L. **pentru lotul 2**, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul menționat, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C..... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 2.207.880,61 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 423/01.09.2016.

Prin aceasta, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator, faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul 2, a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința nr. 3 din secțiunea III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, unde se prevede că: *„ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani ca șef de șantier”*.

Împotriva documentului sus menționat, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea, în tot, a adresei nr. 423/01.09.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către **pentru lotul 2**, precum și anularea răspunsului nr. 441/08.09.2016 la notificarea prealabilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, **depusă la Lotul 2**, susținând că în mod eronat, autoritatea contractantă a calculat o vechime de numai 31,6 luni experiență specifică șef de șantier pentru ing. Romanescu Cătălin Vlăduț, deoarece nu a fost luat în calcul cv – ul persoanei propuse ca șef de șantier și nici perioada de experiență specifică aferentă acestuia, din cadrul contractelor nr. 180/15.04.2016 și nr. 46/01.03.012.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit fișei de date a achiziției, cerința nr. 3 din secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, unde se prevede că: *„ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă **experiență specifică** de minim 3 ani ca șef de șantier. Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 15), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 14, în original. Orice document doveditor al experienței pe care o deține (**recomandări, contracte individuale de muncă** însoțite de fișa postului, **contracte de prestări servicii**, etc)”*.

Rezultă că operatorii economici erau obligați să asigure, în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului, un șef de șantier, cu o vechime

specifică de 3 ani, **adică 36 de luni**, urmând ca pentru dovedirea acesteia să depună, ca documente relevante, în susținere, recomandări, contracte individuale de muncă sau contracte de prestări servicii, etc.

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul contestator, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare sus menționată, pentru ing. Romanescu Cătălin Vlăduț, Consiliul are în vedere că acesta a prezentat:

- curriculum vitae;
- Formularul 14 – Declarație de disponibilitate;
- Recomandarea nr. 4542/2013, eliberată de Comuna Joseni, din care reiese că acesta, în calitate de șef de șantier, a coordonat execuția proiectului integrat „*Reabilitarea drumurilor comunale, extinderea rețelelor de apă și canalizare Borzont, construire centru de reabilitare și îngrijire socială, dotarea căminului cultural Petofi Sandor din comuna Joseni, jud. Harghita*”, în perioada 2011 – 2012;

- contractul individual de muncă nr. 180/15.04.2016, încheiat cu, pe perioadă nedeterminată;

- diplomă de licență de la Universitatea Tehnică Gh. Asachi din Iași, pentru profilul de inginer construcții căi ferate, drumuri și poduri.

Se reține că, în data de 22.06.2016, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului prezentarea de acte doveditoare privind demonstrarea experienței de minim 3 ani ca șef de șantier pentru Romanescu Cătălin Vlăduț, conform cerinței din fișa de date a achiziției, deoarece din recomandarea nr. 4542/2013, eliberată de Comuna Joseni, rezultă că acesta a lucrat în funcția de șef de șantier în Comuna Joseni în perioada 2011 – 2012, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 293/27.06.2016, la care a anexat următoarele documente:

- declarația nr. 317/24.04.2016, din partea, privind participarea persoanei în cauză, în calitate de șef de șantier, în cadrul unui număr de șase contracte de lucrări;

- deciziile nr. 174/11.09.2012, nr. 104/17.07.2012, nr. 118/15.04.2012, nr. 458/21.11.2012, nr. 401/22.10.2013 și nr. 434/03.10.2012, privind numirea acestuia ca șef de șantier în contractele menționate în declarația evocată anterior;

- contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012, încheiat între, în calitate de beneficiar și S.C. S.R.L., reprezentată de către ing. Romanescu Cătălin Vlăduț, în calitate de prestator, având ca obiect prestarea de servicii de șef de șantier de către acesta din urmă, începând din data de 01.03.2012;

- certificatul de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului în data de 31.10.2007, pentru S.C. S.R.L., din care rezultă că aceasta are ca activități principale, arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică.

Verificând documentele depuse de către ofertantul contestator, prin prisma criticilor formulate de către acesta și prin raportare la conținutul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și a

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

În ceea ce privește neluarea în considerare a cv – ului persoanei nominalizată ca șef de șantier, ing. Romanescu Cătălin Vlăduț, în calculul efectuat de către autoritatea contractantă, se reține, în soluționare, că cerința de calificare nr. 3 din secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției precizează faptul că, pentru dovedirea îndeplinirii acesteia, trebuie să se depună recomandări, contracte individuale de muncă sau contracte de prestări servicii, etc.

Într-adevăr, enumerarea nu este limitativă, putând fi completată și cu alt tip de documente, putându-se înțelege că dintre acestea ar face parte, eventual, și cv – ul persoanei nominalizate.

Dar, cu toate acestea, Consiliul apreciază că informațiile cuprinse în cv – ul ing. Romanescu Cătălin Vlăduț nu pot fi luate în considerare, ca atare, în calculul vechimii specifice, astfel cum sunt acestea enumerate, întrucât un astfel de înscris nu face parte dintre **documentele relevante probante**, în conformitate art. 20 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 21/2013, unde se prevede că: *„(1) Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul/persoana respectivă experiența specifică corelat cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul. (2) Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective. Notă exemplificativă: **În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare**”.*

Mai mult, cv-ul constituie un document propriu al persoanei respective, întocmit de aceasta și semnat pentru conformitate, document care însă nu este contrasemnat, eventual, de către un beneficiar, care ar confirma informațiile conținute.

Astfel, verificând CV-ul depus pentru Romanescu Cătălin Vlăduț, de către pentru îndeplinirea cerinței de calificare ce vizează experiența specifică de 3 ani aferentă șefului de șantier, Consiliul are în vedere că, potrivit acestuia, persoana în cauză a îndeplinit funcția de șef de șantier începând din anul 2003 și până în prezent, având ca atribuții organizarea și conducerea lucrărilor de administrare, întreținere, reparare și exploatare calamități și reabilitări, pe raza SDN Harghita.

În opinia Consiliului, informațiile respective trebuiau probate de către ofertantul contestator cu documente suport, din care să reiasă cu exactitate faptul că persoana în cauză a îndeplinit, în perioada menționată, funcția șef de șantier, simpla enumerare a acestora, în cuprinsul cv – ului întocmit de persoana în cauză, nefiind relevante (ori, din verificarea documentelor

depuse de către, se reține că nu au fost depuse documente în sensul menționat).

De asemenea, Consiliul apreciază că nu poate fi luată în considerare susținerea contestatorului potrivit căreia, ing. Romanescu Cătălin Vlăduț ar fi îndeplinit funcția de șef de șantier în perioada 1996 – 2003, fapt ce ar reieși tot din cuprinsul cv – ului, întrucât se reține că din documentul menționat reiese că acesta a îndeplinit funcția de „șef de distict Lacul Roșu”, funcție ce nu echivalează cu cea de șef șantier, solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și, de asemenea, nici acest fapt nu a fost susținut de documente doveditoare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare informațiile cuprinse în cv-ul ing. Romanescu Cătălin Vlăduț, atunci când a calculat vechimea specifică a acestuia ca șef de șantier.

În ceea ce privește contractul individual de muncă nr. 180/5.04.2016, verificând conținutul acestuia, se reține că a fost încheiat de Romanescu Cătălin Vlăduț cu, având ca obiect prestarea activităților specifice funcției de șef de șantier, de către persoana respectivă, în perioada 18.04.2016 – 06.06.2016 (data limită de depunere a ofertelor), contractul fiind încheiat pe o durată nedeterminată.

Perioada sus menționată, respectiv 18.04.2016 – 06.06.2016, ar reprezenta un număr de 51 de zile în care Romanescu Cătălin Vlăduț a exercitat funcția de șef de șantier în cadrul societății dar, cu toate acestea, nu există documente doveditoare din care să reiasă ce atribuții a avut pe parcursul derulării contractului individual de muncă, simpla mențiune a îndeplinirii acestei funcții, fără a fi probată, nefiind edificatoare în calculul vechimii specifice ca șef de șantier a persoanei propuse, fapt pentru care se apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în calcul acest document.

Consiliul are în vedere că, **din contractul de prestări servicii nr. 46/01.03.2012**, rezultă că Romanescu Cătălin Vlăduț a desfășurat activitatea de șef de șantier, în calitate de reprezentant legal al S.C. S.R.L., pentru, începând cu data de 01.03.2012, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.06.2016, acest contract fiind încheiat tot pe o perioadă nedeterminată, pentru fiecare contract încheiat de beneficiar fiind întocmită o decizie de numire, astfel cum se prevede la art. 2 din cuprinsul contractului.

Astfel, calculând perioadele cuprinse în cadrul decizilor nr. 174/11.09.2012, nr. 104/17.07.2012, nr. 118/15.04.2012, nr. 458/21.11.2012, nr. 401/22.10.2013 și nr. 434/03.10.2012, depuse de către ofertantul contestator prin răspunsul din adresa nr. 293/27.06.2016, decizii aferente contractelor în care Romanescu Cătălin Vlăduț a îndeplinit funcția de șef de șantier (în cadrul), reies următoarele informații:

1. recomandarea nr. 4542/2013 de la Comuna Joseni pentru execuția lucrărilor proiectului, precum și din lista principalelor lucrări, poziția 11, aferente lucrării „*Reabilitarea drumurilor comunale, extinderea rețelelor de*

apă și canalizare Borzont, construire centru de reabilitare și îngrijire socială, dotarea căminului cultural Petofi Sandor din comuna Joseni – județul Harghita, comuna Joseni, satele Joseni și Borzont” - perioada 15.06.2011-21.09.2012 – 15 luni și 6 zile;

2. Contract nr. 10393/11.09.2012 - perioada 11.09.2012-05.10.2012-24 de zile (10 zile suprapuse cu prima poziție, recomandarea nr. 4542/2013);

3. Contract nr. 8504/17.07.2012, perioada 17.07.2012-14.08.2012-28 de zile, suprapuse cu prima poziție, recomandarea nr. 4542/2013);

4. Contract nr. 1605/15.04.2012 - perioada 15.04.2013-16.05.2013 – 1 lună și 1 zi;

5. Contract nr. 14022/21.11.2013 - perioada 21.11.2013-18.12.2014 – 12 luni și 27 de zile;

6. Contract nr. 38/22.10.2013 - perioada 22.10.2013-09.12.2013 – 1 lună și 18 zile (fiind suprapuse 18 zile cu poziția 5);

7. Contract nr. 59/03.10.2014 - perioada 03.10.2014-03.11.2014 – 1 lună.

Din însumarea elementelor menționate anterior, ce se regăsesc și în cadrul declarației nr. 317/24.04.2016, din partea....., privind participarea persoanei în cauză, în calitate de șef de șantier, în cadrul unui număr de șase contracte de lucrări, rezultă o perioadă de 30 de luni, plus încă o lună și 6 zile, adică un rezultat final de 31,6 luni, calcul efectuat, în mod corect, de către autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertei depusă de către

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare intervalele de timp care se suprapun (adică perioadele în care Romanescu Cătălin Vlăduț a îndeplinit funcția de șef de șantier, în cadrul, în mai multe contracte), deoarece în cuprinsul cerinței din fișa de date a achiziției, s-a precizat clar, o **vechime specifică de 3 ani (vechime continuă)**, impunându-se luarea în calcul a perioadelor de execuție, propriu-zisă, în care acesta a lucrat efectiv ca șef de șantier.

De asemenea, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare contractul - cadru din data de 01.08.1996, încheiat de Romanescu Cătălin Vlăduț cu SDN Miercurea Ciuc, actul adițional la acesta și fișa postului, întrucât au fost depuse ulterior evaluării ofertei sale, și nu anterior acestui eveniment, deși i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 3 din 22.06.2016, postată în SEAP.

Ofertantul era obligat să răspundă la obiect, prin raportare la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în baza art. 78, care prevede: „*comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare și să transmită toate*

documentele pe care le considera relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției”.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință din caietul de sarcini nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Ca un aspect subsecvent, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere privind definiția noțiunii de șef de șantier, întrucât acestea nu au relevanță în cauză, prin raportare la cerința de calificare exprimată la cerința nr. 3 din secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, unde se prevede că: *„ofertantul va asigura un **șef de șantier** care să aibă **experiență specifică de minim 3 ani ca șef de șantier**”,* în acest sens urmând a se depune CV, Declarația de disponibilitate a expertului, **orice document doveditor** al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).

În concluzie, având în vedere că, prin documentele prezentate, ... nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a), privind vechimea specifică de 3 ani pentru șeful de șantier, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 926/2006, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către în contradictoriu cu.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în comuna....., nr....., sat....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în comuna....., sat....., nr....., județul....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.