

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1780/19.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21913/19.07.2016, (**dosar .../2016**), SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL și SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire și lipsa răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, respectiv la adresa nr. 1761/08.07.2016, formulată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”, coduri CPV: 71356300-1, 50312000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat: „declararea ofertei depuse SC ... SA ca fiind neconformă și în consecință necâștigătoare”, „declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare” și „anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 4828/22.07.2016, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22509/25.07.2016, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22749/26.07.2016 (**dosar 1619/2016**), prin care SC ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2755/2000, având CIF RO 12809065, reprezentată legal de administrator ... și convențional de SOCIETATEA ..., a contestat adresa nr. CEO/93/29.06.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a

solicitat „anularea parțială a Raportului procedurii, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SA, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SA, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii în urma reevaluării ofertelor și care să îndeplinească cerințele minime și obligatorii prevăzute de lege privind forma și conținutul comunicărilor privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006”.

SC ... SA, cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 13521/01.08.2016, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23327/29.07.2016 și respectiv sub nr. 23509/02.08.2016, prin care a solicitat „respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL(...) și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora”.

SC ... SA, cu aceleași date de identificare de mai sus, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. TNI 13603/04.08.2016, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23937/05.08.2016 și respectiv sub nr. 23959/05.08.2016, prin care a solicitat „respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ...SRL (...) și menținerea, ca legală și temeinică, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora”.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, cu aceleași date de identificare de mai sus, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 1836/08.08.2016, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24244/09.08.2016 și respectiv sub nr. 24284/09.08.2016, prin care a solicitat „menținerea Raportului procedurii în ceea ce privește constatarea caracterului admisibil al ofertei depuse de asocieria ...”, „menținerea concluziilor autorității contractante privind evaluarea ofertei asocierii ... ca admisibilă”, precum și „menținerea tuturor actelor procedurii ce constată caracterul admisibil al ofertei asocierii ...”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1780/19.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21913/19.07.2016, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a lipsei răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, respectiv la adresa nr. 1761/08.07.2016, formulată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”, s-a solicitat: „declararea ofertei depuse SC ... SA ca fiind neconformă și în consecință necâștigătoare”, „declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare” și „anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 4828/22.07.2016, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22509/25.07.2016, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22749/26.07.2016, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. CEO/93/29.06.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, s-a solicitat „anularea parțială a Raportului procedurii, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SA, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SA, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii în urma reevaluării ofertelor și care să îndeplinească cerințele minime și obligatorii prevăzute de lege privind forma și conținutul comunicărilor privind rezultatul procedurii, iar în subsidiar, „în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 (...), precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2016, SC ... SRL precizează că în data de 29.06.2016 i-a fost transmisă adresa nr. „CEO 94” prin care i s-a adus la cunoștință faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului în cauză a fost cea depusă de SC ... SA cu o valoare de 7.463.970 lei fără TVA/acord - cadru. Contestatoarea precizează că prin adresa nr. 1747/01.07.2016 a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, astfel că a intrat în posesia documentelor în data de 06.06.2016.

Contestatoarea arată că analizând documentele existente, la dosar a constatat că oferta depusă de SC ... SA a fost declarată în mod nelegal ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SC ... SA, contestatoarea menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Conform prevederilor art. 3, litera q) din același act normativ oferta este „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”), autoritatea contractantă a impus ofertanților: „Ofertantul va completa Formularul 16. Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare respectiv a valorilor maxime obținute prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale acordului cadru [...]”.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1, publicată în SEAP la data de 12.04.2016, autoritatea contractantă a precizat că Centralizatorul financiar este anexat formularului de ofertă. Cantitățile minime și maxime de servicii fiind precizate în Cap 9 din Caietul de sarcini. Pentru piese de schimb autoritatea contractantă a estimat o valoare maximă anuală, care nu poate fi schimbată de către ofertant în formularul de oferta. Referitor la „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru platforma informatică” (nr. crt. 1 din Centralizator financiar), autoritatea contractantă a menționat că prin „valoarea anuală (exclusiv TVA) lei” - din Centralizatorul financiar se înțelege 12 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii. Prețul unitar este considerat prețul lunar și rămâne ferm pe toată durata contractului. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că:

- prin „Valoarea acordului cadru (exclusiv TVA) lei” din Centralizatorul financiar se înțelege 36 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii;

- Prețul unitar este considerat prețul lunar și rămâne ferm pe toată durata contractului;

- Criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este „prețul cel mai mic” al acordului-cadru. Referitor la coloanele 3, 4, 5, 6 și 7, acestea se completează în tabel în măsura incidenței cu situația dată a operatorului ofertant.

În acest context, contestatoarea menționează că în cadrul ofertei financiare depuse de SC ... SA, prețul unitar lunar asumat a fost de 207.332.50 lei.

Ulterior, în perioada de evaluare a ofertelor, constatând că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificare: *„Vă rugăm să ne precizați*

în clar prețul lunar pentru Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS), excluzând categoria pieselor de schimb”, ofertantul făcând precizarea că: „a completat formularul de ofertă și centralizatorul financiar conform modelului din secțiunea formulare. De asemenea, menționez faptul că în ultima întrebare din setul 1 de clarificări s-a solicitat să se pună la dispoziție centralizatorul anexat formularului de ofertă completat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare pentru acordurile cadru, însă nu s-a primit nicio versiune actualizată a formularului de ofertă sau a centralizatorului financiar în care să fie evidențiat în clar costul unitar lunar pentru Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate – PIAS”.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător a arătat că, după cum este precizat și în răspunsul la întrebarea de mai sus din setul de clarificări 1, „Prin valoarea anuală (exclusiv TVA) lei - din Centralizatorul financiar se înțelege 12 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii, respectiv prin valoarea acord-cadru (exclusiv TVA) lei din Centralizatorul financiar se înțelege 36 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii”, ceea ce înseamnă că valoarea lunară ofertată pentru Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)", excluzând categoria componente/piese de schimb, reprezintă valoarea de 111.549,00 lei fără TVA, valoare calculată prin împărțirea la 12 luni a valorii anuale (exclusiv TVA) de 1.335.588,00 lei, prezentate în centralizatorul financiar pentru categoria Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS), excluzând categoria pieselor de schimb sau prin împărțirea la 36 de luni a valorii per acord-cadru (exclusive TVA) de 4.015.764,00 lei, prezentate pentru aceeași categorie de servicii.

Cu privire la elementele prezentate mai sus, contestatoarea face următoarele mențiuni:

Prin „necontestarea” în termen legal a documentației de atribuire, în speță a formularului de ofertă financiară, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru ofertanți, prin urmare afirmațiile ...: *„De asemenea, menționez faptul că în ultima întrebarea din setul 1 de clarificări s-a solicitat să se pună la dispoziție centralizatorul anexat formularului de ofertă completat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare pentru acordurile cadru, însă nu s-a primit nicio versiune actualizată a formularului de ofertă sau a centralizatorului financiar în care să fie evidențiat în clar costul unitar lunar pentru Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate - PIAS(...)", sunt tardive.*

Art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prevede faptul că: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul

propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (2) sunt reprezentate de erorile aritmetice care se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Având în vedere faptul că în oferta financiară a SC ... SA exista o discrepanță între prețul unitar și prețul total, singura modificare a ofertei care putea fi făcută, era cea permisă în mod expres de prevederile art. 80 alin. (2), litera a), oricare altă modificare generând neconformitatea ofertei.

Dacă autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, ar fi respectat prevederile legale cu privire la situația constatată în legătură cu oferta financiară a ..., aceasta ar fi avut obligația să corecteze eroarea aritmetică, evident doar cu acceptul ofertantului, noua valoare a ofertei, fără ca prețul unitar să fie modificat, fiind de 10.912.176,00 lei fără TVA.

Având în vedere că valoarea ofertei financiare, respectiv 10.912.176 lei, fără TVA depășește valoarea estimată a acordului - cadru de 8.386.506 lei, fără TVA, contestatoarea consideră că oferta depusă de ... trebuia încadrată ca fiind neconformă și în consecință respinsă.

Se mai arată că prin modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat întrebarea de clarificare cu privire la oferta financiară a ..., aceasta a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, cu atât mai mult cu cât ceilalți doi ofertanți participanți la procedură au înțeles și au prezentat oferta financiară, în speță valoarea prețului unitar în conformitate cu cerințele din fișa de date și clarificările publicate în SEAP.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SA, contestoarea invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. q) din același act normativ menționând că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, îndeplinirea următoarelor cerințe minime și obligatorii:

- Cap. 3, Condiții Generale, pct. 5 „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire;

- Pag. 13 din Caietul de sarcini „Prestatorul va realiza, cel puțin trimestrial, teste de penetrare asupra sistemelor PIAS, după scenarii propuse beneficiarului și aprobate de acesta. Rezultatele testelor vor fi înmânate beneficiarului însoțite de recomandări specific”;

„Conformitate cu prevederile anexei 1”;

„Conformitate cu prevederile anexei 2”;

„Conformitate cu prevederile anexei 3”;

Contestatoarea mai arată că în procesul de evaluare nr. 4/09.06.2016, autoritatea contractantă a consemnat neconformitate ofertei tehnice depuse de SC ... SA cu privire la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini menționate mai sus, drept pentru care a transmis ofertantului desemnat câștigător solicitarea de clarificări nr. CEO/64/13.06.2016. Analizând răspunsul transmis, contestatoarea arată că a constatat că ofertantul declarat câștigător a modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, oferta tehnică depusă inițial, în sensul că a introdus informații noi; cu titlu de exemplu: La întrebarea de clarificare nr. 1, la solicitarea din caietul de sarcini, capitolul 3. Condiții generale, pct. 5, *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire: vă rugăm să ne precizați în mod clar dacă ofertantul, în cazul în care va fi declarat câștigător, va respecta întocmai cerința detaliată de autoritatea contractantă”*, ofertantul a transmis un răspuns prin care confirmă faptul că, în cazul în care va fi declarant câștigător, va respecta întocmai cerința detaliată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la capitolul 3. Condiții Generale, pct. 5: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire”*. În cadrul răspunsului la întrebarea autorității, ... nu face trimitere la nicio secțiune/pagină din oferta tehnică depusă, ci confirmă/își asumă îndeplinirea cerinței ulterior datei limită de depunere a ofertelor, de unde rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că aceste informații nu existau în cadrul propunerii tehnice a ofertantului, acesta completându-și astfel oferta tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificare transmis de autoritatea contractantă.

Prin acceptarea acestor informații, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, contestatoarea consideră că se produce o încălcare a principiului garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici instituit prin dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 79 alin. (2) din același act normativ, comisia de evaluare avea obligația de a încadra oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

Referitor la modalitatea de evaluare aplicată de către autoritatea contractantă, contestatoarea invocă prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 34 alin. (2) și (3) din același act normativ și menționează că este evident că legiuitorul impune prin textele de lege prezentate o atitudine profesionistă și imparțială a evaluatorilor în scopul efectuării unei evaluări corecte și a unei atribuirii imparțiale.

Se mai arată că aspectele de nelegalitate invocate de societatea sa la punctele anterioare, conduc în mod clar și fără echivoc la concluzia că evaluarea ofertelor a fost făcută de o manieră subiectivă, „în baza

înțelegerii și dorinței proprii de analizare a ofertei și nu în baza cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale”.

Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar. Acesta cunoaște limitări impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși autoritatea contractantă.

Având în vedere cele învederate, precum și dispozițiile art. 209 alin. (1), lit. c) și (4), lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că nu vor putea fi dispuse măsuri de remediere, astfel că urmează să se dispună anularea procedurii de atribuire.

În continuare, contestatoarea arată că în pofida dezideratului și a principiului utilizării eficiente a fondurilor disponibile, legislația achizițiilor publice oprește autoritățile contractante să atribuie contracte acelor ofertanți care, deși propun cele mai avantajoase prețuri, nu pot proba că - din cauza acelor prețuri - au capacitatea de a le îndeplini la parametrii impuși, prin mijloace legale.

Art. 202 din OUG nr. 34/2006 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor. Mai mult decât atât, contestatoarea consideră că în sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea era ținută să clarifice temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Față de ansamblul considerentelor expuse, contestatoarea consideră că rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că evaluarea ofertei declarată câștigătoare prin prisma verificării propunerii tehnice și financiare s-a realizat în mod superficial și cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare.

În dovedire SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22133/... C5/20.07.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada asocierii încheiată între societatea sa, SC ...SRL și SC ... SRL, precum și acordul acestor asociați privind depunerea contestației. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1797/26.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22806/26.07.2016.

Prin adresa nr. 22135/... C5/20.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

... a transmis prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 5705/26.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 22851/27.07.2016. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin poștă, originalul

punctului de vedere însoțit de o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor, având în vedere documentele depuse de ofertanți și răspunsurile acestora la solicitările de clarificare, a hotărât că toți ofertanții îndeplinesc condițiile de calificare și respectă specificațiile tehnice minime considerate obligatorii așa cum au fost stabilite în caietul de sarcini, astfel cum reiese din Procesele-verbale nr. 1, 2, 3 și respectiv nr. 4. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a analizat din punct de vedere legal ofertele financiare, astfel cum au fost acestea transmise, în vederea stabilirii clasamentului ofertanților declarați calificați și a solicitat clarificări privind oferta financiară depusă de SC ... SA. Acesta a răspuns prin adresa nr. TNI 13132/27.06.2016, prin care, fără a modifica prețul ofertat, a precizat: că a completat „*formularul de ofertă și centralizatorul financiar conform modelului din secțiunea formulare. De asemenea, menționăm faptul că în ultima întrebare din setul 1 de clarificări s-a solicitat să se pună la dispoziție centralizatorul anexat formularului de ofertă completat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare pentru acordurile cadru, însă nu s-a primit nicio versiune actualizată a formularului de ofertă sau a centralizatorului financiar în care să fie evidențiat în clar costul unitar lunar (...)*”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că după cum este precizat și în răspunsul la întrebarea din setul de clarificări 1, „Prin valoarea anuală (exclusiv TVA) lei”, din Centralizatorul financiar, se înțelege 12 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii, respectiv „Prin valoarea acord-cadru (exclusiv TVA) lei” din Centralizatorul financiar se înțelege 36 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii, ceea ce înseamnă că valoarea lunară ofertată, excluzând categoria componente/piese de schimb, reprezintă valoarea de 111.549,00 lei fără TVA, valoare calculată prin împărțirea la 12 luni a valorii anuale (exclusiv TVA) de 1.338.588,00 lei, prezentate în centralizatorul financiar, sau prin împărțirea la 36 de luni a valorii/acord-cadru (exclusiv TVA) de 4.015.764,00 lei, prezentate pentru aceeași categorie de servicii din centralizatorul financiar.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a estimat valoarea pieselor de schimb pe durata unui an și a întregului acord-cadru și a precizat cuantumul acestuia în cadrul centralizatorului financiar, cu mențiunea că aceste valori nu vor fi modificate de către ofertanți astfel:

Categorie	Valoarea anuală (exclusiv TVA) lei	Valoarea acord-cadru (exclusiv TVA) lei
1	2	
Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică		
Componente/Piese de schimb	1.149.402,00	3.448.206,00

Prin precizările din răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a modificat prețul prezentat în oferta inițială (Centralizator financiar), nu a adus modificări ofertei inițiale sau rezultatului aplicării criteriului de atribuire a contractului, „prețul cel mai mic” al acordului-cadru.

Totodată, arată autoritatea contractantă, răspunsul la solicitarea sa de clarificări este în concordanță cu Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin prisma valorilor anuale și a valorii acordului-cadru pentru cei 3 ofertanți, astfel că autoritatea contractantă consideră că răspunsul furnizat nu poate fi încadrat în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În final, autoritatea contractantă arată că din cauza neatribuirii contractului, îi este perturbată activitatea.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis cererea de intervenție nr. 13521/01.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23327/29.07.2016, formulată de SC ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat „respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL (...) și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora”.

SC ... SA solicită ca prin decizie, Consiliul să dispună admiterea cererii de intervenției, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ... SRL și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor societății sale, generate de soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SA menționează că legea aplicabilă procedurii de atribuire este OUG nr. 34/2016, iar cea aplicabilă contestației este Legea nr. 101/2016 și consideră că este justificată cererea sa de intervenție întrucât a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Intervenienta precizează că SC ... SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice și a avut posibilitatea „analizării în mod nejustificat” a ofertei SC ... SA.

SC ... SA arată că aserțiunea conform căreia „propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire”, nu are nici suport legal și nici nu corespunde situației de fapt, întrucât oferta financiară a societății sale a fost prezentată într-o formă absolut corectă și completă, fiind întocmită în conformitate cu fișa de date, secțiunea IV.4.2 și se încadrează în bugetul estimat de autoritatea contractantă.

Intervenienta precizează că a completat formularul Centralizator financiar, lăsând nemodificate datele precompletate de autoritatea contractantă.

Intervenienta precizează faptul că pentru „serviciile de administrare suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică” a căror valoare este criticată de contestatoare, societatea sa a stabilit o valoare anuală (exclusiv TVA) de 1.338.588,00 lei, iar pentru cea de-a doua categorie de livrabile din Formularul de ofertă, respectiv „Componente/Piese de schimb”, societatea sa a menționat valoarea anuală (exclusiv TVA) de 1.149.402,00 lei, de unde rezultă că valoarea totală anuală pentru cele două categorii de livrabile prestabilite de autoritatea contractantă este de 2.487.990,00 lei, informație care rezultă din cadrul Centralizatorului financiar. În acest sens, intervenienta arată că autoritatea contractantă a înțeles că această valoare totală anuală de 2.487.990,00 lei reprezintă valoarea anuală (exclusiv TVA) aferentă celor două categorii de livrabile, respectiv: „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică” și „Componente/Piese de schimb”, motiv pentru care i-a solicitat să precizeze, în mod clar, prețul unitar lunar excluzând categoria pieselor de schimb.

Ulterior, arată intervenienta, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a furnizat prețul lunar în valoare de 111.549,00 lei pentru „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică”, astfel cum i-a fost solicitat, excluzând categoria pieselor de schimb, prețul pentru aceste servicii fiind rezultatul împărțirii la 12 luni a valorii anuale ofertate, sau prin împărțirea la 36 de luni a valorii/acord-cadru prezentate în centralizatorul financiar pentru această categorie de prețuri. Prețul unitar lunar a fost așadar dedus matematic din valorile prezentate în Centralizatorul de prețuri anexat Formularului de ofertă și nu a modificat cu nimic prețul ofertat. Astfel, prețul unitar de 207.332,50 lei nu reprezintă prețul aferent Serviciilor de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică ci reprezintă prețul lunar aferent acestor servicii cumulat cu prețul lunar aferent Componentelor/Pieselor de schimb.

SC ... SA face precizarea că în lipsa unei versiuni actualizate a formularului „Centralizator financiar”, a respectat versiunea pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul secțiunii „Formulare” la momentul respectiv, neavând nicio alternativă la îndemână și nefiind îndreptățită să aducă modificări/completări la formularul publicat. Se mai arată că nu a contestat documentația de atribuire, însă nici nu a încălcat documentele din cadrul acesteia.

Intervenienta recunoaște că anterior datei stabilite pentru depunerea ofertelor, a transmis autorității contractante o solicitare de punere la dispoziție a Centralizatorului financiar completat și a primit răspuns că acesta „este anexat formularului de ofertă”.

Referitor la criticile contestatoarei ce vizează o presupusă discrepanță între prețul unitar și prețul total, intervenienta consideră că acestea sunt nefondate și nelegale, în realitate neexistând nicio diferență între prețul unitar și prețul total. Susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât este exclusă eroarea aritmetică în cadrul ofertei depuse societății sale, având în vedere că a prezentat Centralizatorul financiar (anexa Formular de oferta) în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, acesta fiind neschimbat pe tot parcursul perioadei de evaluare.

Intervenienta mai precizează că este indubitabil faptul că valorile din Formularul de oferta trebuie să cuprindă toate serviciile ce vor fi prestate în baza acordului cadru și nu doar o parte din acestea.

Referitor la alegerile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, SC ... SA, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a încălcat niciunul dintre principiile în domeniul achizițiilor publice, solicitarea de clarificări fiind adresată cu scopul de a evidenția un element cuprins în Centralizatorul de prețuri, dar neexprimat individual, astfel că SC ... SA apreciază că autoritatea contractantă a procedat într-un mod absolut corect în ceea ce privește solicitarea de clarificări transmisă, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, stabilesc dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări pe parcursul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că a precizat în cadrul documentației de atribuire toate cerințele considerate necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei tehnice a SC ... SA, aceasta învederează că în răspunsul autorității contractante la clarificarea numărul 4, documentul „Răspuns clarificare PIAS 8”, din faza de pre-ofertare, aceasta a renunțat la cerința prezentată de contestatoare. Astfel, se arată că în răspunsul oferit, nu se face trimitere la nicio secțiune/pagina din oferta tehnică depusă, întrucât oferta tehnică nu este vizată de această cerință, iar contestatoarea ar fi trebuit să cunoască faptul că respectiva cerință a fost eliminată din caietul de sarcini, astfel că nu se poate considera că societatea sa aduce completări la ofertă.

Cu privire la cerința „Prestatorul va realiza, cel puțin trimestrial teste de penetrare asupra sistemelor PIAS, după scenariile propuse Beneficiarului și aprobate de acesta. Rezultatele testelor vor fi înmânate Beneficiarului însoțite de recomandări specific”, de la pagina 13, din Caietul de sarcini, intervenienta precizează că a răspuns în mod clar și fără echivoc la întrebarea adresată de autoritatea contractantă în sensul că va respecta această cerință. Mai mult, în cadrul ofertei tehnice depuse de către societatea sa, la paginile 24-25, se regăsește asumarea de către ... a cerințelor evidențiate în aceasta întrebare de clarificare.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea de evaluare aplicată de autoritatea contractantă, intervenienta consideră că acestea sunt nefondate, întrucât nu sunt bazate pe nici un element probator care să demonstreze veridicitatea.

Un alt aspect învederat de SC ... SA este acela că, atât societatea sa cât și SC ... SRL au prezentat oferte financiare apropiate ca valoare, având o diferență de doar 0,5% raportată la bugetul maxim alocat, acest lucru demonstrând posibilitatea implementării proiectului în parametrii impuși, la un nivel valoric realist.

Având în vedere cererea SC ... SA privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 23420/.../1619 C5/01.08.2016, a înștiințat intervenienta că ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare soluționării contestației depusă de SC ... SRL, va fi informată asupra datei în care poate consulta dosarul precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise. Totodată, Consiliul i-a solicitat dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către SC ... SRL. Intervenienta a răspuns prin adresa nr. 13568/02.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23491/02.08.2016.

Prin adresele nr. 23592/.../1619 C5/02.08.2016 și nr. 23594/.../1619 C5/02.08.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei SC ... SRL susțineri față de cererea de intervenție depusă de SC ... SA.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 6037/03.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23717/03.08.2016, prin care a precizat că a luat cunoștință de conținutul cererii de intervenție, pe care îl susține, „fiind în concordanță cu deciziile comisiei de evaluare și cu punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă de asocierea SC Mater ... Systems SRL”.

Prin adresa nr. 1825/04.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23932/05.08.2016, SC ... SRL a transmis susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, prin care precizează că nu are nicio obligație legală de a preciza motivul pentru care a solicitat acces la dosarul achiziției publice, „accesul” reprezentând în schimb, un drept legal, conform prevederilor art. 1 din Legea 544/2001.

În ceea ce privește caracterul de „informație de interes public” al dosarului achiziției publice, SC ... SRL face trimitere la art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 544/2011, precum și la art. 215 din OUG nr. 34/2006 și consideră că argumentele învederate de intervenientă nu țin seama de faptul că societății sale nu i se poate îngrădi dreptul de a critica acele aspecte de admisibilitate ale ofertei câștigătoare de care a luat cunoștință cu ocazia consultării dosarului achiziției.

Intervenienta precizează că nu și-a atribuit rolul comisiei de evaluare, ci a constatat anumite neconformități în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, neconformități pe care le-a contestat pe cale legală și reiterează susținerile din contestația depusă, respectiv faptul că

SC ... SA și-a modificat oferta financiară, respectiv a modificat prețul unitar lunar. Având în vedere faptul că în oferta financiară a SC ... SA există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, singura modificare a ofertei care putea fi făcută, era cea permisă în mod expres de prevederile art. 80 alin. (2), litera a), oricare altă modificare generând neconformitatea ofertei, între prețul unitar și prețul total există o discrepanță, modalitatea corectă de calcul fiind detaliată de societatea sa în cadrul contestației sale.

Referitor la criticile aduse ofertei tehnice a SC ... SA, SC ... SRL precizează că acestea au fost raportate strict la documentele care i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, iar din aceste documente nu reieșea îndeplinirea cerințelor contestate.

În final, SC ... SRL arată că în cererea de intervenție, ofertantul declarat câștigător face trimitere la pagini din oferta tehnică, dar aceste mențiuni nu se regăseau și în răspunsul la solicitările de clarificări.

Având în vedere cererea SC ... SA privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 23953/.../1619 C5/05.08.2016, a invitat intervenienta, în acest sens. La data de 09.08.2016 reprezentanții SC ... SA au studiat dosarul cauzei și au obținut fotocopii din acesta.

Prin adresa nr. 13673/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24537/11.08.2016, intervenienta a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând că nu a identificat nici un element de noutate sau contrar celor pe care le-a susținut în cadrul cererii de intervenție, astfel că reiterează și subliniază că autoritatea contractantă i-a evaluat în mod obiectiv oferta și a stabilit în mod obiectiv oferta câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire.

SC ... SA concluzionează că modul de prezentare a situației de fapt de către contestatoare este unul eronat, care nu corespunde realității și care nu se bazează pe cerințe explicite ale documentației de atribuire, scopul acesteia fiind acela de a induce în eroare Consiliul prin construirea artificială a unei aparente neconformități a ofertei financiare a SC ... SA.

Intervenienta apreciază că modalitatea de evaluare a ofertelor s-a realizat în mod absolut obiectiv, în sarcina autorității contractante neputându-se reține încălcarea vreunuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sau a vreunei prevederi legale incidente.

Prin adresele nr. 24571/.../1619 C5/11.08.2016 și nr. 24574/.../1619 C5/11.08.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei SC ... SRL susțineri față de concluziile scrise transmise după studiul dosarului de către SC ... SA, însă până la data emiterii deciziei acestea nu au formulat niciun răspuns.

Prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1619/2016, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. CEO/93/29.06.2016, i-a comunicat că oferta declarată câștigătoare aparține SC ... SA, fără a-i aduce însă la cunoștință și celelalte informații

prevăzute de art. 207 din OUG nr. 34/2006. Față de acest aspect precum și față de lipsa unui răspuns la solicitarea sa privind accesul la dosarul achiziției, transmisă autorității contractante, prin adresa nr. 5844/13.06.2016, contestatoarea precizează că a revenit asupra cererii sale, prin adresa nr. 5852/30.06.2016.

Contestatoarea arată că în data de 05.07.2016, autoritatea contractantă a invitat-o la sediul său, permițându-i accesul parțial la copii după dosarul achiziției publice, deși nu a identificat niciun document din care să rezulte caracterul confidențial al ofertelor celorlalți participanți.

Față de faptul că autoritatea contractantă a declarat conforme și acceptabile ofertele depuse de asocieria și ..., contestatoarea arată că prin adresa nr. 7658/11.07.2016 a notificat prelabil autoritatea contractantă, însă nu a primit niciun răspuns.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei depusă de, contestatoarea arată că din analiza documentele depuse de ofertantul, a constatat că acesta nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiență similară și respectiv Secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a permis să invoce experiență similară inexistentă la data depunerii ofertelor și a acceptat, în mod nelegal această experiență. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat nici documente justificative din care să rezulte data finalizării și facturării serviciilor invocate drept experiență similară, cu atât mai mult cu cât, în Formularul 14 depus de acest ofertant ulterior depunerii ofertelor, în data de 24.05.2016, acesta a declarat că suma de 2.190.270 lei ar fi fost facturată în contractul invocat „până la data prezentă”, deci până la o dată ulterioară depunerii ofertelor.

Prin urmare, acceptând drept experiență similară servicii care nu se încadrează în cerințele minime de calificare din documentația de atribuire și care au fost prestate după data depunerii a ofertelor, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, favorizând acest ofertant căruia i-a aplicat alte criterii decât cele prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a permis ofertantului să invoce drept experiență similară servicii care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Contestatoarea arată că nu a prezentat toate documentele justificative pentru a demonstra conformitatea cu cerința de îndeplinire a unor standarde de calitate, iar autoritatea contractantă a declarat acceptabilă în mod netemeinic și nelegal oferta deoarece aceasta nu îndeplinește cerința minimă privind experiența în prestarea de servicii similare cu obiectul contractului ce face obiectul procedurii, în valoare

cumulată de 2.795.502 lei, deoarece, prin eliminarea serviciilor irelevante nu se mai întrunește acest prag valoric. Totodată, arată contestatoarea, acest ofertant nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la îndeplinirea unor standarde minime de calitate.

Cu privire la ofertele asocierii și ..., contestatoarea arată că acestea sunt neconforme deoarece „pentru elaborarea unei oferte tehnice conforme și complete, orice ofertant trebuia să analizeze stadiul serviciilor de suport pentru fiecare dintre echipamentele indicate de autoritatea contractantă, să evalueze și să descrie în oferta sa pașii de urmat pentru aplicarea update-urilor necesare funcționării acestor echipamente, precum și să estimeze corespunzător nivelul de efort și alocarea resurselor necesare realizării acestor servicii, solicitate prin caietul de sarcini al procedurii. În concret, ofertantul trebuia să descrie procedura concretă de acces la actualizările software, în mod similar cu descrierea inclusă în oferta noastră, la capitolul 4, pagina 14, și în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV) 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia: «Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea va conține obligatoriu descrierea serviciilor, prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini». Or, având în vedere faptul că ... este reprezentantul în România al producătorului majorității echipamentelor și software-ului, descrise în capitolul 2.1 și Anexele 1.2 și 3, cu drept de proprietate intelectuală asupra update-urilor periodice și pachetelor software (patch-uri) destinate îmbunătățirii performanțelor echipamentelor, iar niciunul dintre ceilalți doi ofertanți nu a solicitat informațiile tehnice necesare realizării update-urilor acestor produse, considerăm că aceste servicii nu au fost incluse în oferta tehnică a Asocierii ... Technology și ... si, prin urmare, nici în oferta lor financiară. Menționăm că sistemele ... sunt integrate la nivel global și orice solicitare de ofertă este vizibilă în evidențele interne ..., fiind identificabilă prin raportare la seria unică a echipamentului/produsului. Astfel, am constatat că nicio solicitare de ofertă nu a fost înregistrată în evidențele ..., în România sau altă țară”.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertelor asocierii și ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și principiului tratamentului egal.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor ... și ..., prin acceptarea ofertei ... cu amendamentele la contract propuse de acesta, în condițiile în care ... i-a fost solicitată eliminarea amendamentelor proprii din ofertă.

Referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea arată că aceasta nu îndeplinește condițiile minime și obligatorii prevăzute de lege pentru acest act procedural, deoarece nu i-au fost comunicate care sunt caracteristicile și avantajele relative ale

ofertei câștigătoare, respectiv ... în raport cu oferta sa, precum și faptul că i-a fost comunicat un termenul de contestare „11.07.2016, ora 11”, în condițiile în care nu există în legislație un termen stabilit pe ore.

Contestatoarea mai precizează faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat nejustificat în mod ilegal accesul la dosarul complet al achiziției publice și indică cu titlu de exemplu jurisprudența CNSC.

În dovedire SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22727/.../1619 C5/26.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ...SRL.

Având în vedere cererea SC ...SRL privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 22728/.../1619 C5/26.07.2016, a înștiințat-o că în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, iar ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care poate consulta dosarul, precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

... a transmis prin poștă, punctul de vedere nr. P5996/01.08.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 23567/02.08.2016, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației depusă de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere precizează că, prin comisia de evaluare desemnată, a efectuat evaluarea ofertelor depuse cu respectarea legislației în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP. Acest aspect reiese în mod clar din Raportul procedurii de atribuire și anexelor sale, în care sunt menționate argumentele în temeiul cărora oferta depusă de SC ... PACKAR SRL a fost declarată necâștigătoare.

Prin contestația nr. 4828/22.07.2016 formulată împotriva adresei prin care i se comunică rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul formulează critici asupra modului de evaluare a ofertelor prezentate de SC ... SRL și

Autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatoarei. Astfel, cu privire la secțiunea 2 a contestației: „oferta asocierii ... este inacceptabilă”, menționează faptul că întreg procesul de evaluare s-a desfășurat în baza legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, respectiv faptul că a evaluat modul în care fiecare ofertă a fost elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că, în urma evaluării ofertelor, atât din punct de vedere al eligibilității documentelor depuse cât și a răspunsurilor depuse de către ofertanți la solicitările de clarificare trimise cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, a hotărât că toți ofertanții îndeplinesc condițiile de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile și neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, nici contestatoarea, nici CNSC și nici instanța de judecată nu se pot pronunța cu privire la declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă sau neconformă.

Referitor la secțiunea 3 a contestației: „ofertele asocierii ... Tehnology și ... sunt neconforme”, autoritatea contractantă arată că din evaluare a rezultat că ofertanții au analizat documentația de atribuire și au descris modul de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere că „...” este producătorul majorității echipamentelor și software-ului descrise în caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că este evident că este cel mai familiarizat cu tehnologiile de realizare a acestor produse/software, motiv pentru care consideră ca nefondate presupunerea contestatoarei cu privire la descrierile celorlalți ofertanți care trebuiau să includă informațiile „în mod similar cu descrierea inclusă în oferta «...» la cap. 4, pag. 14”, întrucât fiecare ofertant are un mod propriu și specific de a elabora ofertele tehnice, iar cerința din fișa de date, că *„Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea va conține obligatoriu descrierea serviciilor, prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini”*, nu impune niciun format anume de prezentare a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate și nici nu solicită un anumit grad de detaliere al acestora la care ar trebui să se raporteze ofertanții.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, chiar dacă „...” este producătorul majorității echipamentelor și software-ului descrise în caietul de sarcini, acest aspect nu exclude posibilitatea ca alți ofertanți să fie familiarizați cu produsele ... și este foarte probabil ca cei doi ofertanți către care „...” aduce critici în contestație să aibă experiență și să poată face estimări în funcție de prețurile de lista pe care le practică „...”, sau pe baza experienței acestora din proiecte implementate în trecut.

Faptul că niciun ofertant nu a depus o propunere financiară sub pragul de 85% din bugetul maxim alocat, care ar fi semnalat posibilitatea existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, permite existența unui buget suficient în estimările ofertanților pentru a acoperi unele oscilații ale prețurilor „...”.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 35, alin. (5), nu a impus o anumită modalitate de descriere a serviciilor solicitate în caietul de sarcini, ceea ce semnifică faptul că modul de prezentare din propunerea tehnică a „...” nu reprezintă un etalon la care trebuie să se raporteze fiecare dintre ofertanți, chiar dacă „...” este producătorul majorității echipamentelor și software-ului descrise în caietul de sarcini.

Referitor la secțiunea 4 a contestației: „autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor ... și ...”, autoritatea contractantă menționează că nu a considerat că sugestiile de modificare a clauzelor contractuale transmise de ofertantul ... ar fi dezavantajoase pentru ea.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de responsabilitate, profesionalism și echidistanță pe parcursul evaluării ofertelor depuse, fără a favoriza vreunul dintre ofertanți.

Referitor la secțiunea 5 a contestației: „comunicarea privind rezultatul procedurii nu îndeplinește condițiile minime și obligatorii prevăzute de lege pentru acest act procedural”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât ca toate cele 3 oferte depuse îndeplinesc criteriile de calificare și specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire. Asadar, ca urmare a finalizării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare, respectiv „prețul cel mai scăzut”, tuturor ofertanților declarați admisibili, clasând pe locul I oferta SC ... SA, având cel mai scăzut preț.

Autoritatea contractantă mai arată că după întocmirea și aprobarea Raportului procedurii, următorul pas a fost elaborarea și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, acestea fiind întocmite conform art. 206 din OUG 34/2006 și cu respectarea art. 207 alin. (2) lit. c) din același act normativ, informațiile furnizate către ofertanții declarați admisibili fiind corelate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Totodată, autoritatea contractantă menționează că avantajele tehnice ale câștigătorului sunt comunicate ofertanților admisibili dar necâștigători numai în situația criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la secțiunea 6 a contestației: „autoritatea contractantă ar fi refuzat în mod nelegal accesul la dosarul complet al achiziției publice”, autoritatea contractantă precizează că datorită faptului că ofertanții au prezentat declarații de confidențialitate a documentelor, aceștia invocând prevederile art. 24 și ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a respecta prevederile art. 74 din HG 925/2006, prin urmare nu a putut da curs solicitării privind accesul la ofertele tehnice ale celorlalți ofertanți.

Având în vedere cererea SC ... SRL privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 23951/.../1619 C5/05.08.2016, Consiliul a invitat-o, în acest sens, la data de 08.08.2016, ocazie cu care reprezentanții acesteia au studiat dosarul și au obținut fotocopii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis cererea de intervenție nr. TNI 13603/04.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr.

23937/05.08.2016, formulată de SC ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat „respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ...SRL (...) și menținerea, ca legală și temeinică, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora”.

Ca o remarcă preliminară SC ... SA arată că legea aplicabilă procedurii de achiziție este OUG nr. 34/2016, iar cea aplicabilă contestației este Legea nr. 101/2016 și precizează că are un interes justificat în formularea cererii de intervenție, întrucât a fost declarată câștigătoare a procedurii.

SC ... SA arată că, deși susține că i s-a restricționat accesul la studierea dosarului achiziției publice, SC ...SRL a solicitat autorității contractante și a obținut acces la dosarul achiziției publice, întrucât doar astfel a avut posibilitatea analizării ofertei sale.

În urma analizării contestației depuse, SC ... SA apreciază că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, aceasta având un caracter tendențios față de oferta sa, unicul scop fiind de a obține în mod nejustificat atribuirea acestui contract sau de a conduce la amânarea încheierii contractului.

SC ... SA menționează că acest proiect urmează să fie derulat pentru a servi interesele a peste 70.000 de furnizori de servicii medicale la nivelul întregii țări și a milioane de beneficiari din rândul populației României, iar încercarea SC ... SRL de a anula rezultatul atribuirii procedurii, prin invocarea unor motive vădit nefondate, este de natură să aducă întârzieri semnificative soluționării unei probleme cu impact deosebit asupra asigurării serviciilor de sănătate pentru cetățenii României.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SA precizează că va analiza aspectele privind fondul contestației formulată de SC ...SRL și va arăta că toate motivele invocate sunt neîntemeiate și nu pot aduce atingere rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la caracterul nefondat al contestației depusă de ... referitoare la oferta „...”, intervenienta învederează că ... a transmis prima solicitare pentru a primi acces la documentele celorlalți ofertanți, chiar din etapa de evaluare a ofertelor (prima solicitare de acces la documente a fost în 13.06.2016, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a avut loc în 29.06.2016, deci cu mai mult de 2 săptămâni după solicitarea ...), susținând în mod eronat faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal.

Intervenienta invocă prevederile art. 74 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și precizează că dosarul achiziției se întocmește după finalizarea procedurii, până la acel moment, pe tot parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați, în baza declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate pe care le semnează, se află în

imposibilitatea de a dezvălui informații cu privire la conținutul ofertelor depuse, prin urmare, autoritatea contractantă a procedat corect și legal.

Încălcarea caracterului confidențial al ofertelor are loc și dacă alte persoane din cadrul autorității contractante, nu direct membrii comisiei de evaluare sau experții cooptați, aduc la cunoștință altor operatori economici participanți la procedură respectivele informații. Or, aceste norme legale menționate anterior, prin interdicția pe care o instituie, nu vizează doar protecția intereselor private ale persoanelor fizice care fac parte din comisia de evaluare (la care se adaugă și experții cooptați), sau chiar a interesului privat al operatorului economic în cauză, ci, în primul rând a interesului public, iar acesta este asigurarea, cu maximă responsabilitate, a unei competiții nedenaturate.

Intervenienta învederează că accesul unui competitor la oferta altui competitor, mai ales din faza de evaluare a ofertelor, îi conferă acestuia un avantaj neloial și nepermis, având drept consecință directă denaturarea gravă a concurenței, nu doar pentru respectiva procedură de atribuire, ci și pentru altele similare, prin accesul la informații ce fac oferta acelui operator economic competitivă. În acest sens, intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, intervenienta arată că ... susține și faptul că, în data de 05.07.2016, autoritatea contractantă a permis accesul parțial la copii din dosarul achiziției publice, invocând că nu a indentificat în dosarul achiziției niciun document din care să rezulte că informațiile declarate de ofertanți erau, într-adevăr, confidențiale.

Intervenienta consideră că SC ... SRL nu a analizat cu atenție documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, întrucât societatea sa a inclus, în cadrul documentelor de calificare, o declarație în care a indicat părțile din oferta sa în privința cărora solicită să se păstreze confidențialitatea, în același timp, decizia cu privire la menținerea confidențialității asupra unor date și informații din ofertă nu îi revine contestatoarei, ci autorității publice contractante. O interpretare contrară ar aduce atingere gravă principiului concurenței loiale între agenții economici participanți la procedura de achiziție publică, iar SC ... SA consideră relevante următoarele dispoziții art. 12 din Legea nr. 544/2001.

SC ... SA consideră că este dreptul său de a păstra confidențiale orice informații privind activitatea comercială și financiară, iar contestatoarea poate obține acces la aceste date exclusiv cu respectarea normelor legale aplicabile, conform prevederilor din OUG 34/2006.

Referitor la art. 24 din OUG nr. 34/2006, intervenienta arată că articolul de lege face trimitere directă la celelalte prevederi ale ordonanței, acesta aplicându-se în măsura în care nu aduce atingere acelor prevederi. În ceea ce privește art. 170 din OUG nr. 34/2006, intervenienta consideră că declarația pe proprie răspundere, în sine, este suficientă pentru a nu permite accesul altor ofertanți la elementele menționate în respectivul act.

SC ... SA concluzionează că neatribuirea caracterului confidențial propunerii tehnice și ofertelor de preț ar permite unor operatori economici să studieze propunerile tehnice și ofertele de preț ale celorlalți operatori economici participanți la procedură, fapt ce ar duce, în viitor, la nerespectarea celor însușite de operatorii economici prin certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă.

SC ... SA dorește să sublinieze că propunerile tehnice trebuie să fie realizate în conformitate cu cerințele fișei de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Deși contestatoarea susține că *„în concret, ofertantul trebuia să descrie procedura concretă de acces la actualizările software, în mod similar cu descrierea inclusă în oferta noastră, la capitolul 4, pagina 14”*, intervenienta învederează că aceste cerințe nu au fost solicitate în documentația de atribuire, societatea sa având posibilitatea să-și structureze oferta și să detalieze serviciile prestate după o structură proprie, nu după un model specific

SC ... SA arată că redactarea ofertei este apanajul exclusiv al fiecărui ofertant, acesta fiind chiar obligat să-și elaboreze oferta independent de ceilalți ofertanți, motiv pentru care completează și un certificat de participare la procedură cu oferta independentă, concret, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Cu privire la punctul 4 al contestației, intervenienta arată că această critică este nefondată, iar în susținere citează dispozițiile art. 35, 36 și 78 din HG nr. 925/2006, considerând că dacă s-ar primi interpretarea contestatoarei în sensul existenței unei cerințe privind solicitarea prealabilă de informații de la ..., ar fi incident un caz clasic de restrângere a competiției.

Cu privire la punctul 5 al contestației, respectiv la comunicarea privind rezultatului procedurii care nu ar îndeplini condițiile minime și obligatorii prevăzute de lege pentru acest act procedural, intervenienta învederează faptul că întrucât criteriul de atribuire a fost *„prețul cel mai scăzut”*, nu a existat niciun algoritm de calcul al vreunui punctaj, iar avantajul relativ de care face vorbire ... este însuși prețul în sine al ofertei câștigătoare, element care a fost adus la cunoștință contestatoarei prin intermediul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în consecință, dispozițiile normative incidente și relevante au fost respectate.

SC ... SA reiterează faptul că ... încearcă inducerea în eroare a membrilor completului CNSC.

Prin adresa nr. 24076/.../1619 C5/05.08.2016, Consiliul a solicitat intervenientei SC ... SA, dovada comunicării cererii de intervenție nr. 13603/04.08.2016, atât către ... cât și către reprezentantul convențional al SC ... SRL, respectiv SOCIETATEA DE AVOCAȚI „...”. Prin adresa nr. TNI 13643/05.08.2016, intervenienta SC ... SA s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin adresele nr. 24127/.../1619 C5/08.08.2016 și nr. 24130/.../1619 C5/08.08.2016, Consiliul a solicitat atât autorității contractante cât și contestatoarei SC ...SRL susțineri față de cererea de intervenție depusă de SC ... SA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis cererea de intervenție nr. 1836/08.08.2016, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24244/09.08.2016 și respectiv sub nr. 24284/09.08.2016, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL și SC ... SRL, ofertant participant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat „menținerea Raportului procedurii în ceea ce privește constatarea caracterului admisibil al ofertei depuse de asocierea ...”, „menținerea concluziilor autorității contractante privind evaluarea ofertei asocierii ... ca admisibilă”, precum și „menținerea tuturor actelor procedurii ce constată caracterul admisibil al ofertei asocierii ...”.

SC ... SRL cu privire la susținerile SC ...SRL cuprinse în secțiunea nr. 2 din contestație, potrivit căroră „oferta asocierii este inacceptabilă”, solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora și să rețină faptul că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut ca și documente justificative ale cerinței experienței similare Contractul subsecvent nr. 1/179058/12.04.2016 încheiat de SC ... SRL cu Oficiul Național al Registrului Comerțului și Procesul-verbal de instalare și configurare respectiv efectuarea upgrade-ului nr. 1626/05.05.2016 la contractul subsecvent nr. 179058/12.04.2016.

SC ... SRL arată că prin contestația depusă, contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că, pentru a se dovedi experiența similară trebuie în realitate să se dovedească prestarea unor servicii „identice”, argumentație ce nu poate fi primită, fiind contrară scopului OUG nr. 34/2006 așa cum este definit în art. 2 alin. 1 lit. a), respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”.

De asemenea, SC ... SRL precizează că în contradicție cu cele susținute de ..., societatea sa a obținut cotații de preț de la distribuitori autorizați/parteneri ai acestuia, prin urmare consideră lipsite de temei afirmațiile referitoare la oferta asocierii sale, în mod evident, niciuna dintre „alegațiile” contestatoarei nu sunt fundamentate nici pe prevederile documentației de atribuire nici pe vreo prevedere legală specifică, urmând a fi respinse de Consiliu.

În concluzie, SC ... SRL apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind admisibilă, sens în care se impune respingerea contestației ... în ceea ce privește aspectele ce tind la reevaluarea ofertei „...” în sensul declarării ca inacceptabilă/neconformă, cu consecința menținerii Raportului procedurii în ceea ce privește constatarea caracterului admisibil al ofertei depuse de asocierea „...”, menținerii concluziilor autorității contractante privind evaluarea ofertei asocierii „...” ca admisibilă, precum și menținerea

tuturor actelor procedurii ce constată caracterul admisibil al ofertei asocierii „...”.

Prin adresele nr. 24341/.../1619 C5/09.08.2016 și nr. 24341/.../1619 C5/09.08.2016, Consiliul a solicitat atât contestatoarei SC ...SRL cât și autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție nr. 1836/08.08.2016 formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. P 6184/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24355/09.08.2016, prin care a precizat că a luat cunoștință de conținutul cererii de intervenție, pe care îl susține, „fiind în concordanță cu deciziile comisiei de evaluare a ofertelor și cu punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă de SC ...SRL”.

Prin adresa nr. 5/546/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24373/09.08.2016, SC ...SRL a transmis un răspuns la punctul de vedere nr. P5996/01.08.2016 al autorității contractante. SC ...SRL precizează că își menține criticile aduse în cuprinsul contestației sale, considerând, în continuare, oferta depusă de asocieria, inacceptabilă. De asemenea, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că își menține neschimbate toate criticile de nelegalitate formulate în contestație.

SC ...SRL arată că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns argumentat la criticile sale referitoare la caracterul inacceptabil al ofertei asocierii, în legătură cu care, prin contestație, a demonstrat faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele și criteriile minim obligatorii din Secțiunea III.2.3.a) și III.2.3.b) din fișa de date, deoarece nu sunt prezentate contracte prin care să se confirme prestarea de servicii a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât valoarea de 2.795.502 lei, fără TVA, precum și certificatul ISO 27001 pentru fiecare asociat.

Referitor la neconformitatea ofertelor și ..., cele referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor ... și ..., cele referitoare la comunicarea privind rezultatul procedurii, în sensul că acesta nu îndeplinește condițiile minime și obligatorii prevăzute de lege pentru acest act procedural, contestatoarea reiterează și precizează că susține în continuare criticile aduse prin contestația sa.

SC ...SRL arată că a avut acces parțial la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, întrucât nu i-a permis accesul la documentele din propunerile tehnice ale celorlalți doi ofertanți și i s-a limitat prezentarea de copii.

Prin adresa nr. 5/547/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24394/10.08.2016, SC ...SRL a transmis concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

SC ...SRL precizează că după analiza documentelor din dosar i se confirmă faptul că oferta este inacceptabilă, întrucât autoritatea contractantă i-a permis acestuia să invoce o experiență similară inexistentă la data depunerii ofertelor și a acceptat, în mod nelegal

această experiență, precum și să invoce drept experiență similară servicii care nu au legătură cu obiectul procedurii.

Contestatoarea arată că ... nu a prezentat toate documentele justificative pentru a demonstra conformitatea cu cerința de îndeplinire a unor standarde de calitate, respectiv acesta nu a făcut dovada, pentru toți membrii asocierii, că „are implementat și menține, conform ISO 27001”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din studierea dosarului, contestatoarea arată că a observat că în oferta tehnică, ... a reluat *ad literam* solicitările caietului de sarcini, adăugând, pentru a induce aparența originalității, simple confirmări cu sintagme de genul: „(...) ofertantul a luat la cunoștință că, (...)”, „(...) ofertantul înțelege că, (...)” sau „(...) confirmăm faptul că (...)” din care să rezulte că va executa aceste servicii, însă fără a descrie concret, cu detalii suplimentare relevante, modul în care va presta efectiv serviciile.

Contestatoarea arată că în oferta sa tehnică, asocierea ... Tehnology nu descrie în concret modul de livrare al serviciilor, ci prezintă doar descrieri generale și nerelevante ale unor servicii, fără aplicabilitate în procedură.

Contestatoarea consideră că singurele elemente suplimentare față de conținutul caietului de Sarcini transpus în oferta tehnică depusă de către ... sunt câteva descrieri generale ale serviciilor din portofoliul propriu, care nu răspund cerințelor caietului de Sarcini, respectiv conform definiției precizate la pagina 44 din oferta tehnică a ..., „utilizator” este persoana desemnată de beneficiar care utilizează PIAS și care transmite solicitări către centrul de suport. Așadar, prin utilizator ofertantul ... înțelege o resursă a beneficiarului. De la pagina 54, ofertantul descrie procedura de suport, ce include sarcinile de identificare nevoie de suport tehnic, transmiterea solicitărilor de suport, furnizarea informațiilor necesare rezolvării incidentului, disponibilitatea pe tot orarul de lucru stabilit contractual, verificarea soluției etc., toate acestea activități reprezentând sarcini ale administratorului. Or, prin caietul de sarcini ... a solicitat ofertanților tocmai prestarea acestor servicii de administrare, pe care ... le pune de fapt în sarcina beneficiarului atunci când se referă la utilizator ca fiind o persoană desemnată de beneficiar, deci o persoană dependentă de acesta, nu o persoană asigurată de prestator așa cum ar trebui, astfel că această abordare demonstrează că ofertantul a depus o ofertă neconformă și că acesta nu a răspuns cerințelor din caietul de sarcini.

În continuarea concluziilor scrise contestatoarea precizează că față de documentele studiate, își menține neschimbate criticile referitoare la acceptarea ofertei ... cu amendamentele la contract propuse, în condițiile în care societății sale i-a fost solicitată eliminarea amendamentelor proprii propuse prin ofertă, fără o justificare corespunzătoare din partea autorității contractante.

Cu privire la comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea își menține, de asemenea, critica în sensul că aceasta nu

îndeplinește condițiile minime și obligatorii prevăzute de lege pentru acest act procedural.

Prin adresele nr. 24461/.../1619 C5/10.08.2016 și nr. 24462/.../1619 C5/10.08.2016, Consiliul a solicitat atât autorității contractante cât și SC ... SA, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ...SRL după studierea dosarului.

Prin adresa nr. 4430/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24395/10.08.2016, SC ...SRL a solicitat decalarea termenului pentru transmiterea susținerilor referitoare la cererile de intervenție formulate de SC ... SA și SC ... SRL. Prin adresa nr. 24464/.../1619 C5/10.08.2016, Consiliul a admis cererea SC ...SRL și încuviințat un nou termen în data de 12.08.2016.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. P 6201/09.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24399/10.08.2016, prin care a precizat că a luat cunoștință de cererea de intervenție formulată de, pe care o susține, „fiind în concordanță cu deciziile comisiei de evaluare a ofertelor și cu punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă de SC ...SRL”.

Prin adresa nr. 13672/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24534/11.08.2016, SC ... SA a transmis concluzii scrise prin care înțelege să susțină capetele de cerere prezentate în cadrul cererii de intervenție nr. TNI 13603/04.08.201, împotriva contestației nr. 4828/22.07.2016 formulată de SC ...SRL, prin care reiterează aceleași aspecte din cuprinsul cererii de intervenție.

SC ... SA remarcă faptul că în cadrul „notelor scrise”, la pag. 4-6, contestatoarea SC ...- PACKARD SRL introduce un nou motiv al contestației, vizând oferta tehnică, ce nu a fost nici măcar evocat în cadrul contestației formulată, întemeiat pe o presupusă definiție eronată formulată de societatea sa, pentru noțiunea de „utilizator”, iar în acest sens intervenienta invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind inadmisibilitatea prezentării de noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise ulterior expirării termenului legal de formulare a acestora.

Prin adresa nr. 24573/.../1619 C5/11.08.2016, Consiliul a solicitat SC ...SRL, susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SA după studierea dosarului la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 5/550/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24542/11.08.2016, SC ...SRL a transmis susțineri față de cererea de intervenție nr. TNI 13603/04.08.2016 formulată de SC ... SA., arătând că intervenienta își fundamentează susținerile printr-o amplă expunere cu privire la caracterul confidențial al ofertei sale tehnice, acestea fiind înlăturate implicit de către Consiliu care a acordat acces la dosarul complet al achiziției publice.

În ceea ce privește susținerile formulate de intervenientă, cu privire la criticile sale privind neconformitatea ofertei ..., SC ...SRL, consideră că acestea sunt nefondate și reia susțineri referitoare la termenul de

„utilizator”, care, în opinia sa, este definit ca fiind persoana desemnată de beneficiar, care utilizează PIAS și care transmite solicitări către centrul de suport, prin urmare utilizatorul, în oferta tehnică a ..., este o resursă a beneficiarului.

Prin adresa nr. TNI – 13701/12.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24749/12.08.2016, SC ... SA a transmis „completare a concluziilor scrise depuse în data de 10.08.2016”, care se referă la susținerile contestatoarei ... formulate în cadrul notelor scrise arătând că motivul de neconformitate a ofertei tehnice legat de definiția noțiunii de „utilizator”, este, în opinia sa, în principal inadmisibil, iar în subsidiar vădit nefondat.

Intervenienta subliniază faptul că termenul de „utilizator” se regăsește și în caietul de sarcini, pag. 12: „Timp de Răspuns: Timpul scurs de la contactul inițial dintre utilizatorii sistemului și HelpDesk și răspunsul primit de la echipa de suport tehnic”, specificație respectată și în oferta tehnică a SC ... SA la pagina 24 din propunerea tehnică.

SC ... SA consideră că autoarea contestației dorește să creeze o confuzie între serviciile de helpdesk, în care un utilizator constată o problemă, o raportează și menține legătură cu AST până la remedierea accsteia (pentru verificarea statusului și furnizare detalii suplimentare, dacă este necesar) și serviciile prestate de către furnizorul de servicii, enumerate exemplificativ și non-limitativ la pct. 13, realizate fără implicarea utilizatorului de sistem, activități proactive care sunt menite să preîntâmpine apariția disfuncționalităților echipamentelor administrate și să identifice potențialele probleme înainte de manifestarea lor.

Criticile contestatoarei referitoare la următoarele atribuții ale utilizatorului: „identificare nevoie de suport tehnic, transmiterea solicitărilor de suport, furnizarea informațiilor necesare rezolvării incidentului, disponibilitatea pe tot orarul de lucru stabilit contractual, verificarea soluției” care conform contestatoarei, ar trebui să fie atribuțiile administratorului din partea furnizorului, sunt total nefondate, în opinia SC ... SA , întrucât semnificația reală a acestora este alta.

SC ...SRL a transmis adresa nr. 5/556/12.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24717/12.08.2016, prin care a solicitat ca, prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, să dispună respingerea cererii de intervenție a „...ys” ca tardiv introdusă, în subsidiar, în măsura în care se respinge excepția tardivității, respingerea cererii de intervenție a „...ys” ca nefondată, admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată, anularea parțială a Raportului procedurii, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SA, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor SC ... și ..., pentru motivele prezentate în contestația sa.

În principal, SC ...SRL învederează Consiliului faptul că cererea de intervenție a „...ys” este tardiv introdusă, întrucât conform prevederilor legale, termenul de 10 zile fixat pentru depunerea în procedură a cererilor de intervenție a început să curgă la data de 27.07.2016,

respectiv ziua următoare postării în SEAP a contestației și expiră la data de 05.08.2016.

În continuarea susținerilor, SC ...SRL combate susținerile SC ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresele nr. 25137/.../1619 C5/18.08.2016, nr. 25139/ .../1619 C5/18.08.2016 și nr. 25140/.../1619 C5/18.08.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, SC ... SRL și SC ...SRL susțineri referitoare la tardivitatea cererii de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1852/18.08.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25294/19.08.2016, SC ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează aspecte învederate în cuprinsul cererii de intervenție și solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității cererii sale de intervenție, invocată de către

Prin adresa nr. 1854/19.08.2016, intitulată „punct de vedere”, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25315/19.08.2016, SC ... SRL precizează că a luat la cunoștință de contestația depusă de ...SRL, „abia în data de 29.08.2016, atunci când a verificat în mod aleator SEAP”, astfel încât consideră că termenul limită pentru depunerea cererii de intervenție a fost data de 08.08.2016.

Prin adresa nr. P7052/18.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25366/19.08.2016, autoritatea contractantă consideră că cererea de intervenție depusă de SC ... SRL este tardivă, întrucât contestația depusă de SC ...SRL a fost publicată în SEAP în data de 26.07.2016, iar termenul limită pentru depunerea cererii de intervenție a fost 05.08.2016.

La data de 19.08.2016, autoritatea contractantă a transmis prin fax și prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 25387/19.08.2016 și respectiv sub nr. 25411/19.08.2016, reprezentând „Nota de determinare a valorii estimate”.

Prin adresa nr. 5/555/19.08.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25332/19.08.2016, SC ...SA a răspuns solicitării Consiliului privind excepția tardivității cererii de intervenție a SC ... SRL și arată că susține excepția invocată, așa cum de altfel a fost invocată de societatea sa prin concluziile scrise nr. 5/552/12.08.2016.

Prin adresa nr. 5/556/19.08.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25362/19.08.2016, SC ...SA a transmis „susțineri cu privire la concluziile scrise nr. 61320/18.08.2016 și a concluziilor scrise «finale și complete», fără număr de înregistrare la emitent”, transmise societății sale în data de 18.08.2016 de către SC ... SRL.

Astfel, contestatoarea precizează că toate criticile din cuprinsul concluziilor scrise formulate de „...ys” sunt nefondate, în susținere fiind reiterate aceleași aspecte învederate Consiliului prin contestație și concluzii scrise.

Având în vedere faptul că SC ... SA și SC ... SRL au solicitat acces la dosarul cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016, iar:

- asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL a introdus mențiunea „Confidențial” în cuprinsul propunerii tehnice;
- SC ... SRL a inserat o „notă” în cuprinsul propunerii tehnice referitoare la confidențialitatea „ofertei tehnice împreună cu anexele sale”;
- SC ... SA a depus în cadrul procedurii de atribuire o „Declarație de confidențialitate”,

Consiliul a transmis celor trei ofertanți adresele nr. 23639/.../1619 C5/03.08.2016, 23641/.../1619 C5/03.08.2016 ȘI 23642/.../1619 C5/03.08.2016 prin care le-a solicitat comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, justificarea acestei încadrări și demonstrarea, prin orice mijloc de probă, a caracterului confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

Prin adresa nr. 1823/04.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23854/04.08.2016, SC ... SRL a precizat că oferta sa este confidențială întrucât informațiile constituie secret comercial. „Punerea la dispoziția altor ofertanți a ofertei tehnice depuse de asocierea noastră, ar putea prejudicia în mod grav ofertările noastre ulterioare cât și menținerea unei concurențe loiale, ținând cont de faptul că aceste informații pot fi utilizate în cadrul altor proceduri de atribuire”. Totodată a menționată că în cazul în care motivele invocate sunt considerate de Consiliu „ca fiind neconcludente, ne exprimăm acordul cu privire la punerea la dispoziție a ofertei tehnice depuse de subscrisa, celorlalți doi ofertanți”.

SC ... SA a transmis inițial prin fax, iar ulterior prin mijloace electronice, adresa nr. 13602/04.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23901/04.08.2016 și respectiv sub nr. 23909/04.08.2016, prin care precizează că declarația sa privind confidențialitatea, are scopul de a limita accesul celorlalți ofertanți la elementele menționate în respectivul act, elemente a căror divulgare către operatori economici concurenți îi pot prejudicia interesele comerciale și tehnice în implicarea și derularea viitoarelor proiecte.

Ofertanta arată că declarația de confidențialitate inclusă în oferta sa este justificată și susținută de prevederile art. 170 și art. 215 din OUG nr. 34/2006, art. 1 din Legea nr. 11/1991, art. 12 din Legea nr. 544/2001, astfel încât raportat la oferta sa, se poate observa faptul că, respectivele informații nu pot fi obținute cu ușurință de către concurenții săi, întrucât acestea au valoare comercială tocmai prin faptul că sunt secrete, iar deținătorul lor legitim, respectiv societatea sa, a luat și continuă să ia măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținut secretul acestora, sens în care a depus Declarația privind confidențialitate, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, Legii nr. 101/2016 și Codului de procedură civilă.

Ofertanta apreciază că toate informațiile pe care le-a declarat ca fiind confidențiale, trebuie să rămână sub același regim juridic al confidențialității, în caz contrar, concurenții săi vor putea folosi aceste informații în scopul modificării sau îmbunătățirii proceselor lor de lucru, își vor putea modifica soluțiile tehnice astfel încât ofertele lor să devină la fel de competitive cu ale societății sale și, în general, vor încerca, având la îndemână metodologiile/ideile/conceptele/soluțiile sale, să ofere pe piață soluții care nu sunt rezultatul propriei lor contribuții.

SC ... SA arată că noțiunea de „concurență loială” va fi încălcată și prin prisma faptului că ofertantul va înțelege în detaliu modul societății sale de ofertare, va vedea modul propriu de elaborare a ofertei pentru această procedură și va putea să folosească aceste informații în oferirea pe piață a acelorași servicii sau a unor servicii similare, acest lucru aducând, în mod evident, atingere activității sale și noțiunii de „concurență loială”.

Mai mult decât atât, ofertanta învederează Consiliului faptul că acest tip de servicii nu este unul standard, fiind realizat printr-o gândire individuală, acesta fiind în opinia sa, un argument în plus pentru justificarea atribuirii noțiunii de „confidențialitate”.

În continuare, ofertanta enumeră tipuri/categorii de informații cu caracter confidențial, a căror divulgare îi va prejudicia în mod direct participarea la viitoare proiecte în domeniul IT & C:

1. Documente contractuale privind proiecte implementate de societatea sa (cele care dovedesc experiența în proiecte similare);

2. Informații/metodologii ce descriu în cadrul ofertei tehnice modul propriu de realizare teste de penetrare; modalitatea proprie de comunicare cu beneficiarul; categoriile de servicii stabilite conform metodologiei interne; propria metodologie pentru asigurarea serviciilor de suport; propria metodologie privind fluxul parcurs de un incident; procedura internă de escaladare a incidentelor către management; metodologia proprie de întocmire a procesului-verbal de ședință; metodologia proprie de realizare a modelul raportului de activitate administrare, suport tehnic si mentenanță hardware.

În susținere, ofertanta mai face trimitere și la dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 și concluzionează că este evident că

informațiile la care contestatoarea dorește să aibă acces nu privesc activitățile vreunei autorități publice sau instituții publice și nici nu rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, ci sunt rezultatul și proprietatea unei persoane juridice de drept privat, SC ... SA.

În final, ofertanta precizează că enumerarea elementelor confidențiale este doar exemplificativă nu și limitativă, SC ... SA menținându-și în continuare punctul de vedere cu privire la necesitatea și dreptul de a-i fi protejate informațiile confidențiale respective, informații pe care le-a declarat confidențiale în oferta depusă.

Prin adresa nr. 51544/08.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23821/04.08.2016, SC ...SRL a precizat că în cursul procesului de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. CEO 6856/62/13.06.2016, prin care i-a solicitat eliminarea notei cu privire la confidențialitate, după cum urmează: „13. În oferta tehnică ofertantul a inclus o «Notă». Aceasta nu face obiectul ofertei tehnice și, în consecință, ofertantul trebuie să elimine această notă din oferta tehnică.”. Contestatoarea precizează că respectiva notă este tocmai nota referitoare la confidențialitatea ofertei tehnice a societății sale, împreună cu anexele sale.

SC ...SRL arată că, deși solicitarea autorității contractante a surprins-o, a acceptat să elimine respectiva notă din propunerea tehnică ceea ce, pe cale de consecință, a condus la înlăturarea confidențialității respectivelor documente.

Contestatoarea precizează că răspunsul formulat de societatea sa la solicitarea de clarificări a autorității contractante face obiectul adresei ... nr. 5847/16.06.2016, parte din dosarul achiziției publice.

Totodată, contestatoarea precizează că ulterior comunicării rezultatului procedurii, după ce a solicitat accesul la dosarul achiziției, a constatat faptul că ofertele SC ... SA și SC ... SRL sunt protejate în continuare de confidențialitate deși, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că o astfel de precizare nu poate face obiectul „ofertei tehnice”.

Autoarea contestației consideră că din această împrejurare, rezultă că autoritatea contractantă a folosit o dublă măsură și a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a cerut doar SC ...SRL să elimine nota cu privire la confidențialitate din oferta sa tehnică. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a nesocotit implicit și principiul transparenței, îngrădindu-i accesul la dosarul achiziției publice și limitându-i dreptul la apărare.

Față de cele învederate, contestatoarea consideră că în ceea ce privește oferta sa, cererea Consiliului de precizare a temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor din oferta sa ca fiind confidențiale a rămas fără obiect, iar pe de altă parte, solicită Consiliului să-și exercite rolul activ și să clarifice în ce măsură protecția confidențialității de care încă se bucură ofertele celorlalți ofertanți, se justifică în fapt și în drept.

Analizând susținerile celor trei ofertanți, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de participanții la procedură.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. **Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă**”* și analizând susținerile părților constată că:

- pe parcursul evaluării ofertelor SC ... SRL a eliminat „nota” din cuprinsul propunerii tehnice referitoare la confidențialitate;
- iar SC ... SRL și SC ... SA nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor marcate ca atare.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, art. 95 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de participanții la procedură.

SC ... SA a transmis prin poștă Consiliului la data de 29.06.2016, cererea de intervenție nr. 23327/01.08.2016 (formulată în dosarul nr. .../2016) care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a*

format contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a format contestație” și având în vedere faptul că la data de 20.07.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL care formează obiectul dosarului nr. .../2016, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA, în dosarul nr. .../2016, astfel cum a fost calificată.

SC ... SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail) Consiliului la data de 04.08.2016, cererea de intervenție nr. TNI 13603/04.08.2016 (formată în dosarul nr. 1619/2016) care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a format contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a format contestație”* și având în vedere faptul că la data de 26.07.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL care formează obiectul dosarului nr. 1619/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA, în dosarul nr. 1619/2016, astfel cum a fost calificată.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat în cadrul dosarului nr. 1619/2016, cererea de intervenție nr. 1836/08.08.2016, transmisă la data **08.08.2016** prin

mijloace electronice (e-mail) – de două ori și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24244/09.2016, nr. 24300/09.08.2016 și respectiv sub nr. 24284/09.08.2016 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală întrucât intervenienta în discuție are și calitatea de contestatoare în cadrul dosarului nr. .../2016 solicitând, „declararea ofertei depuse de SC ... SA ca fiind neconformă și în consecință necâștigătoare”, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, „anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente”, iar prin cererea de intervenție formulată urmărește menținerea raportului procedurii în ceea ce privește constatarea caracterului admisibil al ofertei sale.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 26.07.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL care formează obiectul dosarului nr. 1619/2016, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în afara termenului legal care, calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 05.08.2016 (vineri), astfel încât va respinge ca tardivă cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL, în cadrul dosarului nr. .../2016.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile SC ... SRL referitoare la faptul că a luat cunoștință de contestația depusă de ... abia la data de 29.08.2016, „atunci când a verificat în mod aleator SEAP”, în condițiile în care prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a introdus o prezumție legală irefragabilă, care corespunde unui interes general și nu poate fi răsturnată prin nici un mijloc de probă, cu privire la faptul că data publicării de către autoritatea contractantă în SEAP a faptului că s-a formulat contestație este și data la care operatorii economici participanți la procedură au luat la cunoștință despre depunerea contestației, moment de la care începe să curgă termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție voluntară.

Ultimele documente au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25459/22.08.2016.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, fără fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”, coduri CPV 713563001 și 50312000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166939/26.03.2016, stabilind data de depunere a ofertelor la 06.05.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 8.386.506 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 3 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere CEO22/06.05.2016.

Prin Raportul procedurii nr. CEO/89/27.06.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele admisibile și aplicând criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- locul I – SC ... SA;
- locul II – asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL;
- locul III – SC ... SRL.

Prin adresele nr. CEO/93/29.06.2016, CEO/94/29.06.2016, CEO/95/29.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat celor trei participanți rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 08.07.2016, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 1761/08.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. DLPAP/1095/08.07.2016.

Așa cum rezultă din susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile transmise de SC ... SRL.

La data de 19.07.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 1780/19.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21913/19.07.2016 care formează obiectul dosarului nr. .../2016.

La data de 11.07.2016, SC ... SRL a depus la sediul autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 51524/11.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. DLPAP/1101/11.07.2016.

Așa cum rezultă din susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile transmise de SC ... SRL

La data de 22.07.2016, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la Consiliu contestația nr. 4828/22.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 22509/25.07.2016, care formează obiectul dosarului nr. 1619/2016.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 26.03.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166939/26.03.2016, contestația formulată de SC ... SRL fiind înregistrată la Consiliu la data de 19.07.2016, iar contestația formulată de SC ... SRL fiind înregistrată la Consiliu la data de 25.07.2016, ulterior

intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. .../2016, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației sale, SC ... SRL critică oferta câștigătoare SC ... SA sub mai multe aspecte.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, iar prin solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o acestui ofertant au fost încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării în condițiile în care ceilalți doi ofertanți participanți la procedură „au înțeles și au prezentat oferta financiară, în speță valoarea prețului unitar în conformitate cu cerințele din Fișa de date și clarificările publicate în SEAP”. Se mai arată că valoarea ofertei financiare, respectiv 10.912.176,00 lei fără TVA depășește valoarea estimată a acordului-cadru de 8.386.506 lei fără TVA, astfel încât „oferta depusă de ... SA trebuia încadrată ca fiind neconformă și în consecință respinsă”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul va completa Formularul 16. Evaluarea ofertelor se va face prin compararea

propunerilor financiare respectiv a valorilor maxime obținute prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale acordului cadru. În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc atunci, pentru departajare, Autoritatea contractanta va solicita respectivilor operatori economici transmiterea de noi oferte financiare în plic închis. În urma reanalizării ofertelor financiare Autoritatea contractanta va desemna câștigătoare oferta cu cel mai scăzut preț”.

Verificând secțiunea „Formulare”, Consiliul reține că anexat Formularului de ofertă se regăsește un „Centralizator financiar” conform căruia ofertanții trebuiau să completeze în dreptul „Categoriei” - „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma informatică”, mai multe coloane, relevante în analiza criticii fiind coloanele intitulate „Valoare anuală (exclusiv TVA) lei” și „Valoare Acord Cadru (exclusiv TVA) lei”.

De asemenea, în cadrul aceluiași „Centralizator Financiar”, în dreptul „Categoriei” - „Componente/piese de schimb” sunt menționate două valori, și anume valoarea de 1.149.402,00 lei în coloana intitulată „valoare anuală (exclusiv TVA) lei” și valoarea de 3.448.206,00 lei în coloana intitulată „Valoare Acord Cadru (exclusiv TVA) lei”, fiind inserată și următoarea notă: *„Valoarea de 1.149.402,00 lei/anual, respectiv 3.448.206,00 lei/acord-cadru este fixă. În limita acestei sume prestatorul va furniza componente și piese de schimb în cadrul contractului, în condițiile caietului de sarcini”.*

În acest context, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la punctul II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare se regăsesc următoarele mențiuni: *„36 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, iar în caietul de sarcini, la cap. 9 intitulat „Cantitatea sau durata achiziției” sunt prevăzute următoarele informații:*

„- Cantitatea sau durata maximă estimată a Acordului Cadru - 36 de luni

- Cantitatea sau durata minimă estimată a Acordului Cadru - 12 luni

- Cantitatea sau durata maximă estimată a unui singur Contract Subsecvent - 12 luni

- Cantitatea sau durata minimă estimată a unui singur Contract Subsecvent - 3 luni”.

Referitor la „Centralizatorul financiar” din Secțiunea „Formulare” un operator economic interesat i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări:

„Vă rugăm să puneți la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură centralizatorul financiar anexat formularului de ofertă completat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare pentru acordurile cadru;

Vă rugăm să menționați în mod clar cantitățile minime și maxime care pot face obiectul acordului cadru;

Vă rugăm să menționați care va fi unitatea de măsură pentru care operatorii economici trebuie să furnizeze prețul unitar astfel asigurând o evaluare unitară a propunerilor financiare depuse;

Vă rugăm să eliminați din structura tabelului coloanele 3, 4, 5, 6 și 7 întrucât acestea fac referire la componența asocierii și a listei subcontractanților prezentate în formularele 4, 11, respectiv 12”, răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP la data de 12.04.2016, ora 17.10 sub denumirea Răspuns clarificare PIAS 1 ([CN166939/006], fiind următorul:

„Centralizatorul financiar este anexat formularului de ofertă.

Cantitățile minime și maxime de servicii au fost precizate în Cap 9 din Caietul de sarcini. Pentru piese de schimb autoritatea contractantă a estimat o valoare maximă anuală, care nu poate fi schimbată de către ofertant în formularul de ofertă.

Referitor la «Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică» (Nr. Crt. 1 din Centralizator financiar): Prin «Valoarea anuală (exclusiv T.V.A) lei» – din Centralizatorul financiar se înțelege 12 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii. Prețul unitar este considerat prețul lunar și rămâne ferm pe toată durata contractului.

Prin «Valoarea Acord Cadru (exclusiv T.V.A) lei» din Centralizatorul financiar se înțelege 36 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii. Prețul unitar este considerat prețul lunar și rămâne ferm pe toată durata contractului.

Criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este «Prețul cel mai mic» al Acordului Cadru.

Referitor la coloanele 3,4,5,6,7, acestea se completează în tabel în măsura incidenței cu situația dată a operatorului ofertant”.

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că centralizatorul anexat Formularului de ofertă, inclus în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire nu a fost modificat, autoritatea contractantă explicând semnificația coloanelor „valoare anuală (exclusiv TVA) lei” care reprezintă valoarea lunară x 12 luni și „Valoare Acord Cadru (exclusiv TVA) lei” care reprezintă valoarea lunară x 36 luni.

Verificând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul Centralizatorului ofertantul a introdus următoarele mențiuni:

Nr. crt.	Categorie	Valoare anuală (exclusiv TVA) lei	Valoare Acord Cadru (exclusiv TVA) lei	Operatorul economic/Conducătorul (liderul asociației)
1.	Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru	1.338.588,00	4.015.764,00	4.015.764

	Platforma informatică			
2.	Componente/piese de schimb	1.149.402,00	3.448.206,00	3.448.206,00
	Total valoare (exclusiv TVA) lei	2.487.990,00	7.463.970,00	7.463.970,00
	Taxa pe valoarea adăugată lei	497.598,00	1.492.794,00	
	Total (inclusiv TVA)	2.985.588,00	8.956.764,00	

Analizând sumele menționate de către ofertantul câștigător în cadrul „Centralizatorului financiar”, în coloanele intitulate „Valoare anuală (exclusiv TVA) lei” și „Valoare Acord Cadru (exclusiv TVA) lei” și având în vedere faptul că așa cum rezultă din informațiile suplimentare oferite de către autoritatea contractantă operatorilor economici interesați prin răspunsul la clarificări mai sus reprodus, „valoare anuală (exclusiv TVA) lei” reprezintă valoarea lunară x 12 luni și „Valoare Acord Cadru (exclusiv TVA) lei” reprezintă valoarea lunară x 36 luni, Consiliul constată, efectuând un simplu calcul matematic, că valoarea lunară ofertată de ... SA este de 111.549 lei [111.549 lei x 12 luni = 1.338.588,00 lei – valoare anuală și 111.549 lei x 36 luni = 3.448.206,00 valoare acord-cadru].

Din lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. CEO/84/24.06.2016, membrii acesteia i-au solicitat ofertantului desemnat câștigător să precizeze, în mod clar, prețul unitar lunar pentru „Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)”, excluzând categoria componente/piese de schimb.

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 7029/27.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. CEO/85/27.06.2016 precizând că valoarea lunară este de 111.549,00 lei, și prezentând următorul tabel:

Categorie	Prețul unitar lunar (exclusiv TVA)	valoare anuală (exclusiv TVA) lei	Valoare Acord Cadru (exclusiv TVA) lei
Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma informatică	111.549,00	1.338.588,00	4.015.764,00

Analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător, solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o acestuia în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care stipulează: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”,* precum și răspunsul ... SA, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului câștigător

a avut rolul de a confirma suma de 111.549,00 lei/lună, la care autoritatea contractantă însăși putea ajunge efectuând două operații de împărțire.

În consecință, Consiliul apreciază că centralizatorul financiar depus de ofertantul desemnat câștigător respectă prevederile documentației de atribuire, iar prin solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o SC ... SA nu i s-a creat acestui ofertant niciun avantaj în raport cu alți participanți la procedură, deoarece datele de referință se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertelor, așa cum Consiliul a arătat mai sus.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că valoarea propunerii financiare a SC ... SA ar fi de 10.912.176,00 lei fără TVA, valoare care depășește valoarea estimată a acordului-cadru de 8.386.506 lei fără TVA, astfel încât „oferta depusă de ... SA trebuia încadrată ca fiind neconformă și în consecință respinsă”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător este de 7.463.970,00 lei fără TVA (sumă formată din 4.015.764 lei - Servicii de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma informatică și 3.448.206 lei - Componente/piese de schimb). Aceste informații reies în mod clar din „Centralizatorul financiar”, autoarea contestației ajungând la suma de 10.912.176 prin dublarea valorii „Componente/piese de schimb” (4.015.764 lei + 3.448.206 lei + 3.448.206 lei = 10.912.176 lei).

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind nefondată această critică a autoarei contestației.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de SC ... SA nu respectă cerințele minime și obligatorii din cadrul caietului de sarcini menționate la Cap. 3 – Condiții generale, punctul 5 *„Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire”*, Cap. 7 - Cerințe specifice privind serviciile: *„Prestatorul va realiza, cel puțin trimestrial, teste de penetrare asupra sistemelor PIAS, după scenariile propuse Beneficiarului și aprobate de acesta. Rezultatele testelor vor fi înmânate Beneficiarului însoțite de recomandări specifice”*, *„Conformitate cu prevederile anexei 1”*, *„Conformitate cu prevederile anexei 2”*, *„Conformitate cu prevederile anexei nr. 3”*, iar prin solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o acestui ofertant și acceptarea prezentării informațiilor în discuție ulterior datei limită de depunere a ofertelor, au fost încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în baza mențiunilor din Procesul-verbal nr. 4/09.06.2016, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis SC ... SA cererea nr. CEO/64/13.06.2016 prin care i-au solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

„1. La solicitarea din caietul de sarcini, capitol 3. Condiții Generale, pct. 5: «Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire».

Vă rugăm să ne precizați în mod clar dacă ofertantul, în cazul în care va fi declarat câștigător, va respecta întocmai cerința detaliată de autoritatea contractantă.

2. La solicitarea din caietul de sarcini: «Prestatorul va realiza, cel puțin trimestrial, teste de penetrare asupra sistemelor PIAS, după scenarii propuse Beneficiarului și aprobate de acesta. Rezultatele testelor vor fi înmânate Beneficiarului însoțite de recomandări specifice».

Vă rugăm să ne precizați în mod clar dacă ofertantul va asigura întocmai îndeplinirea cerinței detaliate în caietul de sarcini, fără alte precizări.

3. La solicitarea din caietul de sarcini: «Conformitate cu prevederile anexei 1».

Vă rugăm să ne precizați în mod clar dacă ofertantul își însușește în integralitate lista echipamentele menționate în cadrul anexei 1 din caietul de sarcini.

4. La solicitarea din caietul de sarcini: «Conformitate cu prevederile anexei 2»

Vă rugăm să ne precizați în mod clar dacă ofertantul își însușește în integralitate lista echipamentele menționate în cadrul anexei 2 din caietul de sarcini.

5. La solicitarea din caietul de sarcini: «Conformitate cu prevederile anexei 3»

Vă rugăm să ne precizați în mod clar dacă ofertantul își însușește în integralitate lista echipamentelor menționate în cadrul anexei 3 din caietul de sarcini”.

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 6862/17.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. CEO/72/17.06.2016, precizând următoarele:

1. „Ofertantul confirmă faptul că, în cazul în care va fi declarat câștigător, va respecta întocmai cerința detaliată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, capitol 3. Condiții Generale, pct. 5: «Autoritatea Contractanta își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire»”.

2. „Ofertantul confirmă faptul că, în cazul în care va fi declarat câștigător, va asigura întocmai îndeplinirea cerinței detaliate în caietul de sarcini, respectiv «Prestatorul va realiza, cel puțin trimestrial, teste de penetrare asupra sistemelor PIAS, după scenarii propuse Beneficiarului și APROBATE DE ACESTA. Rezultatele testelor vor fi înmânate beneficiarului însoțite de recomandări specifice» fără alte precizări”;

3. „Ofertantul confirmă faptul ca își însușește în integralitate lista echipamentelor menționate în cadrul anexei 1 din caietul de sarcini”.

4. „Ofertantul confirmă faptul ca își însușește în integralitate lista echipamentelor menționate în cadrul anexei 2 din caietul de sarcini.

5. „Ofertantul confirmă faptul ca își însușește în integralitate lista echipamentelor menționate în cadrul anexei 3 din caietul de sarcini”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în caietul de sarcini se regăsesc următoarele prevederi:

- la Cap. 3 – Condiții generale, punctul 5 „Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire”, însă această cerință a fost eliminată prin răspunsul 4 din „Răspuns clarificare PIAS 8”;

Astfel, referitor la cerința: „Autoritatea Contractanta își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire”, un operator economic interesat a solicitat autorității contractante să evidențieze „în clar care sunt prevederile legale la care face referire această cerință și care sunt limitele permise de reglementările legale în vigoare, din punct de vedere procentual în comparație cu valoarea declarată”, răspunsul autorității contractante fiind că renunță la cerință.

- la Cap. 7 - Cerințe specifice privind serviciile: „Prestatorul va realiza, cel puțin trimestrial, teste de penetrare asupra sistemelor PIAS, după scenarii propuse Beneficiarului și aprobate de acesta. Rezultatele testelor vor fi înmânate Beneficiarului însoțite de recomandări specifice”;

- Anexele 1, 2 și 3 ale Caietului de sarcini conțin Infrastructura hardware.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia se menționează următoarele:

- la Cap. 3 – Condiții generale, pag. 22, punctul 4: „Ofertantul confirmă că oferta depusă are în vedere acoperirea tuturor cerințelor exprimate în Caietul de Sarcini. Acestea sunt minimale și obligatorii”;

- la cap. 7, pag. 24 -25: „Confirmăm de asemenea, că prestatorul va realiza, cel puțin trimestrial, teste de penetrare asupra sistemelor PIAS, după scenarii propuse Beneficiarului și aprobate de acesta.

Testele vor viza elementele de infrastructură: switch-uri, routere, firewall-uri precum și elemente suport pentru aplicații: sisteme de operare, baze de date și web servere, însă nu vor include și aplicații. Aceste teste se vor axa prin descoperirea pachetelor software instalate pe servere (prin identificarea porturilor deschise și a răspunsurilor primite la încercarea de conectare la acestea) și încercarea de exploatare a vulnerabilităților cunoscute pentru serviciile și versiunile de pachete identificate. Testele se vor limita la exploatarea vulnerabilităților care nu vor impacta disponibilitatea serviciilor oferite de către sistem.

Rezultatele testelor vor fi înmânate beneficiarului însoțite de recomandări specifice”;

- la Cap. 9, pag. 26 și următoarele s-a menționat faptul că „Ofertantul a luat la cunoștință de infrastructura hardware prezentată mai jos (...)” (Nota Consiliului la pag. 26 – 39 este menționat conținutul Anexelor 1-3 ale Caietului de sarcini”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o acestuia în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care stipulează: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, precum și răspunsul ... SA, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului câștigător a avut rolul de a confirma niște informații ale căror date de referință se găseau deja în cadrul propunerii tehnice, așa cum rezultă din cele mai sus menționate.

În speță nu se poate vorbi despre incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 sau art. 79 alin. (2) teza I din același act normativ care prevede că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”* deoarece în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător se regăsesc informațiile de bază cu privire la îndeplinirea cerințelor în discuție invocate de către contestatoare, iar prin răspunsul la clarificări, în niciun caz, nu se modifică conținutul propunerii tehnice ci doar se confirmă îndeplinirea unor cerințe bazate pe informații care se regăseau în cadrul propunerii tehnice încă de la data deschiderii ofertelor.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică a contestatoarei, considerând că prin acceptarea răspunsului la clarificări autoritatea contractantă nu a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea într-o manieră subiectivă și nu în baza cerințelor documentației de atribuire, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care contestatoarea consideră că „nu vor putea fi dispuse măsuri de remediere, astfel că urmează să se dispună anularea procedurii de atribuire”, Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât, din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, constată că membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări formale sau de confirmare în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar autoarea contestației nu a făcut dovada incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și a faptului că evaluarea s-a

făcut în baza unor cerințe care nu au fost menționate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă era ținută să clarifice temeinic componentele de cost ale ofertei SC ... SA „știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente”, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător și anume 7.463.970 lei fără TVA reprezintă 89% din valoarea estimată (8.386.506 lei fără TVA), astfel încât oferta depusă de SC ... SA nu intră sub incidența dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv (...).”

În consecință, autoritatea contractantă nu avea obligația de solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea componentelor de cost ale ofertei, așa cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește capetele de cerere formulate de contestatoarea referitoare la „declararea ofertei depuse SC ... SA ca fiind neconformă și în consecință necâștigătoare” și „declararea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare”, Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile întrucât acestea sunt atribuții ale Comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h), i) și j) din HG nr. 925/2006, căreia Consiliul nu i se poate substitui.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA în dosarul nr. .../2016 și va respinge ca nedovedită cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. 1619/2016, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației sale, SC ...SRL critică atât oferta poziționată în clasamentul final pe locul I (SC ...) cât și oferta poziționată în clasamentul final pe locul II (SC ... SRL).

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL (locul II în clasament), se critică următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară:
 - Contractul subsecvent nr. 1/179058/12.04.2016 încheiat între ... SRL și ONRC;
 - Contractul încheiat între SC ... SRL și FISE ELECTRICA SERV;
- neîndeplinirea cerinței privind standardul de asigurare a calității ISO 27001 de către asociatul SC ... SRL;

În ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SA și SC ... SRL), se critică faptul că: „ (...) pentru elaborarea unei oferte tehnice conforme și complete, orice ofertant trebuia să analizeze stadiul serviciilor de suport pentru fiecare dintre echipamentele indicate de autoritatea contractantă, să evalueze și să descrie în oferta sa pașii de urmat pentru aplicarea update-urilor necesare funcționării acestor echipamente, precum și să estimeze corespunzător nivelul de efort și alocarea resurselor necesare realizării acestor servicii, solicitate prin caietul de sarcini al procedurii. În concret, ofertantul trebuia să descrie procedura concretă de acces la actualizările software, în mod similar cu descrierea inclusă în oferta noastră, la capitolul 4, pagina 14, și în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV) 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia: «Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea va conține obligatoriu descrierea serviciilor, prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini». Or, având în vedere faptul că ... este reprezentantul în România al producătorului majorității echipamentelor și software-ului, descrise în capitolul 2.1 și Anexele 1.2 și 3, cu drept de proprietate intelectuală asupra update-urilor periodice și pachetelor software (patch-uri) destinate îmbunătățirii performanțelor echipamentelor, iar niciunul dintre ceilalți doi ofertanți nu a solicitat informațiile tehnice necesare realizării update-urilor acestor produse, considerăm că aceste servicii nu au fost incluse în oferta tehnică a Asocierii ... Technology și ... și, prin urmare, nici în oferta lor financiară. Menționăm că sistemele ... sunt integrate la nivel global și orice solicitare de ofertă este vizibilă în evidențele interne ..., fiind identificabilă prin raportare la seria unică a echipamentului/produsului. Astfel, am constatat că nicio solicitare de ofertă nu a fost înregistrată în evidențele ..., în România sau altă țară”.

Consiliul va analiza cu prioritate criticile formulate de către contestatoare cu privire la SC ... SA (ofertantul poziționat în clasament pe locul 1), întrucât în cazul în care acestea se vor dovedi nefondate, iar reevaluarea acestei oferte nu va fi necesară, Consiliul nu va mai analiza și criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de

asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL (poziționată în clasamentul final pe locul 2).

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că și în ipoteza în care s-ar pronunța o decizie de reevaluare doar a ofertei acestei asocieri (nu și a ofertei poziționată în clasamentul final pe locul 1), contestatoarea nu ar avea niciun fel de beneficii, neavând șansa reală de a i se atribui contractul, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile ar rămâne câștigătoare oferta depusă de SC ... SA care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât cea a contestatoarei.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici formulată de contestatoare cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător SC ... SA:

„ (...) pentru elaborarea unei oferte tehnice conforme și complete, orice ofertant trebuia să analizeze stadiul serviciilor de suport pentru fiecare dintre echipamentele indicate de autoritatea contractantă, să evalueze și să descrie în oferta sa pașii de urmat pentru aplicarea update-urilor necesare funcționării acestor echipamente, precum și să estimeze corespunzător nivelul de efort și alocarea resurselor necesare realizării acestor servicii, solicitate prin caietul de sarcini al procedurii. În concret, ofertantul trebuia să descrie procedura concretă de acces la actualizările software, în mod similar cu descrierea inclusă în oferta noastră, la capitolul 4, pagina 14, și în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV) 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia: «Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea va conține obligatoriu descrierea serviciilor, prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini». Or, având în vedere faptul că ... este reprezentantul în România al producătorului majorității echipamentelor și software-ului, descrise în capitolul 2.1 și Anexele 1.2 și 3, cu drept de proprietate intelectuală asupra update-urilor periodice și pachetelor software (patch-uri) destinate îmbunătățirii performanțelor echipamentelor, iar niciunul dintre ceilalți doi ofertanți nu a solicitat informațiile tehnice necesare realizării update-urilor acestor produse, considerăm că aceste servicii nu au fost incluse în oferta tehnică a Asocierii ... Technology și ... și, prin urmare, nici în oferta lor financiară. Menționăm că sistemele ... sunt integrate la nivel global și orice solicitare de ofertă este vizibilă în evidentele interne ..., fiind identificabilă prin raportare la seria unică a echipamentului/produsului. Astfel, am constatat că nicio solicitare de ofertă nu a fost înregistrată în evidentele ..., în România sau altă țară”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că „Serviciile de administrare, suport tehnic și mentenanță hardware pentru Platforma Informatică din Asigurările de Sănătate (PIAS)” pe care

autoritatea contractantă intenționează să le atribuie prin prezenta procedură de atribuire reprezintă „**servicii profesionale de întreținere** specifice actualei etape de funcționare a platformei informatice PIAS în contextul legislativ actual – Legea Nr. 95 /2006 privind reforma în domeniul sănătății republicată cu modificările și completările sale ulterioare, HG nr. 205/2015 - modificarea și completarea HG nr. 400/2014 - aprobarea pachetelor de servicii si a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistentei medicale, HG nr. 900/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la cardul național de asigurări sociale de sănătate”.

Totodată se mai reține, că la Capitolul II – Obiectul procedurii, punctul 2.1 – „SERVICII DE ADMINISTRARE, SUPORT TEHNIC ȘI MENTENANȚĂ HARDWARE PENTRU PLATFORMA INFORMATICĂ DIN ASIGURĂRILE DE SĂNĂTATE (PIAS)” autoritatea contractantă a menționat următoarele tipuri de servicii:

A. Servicii de administrare, suport si mentenanța pentru configurările specifice la nivel de software-ului de baza;

B. Servicii de diagnoza, evaluare tehnică a echipamentelor hardware.

Pentru componentele hardware - subcategoriile menționate la pag. 6 – 9 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, printre **activități**, și cea de „Implementarea update-urilor recomandată de furnizorul (...)” (nota Consiliului: HW/HP-UX/SW sau HW/SW după caz).

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Specificațiile tehnice menționate sunt minime și obligatorii. În cazul în care una dintre caracteristici nu este îndeplinită, oferta va fi declarată NECONFORMĂ. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea va conține obligatoriu descrierea serviciilor, prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini. Pot fi prezentate și alte informații considerate relevante de către ofertant pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei tehnice (...)”*.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a cuprins toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv implementarea up-date-urilor din caietul de sarcini menționate la pag. 6 – 9.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că orice ofertant trebuia *„să descrie în oferta sa pașii de urmat pentru aplicarea update-urilor necesare funcționarii acestor echipamente, precum și să estimeze corespunzător nivelul de efort și alocarea resurselor necesare realizării acestor servicii, solicitate prin caietul de sarcini al procedurii. În concret, ofertantul trebuia să descrie procedura concretă de acces la actualizările software, în mod similar cu descrierea inclusă în oferta noastră, la capitolul 4, pagina 14 (...)”*

întrucât în cadrul documentației de atribuire nu au fost menționate cerințe de detaliere a activităților. În consecință, autoritatea contractantă neimpunând un anumit format de prezentare a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate și nesolicitând detalierea acestora, Consiliul apreciază că modul în care ofertantul desemnat câștigător a prevăzut realizarea activității de „Implementarea update-urilor recomandată de furnizorul (...)” (nota Consiliului: HW/HP-UX/SW sau HW/SW după caz) respectă cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că ... este producătorul majorității echipamentelor și software-ului prevăzute/descrie în caietul de sarcini, este evident că este cel mai familiarizat cu tehnologiile de realizare a acestor produse/software astfel încât detalierea anumitor activități îi este mai facilă decât altor ofertanți, astfel încât în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ca ofertanții să „să descrie în ofertă pașii de urmat pentru aplicarea update-urilor necesare funcționării acestor echipamente”, ...ar fi beneficiat de un avantaj față de alți operatori economici interesați. Pe de altă parte, printr-un caiet de sarcini autoritatea contractantă nu poate institui în sarcina operatorilor economici interesați obligația de a obține informații de terți (care la rândul lor pot fi ofertanți).

Conform dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006:

„ (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(...)

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(...)"

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „niciunul dintre ceilalți doi ofertanți nu a solicitat informațiile tehnice necesare realizării update-urilor acestor produse, considerăm că aceste servicii nu au fost incluse în oferta tehnică a Asocierii ... Technology și ... și, prin urmare, nici în oferta lor financiară”, Consiliul o apreciază ca nefondată întrucât necesitatea solicitării unor astfel de informații de către ofertanți nu a fost menționată în caietul de sarcini și ar fi avut ca efect introducerea unor obstacole de natură să restrângă concurența.

Pe de altă parte, în cauză nu s-a făcut dovada (și nici nu se poate face această dovadă) că ofertantul desemnat câștigător, prin personalul de care dispune pentru realizarea contractului, nu este familiarizat cu produsele ... și nu ar putea face estimări în funcție de propria experiență.

Așa cum Consiliul a arătat deja cu ocazia soluționării contestației formulată de SC ... SRL, valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător și anume 7.463.970 lei fără TVA reprezintă 89% din valoarea estimată (8.386.506 lei fără TVA), astfel încât oferta depusă de SC ... SA nu intră sub incidența dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv (...)"

În consecință, autoritatea contractantă nu avea obligația de solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea componentelor de cost, respectiv prezentarea de oferte de la producători.

În acest context, Consiliul mai reține că așa cum rezultă din Nota justificativă nr. DLPAP/243/18.02.2016, pentru estimarea serviciilor de întreținere care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire s-au avut în vedere doar două elemente de cost:

- specialiști IT (914,5 zile/om/an raportat la un tarif estimat de 400 euro/zi/om, rezultând o valoare anuală maximă estimată de 1.646.100 lei fără TVA, la un curs mediu 5,5 lei/euro);

- piese de schimb aferente infrastructurii informatice (1.149.402 lei/an fără TVA – reprezentând 1% din valoarea de achiziție a infrastructurii sistemelor informatice), prin urmare nu și elementele de cost reclamate de contestatoare.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul II.4.1) nu este posibilă ajustarea contractului astfel încât ofertantul desemnat câștigător va trebui să realizeze contractul la valoarea ofertată în caz contrar acesta va răspunde conform prevederilor contractuale.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind nefondată critica formulată de ...prin contestație referitoare la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător SC ... SA.

În ceea ce privește celelalte aspecte criticate de către ...prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul le va respinge ca fiind inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În acest context, Consiliul reține că singurul aspect criticat în cadrul contestației de ...cu privire la propunerea tehnică a ofertantului câștigător este cel reținut la pag. 47 - 48 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes având în vedere considerentele reținute la pag. 47 a prezentei decizii.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin faptul că a acceptat ofertantului ... „proponerile de amendamente la contractul de servicii” în timp ce societății sale i-a solicitat eliminarea amendamentelor proprii din ofertă, Consiliul o va respinge ca fiind nefondată deoarece această situație nu i-a creat un avantaj competițional ofertantului desemnat câștigător, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare poziționându-se în clasamentul final pe locul III, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În aprecierea Consiliului o discuție în legătură cu această chestiune ar fi fost sustenabilă numai în situația în care oferta contestatoarei ar fi fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

(...)

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective (...).”

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu i-a comunicat care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, iar termenul de contestare i-a fost comunicat pe ore, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

În procedura de atribuire în cauză, criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar, întrucât în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei prețul ofertei desemnată câștigătoare și anume 7.463,970 lei, Consiliul apreciază că au fost respectate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*

Consiliul mai reține că așa cum rezultă din cadrul contestației, pag. 8 (punctul 5), autoarea contestației a înțeles, din conținutul actului atacat, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă necâștigătoare, astfel încât susținerile ...din cadrul notelor scrise nr. 5/550/10.08.2016 pag. 11 și anume: *„... avea dreptul să fie informat clar și cât mai complet în legătură cu propria ofertă, dacă aceasta a fost admisibilă sau neconformă, sau dimpotrivă dacă a fost admisibilă și conformă, fiind declarată necâștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire”* sunt infirmate de propriile susțineri din contestație.

Referitor la faptul că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că „termenul până la care se poate depune contestație cu privire la rezultatul procedurii este 11.07.2016 ora 11:00”, Consiliul constată că în raport de valoarea estimată a acordului-cadru în discuție (8.386.506 lei) și data comunicării actului atacat (29.06.2016), termenul în care contestatoarea putea

transmite autorității contractante notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, calculat conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ *[(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.***

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare], s-a împlinit la data de 11.07.2016 ora 24.00 (în condițiile în care zilele de 09 și 10 iulie au fost zile nelucrătoare sâmbătă și duminică).

Față de această situație, Consiliul constată că indicarea în mod eronat a orei, (11.00), de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, nu a fost de natură a prejudicia contestatoarea care și-a exercitat drepturile procesuale în cadrul termenelor prevăzute de legislația în vigoare, astfel încât Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, deoarece procedând în acest fel ar face dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal, accesul la dosarul complet al achiziției publice, Consiliul o va respinge ca fiind rămasă fără obiect având în vedere că la data de 08.08.2016 reprezentanții ...au studiat la sediul CNSC toate documentele aflate la dosarul cauzei (7 volume), efectuând și un număr impresionant de copii xerox, astfel încât s-au informat în mod complet cu privire la ofertele depuse de contracandidații săi și au putut depune „note scrise”.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar formulat de contestatoarea privind „anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006”, Consiliul îl va respinge ca nefondat având în vedere faptul că în cauză autoarea contestației nu a făcut dovada incidenței acestui text de lege.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și pe cale de consecință, ca respinge cererea acestei contestatoare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA în dosarul nr. 1519/2016 și va respinge ca nedovedită cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, în dosarul nr. 1619/2016, Consiliul o va respinge ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL (dosar nr. .../2016) și de SC ...SRL (dosar nr. 1619/2016), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea contestatoarei SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA în dosarul nr. .../2016 și respinge ca nedovedită cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care a făcut obiectul acestui dosar.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA în dosarul nr. 1619/2016 și respinge ca nedovedită cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației care a făcut obiectul acestui dosar.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, în dosarul nr. 1619/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

Redactat în 6 exemplare originale, conține 56 pagini.