



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 506/C1/489

Data: 12.03.2021

Prin contestația nr. 640/04.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11031/05.03.2021,, cu sediul în strada, reprezentată prin avocat și administrator judiciar, împotriva comunicării rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificate online, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică: „.....” cod CPV 45400000-1, s-a solicitat: anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și anularea procedurii de achiziție publică pentru încălcări grave ale legislației privind achizițiile publice și pentru întocmirea expertizei tehnice ce stă la baza licitației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul critică comunicarea rezultatului procedurii, susținând că procedura de achiziție publică a fost inițiată pe SEAP cu încălcarea gravă a legislației privind achizițiile publice și a modului de întocmire a expertizelor tehnice.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 11285/489/C1/08.03.2021, Consiliul solicită contestatorului ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

- actul atacat;

Adresa în cauză a fost transmisă inițial prin e-mail, ulterior și prin poștă.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 11365/08.03.2021, contestatorul precizează în mod expres: „Confirmăm primirea! Revenim cu cererile solicitate în adresă”.

Prin adresa nr. 1758/05.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11184/08.03.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât:

- contestarea documentației este tardivă raportată la data publicării în SEAP a anunțului simplificat, respectiv 26.02.2021,

- contestarea rezultatului procedurii este tardivă, raportată la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 26.02.2021,

- nu a depus ofertă la prezenta procedură, neavând nici o calitate în prezenta procedură,

- aspectele legate de derularea contractului de lucrări încheiat între și nu sunt în competența Consiliului, ci a instanțelor judecătorești,

- la plângerea prealabilă formulată de, a formulat un răspuns în data de 10.02.2021.

Prin adresa nr. 41/10.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11869/10.03.2021, contestatorul precizează expres: „(...) fiind în insolvență este scutită de a constitui cauțiunii prevăzută la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare conform art. 115 alin. (1) din Legea nr. 85/2014”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „.....” cod CPV 45400000-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1081392/26.01.2021 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 707.075,37 lei fără TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 114/2020), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul și termenul de constituire al acestei cauțiuni sunt stabilite în detaliu de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data depunerii contestației) raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că, a investit Consiliul cu soluționarea contestației 640/04.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11031/05.03.2021, constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 11285/489/C1/08.03.2021, Consiliul a solicitat

contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

..... nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit prin e-mail adresa Consiliului încă din data de 08.03.2021, în condițiile în care, însuși acesta precizează în mod expres prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 11365/08.03.2021: „Confirmăm primirea! Revenim cu cererile solicitate în adresă”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii;

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul contestației.

Consiliul nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului, din cuprinsul adresei nr. 40/10.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11869/10.03.2021, potrivit cărora

precizează expres: „(...) fiind în insolvență este scutită de a constitui cauțiunii prevăzută la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare conform art. 115 alin. (1) din Legea nr. 85/2014”. având în vedere următoarele considerente:

- actul normativ invocat, respectiv art. 115 alin. (1) din OUG nr. 85/2014 stipulează: *„Toate acțiunile introduse de administratorul judiciar sau de lichidatorul judiciar în aplicarea dispozițiilor prezentului capitol, inclusiv pentru recuperarea creanțelor, sunt scutite de taxe de timbru”*, practic, articolul invocat se referă strict la taxele judiciare de timbru care reprezintă sumele de bani pe care le datorează orice persoană fizică sau persoană juridică care se adresează cu o cerere instanțelor judecătorești. Perceperea taxei are ca scop susținerea eforturilor bugetare de asigurare a unui serviciu public calitativ, reprezentând obligația cetățeanului care folosește acest serviciu de a contribui la susținerea costurilor de funcționare a sistemului judiciar în contextul în care accesul la justiție este liber, dar nu este gratuit.

Totodată, art. 1 din OUG nr. 80/2013, stipulează: *„Acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești, precum și cererile adresate Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt supuse taxelor judiciare de timbru prevăzute în prezenta ordonanță de urgență”*, or, art. 115 alin. (1) din OUG nr. 85/2014, nu se aplică cauțiunilor care reprezintă o garanție pentru eventualele daune suferite ca urmare a întârzierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și constă într-o indisponibilizare de bani/bunuri până la momentul la care depunătorul a formulat cerere de restituire în condițiile legii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...)”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de, reprezentată prin avocat și administrator judiciar, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de
reprezentată prin avocat și administrator judiciar, în
contradictoriu cu autoritatea contractantă
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.