

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2732 / C9 / 2921

Data: 22.12.2022

Prin contestația nr. 1298/25.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58215/25.11.2022, depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Vulcan Județul nr. 7, sector 3, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru de furnizare, având ca obiect „TESTE IMUNOCROMATOGRAFICE ANTIGEN SARS COV 2 DIN EXSUDAT NAZO – FARINGIAN”, cod CPV 33696500-0 *Reactivi de laborator* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației, astfel cum este formulată;
2. anularea raportului procedurii nr. 37195/18.11.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente;
3. anularea adresei nr. 37196 din 18.11.2022, denumită "Comunicare rezultat procedură";
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul I, (...) SRL, în cadrul procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...) SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că prin intermediul raportului procedurii s-a reținut că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și s-a clasat, după aplicarea criteriului de atribuire, pe locul 2 după oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că în mod greșit a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta clasată pe primul loc, depusă de către (...) SRL,

întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin intermediul documentației de atribuire.

Contestatoarea subliniază că oferta prezentată de (...) SRL trebuia respinsă din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, prezentând o ofertă neconformă, pentru că nu respectă următoarele cerințe tehnice din caietul de sarcini:

- "Limita de detecție virală 5×10^3 pfu/ml";
- "Limita de detecție a proteinelor recombinat 0,25 ng/ml";
- "Kitul să conțină instrucțiuni de utilizare în original engleză și în limba română".

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus dovada îndeplinirii acestor cerințe tehnice pentru produsul oferat, iar oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum, admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, respectiv 61.600 lei (21,13% din valoarea totală estimată în fișa de date în intervalul cuprins între 13.250 și 291.500 lei).

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv anularea raportului procedurii nr. 37195/18.11.2022, a adresei nr. 37196/18.11.2022, reprezentând comunicare rezultat procedură, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea intimatei la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL.

Prin adresa nr. 38705/02.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 59436/06.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de (...) SRL, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Față de contestația formulată de (...) SRL, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă descriere a modului de derulare a procedurii de atribuire, susținând că, în conformitate cu caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, caracteristicile tehnice ale produsului oferat trebuiau să îndeplinească următoarele condiții minimale:

- limita de detecție virală 5×10^3 pfu/ml;
- limita de detecție a proteinelor recombinat 0,25 ng/ml;
- să conțină instrucțiuni de utilizare în engleză și în limba română.

Contestatoarea a afirmat că aceste condiții minimale nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător, însă aceste afirmații nu corespund realității, deoarece în Formularul de propunere tehnică depus de (...), se precizează următoarele:

1) „Limita de detecție virală 5×10^3 pfu/ml - testul Verino are limita de detecție 52,85 pfu/ml - atașat document doveditor de la producător cu denumirea „Comment on analytical sensitivity of viral detection limit”;

2) „Limita de detecție a proteinelor este de 0,25 ng/ml - atașat document doveditor de la producător cu denumirea TF086-002R Sensitivity Study Report (SARS COV-2_Recombinant Antigen)”.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa nr. 1359/14.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61374/14.12.2022, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise, aducând argumente suplimentare în susținerea cererilor din contestație în referire la oferta declarată câștigătoare.

În data de 19.12.2022, prin e-mail, înregistrate la Consiliu sub nr. 62336/19.12.2022, autoritatea contractantă a prezentat răspunsurile depuse de contestatoare și de câștigătorea procedurii în referire la justificarea prețului ofertat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „TESTE IMUNOCROMATOGRAFICE ANTIGEN SARS COV 2 DIN EXSUDAT NAZO – FARINGIAN”, cod CPV 33696500-0 *Reactivi de laborator* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1047317/19.09.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este de 291.500,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.10.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de oferta declarată câștigătoare, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, astfel cum este formulată; anularea raportului procedurii nr. 37195/18.11.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei cu nr. 37196 din 18.11.2022, reprezentând comunicare rezultat procedură; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător (...) SRL, în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 530 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208617164/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 29.11.2022.

Trecând la soluționarea pe fondul cauzei, se constată că societatea contestatoare este nemulțumită de evaluarea pe care a efectuat-o

autoritatea contractantă în privința propunerii tehnice și financiare depusă de (...) SRL.

Motivele de nemulțumire consemnate în cuprinsul contestației și completate prin concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, sunt următoarele:

Motivul nr. 1 - Ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1, (...) SRL, a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința tehnică din caietul de sarcini:

"Limita de detecție virală $5 \cdot 10^3$ pfu/ml" (...)

Conform celor afirmate în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul (...) SRL susține ca dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice a fost făcută cu ajutorul celor cuprinse în documentul denumit "*Comment on Analytical sensitivity study report of viral detection limit.pdf*". Însă, așa după cum am constatat la studiul dosarului, atât la sediul autorității contractante, cât și la CNSC, documentul la care face referire ofertantul nu este emis de către producătorul testului ofertat și anume firma Vivachek Biotech (Hangzhou) Co.Ltd (conform informațiilor din prospectul tehnic), așa după cum afirmă ofertantul, ci de către o altă firmă și anume *nal von minden GMBH*, care nu are nicio calitate în această procedură (atașam documentul depus de ofertant).

Așa cum am declarat și în cuprinsul contestației, ofertantul nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice **pentru produsul ofertat, iar oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alineatul (3) litera a) din HG 395 din 2016.**

Autoritatea contractantă a răspuns succint față de această critică:

„Limita de detecție virală 5×10^3 pfu/ml - testul Verino are limita de detecție 52.85 pfu/ml - atașat document doveditor de la producător cu denumirea „*Comment on analytical sensitivity of viral detection limit*”.

Raportat la cele reținute, se constată că, deși în cuprinsul propunerii tehnice ofertanta câștigătoare a indicat că "Limita de detecție virală $5 \cdot 10^3$ pfu/ml – testul Verino are limita de detecție 52,85 pfu/ml – atașat document doveditor de la producător cu denumirea *Comment on Analytical sensitivity study report of viral detection limit.pdf*", nu a depus documentul care confirmă îndeplinirea specificației tehnice pentru produsul ofertat.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație a confirmat respectarea specificației tehnice, însă nu a indicat care este documentul care confirmă acest fapt.

Documentul *Comment on Analytical sensitivity study report of viral detection limit.pdf* a fost depus de contestatoare odată cu concluziile scrise, din verificarea acestui document putându-se constata că a fost emis de *nal von minden GmbH*, a cărui calitate nu se cunoaște în cadrul ofertei. Producătorul produsului ofertat, conform informațiilor din propunerea tehnică este *Viva Chek Blotech (Hangzhou) Co., Ltd, China*.

Având în vedere că specificația tehnică impusă de autoritatea contractantă nu a fost confirmată de niciun document pe perioada de evaluare a ofertelor, se consideră că, pentru verificarea conformității produsului ofertat, se impune, cu respectarea prevederilor art. 134 alin.

(1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 să se solicite prezentarea documentului atât în limba engleză, cât și tradus în limba română.

Mai mult, constatând din documentul depus de contestatoare, că emitentul acestuia este *nal von minden GmbH*, se impune clarificarea cu ofertanta și a aspectului privind calitatea deținută de această entitate.

Contrar susținerii contestatoarei, doar pentru că nu a fost depus în ofertă documentul în susținerea specificației tehnice nu înseamnă că oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Doar în situația în care, după depunerea documentului în discuție, se constată că acesta nu confirmă specificația tehnică pentru a cărei confirmare a fost depus, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Trebuie reținut și faptul că documentul care va fi depus de ofertantă ca urmare a solicitării de clarificări este de confirmare a unei informații deja existente în ofertă (proponere tehnică).

Prin urmare, critica contestatoarei se consideră întemeiată din acest punct de vedere.

Referitor la motivul nr. 2 de contestare, se constată că ofertanta a susținut următoarele: Ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1, (...) SRL, a prezentat o oferta neconforma, pentru că nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini:

"Limita de detecție a proteinelor recombinante 0,25 ng/ml" (...)

Conform celor afirmate în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul (...) SRL susține ca dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice a fost făcută cu ajutorul celor cuprinse în documentul doveditor de la producător, denumit *"TF086-002R Sensitivity Study Report (SARS-CoV-2_Recombinant Antigen)"*, document care cuprinde informații despre un alt produs și nu cel ofertat.

La o simplă comparare a informațiilor menționate în documentul amintit cu cele menționate în prospectul tehnic al produsului, se poate vedea foarte clar că avem de a face cu documente pentru 2 produse complet diferite, așa după cum arătam mai jos:

1. În prospectul tehnic, în cuprinsul primului paragraf, putem citi foarte clar ca avem de a face cu un produs **doar pentru uz profesional** *"for professional use only"*, iar

2. Din documentul *"TF086-002R Sensitivity Study Report (SARS-CoV-2_Recombinant Antigen)"* aflăm la pagina 2/12 ca avem de a face cu un **produs pentru autotestare** *"it is for self-testing"*.

În sprijinul afirmației noastre că avem de a face cu documente pentru 2 produse diferite sta și comparația între:

- 1) Numărul de probe folosit la determinarea limitei de detecție în cazul produsului pentru care s-a depus prospectul tehnic, anume **586 de probe** - așa după cum aflăm din prospectul tehnic la capitolul *"Performance"* (atașam documentul depus de ofertant) și
- 2) Numărul de probe folosit la determinarea limitei de detecție în cazul produsului pentru care s-a depus documentul denumit *"TF086-002R*

Sensitivity Study Report (SARS-CoV- 2_Recombinant Antigen)", anume
100 de probe - așa după cum aflăm din cuprinsul acestui document de la pag. 5-8. (atașam documentul depus de ofertant).

Așa cum **am declarat și în cuprinsul contestației, ofertantul nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice pentru produsul oferat, ci pentru alt produs, iar oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alineatul (3) litera a) din HG 395 din 2016.**

Față de această critică autoritatea a prezentat un răspuns succint:

„Limita de detecție a proteinelor este de 0,25 ng/ml - atașat document doveditor de la producător cu denumirea TF086-002R Sensitivity Study Report (SARS COV-2_Recombinant Antigen)".

După cum s-a constatat și în cazul anterior analizat, ofertanta câștigătoare a cuprins informații despre specificația tehnică în discuție "Limita de detecție a proteinelor este de 0,25 ng/ml - atașat document doveditor de la producător cu denumirea TF086-002R Sensitivity Study Report (SARS COV-2_Recombinant Antigen)", însă nu a prezentat documentul care să o confirme.

Ca prim aspect, se constată că autoritatea contractantă trebuie să solicite și în acest caz prezentarea documentului "TF086-002R Sensitivity Study Report (SARS COV-2_Recombinant Antigen)" și în engleză și în limba română.

Mai mult, trebuie clarificat cu ofertanta aspectele în referire la faptul că în cuprinsul prospectului se indică faptul că **produsul este doar pentru uz profesional**, în timp ce, în cuprinsul documentului "TF086-002R Sensitivity Study Report (SARS-CoV-2_Recombinant Antigen)" se indică faptul că avem de a face cu un **produs pentru autotestare** (pag. 2/12), astfel cum a arătat și societatea contestatoare.

O solicitare de clarificare s-ar impune și prin raportare la numărul diferit de probe testate evidențiat, 586 în prospectul tehnic și 100 în documentul "TF086-002R Sensitivity Study Report (SARS-CoV-2_Recombinant Antigen)".

Prin urmare, se constată că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este întemeiată.

În ceea ce privește motivul nr. 3 de contestare, se constată că ofertanta a precizat următoarele: Ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1, (...) SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini:

"Kitul să conțină instrucțiuni de utilizare în original engleză și în limba română" (...)

Așa după cum am constatat, atât la studiul dosarului la autoritatea contractantă, cât și la sediul CNSC, ofertantul (...) SRL nu a depus instrucțiunile de utilizare ale kitului și în limba română, așa după cum a solicitat autoritatea contractantă. De altfel, însăși autoritatea contractantă recunoaște indirect lipsa acestui document din cuprinsul propunerii tehnice a

acestui ofertant, atât timp cât nu face nicio referire la acesta în cuprinsul punctului său de vedere.

Așa după cum am declarat și în cuprinsul contestației, ofertantul nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice pentru produsul oferat, iar oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alineatul (3) litera a) din HG 395 din 2016.

Din verificarea fișei de date, se reține că, la cap IV.2.4 "Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare" s-a precizat **limba română**.

Reținând că prospectul depus de ofertanta câștigătoare în cadrul propunerii tehnice este doar în limba engleză se constată că achizitoarea trebuie să solicite și o traducere în limba română a acestui document, după cum s-a solicitat explicit și prin fișa de date.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru ofertanți la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă pe perioada de verificarea a acestora.

Astfel că nu se poate accepta ca, pe perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să nu verifice respectarea de către ofertanți a tuturor cerințelor impuse, atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date.

Pentru aceste motive, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Motivul nr. 4 de contestare a privit următorul aspect: Ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1, (...) SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că *nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 61,600 RON (21,13% din valoarea totală estimată în Fișa de Date; intervalul între 13.250 și 291.500 RON).*

Așa după cum se poate vedea din cuprinsul documentului cu nr. 36857 din 16.11.2022, prin intermediul căruia acest ofertant a răspuns la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, informațiile prezentate sunt o simplă enumerare a unor presupuse componente de cost, fără niciun fel de dovada în sprijinul acestor afirmații. Mai mult decât atât, chiar și componentele de cost prezentate de ofertant cuprind intervale de procente (spre exemplu "cheltuieli de transport care reprezintă între 2%-10% din valoarea prețului de furnizor", preț de furnizor care, oricum, nu este precizat nicăieri ...). Este greu de înțeles cum a putut autoritatea contractantă să accepte o astfel de "pseudo-justificare" de preț, care nu conține niciun document justificativ și cu astfel de aproximări ale unor componente de cost ... (atașam documentul depus de ofertant)

Este evident că nu ne aflăm în fața unei justificări de preț, în sensul celor prevăzute la art. 136 alin. 2 din HG 395 din 2016 *"explicațiile aduse de ofertant ... vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori ..."*.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, prin adresa nr. 36857/16.11.2022, autoritatea contractantă a formulat următoarea clarificare pentru ofertanta câștigătoare "Având în

vedere prevederile art. 136 din HG 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat”.

Acestei solicitări, ofertanta câștigătoare a prezentat următorul răspuns: ”Subsemnata, declar pe proprie răspundere că prețul ofertat la această procedură este corect. Declar că am obținut prețuri speciale de la furnizorul extern pentru a ne menține competitivitatea. Aceste prețuri sunt negociate cu furnizorii noștri în fiecare an și se mențin pe toată perioada derulării contractului. Prețurile de la furnizorii externi sunt confidențiale, la fel ca și politica salarială a organizației noastre.

Prețurile ofertate dețin adaos comercial și nu se situează sub costuri. La întocmirea acestor prețuri ofertate, s-au luat în calcul următoarele componente de cost:

- Costul testelor de la furnizor (prețul de furnizor);
- Cheltuieli de transport care reprezintă între 2% - 10% din valoarea prețului de furnizor;
- Cheltuieli de manipulare și depozitare care reprezintă între 2-5% din valoarea prețului de furnizor;
- Alte cheltuieli ale companiei reprezentând salarii, chirii, utilități etc.

Datorită poziționării în piață, (...) se află în situația favorabilă de a putea negocia cu furnizorii săi de prețuri foarte competitive, prețuri care la rândul lor îi permit companiei să furnizeze produse de cea mai bună calitate la prețuri foarte scăzute. Puterea de negociere a companiei (...) cu furnizorii săi reprezintă unul dintre avantajele competitive ale companiei. În plus, prețurile negociate de către (...) cu furnizorii săi se află sub incidența confidențialității în baza contractelor comerciale existente, neputând fi divulgate către terți în baza clauzelor de confidențialitate cuprinse în contractele încheiate cu furnizorii”.

Raportat la cele criticate, se reține că, față de valoarea estimată a acordului – cadru 291.500,00 lei, fără TVA, valoarea propunerii financiare prezentate de (...) SRL, 61.600,00 lei, reprezintă 21,13%.

În aceste condiții, sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 (1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- art. 137 alin. (1) și (3) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 **Comisi**

o

f

er

t

e

l

e

in

a

ccep

t

abil

e

și

neconfor

e. (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de cele reținute, în condițiile în care prețul ofertat de (...) SRL reprezintă 21,13% din valoarea estimată a acordului – cadru, iar achizițtoarea i-a solicitat justificarea acestui preț, răspunsul ofertantei cuprins în adresa nr. 36857/16.11.2022 nu poate fi considerat o justificare conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 astfel cum i s-a solicitat.

Ofertanta nu a prezentat niciun calcul și niciun document în susținerea prețului ofertat, de tipul oferte de preț de la furnizori, facturi sau analize de preț.

Informațiile cuprinse în adresa nr. 36857/16.11.2022 reprezintă o simplă narațiune în referire la faptul că prețul ofertat este corect, prețurile utilizate sunt negociate cu furnizorii săi în fiecare an, prețurile de la furnizori sunt confidențiale, la fel ca și politica sa salarială.

Singurele informații prezentate în legătură cu prețul ofertat sunt în referire la componența acestuia, indicând fără a cuantifica următoarele categorii de costuri: costul testelor de la furnizor (prețul de furnizor); cheltuielile de transport care reprezintă între 2% - 10% din valoarea prețului de furnizor; cheltuieli de manipulare și depozitare care reprezintă între 2% - 5% din prețul de furnizor; alte cheltuieli ale companiei reprezentând salarii, chirii, utilități etc.

Or, în condițiile în care nu se cunosc categoriile exacte de costuri avute în vedere, valoarea acestor costuri, precum și modalitatea în care au fost determinate aceste valori, și nici nu s-au prezentat documente justificative în susținerea acestor valori, în mod evident răspunsul ofertantei nu poate fi considerat o justificare a prețului ofertat.

Cele precizate de ofertantă în referire la faptul că prețurile de la furnizorii externi sunt confidențiale, la fel ca și politica salarială a societății, nu pot fi considerate argumente suficiente care să suplinească lipsa unor calcule concrete și documente din partea furnizorilor, respectiv lipsa justificării solicitate pentru prețul ofertat.

Nu pot fi opuse autorității contractante justificări de genul că prețurile sunt confidențiale, comisia de evaluare având obligația nedivulgării informațiilor de care ia cunoștință în evaluarea ofertelor. Confidențialitatea prețurilor poate fi invocată în raport cu alți competitori nu cu autoritatea contractantă.

Trebuie avut în vedere că, pe lângă faptul că o justificare de preț trebuie să cuprindă informații concrete, aceasta trebuie astfel prezentată încât autoritatea contractantă, Consiliul, eventual Curtea de Apel, Curtea

de Conturi și alte instituții implicate în domeniul achizițiilor publice să o poată verifica.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare dacă se află în imposibilitate de a prezenta justificarea propunerii financiare, în speța analizată aceasta reprezentând 21,13% din valoarea estimată a acordului - cadru.

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu pot face nicio verificare a prețului ofertat, raportat la produsele care urmează a fi achiziționate, având în vedere că, în fundamentarea transmisă, nu există niciun element concret cu privire la acestea, respectiv niciun calcul al costurilor aferente derulării contractului.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, o astfel de solicitare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea ofertantei, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.

În numeroase spețe, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată au apreciat că ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut ar fi trebuit respinse dacă fundamentarea prețului este prezentată într-un mod formal/general.

În acest sens, amintim decizia Consiliului nr. 3032/C9/3763 din 16.11.2017, menținută de Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul dosarului nr. 572/35/CA/2017.

De asemenea, în decizia civilă nr. 680/14.02.2013, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că, în mod corect, Consiliul a reținut că răspunsul transmis autorității contractante de către ofertantă cuprinde informații cu caracter general privind activitatea pe care o desfășoară în domeniul asigurărilor, fără a răspunde cu exactitate la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în sensul că nu a oferit informații privind justificarea prețului și nu a anexat documente doveditoare.

Informațiile referitoare la experiența ofertantei în ceea ce privește subscrierea de polițe de asigurare a patrimoniului și la experiența acumulată în anii în care a prestat asigurări autoritatea contractantă nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 202 alin. (2) din ordonanță și nu sunt de natură să justifice prețul ofertat de către petentă.

Astfel fiind, Consiliul constată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta (...) SRL, în condițiile în care nu a fost prezentată o fundamentare concretă a prețului ofertat, singura măsură pe care o putea lua autoritatea contractantă era de respingere a ofertei, întrucât nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN de URGENTA ZALĂU, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și anulează raportul procedurii nr. 37195/18.11.2022, în partea care privește oferta câștigătoare, oferta contestatoarei și celelalte oferte declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

(...)

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.