

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20433/31.03.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. DRDPBV/BV01_25/IE/5967 din 19.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV25/INT/146 din 19.03.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„(a) anularea Raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV25/INT/146 din 19.03.2025 („Raportul procedurii”), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. DRDPBV/BV0125/IE/5967 din 19.03.2025 („Comunicare rezultat procedură”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către;

(b) obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/ 5967 din 19.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV25/INT/146 din 19.03.2025, emise

de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând faptul că autoritatea contractantă a respins oferta societății sale, ca neconformă, respectiv ca inacceptabilă, întrucât urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 155/15.11.2024, comisia de evaluare a constatat că paginile invocate (441-446 din propunerea tehnică), cuprinzând procedurile tehnice de execuție, ar reprezenta doar descrierea generală a lucrărilor, ceea nu poate fi echivalat cu prezentarea procedurilor tehnice de execuție raportat la structura și conținutul unei proceduri tehnice de execuție, dar fără a arăta ce presupune o astfel de structură/conținut în accepțiunea sa.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a reținut că, în urma analizării răspunsului la clarificări, comisa de evaluare a constatat că prin acest răspuns societatea sa ar fi completat propunerea tehnică depusă inițial, prezentând anexat la răspunsul de la solicitarea de clarificări și procedura tehnică de execuție privind „*lucrările pentru asigurarea iluminatului public în zona intersecției*”.

Făcând trimitere la prevederile fișei de date – *secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* și, respectiv, ale caietului de sarcini - *secțiunea 3.5.1 - Propunerea tehnică conținând cerințe similare*, contestatorul susține faptul că singurele cerințe impuse de autoritatea contractantă au fost: de a prezenta lista procedurilor tehnice de execuție și de a prezenta procedurile tehnice de execuție propriu-zise.

Mai exact, susține contestatorul, documentația de atribuire *nu* a impus nici structura și nici conținutul unei proceduri tehnice de execuție, în egală măsură, nici normele, standardele în vigoare sau legislația din România nu impun cerințe/modele privind tipologiile unor proceduri tehnice de execuție care să îndrume operatorii economici la elaborarea acestora.

Este important de reținut, în opinia contestatorului, faptul că, în procedurile tehnice de execuție prezentate în Planul de Asigurare a Calității propus, se regăsesc toate informațiile necesare execuției lucrărilor respective.

Potrivit contestatorului, în propunerea tehnică, începând cu pag. 378, societatea sa a prezentat Planul de Asigurare a Calității conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel: la pag. 441 a fost inclusă lista procedurilor tehnice de execuție, iar începând cu pagina imediat următoare din propunerea tehnică, a inclus descrierea fiecărei proceduri tehnice de execuție.

În contextul arătat, față de prima solicitare din adresa nr. DRDPBV/BV01-24/IE/22151 din 14.11.2024, ... susține că a răspuns după cum urmează:

Răspuns 1 : Ca urmare a solicitării dumneavoastră, vă rugăm să consultați în cadrul ofertei tehnice furnizate de subscrisa procedurile tehnice de execuție prezentate în planul calității propus pentru execuția lucrării, și anume

- EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE TERASAMENTE - de la pag 441 la pag 443.
- EXECUȚIA STRATULUI DE FORMA - de la pag 443 la pag 445.
- EXECUȚIA STRATULUI DE FUNDAȚIE DIN BALAST - de la pag 445 la pag 447.
- EXECUȚIA STRATULUI DE PIATRA SPARTA - de la pag 447 la pag 449:
- EXECUȚIA STRATURILOR DE MIXTURI ASFALTICE - de la pag 449 la pag 453, LUCRĂRI DE COLECTARE SI EVACUARE A APELOR PLUVIALE - de la pag 453 la pag. 455,
- LUCRĂRI DE REALIZARE SEMNALIZARE ORIZONTALA-de la pag 455 la pag 459.
- LUCRĂRI SEMNALIZARE RUTIERA VERTICALA- de la pag 459 la pag 463,
- LUCRĂRI DE MOIȚARE PARAPET METALIC - de la pag 463 la pag 463;
- LUCRĂRI DE PEISAGISTICA - de la pag 464 la pag 464.
- LUCRĂRI DE BORDURI SI PAVAJ - de la pag 464 la pag 466

Planurile de control calitate și verificări (PCCVI) aferente procedurilor mai sus menționate se regăsesc de la pag 467 la pag 478. Menționăm că în documentația de atribuire nu am găsit cerințe/modele privind tipologiile unor proceduri tehnice de execuție care să ne îndrume la elaborarea acestora, în schimb putem afirma că în cadrul descrierilor acestora din cuprinsul planului calității propus se regăsesc toate informațiile necesare execuției lucrărilor respective.

Cu privire la cea de-a doua solicitare de clarificări răspunsul a fost:

Răspuns 2: Cu privire la acest aspect, dorim să vă învederăm că, în cadrul documentației de atribuire nu am găsit Caiete de Sarcini cu referire la „lucrările pentru asigurarea iluminatului public” spre deosebire de celelalte lucrări descrise în Planul Calității atașat Propunerii Tehnice.

Dorim totuși să menționăm că în cadrul ofertei tehnice elaborate de către subscrisa, au fost specificate lucrările pentru asigurarea iluminatului public în zona intersecției, în următoarele secțiuni : Graficul de execuție (pag 28 poziția 28 rețea electrică). Modalitatea de lucru propusa pentru realizarea sistemelor de iluminat rutier (pag 330), Planul propriu de SSM -cap 2.DESCRIEREA LUCRĂRII (pag 497), Planul de management de mediu, Obiectivele specifice ale proiectului - (pag 854)

Pentru a ne conforma prezentei solicitări, vă prezentăm anexat procedura tehnică de execuție privind „lucrările pentru asigurarea iluminatului public în zona intersecției”.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, apare ca evident, în opinia contestatorului, că societatea sa a respectat caietul de sarcini, neexistând nicio cerință a acestuia care să nu fi fost satisfăcută prin oferta depusă.

În mod eronat, susține contestatorul, a considerat autoritatea contractantă că descrierea generală a lucrărilor ar fi fost intenționată să echivaleze cu prezentarea procedurilor tehnice de execuție, aceste proceduri tehnice de execuție existând nu doar indicate enumerativ în propunerea tehnică a, dar și detaliate în mod specific, fiind

indicate, cu titlu de exemplu, scopul procedurii, normativele avute în vedere în execuția acelei categorii de lucrări, etapele de execuție etc.

Prin urmare, precizează contestatorul, cele constatate de comisia de evaluare în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt profund eronate, neexistând nicio confuzie între cerința de prezentare a procedurilor tehnice de execuție și descrierea generală a lucrărilor „*fără a prezenta proceduri tehnice de execuție*”.

Potrivit contestatorului, în contextul arătat, comunicarea privind rezultatul procedurii relevă că, în accepțiunea comisiei de evaluare, ... și-ar fi completat și modificat oferta prin răspunsul transmis și atașarea procedurii tehnice de execuție privind iluminatul public, însă, chiar și în ipoteza absurdă în care s-ar fi solicitat prin documentație, în mod expres, procedura tehnică de execuție pentru lucrările pentru asigurarea iluminatului public în zona intersecției, absența unei singure astfel de proceduri nu putea conduce în niciun caz la respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru motivul că aceasta ar fi fost completată/modificată.

În cele ce urmează, contestatorul aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv:

- principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - a sancționat cu măsura respingerii ofertei sale pentru pretinsa încălcare a unor cerințe inexistente în documentația de atribuire (i.e. cerințele privind o anumită structură și un anumit conținut al procedurilor tehnice de execuție).

Semnalează contestatorul faptul că, spre deosebire de abordarea ofertei, în cazul ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare a fost extrem de permisivă, solicitările de clarificări din perioada de evaluare a ofertelor permițându-i ofertantului să clarifice propunerea tehnică și financiară, după cum urmează:

- solicitările de clarificare din perioada de evaluare a propunerilor tehnice au vizat:

- a. absența declarației pe proprie răspundere că personalul declarat va fi disponibil pe toată durata executării contractului;

- b. absența declarației pe proprie răspundere că ofertantul dispune și are drept de folosință asupra utilajelor, mijloacelor de transport necesare executării lucrărilor;

- c. indicarea în PTE-urile prezentate în propunerea tehnică a unor normative care au fost abrogate (NE012-2010, NE012/2-2010);

- solicitările de clarificare din perioada de evaluare a propunerilor financiare au vizat faptul că în formularul F3 Realizare rețea de iluminat stradal a fost ofertată doar resursa „*material*”, răspunsurile ofertantului fiind acceptate ca atare chiar dacă erau de natură să completeze oferta.

- principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, obligația autorităților contractante de a respecta

principiul proporționalității în evaluarea ofertelor fiind subliniată de nenumărate ori în jurisprudența europeană, cât și în cea națională.

În prezentul caz, contestatorul este de părere că este disproportională și excesiv de formalistă respingerea ofertei sale pentru chestiuni ce țin de modul în care a înțeles autoritatea contractantă să fie prezentate procedurile tehnice de execuție. Or, sub acest aspect, susține acesta, este important să fie avute în vedere următoarele:

- nu s-a pus niciun moment problema nerespectării unor specificații tehnice sau chestiuni ce țin de executarea lucrării;
- din propunerea tehnică depusă de nu lipsesc informații;
- procedurile tehnice de execuție există.

Concluzionând, în considerarea motivelor mai sus arătate, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod nelegal, iar în scopul restabilirii legalității procedurii de atribuire, se impune, în opinia sa, anularea actelor nelegale ale conform celor solicitate în petit.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 41/45/10.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24254/14.04.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, astfel:

Referitor la motivul de respingere a propunerii tehnice invocat de contestator și anume răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 155/15.11.2024 din data de 14.11.2024, precizează autoritatea contractantă că, în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată că, de la pagina nr. 441 până la pagina nr. 466 din propunerea tehnică, invocate de contestator ca fiind proceduri tehnice de execuție, este prezentată o descriere generală a lucrărilor din propunerea tehnică, care nu este echivalentă cu prezentarea procedurilor tehnice de execuție raportat la structura și conținutul unei proceduri tehnice de execuție. Astfel comisia de evaluare constată că ofertantul a confundat cerința în cauză cu descrierea generală a lucrărilor fără a prezenta proceduri tehnice de execuție.

Totodată, susține achizitorul, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin răspunsul transmis, a completat propunerea tehnică depusă inițial, prezentând anexat la răspunsul de la solicitarea de clarificări și procedura tehnică de execuție privind *„lucrările pentru asigurarea iluminatului public în zona intersecției”*.

Susține autoritatea contractantă că, prin fișa de date, a solicitat la *cap. IV.4 Prezentarea ofertei, 1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele: „Propunerea tehnică va exprima modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului, rezultatele așteptate și metodologia de realizare a activităților”, metodologie care a fost prezentată de de la pagina 441 - 466. De asemenea, a solicitat Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care va trebui să cuprindă cel puțin prezentarea generală a lucrării și lista cu procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicabile la executarea lucrării, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Potrivit autorității contractante, aceste documente vor fi adaptate la tipul de lucrări care vor fi executate, nefiind solicitate proceduri tehnice de execuție doar pentru lucrările la care există caiete de sarcini, așa cum a menționat ofertantul

Referitor la afirmația ofertantului conform căreia documentația de atribuire *nu* a impus nici structura și nici conținutul unei proceduri tehnice de execuție și având în vedere că deține certificări ISO, certificări pentru care are obligația, în cadrul documentației, să prezinte proceduri tehnice de execuție după o formă standardizată, achizitorul este de părere că autorul contestației nu poate susține că nu are cunoștință despre structura și conținutul unei proceduri tehnice de execuție, mai ales că procedura tehnică de execuție privind „*lucrările pentru asigurarea iluminatului public în zona intersecției*” cu care completează propunerea tehnică, prin răspunsul la clarificări, respectă forma standardizată.

Referitor la criticile privitoare la evaluarea ofertantului câștigător, ..., autoritatea contractantă susține că acestea sunt pure speculații, deoarece sunt încadrate ca *vicii de formă* conform prevederilor art. 134 alin (7) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016 coroborat cu cele ale art. 135 alin (3) din același act normativ.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în urma analizării propunerii tehnice depuse de ofertantul și a răspunsului acestuia la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat faptul că oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă.

Față de toate cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, prin comisia de evaluare, a evaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ofertele câștigătoare, sens în care, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28863/06.05.2025, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 31.03.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 992/02.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV25/INT/146/19.03.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, deoarece În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată că, la pagina nr. 441 până la pagina nr. 466 invocate de către dumneavoastră ca fiind proceduri tehnice de execuție, este prezentată o descriere generală a lucrărilor din propunerea tehnică și nu este echivalentă cu prezentarea procedurilor tehnice de execuție raportat la structura și conținutul unei proceduri tehnice de execuție. Astfel comisia de evaluare constată că dumneavoastră ați confundat cerința în cauză cu descrierea generală a lucrărilor fără a prezenta proceduri tehnice de execuție. ... Totodată, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că dumneavoastră prin răspunsul transmis ați completat propunerea tehnică depusă inițial, prezentând în răspunsul la solicitarea de clarificări și procedura tehnică de execuție privind lucrările pentru asigurarea iluminatului public în zona intersecției.

În opinia contestatorului, aceste concluzii sunt unele eronate, câtă vreme singurele cerințe impuse de autoritate au fost de a prezenta lista procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție propriu-zise, iar documentația nu a impus structura și nici conținutul procedurilor tehnice de execuție, o astfel de structură nefiind impusă nici de legislația în vigoare. Subliniază contestatorul că procedurile tehnice de execuție prezentate în Planul de Asigurare a Calității conțin toate informațiile necesare execuției lucrărilor respective.

În soluționare, se reține că, potrivit fișei de date, cerințe reluate și în caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică, s-au stabilit următoarele: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va exprima modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului, rezultatele așteptate și metodologia de realizare a activităților. Vor fi prezentate aspectele considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate și atingerea obiectivelor acestuia, în corelare cu precizările din caietele de sarcini generale și specifice, însoțite de comentarii relevante și explicite.

Aceasta va cuprinde următoarele:

1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodelor de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul de specialitate disponibil, sursele de aprovizionare cu materiale, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

2) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:

- prezentarea generală a lucrării;
- lista cu procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicabile la executarea lucrării, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Aceste documente vor fi adaptate la tipul de lucrări care vor fi executate....

Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Depășind această introducere privind aspecte de ordin teoretic, din economia susținerilor celor două părți, Consiliul constată că, în timp ce autoritatea consideră că ofertantul a prezentat o descriere generală a lucrărilor fără a prezenta proceduri tehnice de execuție, cum este cerința documentației, în opinia contestatorului, procedurile tehnice de execuție regăsite în oferta sa, sunt detaliate în mod specific, fiind indicate *scopul procedurii, normativele avute în vedere în execuția acelei categorii de lucrări, etapele de execuție etc.*

Față de tipul diferendului dintre părți, se reține că *procedurile tehnice de execuție* reprezintă instrucțiuni detaliate și specifice, de natură tehnică, prin care se descrie cum se execută efectiv o anumită categorie/tip de lucrări.

Efectuând verificări asupra conținutului ofertei contestatorului, Consiliul reține că la paginile relevante ale propunerii tehnice, indicate și în răspunsul la clarificări, se identifică Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării (pag. 441), unde sunt enumerate 11 categorii de lucrări, însă informațiile redată în paginile următoare cu referire la fiecare tip de lucrare, nu se subsumează unui conținut adecvat pentru o procedură tehnică de execuție ci mai degrabă reprezintă o descriere a respectivelor lucrări, așa cum a concluzionat și autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că a redat punctual detaliile fiecărei proceduri tehnice de execuție, afirmații care nu sunt confirmate de conținutul ofertei, sens în care, plecând de la însăși apărările petentului, se reține că scopul procedurii, normativele avute în vedere în execuția fiecărei categorii de lucrări apar, de exemplu, în cazul 1) *lucrărilor de terasamente*, 2) *lucrărilor de execuție strat de formă*, dar nu și în cazul lucrărilor 9) *execuție montare dispozitive de siguranța circulației – parapete* sau 10) *lucrări de amenajare peisagistică*. De asemenea, nu se pot identifica în legătură cu aceste lucrări nici informații referitoare la resurse, responsabilități, verificări și/sau recepție, informații care fac parte din conținutul uzual al unei proceduri tehnice de execuție.

Văzând motivele de fapt descrise în comunicarea rezultatului procedurii pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, contestatorul ar fi trebuit să se îngrijească să prezinte în detaliu argumente însoțite de exemple concrete care să convingă Consiliul că în cadrul propunerii sale tehnice se regăsesc toate informațiile care, în mod obișnuit, sunt cuprinse într-o procedură tehnică de execuție, mai cu seamă că este un profesionist în domeniu și nu ar putea pretinde o necunoaștere a conținutului cadru al unui astfel de înscris.

Or, sub acest aspect, petentul doar a indicat cu titlu de exemplu general informații care s-ar regăsi în oferta sa, privind scopul procedurii,

normativele și etapele de execuție, fără vreo particularizare la fiecare tip de lucrare pentru care era ținut să prezinte o procedură tehnică, conform cerinței fișei de date, iar din verificările Consiliului, s-a ajuns la concluzia că preținsele proceduri tehnice de execuție nu conțin toate informațiile care, în mod uzual, ar trebui să se regăsească în cuprinsul acestora.

Pe cale de consecință, din perspectiva motivului analizat mai sus, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare întemeiată.

Stabilită această concluzie, devine inutilă cercetarea de către Consiliu a celui alt motiv de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată, știut fiind că și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la respingerea ofertei.

Relativ la situația ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că formulează critici cu scopul de a evidenția un pretins comportament nelegal al comisiei de evaluare, care ar fi avantajat această ofertă, petitul contestației necuprinzând vreo solicitare vizând evaluarea acestei oferte.

Analizând, cu respectarea principiului disponibilității, aspectele indicate de contestator, Consiliul nu ajunge la aceeași concluzie, observând că situațiile asupra cărora au fost solicitate clarificări și acceptate sunt unele diferite de deficiențele sesizate în cazul contestatorului, situații care se încadrează în dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, indicarea unor normative abrogate în PTE-uri, reprezintă simple erori materiale formale, a căror corectare este susținută de cele declarate în propunerea tehnică privind faptul că lucrărilor se vor executa în conformitate cu normativele, standardele și legislația specifică în vigoare.

De asemenea, în privința personalului au fost prezentate în ofertă declarații de disponibilitate și contracte de muncă, iar declarația privind dreptul de folosință asupra utilajelor, mijloacelor de transport, utilaje, echipamente se regăsește în propunerea tehnică, pag. 712.

În privința propunerii financiare, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări, câștigătorul, făcând trimitere la Răspunsul Consolidat nr. BV0124/IE18001/23.09.2024 al autorității, a confirmat că la calcularea prețului total al ofertei a luat în considerare costurile necesare, respectiv materialele, manopera, utilajele și transportul aferent, concluzie care rezultă din centralizatorul 13. Lista de cantități fără valori.xls, pe care l-a anexat răspunsului său la clarificări.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.