



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 7375/22.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27432/22.05.2023, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin domnul Ionescu Rareș, împotriva raportului procedurii nr. 51783/15.05.2023, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Execuția de lucrări obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în ..., județul»*”, cod CPV 45316110-9, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 51783/15.05.2023, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la bază sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă oferta SC ...SRL;*

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 51785/15.05.2023, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului ce au fost transmise celorlalți ofertanți;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a prevederilor documentației de atribuire;*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, potrivit comunicării nr. 51785/15.05.2023, SC ...SRL a fost clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Ulterior comunicării rezultatului, contestatoarea a solicitat accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, însă autoritatea contractantă i-a retransmis raportul procedurii, fără a-i permite accesul la celelalte documente solicitate.

Având în vedere lipsa de transparență, solicitările de clarificări care nu au avut în vedere nicio referire la aspecte tehnice ale echipamentelor complexe solicitate prin documentația de atribuire, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire și pe cele ale legislației aplicabile, constatând caracterul acceptabil și conformitatea ofertelor fără a verifica conformitatea ofertelor tehnice cu toate specificațiile din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că oferta tehnică nu a fost analizată în ceea ce privește cerințele minime prevăzute din documentația de atribuire.

Specificațiile tehnice obligatorii pentru sistemul de telegestiune sunt prevăzute în Proiectul Tehnic nr. 104 (pg. 38-46), în Fișa tehnică nr. 5-7 - Formularul F5.

Autoritatea contractantă nu a solicitat SC ...SRL nicio clarificare cu privire la specificațiile tehnice ale sistemului ofertat.

Astfel, susține contestatoarea, aceasta nu a accesat și nu a făcut nicio verificare a contului demo care trebuia pus la dispoziția autorității contractante pentru verificarea funcțiilor aplicației, așa cum era firesc și obligatoriu astfel încât să se asigure că echipamentul ofertat poate îndeplini cerințele documentației de atribuire.

Comisia pentru evaluare a ofertei nu are în componența ei niciun specialist tehnic în iluminat și cu atât mai puțin o persoană care să cunoască și să confirme îndeplinirea cerințelor tehnice pentru un sistem de telegestiune complex, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Conform Proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, specificațiile tehnice ale echipamentelor sunt de o complexitate evidentă, în special sistemul de telegestiune. Ofertanții aveau obligativitatea să demonstreze îndeplinirea cerințelor printr-o serie de documente tehnice a căror verificare și corelare cu cerințele din documentația de atribuire necesită cooptarea unui expert capabil să analizeze informațiile tehnice din cadrul ofertelor.

Conform art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi care să asigure o expertiză aprofundată de natură tehnică, iar în conformitate cu art. 128 alin. (7), în cazul în care coopta un expert tehnic, avea obligația să atașeze raportul de specialitate al acestuia.

La pagina 41 din proiectul tehnic - parte scrisă (parte a documentației de atribuire), s-a solicitat:

„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) linkul pentru rularea contului demo”.

În opinia petentei, dacă s-a avut în vedere această cerință, autoritatea contractantă avea obligația să verifice funcțiile sistemului de telegestiune ofertat de fiecare participant la procedură.

În concluzie, arată că raportul procedurii nu face referire la un raport de specialitate, astfel că este evident că evaluarea propunerilor tehnice (inclusiv a aspectelor strict tehnice din ofertele depuse) s-a efectuat de către persoane fără competențe în domeniu.

Totodată, contestatoarea apreciază că, confidențialitatea nu se poate extinde asupra tipului de echipament ofertat și a specificațiilor acestuia, deoarece, în situația în care o ofertă va fi declarată câștigătoare și se va încheia contractul de lucrări, executantul va monta echipamentele de iluminat și acestea pot fi identificate prin însemnele de marcă. Astfel, odată stabilit tipul de echipament, se pot determina toate specificațiile tehnice ale acestor echipamente.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 36783/29.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 28985/29.05.2023, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la cele susținute de contestatoare cu privire la lipsa de transparență a autorității contractante, aceasta precizează că potrivit procedurilor interne ale UAT ..., privind circuitul documentelor, acestea se înregistrează și se transmit spre repartizare secretarului general și ulterior conducătorului instituției, iar după aceste demersuri ajung la compartimentul responsabil cu soluționarea.

Solicitarea de studiu a fost înregistrată în data de 17.05.2023, iar la compartimentul responsabil de soluționarea, elaborarea și transmiterea răspunsului a fost primită în data de 18.05.2023, zi în care a fost transmis și răspunsul prin care s-a înaintat raportul procedurii, așa cum a fost solicitat de contestatoare, precum și aducerea la cunoștința acestuia că datorită declarațiilor de confidențialitate depuse și probate de operatorii economici participanți la procedură, nu se poate asigura accesul la documentele solicitate ce fac parte din dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost lipsită de transparență și nu a încălcat prevederile legale cu privire la prezentarea documentelor solicitate.

Referitor la criticile petentei cu privire la neaccesarea contului demo, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, comisia de evaluare nu a considerat necesară accesarea contului demo corespunzător aplicației de telegestiune, deoarece informațiile prezentate în cadrul propunerilor tehnice ale ambilor ofertanți au fost considerate

suficiente în vederea demonstrării conformității aplicației de telegestiune cu cerințele proiectului în ansamblu.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat că funcționarea sau nu a aplicației în condiții demo, nu reprezintă, în mod automat, un criteriu de calificare/respingere a aplicației de telegestiune, având în vedere diferența între condițiile funcționării în condiții reale comparativ cu simularea acestora, precum și faptul că la evaluarea tehnică s-a punctat doar „*Garanția suplimentară acordată lucrărilor*”.

Referitor la cele susținute de contestatoare cu privire la componența comisiei de evaluare, autoritatea contractantă susține că nu era necesară evaluarea propunerilor tehnice de către specialiștii reclamați de contestatoare, la fel cum evaluarea propunerilor financiare nu este obligatoriu să fie efectuată de către specialiști cu studii financiare. Îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și ale criteriului de atribuire a fost constatată prin simpla comparare ca formă și conținut a ofertelor tehnică și financiară cu baremurile impuse în documentația de atribuire de către personalul propriu format din absolvenți de studii superioare tehnice, economice și alte specialități.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatorul a transmis concluzii scrise nr. 7517/12.06.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 31467/12.06.2023, prin care reiterează criticile din contestație, suplimentar solicitând Consiliului să analizeze și să constate dacă propunerea tehnică din oferta SC ...SRL conține informații considerate confidentiale, în sensul prevederilor legale.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 24.05.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209173196/1, în valoare de 79.402,04 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Călărași, la data de 25.05.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1121961 în data de 16.03.2023 privind procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Execuția de lucrări obiectiv de investiții «Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în ..., județul ...»*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 3.970.101,96 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 10.04.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare și printare a ofertelor nr. 51293/10.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 51783/15.05.2023, potrivit căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă situată pe primul loc și câștigătoare a procedurii de atribuire iar oferta depusă de SC ...SRL a fost de asemenea declarată admisibilă situată pe locul secund.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 51785/15.05.2023 a formulat contestație SC ...SRL.

Un prim aspect criticat de către contestatoare este acela că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de transparență prin faptul că nu a pus la dispoziția sa documentele solicitate.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în data de 16.05.2023 a solicitat acces la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, iar în data de 18.05.2023, autoritatea contractantă i-a retransmis raportul procedurii fără a permite accesul la celelalte documente solicitate.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că prin adresa nr. 7349/16.05.2023 contestatoarea a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la *„raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”* cât și la informațiile care nu au fost declarate confidențiale.

Cu adresa nr. 35051/18.05.2023 autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei doar prin transmiterea raportului procedurii de atribuire cu precizarea că acesta *„conține informații complete cu privire la rezultatul procedurii și modalitatea de evaluare a ofertelor care include și precizările cu privire la confidențialitatea ofertelor”*.

Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*.

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă invocă propria culpă făcând trimitere la circuitul documentelor cu precizarea că în data de 18.05.2023 compartimentul responsabil de soluționarea, elaborarea și transmiterea răspunsului a primit solicitarea și în aceeași dată a comunicat și raportul procedurii de atribuire *„așa cum a fost solicitat de contestator”* și a adus la cunoștința acestuia faptul că *„datorită declarațiilor de confidențialitate depuse și probate de*

operatorii economici, participanți la procedură, nu se poate asigura accesul la documentele solicitate ce fac parte din dosarul achiziției”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertantului contestator documentele dosarului achiziției întocmit în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv documentele întocmite de către comisia de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor. Cererea SC ...SRL cu privire la accesul documentelor din dosarul achiziției a fost clară prin aceasta nu a fost solicitat doar raportul procedurii de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă, situație în care s-ar fi impus admiterea criticilor.

Însă, având în vedere că prin contestația formulată SC ...SRL a solicitat și accesul la dosarul cauzei, care conține și dosarul achiziției, cerere care a fost admisă iar reprezentantul societății a studiat la sediul CNSC dosarul, Consiliul va respinge criticile, ofertantul având astfel posibilitatea de a-și detalia criticile din contestație.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au formulat solicitări de clarificări cu privire la sistemul de telegestiune ofertat în condițiile în care cerințele tehnice sunt, în opinia sa, de o complexitate crescută. Nu a accesat și nu a efectuat o verificare a contului demo care trebuia pus la dispoziția autorității contractante pentru verificarea funcțiilor aplicației pentru a se asigura că echipamentul ofertat poate îndeplini cerințele din documentația de atribuire.

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 **„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care la anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, dacă este cazul, completările documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”** iar potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 **„Comisia de evaluare a obligația de a solicita clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anumite în cadrul acestuia”.**

Din economia celor două texte, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au obligația de a solicita clarificări doar în măsura în care astfel de demersuri se impun. Din documentele dosarului achiziției transmise în prezenta cauză rezultă că elaborarea ofertei a fost realizată astfel încât ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire iar comisia de evaluare a concluzionat că acestea sunt îndeplinite și că nu mai sunt necesare solicitări de clarificări sau lămuriri suplimentare.

Faptul că ofertantul contestator apreciază că solicitarea de clarificări ar avea o strânsă legătură cu complexitatea procedurii de

atribuire și că evaluarea ofertelor nu se putea face decât după ce evaluarea ofertelor era însoțită obligatoriu de astfel de demersuri nu poate fi reținută decât ca o opinie proprie a acestuia de vreme ce nu au fost indicate, în mod concret, prin contestație sau prin concluzii scrise (după studierea dosarului cauzei) care sunt aspectele care trebuiau lămurite.

Simpla afirmație că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări raportat la complexitatea cerințelor tehnice cu privire la sistemul de telegestiune nu este de natură a concluziona că lipsa acestor demersuri fac nelegal procesul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, în condițiile în care acestea nu s-au dovedit a fi necesare, situație față de care Consiliul reține ca nefondată critica referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la neaccesarea contului demo, Consiliul va reține ca relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră comisia de evaluare nu a considerat necesară accesarea contului demo corespunzător aplicației de telegestiune, deoarece informațiile prezentate în cadrul propunerilor tehnice ale ambilor ofertanți au fost considerate suficiente în vederea demonstrării conformității aplicației de telegestiune cu cerințele proiectului în ansamblu.

Consiliul reține în soluționare faptul că membrii comisiei de evaluare sunt ținuti de respectarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016 care stabilesc atribuțiile acestora, inclusiv „f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”.

Îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini se face prin verificarea informațiilor din propunerea tehnică raportat la prevederile caietului de sarcini și nu prin raportare la informațiile prezentate în Demo, care nu este complet, ci reprezintă o unică parte.

Procedura de achiziție publică nu are ca obiect prezentarea produsului final, respectiv prezentarea formei finale a sistemului de telegestiune, ci potrivit Proiectului tehnic – partea scrisă, pagina 41, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) linkul pentru rularea contului demo”.

Scopul urmărit prin impunerea acestuia fiind acela de a vedea maniera în care cerințele stabilite prin documentația de atribuire fac posibilă funcționarea sistemului de iluminat. Eventualele nefuncționalități ale demo-ului nu pot constitui motive de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, faptul că membrii comisiei de evaluare nu au accesat contului demo corespunzător aplicației de telegestiune în etapa de evaluare a ofertelor nu constituie o încălcare a prevederilor documentației de atribuire, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică și faptul că potrivit Proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, specificațiile tehnice ale echipamentelor sunt de o complexitate evidentă, în special sistemul de telegestiune, situație în care era necesară cooptare unui expert care să confirme îndeplinirea cerințelor tehnice, precizând totodată că prin lipsa unui raport de specialitate atașat raportului procedurii de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a avut la evaluarea ofertelor niciun ajutor din partea unui specialist tehnic.

Consiliul reține că așa cum arată și contestatoarea potrivit art. 126 alin. (3) din HG 395/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea și nu obligația de a desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi.

Astfel, potrivit art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, **au co poate desemna**, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”*.

Faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesară numirea unui expert cooptat nu este de natură a afecta procesul de evaluare a ofertelor în condițiile în care în prezenta procedură de atribuire membrii comisiei de evaluare au obligația de a respecta în evaluare prevederile documentației de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic, iar obiectul procedurii de atribuire nu este unul foarte complex.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că SC ...SRL nu a făcut dovada unei vătămări în sensul art. 3 din Legea nr. 101/2016 prin faptul că autoritatea contractantă nu a desemnat experți cooptați și prin faptul că din comisia de evaluare nu au făcut parte persoane care să aibă capacitatea de a analiza din punct de vedere tehnic ofertele.

Nu a făcut dovada că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care criticile referitoare la acest aspect vor fi respinse.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.