

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 317/15.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *servicii pază și protecție*, s-a solicitat *obligarea autorității contractante la revizuirea valorii pe care a estimat-o pentru prezenta procedura pentru prestarea serviciilor de paza, după caz obligarea autorității contractante la a respecta legislația aplicabilă în vigoare în domeniu prin estimarea unei valori care să acopere costurile minimale care sunt în sarcina oricărui angajator.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea învederează faptul că tariful estimat de autoritatea contractantă, conform celor precizate în fișa de date, pagina 2, respectiv 26,23 lei/oră fără TVA nu respectă legislația în vigoare.

În opinia reclamantei, tariful minim legal ce poate fi oferat/practicat fără a cuprinde alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit este de 31,756 lei/oră fără TVA.

În susținerea acestui tarif minim contestatoarea depune spre exemplificare modul de calcul legal, din punctul său de vedere, al serviciilor solicitate, baza legală și detalierea pe fiecare componentă în parte.

Prin punctul de vedere nr. 11399/17.09.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii menționează faptul că fundamentarea prețului unitar pe oră pentru *Serviciul de pază și protecție* a fost realizată avându-se în vedere catalogul SEAP și contractele încheiate în anul curent - cu prețurile luna iulie 2025 = 26,23 lei fără TVA, luna august 2025 = 26,23 lei fără TVA, luna septembrie 2025 = 26,23 lei fără TVA - și bugetul aprobat pe anul în curs pentru serviciile de pază și protecție.

Referitor la susținerile contestatoarei precum că tariful estimat nu respectă legislația în vigoare, organizatoarea procedurii consideră că aceste sporuri nu au caracter permanent și nu pot fi luate în considerare cu titlu de fundamentare economică a tarifului orar, iar tariful estimat respectă atât obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2025, cât și modul de utilizare a subvențiilor obținute de agenții economici în temeiul prevederilor Legii nr. 448/2006.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 9.191,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /16.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii pază și protecție*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /11.09.2025.

Valoarea estimată a contractului este de 459.549,6 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractată a stabilit valoarea estimată a procedurii, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit informațiilor publicate în SEAP, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire. La acest moment, procedura este suspendată.

Consiliul reține că, în opinia contestatoarei, un tarif de 26,23 lei/oră (459.549,6 lei/17520 ore) nu respectă legislația în domeniu.

În apărările sale, achizitoarea arată că la fundamentarea prețului unitar a fost avut în vedere catalogul SEAP și contractele încheiate în anul curent - cu prețurile luna iulie 2025 = 26,23 lei fără TVA, luna august 2025 = 26,23 lei fără TVA, luna septembrie 2025 = 26,23 lei fără TVA - și bugetul aprobat pe anul în curs pentru serviciile de pază și protecție.

Având a verifica, Consiliul are în vedere că în strategia de contractare se regăsește mențiunea cum că pentru stabilirea valorii estimate autoritatea contractantă *a consultat catalogul electronic din SICAP*.

Potrivit caietului de sarcini dispozitivul de pază este compus din:

1 post fix, pază și control acces, permanent 24 ore/zi, 7 zile pe săptămână,

1 post de patrula la obiective, permanent 24 ore/zi, 7 zile pe săptămână,

pentru o perioadă de 12 luni, 8760 ore (365 zile x 24 ore) pentru fiecare post, respectiv 17520 ore pentru 2 posturi.

Conform prevederilor art. 1 din HG nr. 1506/2024: Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând **24,496 lei/oră**.

Consiliul apreciază că natura serviciilor solicitate de autoritatea contractantă (ținând cont că serviciile vor fi prestate și în regim de 24 ore din 24, ceea ce înseamnă și munca pe timpul nopții și în zilele libere), impunea luarea în considerare, în stabilirea tarifului a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi de pildă:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;

- contribuția asiguratorie pentru muncă, prevăzută de Codul fiscal;

- fondul de handicap, obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați, potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006;

- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;

- cheltuielile indirecte;

- profit.

În contextul obligațiilor de mai sus, nu doar ofertanții sunt ținuti la oferta tarife care să respecte legislația aplicabilă, ci și autoritatea contractantă este ținută, la rândul ei, la stabilirea unei valori estimate calculată prin raportare la toate prevederile legale aplicabile, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de către operatorii economici prin

propunerea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, cu atât mai mult cu cât operatorul economic trebuie să ofere licit pe piață prestarea de servicii, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 (operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:).

Era necesară detalierea unui calcul complet din care să rezulte că au fost avute în vedere toate tipurile de costuri/cheltuieli (sporuri și contribuții obligatorii).

Or, în speță, Consiliul reține că nu a fost prezentat la dosarul cauzei vreun înscris din care să rezulte un mod de calcul iar în strategia de contractare, cum mai sus s-a arătat, doar se afirmă că a fost avut în vedere catalogul electronic disponibil în SEAP.

Raportarea la contractele încheiate în anul curent, este lipsită de relevanță, întrucât, separat de faptul că nu a fost prezentată vreo dovadă în acest sens, există posibilitatea ca respectivele tarife să fi fost diminuate prin utilizarea unor subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002. Or, autoritatea nu poate avea pretenția ca participanții la procedură să se regăsească într-o atare situație, în privința beneficiilor de care dispun, o asemenea ipoteză reprezentând, în mod evident, o restricționare nepermisă a accesului la procedură.

În condițiile în care tariful minim legal este de 24,496 lei, este limpede că un tarif de 26,23 lei/oră (459.549,6 lei/17520 ore) nu poate include toate sporurile și contribuțiile obligatorii, precum și cota de cheltuieli indirecte și profit.

Concluzionând, Consiliul apreciază că estimarea unei valori care nu asigură toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru autoritatea contractantă, fiind evident că pentru a se încadra în această valoare, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Or, este împotriva logicii a accepta stabilirea unei valori estimate având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care la momentul inițierii procedurii erau, sau trebuiau cunoscute de autoritatea contractantă.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a contractului în discuție prin raportare la cerințele documentației de atribuire precum și la drepturile și obligațiile ce decurg din dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere și a salariului minim brut garantat,

motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la refacerea calculului valorii estimate.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația SRL și va obliga autoritatea contractantă la remedierea actelor procedurii în sensul de mai sus, prin aducerea la cunoștința operatorilor interesați.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă achizitoarea la remedierea actelor procedurii prin refacerea calculului valorii estimate, cu respectarea celor dispuse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.