

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9656/15.02.2024, formulată de către ..., cu sediul social în ... și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2848/2024-A din 05.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 2847/2024-A din 05.02.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a Județului ... – 4 trasee aferente grupei 10*”, se solicită, pentru lotul 10.2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 2848/2024-A din 05.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 2847/2024-A din 05.02.2024, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractanta în ceea ce privește stabilirea, pentru lotul 10.2, a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconformă a ofertei depuse de acest ofertant, întrucât oferta nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 11437/23.02.2024, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor și declararea ... drept câștigătoare.

I. Scurte considerații ale situației de fapt:

La data de 09.11.2023 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... prin care entitatea contractantă a anunțat organizarea procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a județului ...” și o valoare estimată a contractului, pentru toate loturile, de 16.215.418,98 lei.

Contractul a fost împărțit într-un număr de 4 loturi, iar în ceea ce privește lotul contestat, acesta are valoarea estimată de 3.940.386,39 lei, cuprinzând 1 traseu.

Pentru acest lot au ofertat ... și ...

În data de 05.02.2024, entitatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului faptul că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, însă potrivit criteriului de atribuire aplicat conform prevederilor din documentația de atribuire, nu a fost declarată câștigătoare.

Conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2847/2024-A din 05.02.2024, pentru lotul 10.2, a fost declarat câștigător ..., cu un punctaj de 66 puncte pentru oferta tehnică și 25 de puncte pentru oferta financiară, cu un punctaj total de 91 puncte.

Raportat la ofertele depuse de operatorul economic și care a fost declarat câștigător pe lotul 10.2, ... formulează contestație raportat la neconformitatea ofertelor depuse de către ofertant și declararea acestuia ca și câștigător în mod nelegal, în detrimentul ofertei sale, care este conformă și acceptabilă.

II. Aspecte privind interesul ... în promovarea contestației

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a putea fi considerată persoană vătămată într-un drept sau într-un interes legitim printr-un act al unei entități contractante, este necesar ca operatorul economic să justifice atât interesul în legătură cu procedura de atribuire, cât și prejudiciul suferit

sau care ar putea să-l sufere ca urmare a actelor emise de entitatea contractantă.

În virtutea dispozițiilor art. 33 din C. proc. civ., interesul este înțeles ca o condiție pentru promovarea unei acțiuni civile, trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, interesul în promovarea unei acțiuni civile reprezintă folosul practic pe care o parte îl urmărește prin punerea în mișcare a procedurii judiciare, fiind necesar ca acesta să fie determinat, legitim, personal și direct, născut și actual.

Potrivit literaturii de specialitate, pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, este necesar să se prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate.

Prin raportare la împrejurările de fapt și de drept, se apreciază că ..., în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât maniera în care entitatea contractantă a înțeles să evalueze oferta operatorului economic desemnat câștigător pentru lotul 10.2, îi creează un prejudiciu substanțial materializat în pierderea șansei de câștiga procedura de atribuire, pentru lotul 10.2.

Prin urmare, contestatorul, având șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică pentru lotul 10.2, dat fiind faptul că îndeplinește toate cerințele legale și cele impuse de entitatea contractantă în procedura de atribuire, apreciază că se justifică interesul real în legătură cu promovarea contestației, astfel cum prevede art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel cum s-a precizat în situația de fapt, în ceea ce privește lotul 10.2, entitatea contractantă a desemnat câștigător pe ... cu un punctaj de 66 puncte pentru oferta tehnică și 25 de puncte pentru oferta financiară, fiind declarată câștigătoare cu un punctaj total de 91 puncte, în detrimentul ofertei contestatorului, căruia i-a fost acordat un punctaj de 83,50 de puncte (23,50 puncte pentru oferta financiară și 60 de puncte pentru oferta tehnică).

La data de 18.12.2023, a fost postată în SEAP Declarația de participare versiunea 1, unde ... este reprezentată de către Ioan Nedelcu.

În urma studierii dosarului achiziției publice la data de 07.02.2024 de către reprezentantul contestatorului la sediul entității contractante, s-a constatat că în cadrul ofertei depusă de către ..., această persoană nu are nici o calitate.

De asemenea, s-a constatat că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens pentru a elucida această neconformitate.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în DUAE la Partea II -Informații referitoare la operatorul economic - B. Informații privind

reprezentanții operatorului economic, societatea ... a inserat doar unul din cei trei administratori ai societății, în speță pe domnul Nedelcu Florin Leontin, fără a insera și persoana împuternicită legal să semneze electronic oferta pentru și în numele ..., către UAT JUDEȚUL ... (documentele în speță), respectiv pe domnul Daniel Florin Gherghinciu.

... are menționat în certificatul ONRC 3 (trei) persoane cu calități de administrator, iar olograf toate documentele au fost semnate de domnul Nedelcu Florin Leontin, iar în cadrul ofertei nu s-au regăsit împuterniciri de la ceilalți doi administratori pentru reprezentarea societății în procedura de atribuire.

De asemenea, s-a constatat că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, pentru a elucida aceste neconformități, având în vedere dispozițiile imperative ale art. 1916 și urm. din Codul Civil, art. 75, art. 76 din Legea nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Contractului de leasing nr. DF 633555 din 11.10.2023, acesta este semnat de către finanțator în data de 16.10.2023, iar protocolul de livrare este semnat pe data de 05.12.2023.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări referitor la neconcordanțele datelor de semnare.

Conform caietului de sarcini cap. 6.2 Cerințe organizatorice minimale, pct. 6.2.5 *„Pentru mijloacele de transport în leasing care nu se află pe teritoriul României sau pentru cele care se află în alt județ decât județul ..., ofertantul va prezenta angajamentul ferm al proprietarului privind punerea la dispoziția ofertantului a respectivelor mijloace de transport, pe durata implicării ofertantului în executarea contractului.”*

Prin solicitarea de clarificare nr. 530/09.01.2024, entitatea contractantă solicită clarificare în acest sens, deoarece nu a regăsit în oferta ... următoarele documente: proces-verbal de predare primire a mijlocului de transport, precum și lipsa angajamentului ferm al proprietarului (firma de leasing).

În data de 12.01.2024, entitatea contractantă înregistrează cu nr. 814 răspunsul ... (anexat), prin care înaintează documentele solicitate, respectiv: protocolul de livrare FN din 05.12.2023 și acordul nr. 148 din 11.01.2024 de la firma de leasing.

Contestatorul solicită să se aibă în vedere faptul că acordul firmei de leasing cu nr. 148 din 11.01.2024 era cerință minimă obligatorie, conform prevederilor din caietul de sarcini, iar ofertantul ... trebuia să solicite acest document până la data depunerii ofertei, respectiv data de 14.12.2023 și nu datat cu data de 11.01.2024, care este obținut și depus/transmis după depunerea ofertei.

Astfel, se consideră că este o completare a ofertei și se solicită ca oferta ... să fie declarată neconformă.

Entitatea contractantă nu a procedat la aplicarea aceluiași set de reguli în evaluarea ofertelor, ci, în mod părtinitor, a procedat la aplicarea unui tratament inegal și vădit subiectiv, favorizând ... în detrimentul contestatorului, care a prezentat o ofertă conformă și acceptabilă. În raport de neprezentarea angajamentului ferm al proprietarului mijlocului de transport de către acest ofertant, entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ... ca neconformă, în contextul în care, deși i-a solicitat acestui ofertant clarificări în privința modalității în care îndeplinește aceste cerințe de calificare, ofertantul a oferit un răspuns cu un document obținut după data de depunere a ofertei, aducând astfel completări la ofertă.

Așadar, câtă vreme entitatea contractantă a solicitat expres depunerea unor documente pentru demonstrarea acordului proprietarului pentru angajarea mijlocului de transport în licitație și ulterior în derularea contractului, iar ... a refuzat depunerea acestuia, entitatea era ținută să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, sens în care, în mod nelegal și cu grava încălcare a principiilor în domeniul achizițiilor publice, nu a fost respinsă oferta ..., răspunsul la solicitarea de clarificări fiind o completare a ofertei.

Neconformități există și în ceea ce privește oferta financiară a acestui ofertant, neconformități care nu au fost constatate de către entitatea contractantă, ceea ce denotă superficialitatea cu care a procedat la evaluarea ofertei ...

Astfel, în cadrul Formularului nr. 7 de ofertă financiară, ofertantul a declarat prețul total de 3.940.386,39 lei, valoare care coincide (este identică) cu valoarea de 3.940.386,39 lei, estimată de entitatea contractantă și precizată în fișa de date a achiziției la pct. II.2.6., pag. 9.

Această valoare a fost criptată în platforma SEAP și reprezintă valoarea totală ofertată a contractului pe o perioadă de 9 ani.

În cadrul Formularului nr. 7 - Fundamentarea tarifului unei călătorii, ofertantul ... nu a prevăzut cheltuieli, după cum urmează:

- energia electrică = 0 lei, schimb de ulei = 0 lei, filtru de ulei = 0 lei, deși la solicitarea de clarificări a entității contractante nr. 1307/18.01.2024, ofertantul ..., prin adresa FN din 18.01.2024, precizează la pag. 2 că are prevăzute costuri cu service auto (ulei, filtru de ulei);

- justifică cheltuiala cu antigel în valoare de 544,20 lei bidon de 20 litri, dar conform normelor tehnice, lichidul antigel se schimbă o dată la 2 ani;

- impozitul pe terenuri pentru parcare în valoare de 1.879,80 lei, este exagerat pentru o singură mașină;

- impozit pe clădiri în valoare de 2.840,60 lei, este exagerat pentru o singură „mașină”;

- referitor la cap. III Cheltuieli cu salariile, ofertantul ... a prezentat salariul pentru un singur șofer, conform Formularului nr. 3.1 Declarație

privind disponibilitatea, pag. 18, iar valoarea totală anuală este 47.745,00 lei, reprezentând un salariu lunar de 3.978,75 lei cu includerea contribuțiilor: salariu = 23.370 lei, contribuții asigurări sociale obligatorii = 18.975 lei, alte drepturi asimilate salariilor = 5.400 lei.

Se observă în mod clar și concludent că ofertantul nu a respectat prevederile Codului fiscal art. 220 ind. 3 alin. (1) cu privire la contribuțiile de asigurări sociale obligatorii, acestea fiind de 2,25%.

La pct. V Cheltuieli financiare = 19.843,29 lei

- alte cheltuieli financiare, au fost prevăzute cheltuieli cu comisioane bănci, licență autogară, cheltuieli diverse indirecte, dobândă leasing, comision leasing în valoare de 15.755,59 lei.

Din scadențarul de la contractul de leasing, se adună dobânzile pentru cele 12 luni, începând cu rata nr. 2 aferentă lunii decembrie și rezultă 4.770,41 euro, iar comisioanele 2.169,12 euro, în total 6.939,53 euro (prima rată se consideră plătită conform fișei mijlocului fix).

$6.939,53 \text{ euro} \times 4,9720 \text{ lei (curs euro la data de 14.12.2023)} = 34.503,34 \text{ lei}$

După cum se poate observa, ofertantul nu a calculat corect cheltuielile privind dobânzile și comisioanele conform contractului de leasing, rezultând astfel o diferență foarte mare a cheltuielilor de aproximativ 15.000 lei, care trebuiau adăugați la pct. V - Cheltuieli financiare.

Totodată, se precizează cheltuieli privind licență de autogară, pe care contestatorul le apreciază că sunt cheltuieli nefondate, eventual putea să se prevadă cheltuieli cu taxa de peron pentru îmbarcare/debarcare călători.

De asemenea, ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificare, nu a prezentat informații, dovezi, oferte, facturi, extras din Revisal etc. care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul face precizarea că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări la aspectele prezentate.

Referitor la Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări prin adresa nr. 1307/2024/1 din 18.01.2024, prin care solicită de ce s-au ofertat valori diferite pentru cei 9 ani și ce reprezintă acele valori.

Ofertantul ... a arătat că a estimat o creștere a valorii de 21,225% anual din cauza anumitor factori economici.

Contestatorul face mențiunea că entitatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire estimarea sau aplicarea anumitor coeficienți pentru ajustarea pozitivă a valorilor anuale.

Totodată, acest răspuns nu conduce obligatoriu la constatarea îndeplinirii cerinței, ci mai degrabă la inacceptabilitatea ofertei, respectiv lipsa demonstrării îndeplinirii unei cerințe, entitatea contractantă fiind obligată să declare oferta ... ca inacceptabilă, dând aplicabilitate art. 143 alin. (2) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare

la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, citat.

De asemenea, programul de circulație prevede un singur traseu, care se efectuează cu un singur mijloc de transport, programul de circulație este de luni până vineri, începând la ora 06:50 și terminându-se la ora 19:30, însumând astfel 11 ore pe zi, iar raportat la orele de muncă ce pot fi prestate de către fiecare șofer, respectiv 8 h/zi și un maxim de 40 h/săptămână, calculând timpii de conducere din programul de transport, precum și dispozițiile Codului muncii, rezultă faptul că ofertantul ... trebuia să indice un minim de 2 șoferi, precum și 2 X cheltuielile cu salariile.

Însă, ... a declarat un număr de 1 șofer, ceea ce este imposibil în măsura în care se respectă prevederile legale, din aceasta, putem trage concluzia că acesta nu va respecta prevederile legale din Codul Muncii - de exemplu: Durata maximă legală a timpului de muncă, Concediu de odihnă, Concediu medical (art. 112 și următoarele din Codul Muncii), prin indicarea unui număr de doar 1 șofer, aspect pe care entitatea contractantă nu l-a verificat, deși această obligație îi incumbă, rezultând că în realitate, verificările și evaluările efectuate au fost vădit superficiale în ceea ce privește acest ofertant, ceea ce nu poate fi reținut în materia achizițiilor publice, întrucât este obligația acesteia de a proceda la verificarea ofertelor tehnice și financiare a operatorilor economici în mod riguros.

Totodată, contestatorul apreciază că prețul ofertat de ... nu este nicidecum unul justificat și corect, întrucât acest ofertant nu a avut în vedere includerea în cadrul ofertei financiare și a costurilor cu cel de-al doilea șofer, în vederea respectării legislației muncii.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a procedat la evaluarea, în mod vădit superficial, a ofertei ..., aceasta prezentând în realitate o ofertă neconformă ce nu respectă documentația de atribuire impusă și deci obligatorie pentru toți operatorii economici, dacă se adaugă la valoarea ofertată salariul celui de-al doilea șofer, costurile cu materialele de întreținere care au fost prevăzute cu valoare 0, valoarea reală a dobânzilor și comisioanelor, oferta ... depășește valoarea estimată de entitatea contractantă și deci, în mod clar, oferta trebuia declarată ca fiind neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 10.2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 2848/2024-A din 05.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 2847/2024-A din 05.02.2024, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă în ceea ce privește stabilirea, pentru lotul 10.2, a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconformă a ofertei depuse de acest ofertant, întrucât oferta nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, precum și obligarea entității

contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 4152/2024-0/16.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 10068/19.02.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 09.11.2023, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a județului ...- 4 trasee aferente grupei 10.

Procedura a fost organizată pe loturi. Pentru lotul 10.2 au fost depuse două oferte, de către ... și ..., celelalte 3 loturi fiind anulate - nicio ofertă depusă.

Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 10.2, de către cei doi ofertanți menționați mai sus au fost analizate în cadrul ședințelor comisiei de evaluare.

Pe parcursul etapelor de evaluare a documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare, au fost transmise solicitări de clarificări către toți ofertanții, în vederea respectării tratamentului egal, propunerile acestora având nevoie de clarificări și lămuriri cu privire la anumite aspecte.

În urma evaluării, au fost declarate admise ambele oferte, departajarea acestora făcându-se prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire. Punctajul obținut de fiecare ofertant este prezentat mai jos:

...

Ca urmare, entitatea contractantă a transmis la data 05.02.2024 comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2848/2024-A/05.02.2024, în care a comunicat ofertantului ... faptul că oferta este declarată admisă dar necâștigătoare.

În raport cu criticile și solicitările contestatorului, entitatea contractantă punctual învederează:

I. Cu privire la capătul de cerere privind reprezentantul ... din Declarația de participare versiunea 1 din SEAP

Contestatorul precizează că această persoană nu are nicio calitate în cadrul ofertei depusă de ..., iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la această neconformitate.

Entitatea contractantă evocă prevederile art. 76 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și face precizarea că Declarația de participare se emite în SEAP și preia automat informații privind ofertanții, rolul comisiei de

evaluare fiind acela de a verifica corespondența între denumirea operatorului, calitatea ofertantului (ofertant unic/leader, asociere, terț susținător, subcontractant), loturile pentru care a ofertat și documentele prezentate în ofertă.

Deoarece la momentul publicării declarației nu a fost sesizată diferența de nume Nedelcu Ioan, reprezentant în SEAP față de Nedelcu Florin-Leontin, menționat în DUAE, entitatea contractantă a luat act de această informație și, ca măsură de remediere, a decis publicarea Declarației de participare ver. 2 cu corectarea numelui reprezentantului legal, pentru asigurarea corectitudinii verificărilor privind conflictul de interese și se atașează Declarația de participare ver. 2 publicată în SEAP.

II. Cu privire la capătul de cerere privind împuternicirea dl. Nedelcu Florin-Leontin pentru reprezentarea societății în procedură, de la ceilalți doi administratori

Conform certificatului ONRC nr. 4813/03.04.2023, actualizat cu certificatul ONRC nr. 1021/29.01.2024 (pag. 382 din dosarul achiziției publice), persoanele împuternicite să reprezinte societatea sunt: Țuțueanu Ștefan, Nedelcu Florin-Leontin și Trifănescu Doru. Dl. Nedelcu Florin-Leontin are calitatea de administrator, președinte consiliu de administrație, cu puteri depline, director general.

Entitatea contractantă citează prevederile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 R și arată că nu avea motiv pentru solicitarea de clarificări privind capacitatea de reprezentare a directorului general Nedelcu Florin-Leontin în prezenta procedură de atribuire.

Se face mențiunea că articolele 75 și 76 din Legea nr. 31/1990 la care face referire contestatorul când își justifică capătul de cerere, se referă la societățile în nume colectiv, ceea ce nu este în prezentul caz. Având în vedere că în certificatul ONRC este specificat faptul că Nedelcu Florin-Leontin are puteri depline ca director general, s-a considerat că prevederile art. 1916 și urm. din Codul Civil nu sunt aplicabile.

III. Cu privire la capătul de cerere privind neconcordanțele între datele din contractul de leasing nr. DF 63355/11.10.2023

Contractul de leasing nr. DF 63355 (fila 153 în dosarul achiziției publice) a fost emis în data de 11.10.2023, ultima semnătură având data de 16.10.2023. Aceasta nu a fost considerată o neconformitate de către comisia de evaluare, deoarece un contract devine valabil atunci când este semnat de ambele părți.

De asemenea, contestatorul reclamă faptul că Protocolul de livrare a bunului finanțat în sistem leasing a fost semnat în data de 05.12.2023 (fila 298 din dosarul achiziției publice) ulterior semnării contractului de leasing. Dar în contractul de leasing nu este stipulată o dată de ridicare a bunului. De regulă, ridicarea bunului se face în funcție de programarea la furnizor, de existența bunului în depozitul acestuia, de realizarea formelor de înmatriculare obligatorii.

Comisia de evaluare nu a identificat o neconformitate între aceste date, care să necesite solicitarea de clarificări, motiv pentru care se consideră nejustificată cererea contestatorului.

IV. Cu privire la capătul de cerere privind lipsa angajamentului ferm

În procesul de verificare a propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit angajamentul ferm al proprietarului (firma de leasing) privind punerea la dispoziția ofertantului a mijlocului de transport pe durata implicării ofertantului în executarea contractului, motiv pentru care a solicitat clarificări (fila 296 din dosarul achiziției publice).

Ofertantul a răspuns în termen, atașând adresa nr. 148/11.01.2024, în care menționează că *„prin contractul de leasing în discuție dreptul de folosință asupra bunului a fost transferat (pe întreaga durată a contractului) către ..., de asemenea utilizatorul ... a optat pentru cumpărarea bunului în discuție la finalul perioadei de leasing”* și precizează că documentul va fi interpretat ca un acord ferm.

Contestatorul reclamă faptul că această adresă a fost emisă în data de 11.01.2024, ulterior datei de depunere a ofertelor, motiv pentru care o consideră completare de ofertă.

Entitatea contractantă citează dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și a considerat că prezentarea angajamentului ferm emis de firma de leasing cu data ulterioară termenului limită de depunere a ofertei, nu constituie completarea ofertei, deoarece această adresă nu conduce la modificarea ofertei inițiale în mod substanțial sau la depunerea unei noi oferte. Ofertantul a prezentat contractul de leasing pentru mijlocul de transport cu care a decis să participe la procedura de atribuire în cadrul ofertei depuse inițial în SEAP, iar contractul de leasing este un angajament ferm între părți.

Din expunerea contestatorului reiese că ... a refuzat depunerea acestui document și, în acest caz, oferta trebuia respinsă în baza art. 134 alin. (5) din normele de aplicare, dar ofertantul a depus acest angajament ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare. În acest caz, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, caz în care prevederile art. 140 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 394/2016 nu au fost aplicabile.

V. Cu privire la capătul de cerere privind oferta financiară

Ofertantul face mai multe afirmații referitoare la cheltuielile prevăzute în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă - Fundamentarea tarifului unei călătorii. Se precizează că fundamentarea tarifului unei călătorii se face în conformitate cu Ordinul nr. 272/12.12.2007. Conform acestui ordin, structura va fi adaptată pe elemente de cheltuieli specifice fiecărui operator de transport/transportator autorizat. Având în vedere că legiuitorul a lăsat la latitudinea operatorului economic adaptarea acestor elemente de cheltuieli, comisia de evaluare a analizat aceste cheltuieli prin raportare

la informațiile din ordin, la informațiile din anexele ofertanților și la experiența proprie.

Referitor la cheltuielile privind energia electrică, schimbul de ulei, filtru auto = 0 lei, comisia de evaluare a considerat că, conform justificării prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări (fila 345 din dosarul achiziției publice), ... a introdus aceste cheltuielile cu schimbul de ulei și filtrele în cadrul capitolului „Service auto (întreținere reparații)”, cu o valoare de 8.000 lei.

Referitor la cheltuiala cu antigetul în valoare de 544,20 lei bidonul de 20 litri, contestatorul menționează că acesta se schimbă o dată la 2 ani. Raportat la prețurile existente pe piață pentru antigel, comisia de evaluare nu a considerat valoarea raportată pentru cheltuielile cu antigel mare și nici cantitatea.

Referitor la impozitul pe terenuri și impozitul pe clădire pe care contestatorul le consideră exagerate pentru o singură mașină, entitatea contractantă consideră că sarcina probei este a contestatorului.

Referitor la cheltuielile cu salariile, contestatorul menționează că este calculat pentru un singur șofer și că acesta nu a menționat valoarea contribuției asiguratorie de muncă (CAM) conform Codului fiscal. Comisia de evaluare a luat în calcul valoarea totală a cheltuielilor cu salariile raportate la salariul minim pe economie, la care se adaugă contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% și a constatat că valoarea prevăzută este mai mare. În răspunsul la solicitarea de clarificări (fila 345 din dosarul achiziției publice), ... face referire la CAM 2,25% în justificarea prețului.

Totodată, comisia de evaluare a ținut cont de faptul că Ordinul nr. 272/12.12.2007 a fost modificat în anul 2022 prin Ordinul președintelui A.N.R.S.C. nr. 634/2022. Conform acestui ordin, s-au introdus informații despre cheltuielile indirecte, care inițial nu erau prevăzute în structura pe elemente de cheltuieli fără a prevedea o linie în care să fie incluse aceste cheltuieli, iar ordinul modificat nu a actualizat denumirea cheltuielilor cu legislația națională în vigoare. În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că introducerea altor tipuri de cheltuieli în capitolul „Contribuții sociale obligatorii” (cum ar fi CAS, CASS, CAM) în loc de doar contribuția asiguratorie de muncă – CAM, nu reprezintă o încălcare a prevederilor Codului fiscal, așa cum susține contestatorul.

Referitor la Cheltuielile financiare în care au fost prevăzute cheltuieli cu comisioane bănci, licență autogară, cheltuieli diverse indirecte, dobândă leasing, comision leasing, contestatorul se raportează la scadențarul contractului de leasing, la care calculează valoarea pentru primul an. Comisia de evaluare a luat în calcul cheltuielile cu dobânda și comisionul de administrare, pe care le-a raportat la durata contractului $(14355,28 \text{ E} + 2998,80 \text{ E}) / 108 \text{ luni} * 12 \text{ luni (1 an)} * 5 \text{ lei} = 9.641,16 \text{ lei}$, restul până la 15.755,59 lei fiind cheltuieli cu comisioane bănci, licență autogară sau asimilate autogării, cheltuieli diverse indirecte, așa

cum explicitează ... Tot cheltuieli indirecte s-au considerat și cheltuielile cu utilitățile și salariile TESA.

Referitor la mențiunea privind faptul că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul nu a prezentat dovezi, oferte, facturi, extras Revisal, entitatea contractantă face precizarea că a solicitat fundamentarea economică a cheltuielilor cuprinse în anexa nr. 1 la formularul de ofertă, fără să precizeze în mod expres prezentarea documentelor justificative. În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent.

VI. Cu privire la capătul de cerere privind Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă

Comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a serviciilor de transport pentru 1 an, fundamentată în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, este de 180.947,18 lei. În Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, valoarea pentru anul 1 este de 179.712,00 lei, diferită de cea din Anexa 1 (filele 327-330 din dosarul achiziției publice).

Mai mult, valorile ofertate pentru fiecare an (2-9) sunt diferite de valoarea primului an.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări (fila 342 din dosarul achiziției publice).

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat în cadrul Procesului verbal nr. 1960/2024-E/26.01.2024. (pag. 360 din dosarul achiziției publice).

Entitatea contractantă arată că în calcularea valorii totale, ofertantul a plecat de la tariful lei/km/loc de 0,32 fundamentat în Anexa nr. 1, pe care l-a înmulțit cu nr. de km de 28.080 și cu capacitatea medie de 20 locuri (capacitatea mijlocului de transport x 70%, conform Ordin nr. 272/2007) = 179.712 lei și nu de la tariful total calculat de 180.947,18 lei. Această valoare a înmulțit-o cu un coeficient estimat de 21,225%, cauzat de mai mulți factori economici.

Conform informațiilor din fișa de date a achiziției, Valoarea totală (pe 9 ani) a propunerii financiare ce va fi criptată în SEAP - reprezintă valoarea totală ofertată a serviciilor de transport pentru durata de 9 ani propusă a contractului de delegare, pentru lotul pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale astfel cum acesta este prezentat pe trasee în cadrul prezentului caiet de sarcini.

Fișa de date a achiziției nu face referire la aplicarea vreunui coeficient, dar nici nu interzice aplicarea unuia.

Comisia de evaluare a ținut cont de faptul că, conform clauzei 7.2 din contractul ce face parte din documentația de atribuire, valoarea contractului este relevantă doar pentru aplicarea clauzelor 8.1 - constituirea garanției de bună execuție și 13.6.1 - calculul penalităților legate de indicatorii de performanță și a decis că răspunsul ofertantului este concludent.

VII. Cu privire la capătul de cerere privind numărul de șoferi menționat pentru executarea traseului

În Formularul 3.1 - Declarație privind disponibilitatea, prezentat în cadrul propunerii tehnice, ofertantul menționează 1 persoană care să îndeplinească atribuțiile de șofer și care dețin certificate de competență ARR. (fila 255 din dosarul achiziției publice).

În cadrul formularului de propunere tehnică, la pag. 7 (fila 249 din dosarul achiziției publice), precizează că are angajați nr. minim de șoferi necesar efectuării graficelor de circulație pe traseul licitat.

La pag. 23 din propunerea tehnică (fila 257 din dosarul achiziției publice), ofertantul prezintă Formularul nr. 4 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Programul de circulație aferent traseului oferat este următorul:

A	C	Km pe sens	Nr. curse planifi- cate	Capacita- te transport (locuri)	Nr. vehicule necesare		Program circulație				Zilele de circulație
Autog./ loc.	Autog./ loc.						Dus		Întors		
					active	rezerve	Plecare	Sosire	Plecare	Sosire	
4	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Țândărei	Luciu	18	3	min. 23	1		18:30	19:00	06:50	07:20	1,2,3,4,5
							10:45	11:15	11:20	11:50	1,2,3,4,5
							14:40	15:10	15:15	15:45	1,2,3,4,5

Practic este vorba de 3 curse dus-întors desfășurate în timpul săptămânii, în perioada de timp 6:50 - 19:00, curse care durează 1 oră fiecare. În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că ofertantul se poate prevala de prevederile art. 116 din Codul muncii, și anume: *„Modul concret de stabilire a programului de lucru inegal în cadrul săptămânii de lucru de 40 de ore, precum și în cadrul săptămânii de lucru comprimate va fi negociat prin contractul colectiv de muncă la nivelul angajatorului sau, în absența acestuia, va fi prevăzut în regulamentul intern. Programul de lucru inegal poate funcționa numai dacă este specificat expres în contractul individual de muncă.”*

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări referitoare la acest aspect.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10881/21.02.2024, ... transmite Note Scrise la punctul de vedere nr. 4152/2024-0 din 16.02.2024, formulat de entitatea contractantă, prin care se învederează următoarele:

I. Cu privire la capătul de cerere privind reprezentantul ... din Declarația de participare versiunea 1 din SEAP.

Entitatea contractantă recunoaște prin Punctul de vedere nr. 4152/2024-0 din 16.02.2024 că nu a sesizat această neconformitate și că nu a solicitat clarificări operatorului ...

Din punctul de vedere al entității contractante reiese faptul că, deși procedura de licitație este contestată, aceasta a trecut la măsuri de remediere, luând legătura cu ofertantul ..., prin alte mijloace decât prin intermediul SEAP și fără să aștepte decizia CNSC, încălcând astfel principiile ce stau la baza legislației achizițiilor și de asemenea încălcând prevederile declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate pe care membrii comisiei de evaluare le-au semnat.

IV. Cu privire la capătul de cerere privind lipsa angajamentului ferm

Entitatea contractantă a constatat lipsa acestui document în cadrul evaluării tehnice, a solicitat clarificare, dar angajamentul ferm al proprietarului depus de ofertantul ... la data de 11.01.2024 trebuia să fie obținut la o data anterioară depunerii ofertei, respectiv 12.12.2023.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului ... prin acceptarea acestui document obținut de la firma de leasing după data depunerii ofertei.

V. Cu privire la capătul de cerere privind oferta financiară

Ofertantul ... nu a prevăzut cheltuieli cu filtru de ulei și ulei motor și nu a demonstrat că acestea sunt introduse în cheltuielile cu service-ul autobuzului.

Referitor la lichidul antigel a prevăzut o cheltuială cu înlocuirea totală a acestuia la un an, deși norma impusă de schimbare a acestuia este de 2 ani.

Referitor la cheltuielile cu impozitul pe clădiri și terenuri, nu se înțelege existența acestor valori foarte mari, care consideră că nu pot fi demonstrate cu documente justificative, iar la impozitul pe teren nu se înțelege de ce există cheltuiala, dacă autobuzul nu parchează pe terenul proprietatea ofertantului ... (autobuzul parcând la capetele de traseu).

Referitor la contribuția asigurărilor sociale, rezultă în mod evident că acestea au fost calculate în mod eronat.

Contractul de leasing financiar are o durată de 60 luni, respectiv 5 ani.

Exemplu de calcul: $(14355,28 \text{ E} + 2998,80 \text{ E} = 17,354,08 \text{ E})/60 \text{ luni} = 289,23 \text{ euro} * 12 \text{ luni} = 3470,76 \text{ euro/an} * 5 \text{ lei} = 17.353,80 \text{ lei/an}$

În mod eronat, membrii comisiei de evaluare exemplifică raportând valoarea dobânzii și comisionului de administrare la durata contractului de delegare, adică 9 ani, respectiv 108 luni.

$(14355,28 \text{ E} + 2998,80 \text{ E})/108 \text{ luni} * 12 \text{ luni(an)} * 5 \text{ lei} = 9,641,16 \text{ lei}$

Calculul real este cel prezentat în contestație, respectiv se iau în calcul dobânzile și comisioanele aferente anului 1 din contractul de leasing, deoarece în anul 2 operatorul poate să ceară ajustarea pozitivă sau negativă, conform prevederilor Ordinului nr. 272/2007.

Se observă în mod clar că operatorul ... nu a calculat corect cheltuielile și evident a depășit valoarea estimată, rezultând că oferta acestuia este neconformă.

Ofertantul ... a prezentat existența unor cheltuieli cu licența autogării - pe acest traseu la nici unul din capete de traseu - Țândărei, respectiv Luciu, nu există autogări autorizate din care să se efectueze plecările și la care să se achite taxa de peron, sunt decât doar capete de traseu.

Ofertantul ... deține autogara în orașul Slobozia și a prevăzut cheltuieli cu autorizarea acesteia, fără a avea nicio legătură cu traseul licitat.

Membrii comisiei de evaluare nu au aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu, prin nesolicitarea de clarificări în acest sens.

VI. Cu privire la capătul de cerere privind Anexa nr.2 la Formularul de ofertă

În cadrul documentației de atribuire nu au fost prevăzuți coeficienți de ajustare de la anul 1-9.

Ofertantul și-a permis să aplice coeficienți, ajungând astfel la valoarea maximă estimată.

Contestatorul expune Consiliului cum va proceda entitatea contractantă în anul 1, când este ofertată suma de 179.712,00 lei, iar în anul 2 la valoarea de 217.855,87 lei, va permite operatorului să aplice un alt tarif lei/km/loc?

După cum se observă, entitatea contractantă încalcă în mod clar prevederile documentației de atribuire, respectiv, prevederile pct. II.3 Ajustarea prețului contractului din fișa de date a achiziției.

VII. Cu privire la capătul de cerere privind numărul de șoferi menționat pentru executarea traseului

Contestatorul face precizarea că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări în acest sens și motivarea nu este sustenabilă fără documente relevante, respectiv: contract individual/colectiv de muncă, extras Revisal din care să rezulte în mod clar intervalul orar în care va lucra angajatul la data depunerii ofertei.

După cum se poate observa, capetele de trasee sunt Țândărei și Luciu, și cum poate șoferul să plece acasă pentru 2-3 ore după ce ajunge la celălalt capăt de traseu.

Se menționează că nu există altă variantă de transport între cele două localități capete de traseu decât în intervalele orare precizate în contestație, iar șoferul respectiv va trebui să se deplaseze cu un alt mijloc de transport care și acesta va genera costuri și un buget de timp de aproximativ 1 oră între curse, care conform legislației muncii, orice deplasare către și de la locul de muncă reprezintă un posibil risc de producere a unui accident de muncă.

Șoferul, zilnic înainte de plecare în cursă, va trebui să efectueze verificarea tehnică, care presupune un interval orar de aproximativ 30 de minute.

De asemenea, va trebui alocat un buget de timp și cu întreținerea tehnică zilnică, respectiv curățenia interioară și exterioară a mijlocului de transport, de aproximativ 1 oră.

Se consideră că este un argument nesustenabil al entității contractante, care nu dă dovada de imparțialitate și nici de tratament egal.

Entitatea contractantă nu a făcut referire la situațiile neprevăzute în care șoferul respectiv se îmbolnăvește, se află în concediu medical sau concediu de odihnă, situații ce implică costuri suplimentare, pe care ofertantul ... nu le-a prevăzut cu intenția de a nu depăși valoarea estimată impusă prin documentația de atribuire.

Programul inegal de muncă este înțeles în mod eronat de către entitatea contractantă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 10.2, admiterea contestației, anularea adresei nr. 2848/2024-A din 05.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 2847/2024-A din 05.02.2024, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractanta în ceea ce privește stabilirea, pentru lotul 10.2, a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconformă a ofertei depuse de acest ofertant, întrucât oferta nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 11437/23.02.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... ca nefondată.

I. Chestiuni prealabile

I.1. Privitor la constituirea cauțiunii

Intervenientul învederează că, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită conform regulilor prevăzute de legiuitor.

Astfel, contestatorul ... trebuie să facă dovada că a comunicat C.N.S.C., în original, în termen legal, dovada (recipisa) constituirii cauțiunii.

În condițiile în care ... nu și-a îndeplinit această obligație, se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

I.2. Privitor la competența de soluționare a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Intervenientul solicită C.N.S.C. să-și verifice competența, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că ... nu a menționat în cuprinsul contestației sale, încălcarea procedurii de licitație de către entitatea contractantă.

În condițiile în care C.N.S.C. se va declara că fiind incompetent, se solicită, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declinarea competenței prin decizie în favoarea instanței de judecată competentă ori, dacă este cazul, în favoarea unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

II. Privitor la fondul contestației formulate de ...

Intervenientul citează prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și susține că, raportat la acestea, ... avea obligația legală să-și motiveze contestația într-un mod precis și circumstanțiat, în fapt și în drept.

Motivarea precisă și circumstanțiată, în fapt și în drept, constituie în conformitate cu întreaga doctrină juridică și practică judiciară, o cerință obligatorie ce trebuie îndeplinită sub sancțiunea anulării contestației. Motivarea este imperios necesară tocmai din perspectiva efectuării controlului de legalitate pe care trebuie să-l realizeze C.N.S.C.

Controlul de legalitate nu se poate realiza decât prin refacerea raționamentului contestatorului și se citează prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestația formulată de ... ar trebui precizată și completată. Contestația ce face obiectul judecății este informă, prolixă, necircumstanțiată precis în fapt și în drept, iar din perspectiva fondului ei este nefondată.

Contestatorul, la secțiunea Considerente, amalgamează o așa-zisă situație de fapt, pe care o prezintă într-un mod trunchiat și vădit subiectiv și o suită de susțineri ce nu au niciun fundament raportat la probatoriul invocat.

În ceea ce privește temeiurile de drept - dincolo de art. 2 și 8 din Legea nr. 101/2016 - temeiuri de drept generice, ce reglementează dreptul subiectiv al unei persoane de a solicita anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară – contestatorul, în general, când se referă la obiectul propriu-zis al contestației, nu indică în mod concret normele de drept material ce ar fi fost încălcate în viziunea acestuia.

Întrucât secțiunea Considerente, din contestație, este prolixă, iar cele 34 de puncte formulate, amalgamează o așa-zisă situație de fapt și motive de nelegalitate ce nu sunt prezentate în mod distinct și precis la

un punct anume, pentru a evita incoerența, intervenientul se referă, în mod precis, la ceea ce constituie esența contestației. Contestatorul, așa cum s-a arătat, adeseori, formulează o critică ce privește un motiv de nelegalitate, la mai multe puncte din Considerente și nu la un punct anume.

Privitor la pct. 16-17 din contestație

La pct. 16-17 din contestație, se invocă o așa-zisă nelegalitate în legătură cu reprezentarea ...

În sprijinul criticilor formulate cu privire la acest aspect, contestatorul invocă art. 75 și art. 76 din Legea nr. 31/1990 și art. 1916 și urm. din Codul Civil, articole ce ar fi fost încălcate din perspectiva reprezentării intervenientului.

Contestatorul dă dovadă de necunoaștere a legii, având în vedere că intervenientul ..., așa cum rezultă din însăși denotația ei, este o societate pe acțiuni și nu o societate în nume colectiv. Este redundant să se menționeze faptul că art. 75 și art. 76 din Legea nr. 31/1990 se regăsesc la capitolul II din lege, capitol intitulat *Societățile în nume colectiv* și se citează art. 75 și art. 76 din Legea nr. 31/1990.

Totodată, în sprijinul criticilor formulate, contestatorul invocă și art. 1916 din Codul Civil, citat. Acest articol se regăsește la Secțiunea a 2-a din Codul Civil, intitulată societatea simplă. Și în această situație, contestatorul invocă un articol ce nu se referă la societățile pe acțiuni.

Așa cum rezultă din articolele citate, legiuitorul a stabilit regula generală în conformitate cu care dreptul de a reprezenta societatea aparține fiecărui administrator, afară de stipulație contrară în actul constitutiv sau în vreun alt act al societății în speță. Acest principiu se regăsește și la Capitolul IV intitulat *Societățile pe acțiuni* din Legea nr. 31/1990 și se citează art. 144¹ de la Secțiunea a III-a - *Despre administrarea societății*.

Contestatorul nu a răsturnat în niciun fel prin vreo probă contrară, dreptul administratorului unei societăți pe acțiuni, cum este societatea intervenientă, de a o reprezenta în procedura ce face obiectul contestației.

Se mai arată că, numele Nedelcu Ioan nu apare nicăieri în documentația depusă în numele societății. De asemenea, nici nu există semnături în numele acestuia.

Cu privire la împuternicirea dl. Gherghinciu Daniel Florin - în cadrul documentelor de calificare a fost atașat Formularul nr. 9 (Împuternicire).

Așa cum contestatorul însuși menționează, dl. Nedelcu Florin este unul dintre cei trei administratori cu drepturi depline în administrarea societății ... și poate semna acte în numele acesteia.

Faptul că în cadrul documentației de atribuire (DUAE) apare că persoană împuternicită doar dl. Nedelcu Florin. este perfect legal, administrarea societății ... putând fi făcută de oricare din cei trei

administratorii menționați la ONRC, nefiind necesare împuternicirile celorlalți doi administratori.

Intervenientul precizează că entitatea contractantă poate solicita clarificări doar dacă consideră necesar, neexistând obligația clarificărilor în orice situație și mai ales în situația reclamată de contestator ce privea dreptul de reprezentare al societății de către dl. Nedelcu Florin, administrator cu drepturi depline, așa cum reiese din mențiunile de la ONRSC.

Privitor la pct. 18 din contestație

Datele la care face referire contestator ... nu sunt relevante, întrucât contractul în discuție este perfect legal și a produs efecte juridice, intervenientul obținând autorizațiile legale conform O.G. nr. 27/2011, pentru microbuzul ce face obiectul contractului și, în aceste condiții, suspiciunile contestatorului sunt lipsite de orice fundament.

Privitor la pct. 19 din contestație

Este surprinzător faptul că, deși reclamanta cunoaște prevederile cap. 6.2 din caietul de sarcini, interpretează în mod tendențios, netemeinic și nelegal prevederile sale.

Astfel, deși menționează pct. 6.2.5: *„Pentru mijloacele de transport care nu se află pe teritoriul României sau pentru cele care se află în alt județ decât județul”,* menționează că intervenientul ar fi trebuit să depună un document denumit *„angajament ferm al proprietarului (firma de leasing)”*, deși în dosarul licitației depus de intervenient se găsesc documente legale care dovedesc că microbuzul care face obiectul contractului de leasing se află în județul ..., deci nu avea nevoie de acest angajament (certificat clasificare; copie conformă).

Expresia *„care nu se află ...”* nu este sinonimă din punct de vedere juridic cu locul înmatriculării microbuzului, printre altele.

Referitor la pct. 6.2.3 la care face referire contestatorul, privind procesul-verbal de predare-primire: *„procese verbale de predare-primire corespunzătoare contractelor de furnizare/leasing”,* intervenientul menționează faptul că în contractul de leasing depus în dosarul licitației nu este menționată obligația întocmirii unui proces-verbal de predare-primire și, în consecință, nu se impune existența unui astfel de proces-verbal.

În același timp, sintagma *„Totodată juridic ...”,* nu înseamnă *„toate ...”*.

Referitor la faptul că entitatea contractantă a solicitat intervenientului clarificări referitoare la documentele dezbătute mai sus, acesta a răspuns solicitării pentru a nu fi descalificat, deși aceste documente nu trebuiau cerute.

Acordul firmei de leasing a fost cerut doar la solicitarea entității contractante, în vederea clarificării.

Acest acord din partea firmei de leasing este un nonsens juridic, atâta timp cât această firmă a transferat dreptul de utilizare al

microbuzului pe perioada de valabilitate a contractului, și, în consecință, intervenientul putea folosi microbuzul la orice tip de serviciu, nefiind necesar acordul firmei de leasing.

Precizări cu privire la oferta financiară

Privitor la pct. 25.1. din contestație

Legat de anexa nr. 1 la formular nr. 7 – intervenientul menționează că nu are Mijloc de transport electric pentru a trece energia electrică în zona dedicată mijlocului de transport cap. I formular. Utilitățile (energie electrică, apă, gaze, etc.) au fost trecute în zona Cheltuielilor Financiare - Utilități.

Conform cerințelor rezultate din contractele de leasing, revizia tehnică se face în service autorizat, aceasta incluzând schimburile de ulei, filtre și piesele necesare, motiv pentru care aceste cheltuieli au fost justificate în clarificările cerute de entitatea contractantă.

Privitor la pct. 25.2. din contestație

Intervenientul arată că nu înțelege cum să justifice cheltuiala cu antigel. Ce susține contestatorul este aberant.

Privitor la pct. 25.3, 25.4 din contestație

Impozitele sunt reale, nu s-a considerat că se impun explicații doar pentru că i se par părții adverse prea mari.

Privitor la pct. 25.5. din contestație

Cheltuielile cu salariile au fost calculate conform legii - fiind luate în considerare toate contribuțiile: impozit, CAS, CASS și CAM - așa cum au fost justificate detaliat în clarificările solicitate de entitatea contractantă.

Privitor la pct. 25.6. din contestație

Legat de punctul V Cheltuieli financiare - Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, este o anexă în care se prezintă cheltuielile anuale (nu face referire la primul an de funcționare și nici nu se prezintă 9 anexe pentru fiecare an de funcționare). Conform scadențarului contractului de leasing, toată cheltuiala cu dobânzile și comisioanele aferente contractului sunt în sumă de 25.200,93 euro (14.355,28 euro dobândă și 10.845,65 euro comision) * 4,9720 curs euro la 14.12.2023 = 125.299,02 lei (total de plată aferent cheltuielilor cu leasingul mașinii). Această valoare a fost împărțită pe perioada derulării contractului de delegare, respectiv 9 ani (pentru a nu înregistra pe parcursul celor nouă ani o valoare ireală din punct de vedere al cheltuielilor) rezultând o cheltuială anuală de 13.922,11 lei, la care s-au adăugat cheltuielile precizate în formular, printre care licență autogară (... este operator de autogară, iar cheltuielile aferente sunt impozitele, nu taxa de peron), rezultând o cheltuială anuală de 15.755,59 lei.

Datele prezentate în ofertă sunt reale și justificate cu documente, acestea nefiind prezentate datorită faptului că nu au fost solicitate în mod expres.

Privitor la pct. 26. din contestație

Referitor la Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă - nu există o precizare cu privire la faptul că în toți cei 9 ani, valoarea veniturilor trebuie să fie egală. Valoarea totală ofertată nu depășește valoarea contractului, valoarea totală ofertată nu influențează cu nimic rezultatul final (punctele necesare calculației se referă la cu totul alte considerente: preț mediu, mijloc de transport, etc. Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă reprezintă o previziune a fiecăruia pentru o perioadă viitoare. Procentele folosite nu țin în mod exclusiv de preț (pentru ajustarea prețului există o formulă stabilită la nivel de documentație și aceasta se poate face doar cu aprobarea entității contractante, în funcție de o evoluție a unor factori - de exemplu, inflația - care nu pot fi cunoscuți. În paralel, în ceea ce privește gradul de încărcare, acesta nu poate fi sigur, concret. Exemplu - Valoarea veniturilor este stabilită în funcție de un preț mediu calculat la o capacitate de încărcare medie de 20 de locuri (conform anexa nr. 1 la formular nr. 7), dar există posibilitatea ca valoarea să crească dacă gradul de încărcare este mai mare sau chiar maxim: 29 locuri (diferența de 9 locuri reprezintă în procente o creștere de 31%).

Privitor la pct. 28-29 din contestație

Având vedere faptul că intervenientul are angajați un număr de 25 șoferi, dintre care nu toți sunt angajați în activitate de conducere, nu are nevoie de doi șoferi pe traseul în discuție.

Oricum, calculul referitor la oferta financiară privind plata șoferului este corectă, deoarece a fost luată în calcul plata lunară (respectiv 12 salarii).

Diferența între intervenient și contestator constă în faptul că primul dispune de șoferi suplimentari că număr necesar de efectuare prestații contractuale prin care să respecte prevederile privind legislația muncii. Contestatorul nu deține un astfel de număr.

Legat de programul pentru traseu - Conform curselor din programul de circulație, acesta este de luni până vineri (conform codului muncii nu există o problemă), are 3 curse dus-întors, cu un timp efectiv de condus de 30 minute pe sens, rezultând un total de 3 ore de condus efectiv pe zi. Chiar și luând în considerare o perioadă de 1 (una) oră pentru fiecare cursă dedicată activităților conexe (curățenie, verificări mașina, etc.), nu se depășesc cele 8 ore legale conform codului muncii. Programul zilnic este previzibil, conform graficului de circulație specificat în caietul de sarcini al contractului de delegare. Conform contractului standard de muncă, încheiat între salariat și angajator, se decide de comun acord repartizarea orelor de lucru. Intervenientul aduce la cunoștință prin act adițional perioada ocupată (de muncă) din timpul zilei a salariatului, acesta fiind liber și nefiind la dispoziția societății în afara programului stabilit.

Referitor la concediul de odihnă, intervenientul face precizarea că are angajați un nr. de 25 șoferi. Din obligațiile altor contracte anterior încheiate cu entitatea contractantă, intervenientul a angajat un șofer

special pentru a acoperi concediile de odihnă, cheltuielile aferente acestui salariat făcând deja obiectul celui alt contract (Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului ...- lot 3 nr. 20030/2023J/02.08.2023). Din această explicație rezultă că cheltuiala cu acest contract nu se mărește și totodată nu sunt încălcate nici obligațiile legale conform codului muncii. De asemenea, luând în considerare condițiile prezentate mai sus, s-a considerat că adăugarea altor cheltuieli aferente angajării altui șofer, ar fi dus la creșterea nejustificată a cheltuielilor.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată.

În condițiile în care C.N.S.C. va proceda la respingerea excepțiilor de inadmisibilitate și de necompetență, ridicate la pct. I din cererea de intervenție, ... solicită, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea că nefondată a contestației formulate de ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12954/01.03.2024, ... transmite răspunsul său la excepțiile invocate de către ... prin cererea de intervenție voluntară, excepții pe care acesta solicită să fie respinse ca fiind netemeinice și nelegale, din următoarele considerente:

1.1. Excepția inadmisibilității contestației: contestatorul solicită să fie respinsă ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, s-a constituit în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, cautiunea stabilită conform regulilor prevăzute de legiuitor. Mai mult decât atât, contestatorul a depus, în termenul legal, la registratura C.N.S.C. originalul Recipisei de consemnare, în original, așa cum rezultă și din adresa de înaintare nr. 10139 din 19.02.2024.

1.2. Competența de soluționare a C.N.S.C.: conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acesta este competent să soluționeze contestația cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Contestatorul precizează că a menționat în cuprinsul contestației toate motivele de fapt și de drept, precum și încălcarea procedurii de licitație, de către Consiliul Județean

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită C.N.S.C. să respingă excepțiile invocate de către intervenientul ...

Totodată, se solicită respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de către ..., ca fiind netemeinică și nelegală.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a Județului ...- 4 trasee aferente grupei 10*”, cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../09.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii, pentru lotul 10.2, este de 3.940.386,39 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat cu nr. 33346/2023-x/23.12.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, pentru lotul 10.2, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 2847/2024/A/05.02.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu un total de 91 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209975198/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 19.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 78.808,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 453/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 11437/23.02.2024, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... ca nefondată.

Consiliul constată că ... a formulat cerere de intervenție voluntară cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 17 din Legea nr. 101/2016, care prevede „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*” (contestația nr. 1/12.02.2024, a fost înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9656/15.02.2024, iar cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, a fost înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11437/23.02.2024, ... depunând, în termenul legal, cererea de interevenție).

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la excepțiile invocate de către ..., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, astfel:

Legat de *excepția inadmisibilității* contestației formulată de către ..., excepție invocată de către intervenientul ..., care solicită Consiliului să verifice îndeplinirea obligației imperative instituită de lege privind constituirea cauțiunii, cu încălcarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că, prin adresa din data de 19.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10139, contestatorul a depus, în original recipisa de consemnare nr. 209975198/1 din 19.02.2024, în sumă de 78.808,00 lei, eliberată de către Cec Bank Sucursala Victoria.

Așadar, în speță, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în sumă de 78.808,00 lei în termenul de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta fiind transmisă și primită în termenul legal și luată în considerare de către Consiliu.

Ținând seama de prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (...)”*, coroborate cu cele ale art. 197 din NCPC care prevede că *„În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii”* și ale art. 200 din același act normativ care prevăd următoarele: *„(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată este de competența sa și dacă aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197.(...)”*

(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. (...) (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune

anularea cererii. (...)", și de cele precizate anterior, Consiliul respinge excepția invocată de către intervenientul ..., referitoare la excepția inadmisibilității contestației ...

Cu privire la excepția competenței C.N.S.C. în soluționarea contestației ..., acesta constată faptul că respectiva procedura de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 09.11.2023, prin anunțul de participare nr. ..., având o valoare estimată totală de 16.215.418,98 lei, tipul contractului fiind de servicii.

Având în vedere prevederile:

- art. 8 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Este considerată activitate relevantă în domeniul transporturilor punerea la dispoziție sau exploatarea rețelelor destinate furnizării de servicii publice în domeniul transportului pe calea ferată, cu sisteme automate, cu metroul, tramvaiul, troleibuzul, autobuzul sau pe cablu.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră că există o rețea pentru prestarea serviciilor de transport, în cazul în care condițiile de operare, care pot viza rutele ce urmează a fi deservite, capacitatea de transport care urmează să fie asigurată sau frecvența serviciului, sunt prestabilite de o entitate competentă.”

- art. 12 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Aplicare.*

(1) Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 2.186.559 lei (443.000 EUR), pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții; [...]”

Consiliul constată faptul că are competență în soluționarea contestației formulată de către ... și respinge excepția invocată de către intervenientul ..., referitoare la excepția competenței C.N.S.C. în soluționarea respectivei contestații.

Pe fondul cauzei, analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul ..., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va puncta doar faptul că acestea vizează, în mod exclusiv, critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., desemnată drept câștigătoare în cadrul lotului 10.2, contestat, maniera în care s-a procedat fiind considerată de contestator ca fiind excesivă, nelegală și nejustificată, motiv pentru care apreciază că se impune reevaluarea ofertei în discuție.

Consiliul nu a considerat necesar să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016 care prevăd că „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”, contestația fiind motivată, în fapt și drept, ... formulând critici punctuale cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de ..., criticile aduse de intervenient sub acest aspect fiind nefondate (ex: „contestația formulată de ... ar trebui precizată și completată. Contestația ce face obiectul judecății este informă, prolixă, necircumstanțiată precis în fapt și în drept”).

Preliminar, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de servicii a cărui atribuire face obiectul procedurii în cauză îl constituie „delegarea sarcinilor și responsabilităților către Operator cu privire la prestarea propriu-zisă a Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în județul”

La capitolul „2. DATE GENERALE” din documentația de atribuire, caietul de sarcini s-a prevăzut „2.1. Denumirea achiziției

Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului ...”

Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului ...a fost organizat în 11 grupe/loturi formate fiecare din mai multe trasee. Din cele 11 grupe, 9 au fost atribuite, o grupă/lot este în procedura de atribuire iar grupa/lotul 10 nu a avut niciun ofertant în cele 4 proceduri organizate în perioada 2022-2023.

Având în vedere cele de mai sus, pentru grupa 10 se va organiza procedura de atribuire pe trasee, contractul fiind împărțit pe 4 loturi aferente celor 4 trasee ce compun Grupa 10, după cum urmează:

Grupa 10 - 4 trasee:

Lot 10.2 - Traseu 036 - Țăndărei - Luciu

(...)

3. OBIECTUL ACHIZIȚIEI

Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a UAT Județul

4. DURATA CONTRACTULUI DE DELEGARE

Durata contractului/contractelor de delegare a gestiunii a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a județului ...va fi de 9 ani (pe perioada Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 2023-2032 la nivelul județului ...).

Numărul total de kilometrii planificați anual pentru fiecare traseu a fost calculat pornind de la numărul de km/sens, numărul de curse și graficul de circulație pe zilele săptămânii și este prezentat în tabelul următor;

Numărul total de kilometri planificați anual pentru fiecare lot/traseu

Nr. lot	Cod traseu	Descriere traseu	Km pe sens	Nr. curse L-V	Nr. curse L-S	Nr. curse L-D	Nr. km planificați anual pe traseu	Grupa
10.1	035	Țândărei - Giurgeni	21			3	45.612	10
10.2	036	Țândărei - Luciu	18	3			28.080	
10.3	037	Țândărei - Platonești	9	1			3.330	
10.4	038	Țândărei - Valea Ciorii - Bucșa	22	1	1	1	41.096	
Total							823.742	

Nr. curse L-V - număr curse Luni-Vineri (zilele 1,2,3,4,5) **Nr. curse L-S** - număr curse Luni-Sâmbătă (zilele 1,2,3,4,5,6) **Nr. Curse L-D** - număr curse Luni^Duminică (zilele 1,2,3,4,5,6,7)

Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 2023- 2032 la nivelul județului ...propus pentru cele 41 de trasee structurate în 11 Grupe de trasee precum și graficele de circulație pentru fiecare traseu în parte sunt prezentate anexat prezentului caiet de sarcini, după cum urmează:

- Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini al serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul ...- Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate în județul ...

- Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini al serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul ...- Grafice de circulație

îndeplinirea cerințelor organizatorice minimale specifice de către operatorul/operatorii care depune/depun ofertă/oferte, mai puțin cerința privind disponibilitatea mijloacelor de transport (care trebuie să existe fizic) la data depunerii ofertei, se acceptă inclusiv în perioada de mobilizare, astfel cum este menționat la punctul 6.4.2. din prezentul caiet de sarcini.

în cazul în care operatorul/operatorii nu îndeplinește/îndeplinesc aceste cerințe minime la data depunerii ofertei/ofertelor, va/vor declara pe propria răspundere că le va/vor asigura/îndeplini în perioada de mobilizare.

(2) Număr de vehicule necesare, capacitate, dotări

Operatorii de transport vor asigura pe fiecare traseu un număr de vehicule necesare, de capacități și cu dotări după cum urmează:

Capacitatea de transport (nr. locuri pe scaune) pentru fiecare traseu din grupa 10

Grupa	Cod traseu	Descriere traseu	Capacitate transport (nr. locuri)	Nr. vehicule necesare	
				Active	Rezerve
10	035	Țândărei - Giurgeni	min. 23	1	
	036	Țândărei - Luciu	min. 23	1	
	037	Țândărei - Platonești	min. 23	1	
	038	Țândărei - Valea Ciorii - Bucșa	min. 10	1	1
Total				4	1

Număr total de vehicule active necesare:

- 4 din care 1 vehicul cu capacitatea de minim 10 locuri și 3 vehicule cu capacitatea de minim 23 locuri

Număr total de vehicule rezerve necesare: -1 din care 1 vehicul cu capacitatea de minim 10 locuri

(...)

6.2.3. Pentru toate mijloacele de transport solicitate, operatorii economici participanți la procedură vor prezenta următoarele documente:

- Copie după copia conformă a licenței comunitare pentru fiecare mijloc de transport din listă;

- Copie de pe actele de proprietate/contracte de leasing financiar, pentru fiecare mijloc de transport din listă, semnate și ștampilate de către reprezentantul legal al operatorului economic;
- Copie de pe certificatele de înmatriculare, cărțile de identitate (unde este cazul), procesele verbale de predare-primire corespunzătoare contractelor de furnizare/leasing;
- Copia certificatului de clasificare - certificat eliberat de comisia de clasificare, prin care se atestă gradul de confort al unui autobuz;
- Copia documentului de omologare, după caz;
- Balanța analitică a mijloacelor fixe ale ofertantului;
- Copie după dovada de verificare a limitatoarelor de viteză pentru fiecare mijloc de transport în conformitate cu art. 74 din Ordonanța de Urgență nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și art. 25 pct. (4) și (5) din anexa nr. 1 la OMT 972/2007.

6.2.4. Pentru mijloacele de transport deținute în proprietate, care sunt înmatriculate sau înregistrate într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau în alt județ decât județul ..., ofertantul va prezenta un angajament ferm prin care se obligă irevocabil și necondiționat ca, în situația în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, va face toate demersurile necesare în vederea înmatriculării mijloacelor de transport în județul

6.2.5. Pentru mijloacele de transport în leasing care nu se află pe teritoriul României sau pentru cele care se află în alt județ decât județul ..., ofertantul va prezenta angajamentul ferm al proprietarului privind punerea la dispoziția ofertantului a respectivelor mijloace de transport, pe durata implicării ofertantului în executarea contractului."

Pentru acest lot au ofertat ... și ...

Așa cum a fost anterior reținut, criticile formulate de ... vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ofertantul ..., Consiliul urmând a le analiza în mod punctual.

Procedând în consecință, referitor la critica ce vizează „Declarația de participare” postată în SEAP la data de 18.12.2023, conform căreia ... era reprezentată de către Ioan Nedelcu, vizavi de care contestatorul arată că, ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, a constatat că în cadrul ofertei depusă de către ..., această persoană nu are nici o calitate iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens pentru a elucida această neconformitate, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii, urmând a o respinge.

În susținerea soluției, este relevant în cauză a se sublinia faptul că, într-adevăr, în declarația inițială (ver. 1) postată în SEAP de ... la data de 18.12.2023 s-a strecurat o eroare vizavi de numele reprezentantului legal, fiind inserat numele Nedelcu Ioan iar nu Nedelcu Florin Leontin, aspect remediat în data de 15.02.2024, prin repostarea Declarației respective în SEAP (documentele postate în SEAP fiind verificate de către Consiliu, pentru certificarea informațiilor).

În condițiile în care informația referitoare la dl Nedelcu Florin Leontin, în calitate de administrator al ..., reiese fără echivoc din

conținutul altor documente ale ofertei depuse de acesta, respectiv din formularul DUAЕ (a se vedea mențiunea de la cap. B „Informații privind reprezentanții operatorului economic”, „Nedelcu Florin Leontin administrator”) și din certificatul constatator nr. 4813/03.04.2023 (a se vedea secțiunea „Persoane împuternicite (Persoane fizice)”, unde apare dl Nedelcu Florin-Leontin, în calitate de administrator), postarea declarației de participare corectată, cu numele Nedelcu Florin-Leontin, nu poate constitui un motiv de nconformitate, cum eronat susține contestatorul.

Mai mult, sunt relevante în cauză prevederile art. 76 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, conform cărora (2) *Entitatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele*, demers efectuat de achizitoare, prin postarea versiunii 2 a *Declarației de participare* a ofertantului ..., cu numele reprezentantului legal al acestuia, conform celor menționate anterior, relevante sub acest aspect fiind însăși susținerile acesteia, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 4152/2024-0/16.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10068/19.02.2024, conform cărora „*Declarația de participare se emite în SEAP și preia automat informații privind ofertanții, rolul comisiei de evaluare fiind acela de a verifica corespondența între denumirea operatorului, calitatea ofertantului (ofertant unic/leader, asociere, terț susținător, subcontractant), loturile pentru care a ofertat și documentele prezentate în ofertă.*”

Deoarece la momentul publicării declarației nu a fost sesizată diferența de nume Nedelcu Ioan, reprezentant în SEAP față de Nedelcu Florin-Leontin, menționat în DUAЕ, entitatea contractantă a luat act de această informație și, ca măsură de remediere, a decis publicarea Declarației de participare ver. 2 cu corectarea numelui reprezentantului legal, pentru asigurarea corectitudinii verificărilor privind conflictul de interese și se atașează Declarația de participare ver. 2 publicată în SEAP”.

În atare condiții, pentru considerentele expuse, se respinge critica formulată, ca nefondată.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii formulată de către ... este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de persoana împuternicită legal din partea ... să semneze electronic oferta pentru și în numele societății, respectiv domnul Daniel Florin Gherghinciu, contestatorul susținând că ofertantul ... are menționat în certificatul ONRC 3 (trei) persoane cu calități de administrator, iar olograf toate documentele au fost semnate de domnul Nedelcu Florin Leontin, iar în cadrul ofertei nu s-au regăsit împuterniciri de la ceilalți doi administratori pentru reprezentarea societății în procedura de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că ofertantul în cauză este o societate pe acțiuni fiind incidente prevederile Legii societăților nr. 31/1990, care prevede la art. 137 că „(1) Societatea pe acțiuni este administrată de unul sau mai mulți administratori, numărul acestora fiind totdeauna impar. Când sunt mai mulți administratori, ei constituie un consiliu de administrație” , la art. 140¹ „(1) Consiliul de administrație alege dintre membrii săi un președinte al consiliului” iar la art. 143² „(1) Consiliul de administrație reprezintă societatea în raport cu terții și în justiție. În lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său.”

Or, din informațiile existente în *Certificatul constatator nr. 4813/03.04.2023*, la secțiunea „Persoane împuternicite (Persoane fizice)”, alături de persoanele Țuțeanu Ștefan - în calitate de administrator, funcție: vicepreședinte consiliu de administrație și Trifănescu Doru, în calitate de administrator, funcție: membru în consiliu de administrație, se regăsește și dl. Nedelcu Florin-Leontin, în calitate de administrator), funcția: președinte consiliu de administrație, puteri: depline, director general, acesta putând reprezenta societatea, nefiind necesare împuterniciri de la ceilalți doi administratori pentru reprezentarea societății în procedura de atribuire, cum eronat susține contestatorul.

La dosarul achiziției publice se regăsește *Împuternicirea (Formularul nr. 9)* ..., prin care reprezentantul legal, dl. Nedelcu Florin Leontin, îl împuternicește pe dl. Gherghinciu Daniel Florin, având funcția de Director Economic, să reprezinte societatea la proceura în cauză, menționându-se și limitele mandatului, respectiv „să semneze/să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, toate actele și documentele care emană de la sibișcrisă în legătură cu participarea la procedură.”

Mai mult, se rețin ca pertinente și argumentele aduse de intervenient în acest sens atunci când a susținut că „dl. Nedelcu Florin este unul dintre cei trei administratori cu drepturi depline în administrarea societății ... și poate semna acte în numele acesteia.

Faptul că în cadrul documentației de atribuire (DUA) apare că persoană împuternicită doar dl. Nedelcu Florin. este perfect legal, administrarea societății ... putând fi făcută de oricare din cei trei administratori menționați la ONRC, nefiind necesare împuternicirile celorlalți doi administratori”.

Concluzionând asupra aspectului analizat, ținând seama de informațiile existente în certificatul ONRC nr. 4813/03.04.2023, actualizat cu certificatul ONRC nr. 1021/29.01.2024 (a se vedea pagina 382 din dosarul achiziției publice), persoanele împuternicite să reprezinte societatea sunt: Țuțeanu Ștefan, Nedelcu Florin-Leontin și Trifănescu Doru iar dl. Nedelcu Florin-Leontin are calitatea de administrator, președinte consiliu de administrație, cu puteri depline, director general, Consiliul apreciază să susținerea ... conform căreia se impuneau clarificări privind capacitatea de reprezentare a directorului general

Nedelcu Florin-Leontin în prezenta procedură de atribuire este nefondată, critica fiind respinsă în consecință.

Referitor la critica ce vizează contractul de leasing nr. DF 633555 din 11.10.2023, prezentat de ... vizavi de care contestatorul susține că acesta este semnat de către finanțator în data de 16.10.2023, iar protocolul de livrare este semnat pe data de 05.12.2023, aspect nesesizat de entitatea contractantă, care nu a solicitat clarificări referitor la neconcordanțele datelor de semnare, Consiliul constată lipsa de relevanță a aspectului sesizat de ... în condițiile în care acest contract (*conform informațiilor existente în conținutul acestui document aflat la dosarul achiziției publice, a se vedea paginile 153 și următoarele*) a fost emis în data de 11.10.2023, ultima semnătură având data de 16.10.2023, data la care acesta a devenit valabil, respectiv atunci când a fost semnat de ambele părți, aspectul în discuție nefiind de natură a atrage clarificări suplimentare, cum în mod eronat apreciază contestatorul.

În ceea ce privește aspectul legat de nedepunerea de către ..., odată cu oferta, a *acordului firmei de leasing/angajamentului ferm al proprietarului privind punerea la dispoziția societății sale a mijlocului de transport*, Consiliul constată că această omisiune a fost complinită de ofertantul în cauză în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest sens, se reține că, raportat la prevederea din caietul de sarcini, cap. 6.2 „*Cerințe organizatorice minimale*”, pct. 6.2.5, conform căreia „*Pentru mijloacele de transport în leasing care nu se află pe teritoriul României sau pentru cele care se află în alt județ decât județul ..., ofertantul va prezenta angajamentul ferm al proprietarului privind punerea la dispoziția ofertantului a respectivelor mijloace de transport, pe durata implicării ofertantului în executarea contractului*” și constatând că ... a omis să depună acest document, prin adresa de clarificare nr. 530/09.01.2024, entitatea contractantă a solicitat clarificare în acest sens, ofertantul dând curs acestei solicitări, în data de 12.01.2024, înaintând documentul solicitat, respectiv acordul nr. 148 din 11.01.2024 de la firma de leasing.

Susținerile contestatorului legate de faptul că ofertantul ... trebuia să solicite de la firma de leasing și să depună acest document până la data depunerii ofertei, respectiv data de 14.12.2023, documentul fiind obținut și depus/transmis după această dată, ... considerând că acceptarea acestui document reprezintă o completare a ofertei, situație care trebuia să atragă respingerea acesteia, ca neconformă, nu pot fi apreciate ca fiind pertinente de către Consiliu în condițiile în care, pe de-o parte, în contractul de leasing nr. DF 633555 nu este stipulată o dată de ridicare a bunului iar pe de altă parte în condițiile în care acest document completează/confirmă documente/informații deja existente în ofertă (contactul de leasing), sunt incidente în cauză prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, conform căroră „(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite*

documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

În concluzie, luând act de faptul că prin demersul său, de a solicita clarificări, achizitoarea nu a creat vreun avantaj ofertantei în cauză în detrimentul celui alt ofertant - ..., nefiind incidente dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, Consiliul respinge critica analizată, ca nefondată.

Un ultim aspect sesizat este legat de presupuse neconformități existente în propunerea financiară a ofertantului ..., neconformități care, în opinia sa, nu au fost constatate de către entitatea contractantă, ceea ce denotă superficialitatea cu care a procedat la evaluarea ofertei ...

Raportat la aspectele în analiză, Consiliul constată caracterul pur subiectiv al susținerilor contestatorului, neprobate în vreun fel de acesta (*deși sarcina probei îi incumbă acestuia, conform art. 249 Cod prov.civ „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*), prin prezentarea unor calcule proprii ce nu au corespondent în documentele ofertei ..., bazate pe presupuneri și pe interpretări proprii.

Astfel, Consiliul constată că, în susținerea criticilor, ... se rezumă la simple aprecieri subiective ce nu pot determina o analiză riguroasă, expresiile de genul celor conform căroră ... *„justifică cheltuiala cu antigel în valoare de 544,20 lei bidon de 20 litri, dar conform normelor tehnice, lichidul antigel se schimbă o dată la 2 ani; impozitul pe terenuri pentru parcare în valoare de 1.879,80 lei, este exagerat pentru o singură mașină; impozit pe clădiri în valoare de 2.840,60 lei, este exagerat pentru o singură mașină”* cheltuieli privind licența de autogară, considerăm că sunt cheltuieli nefondate, eventual putea să se prevadă cheltuieli cu taxa de peron pentru îmbarcare/debarcare călători” neputând constitui aspecte de analizat, nefiind aduse argumente care să determine o astfel de analiză.

Vizavi de *cheltuielile cu salariile* referitor la care contestatorul menționează că salariul este calculat pentru un singur șofer și că acesta nu a menționat valoarea contribuției asiguratorie de muncă (CAM) conform Codului fiscal, se are în vedere faptul că achizitoarea a verificat acest aspect luând în calcul valoarea totală a cheltuielilor cu salariile raportate la salariul minim pe economie, la care s-a adăugat contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% și a constatat că valoarea prevăzută este mai mare, motiv pentru care, prin adresa nr. 1307/2024/1 din 18.01.2024, a solicitat clarificări, căroră ... le-a dat curs precizând că respectivele cheltuieli cu salariile au fost calculate conform legii - fiind luate în considerare toate contribuțiile: *impozit, CAS, CASS și CAM*, detalieri ce se regăsește în fundamentarea prețului (adresa din

18.01.2024), unde se regăsește și contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%.

În aceste condiții, este pertinentă susținerea achizitoarei conform căreia comisia de evaluare a considerat că introducerea altor tipuri de cheltuială în capitolul „*Contribuții sociale obligatorii*” (cum ar fi CAS, CASS, CAM) în loc de doar contribuția asiguratorie de muncă – CAM, nu reprezintă o încălcare a prevederilor Codului fiscal, art. 220 ind. 3 alin. 1 care prevede „(1) *Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.*”

Referitor la *cheltuielile financiare* în care au fost prevăzute cheltuieli cu comisioane bănci, licență autogară, cheltuieli diverse indirecte, dobândă leasing, comision leasing, vizavi de care contestatorul se raportează la scadențarul contractului de leasing, la care calculează valoarea pentru primul an, se constată că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare a luat în calcul cheltuielile cu dobândă și comisionul de administrare, pe care le-a raportat la *durata contractului* ($14355,28 \text{ E} + 2998,80 \text{ E}) / 108 \text{ luni} * 12 \text{ luni (1 an)} * 5 \text{ lei} = 9.641,16 \text{ lei}$, diferența până la 15.755,59 lei fiind cheltuieli cu comisioane bănci, licență autogară sau asimilate autogării, cheltuieli diverse indirecte.

Referitor la Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, vizavi de care contestatorul face mențiunea că entitatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire estimarea sau aplicarea anumitor coeficienți pentru ajustarea pozitivă a valorilor anuale, se reține că entitatea a solicitat ofertantului ... clarificări prin adresa nr. 1307/2024/1 din 18.01.2024, prin care solicită să se prezinte motivele pentru care s-au ofertat valori diferite pentru cei 9 ani și ce reprezintă acele valori, ofertantul fundamentându-și diferența constatată și subliniind că valoarea totală ofertată nu depășește valoarea contractului, relevant fiind de reținut că în documentația de atribuire nu există o precizare cu privire la faptul că, în toți cei 9 ani, valoarea veniturilor trebuie să fie egală, fapt confirmat și de achizitoare prin punctul de vedere atunci când a afirmat că „*Fișa de date a achiziției nu face referire la aplicarea vreunui coeficient, dar nici nu interzice aplicarea unuia*”.

În ceea ce privește aspectul legat de *programul de circulație* prevăzut în documentație, lot 10.2, care presupune un singur traseu, care se efectuează cu un singur mijloc de transport, Consiliul reține că ... susține că se impuneau 2 șoferi iar nu unul, cât a propus ..., fapt ce conducea la 2 X cheltuielile cu salariile, contestatorul efectuând un calcul propriu în acest sens, se constată caracterul pur speculativ al susținerilor acestuia în condițiile în care în caietul de sarcini, s-a prevăzut pentru traseul Tândărei-Luciu, numărul de kilometri-18, număr curse-3, ora plecării/ora sosirii, zile de circulație, **mijloc de transport-1**, neimpunându-se așadar un număr de șoferi mai mare decât cel avut în vedere de ofertantul câștigător-1 persoană.

Raportat la prevederea din caietul de sarcini, se reține că ofertantul ... a precizat în Formularul 3.1 – „*Declarație privind disponibilitatea*”,

prezentat în cadrul propunerii tehnice, 1 persoană care să îndeplinească atribuțiile de șofer și care deține certificate de competență ARR, menționând, totodată, în propunere, că are angajați *nr. minim de șoferi necesar efectuării graficelor de circulație pe traseul licitat.*

În acest sens, sunt și susținerile intervenientului conform cărora are *„angajați un număr de 25 șoferi, dintre care nu toți sunt angajați în activitate de conducere, nu are nevoie de doi șoferi pe traseul în discuție.*

Oricum, calculul referitor la oferta financiară privind plata șoferului este corectă, deoarece a fost luată în calcul plata lunară (respectiv 12 salarii).”

Susținerile contestatorului conform cărora *„Entitatea contractantă nu a făcut referire la situațiile neprevăzute în care șoferul respectiv se îmbolnăvește, se află în concediu medical sau concediu de odihnă, situații ce implică costuri suplimentare, pe care ofertantul ... nu le-a prevăzut cu intenția de a nu depăși valoarea estimată impusă prin documentația de atribuire”* sunt considerate nefondate, ofertantul câștigător făcând dovada că are angajați mai mult de 1 șofer necesari pentru contractul de delegare în discuție, asumându-și eventualele costuri suplimentare, potrivit celor indicate prin cererea de intervenție.

Legat de *programul pentru traseu vizavi de care ... prezintă un raționament din care ar reieși că ofertantul în cauză nu ar fi respectat prevederile Codului Muncii privitoare la durata maximă legală a timpului de muncă, concediu de odihnă, concediu medical (art. 112 Codul muncii – „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”),* Consiliul constată contrariu, reținând că evaluarea efectuată de achizitoare a fost legală, bazată pe informațiile prezentate de ofertantul ..., din care a reieșit că nu se depășesc cele 8 ore legale, conform Codului muncii, ci raportat la programul de circulație, care este de luni până vineri, cu 3 curse dus-întors și cu un timp efectiv de condus de 30 minute pe sens, rezultă un total de 3 ore de condus efectiv pe zi.

În aceste condiții, corect susține achizitoarea în punctul de vedere că, în activitatea sa, *„comisia de evaluare a considerat că ofertantul se poate prevala de prevederile art. 116 din Codul muncii, și anume: „Modul concret de stabilire a programului de lucru inegal în cadrul săptămânii de lucru de 40 de ore, precum și în cadrul săptămânii de lucru comprimate va fi negociat prin contractul colectiv de muncă la nivelul angajatorului sau, în absența acestuia, va fi prevăzut în regulamentul intern. Programul de lucru inegal poate funcționa numai dacă este specificat expres în contractul individual de muncă”,*

Referitor la mențiunea privind faptul că pentru justificarea prețului, ofertantul nu a prezentat dovezi, oferte, facturi, extras Revisal, se constată caracterul nefondat al criticii în condițiile în care, în solicitarea de clarificări înaintată ofertantului ..., entitatea contractantă nu a solicitat decât fundamentarea economică a cheltuielilor cuprinse în anexa nr. 1 la formularul de ofertă, fără să precizeze în mod expres prezentarea documentelor justificative iar în susținerea critici aduse se

constată că ... nu aduce argumente legate de necesitatea unor astfel de dovezi.

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta depusă de către ... este admisibilă și, pe cale de consecință, respinge criticile aduse de către ..., ca nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, urmând a fi menținută.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... și excepția competenței C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocate de către intervenientul ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul social în ... și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... , ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ... , reprezentată prin avocat ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini