CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin Administrator ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 38432210-7, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat dispunerea următoarelor măsuri:

- anularea procedurii de atribuire;
- refacerea caietului de sarcini în conformitate cu prevederile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016
- suspendarea procedurii, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă modalitatea în care autoritatea a întocmit documentația de atribuire, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, pentru prezenta procedură, autoritatea a publicat în SEAP documentația de atribuire la data de ....., anexată anunțului de participare nr. ...../..... La data de 06.07....., SC ..... SRL a formulat o solicitare de clarificări referitoare la neregulile sesizate în caietul de sarcini și fisa de date, în termenul stabilit de autoritatea contractantă (4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor).

Ca răspuns la această solicitare, autoritatea a transmis adresa nr. 27152/07.07..... Contestatorul critică faptul că autoritatea nu a

respectat prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în susținerea acestei critici menționând:

- la solicitarea nr. 2 s-au cerut clarificări despre caracteristicile injectorului și nu a pneumaticii, așa cum se referă autoritatea în răspunsul dat;
- la solicitarea nr. 4 s-au cerut clarificări despre domeniul de liniaritate a detectorului FID, solicitare la care nu s-a răspuns;
- la solicitarea nr. 5 s-au cerut clarificări despre temperatura de termostatare a probei iar răspunsul autorității se refera la electronica detectorului;
- răspunsurile la solicitările nr. 9 si 10 nu se regăsesc în adresa de răspuns;

Totodată contestatorul precizează că, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu este de natură a dovedi necesitatea achiziției echipamentului deținând strict caracteristicile criticate. Mai mult, se afirmă de către contestator că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă nu a permis demonstrarea echivalenței produselor ofertate prin prezentarea unor dovezi emise de către producător, încălcând prevederile art. 171 din Legea 98/2016.

Prin notificarea prealabilă transmisă autorității, contestatorul a arătat că în cuprinsul caietului de sarcini, specificaţiile tehnice ale produsului solicitat conduc în mod tendenţios, către modelul unui singur producător şi anume, ... model 7820A cu accesorii (modelul de bază, inferior al producătorului ..., variantă nejustificată de mărimea bugetului alocat). Pentru a evidenţia acest aspect, contestatorul prezintă un tabel comparativ al caracteristicilor cerute prin caietul de sarcini, raportat la caracteristicile ... 7820A, 7697A, conform broșurilor.

Caracteristici conform caietului de sarcini	Caracteristici conform brosurilor ... 7820A, 7697A
Cuptorul trebuie sa se poata programa cu o viteza maxima de cel puţin 50 grade/min	Maximum temperature ramp rate 75 °C/min (see Table 1) 50 to 70
domeniul de temperatura: de la 8°C peste ambient pana la minim 350°C, in pasi de 1°C	Operating temperature 8 °C above ambient to 425 °C with 350 °C Maximum operating temperatures Temperature set point resolution 1 °C
temperatura in cuptorul coloanelor sa nu se modifice cu mai mult de 0.01°C pentru o variaţie a temperaturii din laborator de 1°C	Ambient rejection < 0.01 °C per 1 °C
presiunea maxima sa fie de minim 100 psi	Pressure setting range 0 to 100 psi
presiunea trebuie sa fie reglabila in pasi de 0,01 psi	EPC pressure setpoint and control precision to 0.01 psi

liniaritate:>10^7	Linear dynamic range > 10^7
cantitatea minima detectabila trebuie sa fie mai mica de 3 pg C/sec	< 3 pg carbon/s as tridecane
viteza de achiziţie a datelor trebuie sa fie de cel puţin 100 Hz	Maximum data acquisition rate 100 Hz
unitatea headspace trebuie sa fie de sine statatoare cu afisaj propriu pentru setarea parametrilor si afişarea simultana a stării sistemului: valori setate si valori reale	Robust valve and loop headspace sampling system with standard full electronic pneumatics provides complete control of the sampling process (allows independent vial pressurization and GC column head pressures)/ Standalone Operation: Control and monitoring by full function chemical resistant key pad
unitatea trebuie sa aiba un auto-test la pornire cu afişarea de erori daca ele exista	Detailed power-on self test with error reporting
presiunea in flaconul cu proba trebuie sa se poata fixa independent de presiunea din capul coloanei de separare	allows independent vial pressurization and GC column head pressures
utilizarea lucrului in secvenţa nu trebuie sa compromită flexibilitatea in alegerea libera a dimensiunii flacoanelor	Unrestricted use of different vial sizes within a single sequence
aparatul trebuie sa posede pneumatica electronica cu o stabilitate cel puţin de +/- 0.2 psi pe perioada de cel puţin 6 saptamani	Drift: < ± 0.1 psi/6 months
cu modul de operare cu Extractie Unica ce presupune suprapunerea a pana la 12 flacoane pentru un randament de procesare a probelor maximizat, menţinând un timp de incalzire constant pentru fiecare vial	Single Extraction mode with overlapping of up to 12 vials for maximized sample throughput while maintaining constant heating time for each vial.
trebuie sa includă si modul de operare tip „Dezvoltare de metoda" utilizat pentru optimizarea extractiei headspace prin incrementarea unui dintre următorii parametri: timpul de echilibrare, temperatura incintei de incalzire sau agitarea vialului	Method Development mode used to optimize headspace extraction by incrementing one of the following parameters: equilibration time, oven temperature, or vial shaking.

sistem automat de verificare a etansietatii întregului sistem cu traseul de proba	System leak check diagnostics for the complete flow-path
cu purjare automata a traseului de proba dupa fiecare analiza	Fully automated purging of sample and vent paths between each analysis
sa posede compensarea automata si in timp real a modificărilor ambientale de	Compensation for barometnc pressure and ambient temperature
presiune si a modificărilor de temperatura	changes is standard.
setarea presiunii sa se poata realiza in trepte de 0,001 psi	Pressure setpoints may be adjusted by increments of 0.001 psi
setarea debitului trebuie sa se poata face in trepte de 0,01 mL/min	Flow set points may be adjusted by increments of 0.01 mUmin
exactitatea presiunii sa fie mai buna de ±2%	Pressure sensors: - Accuracy: < ± 2% full scale
repetabilitatea presiunii sa fie mai buna de ± 0.05% psi	Repeatability: < ± 0.05 psi
exactitatea debitului sa fie mai buna de ± 5%	Flow sensors: • Accuracy: < ± 5% depending on gas
repetabilitatea debitelor sa fie mai buna de ± 0,35%	Repeatability: < ± 0.35% of setpoint
integritatea probei trebuie asigurata prin verificarea automata a etansietatii flaconului care a'a siguranţa ca acesta a fost închis corect inainte de efectuarea analizei si care nu necesita calibrare sau reglare	Automatic vial leak checking ensures vials have been sealed correctly before sampling and requires no calibration or setup.
trebuie sa se asigure purjarea post injecţie a dispozitivului de prelevare cu valon de debit si de timp setabile de catre utilizator	Post-injection sample probe purge with user settable flow and time.
cu înregistrarea si consemnarea mişcării, evenimentelor si erorilor pentru fiecare flacon	Logging of movements, events, and errors for each vial.
trebuie sa existe opţional posibilitatea folosirii codului de bare	Optional bar code reader with support for checksums and the following fonts
trebuie sa se includă cronometre, alarme si registre pentru înregistrarea intrărilor normale pentru operaţiuni de mentenenta	Counters, alarms, and log for tracking of routine maintenance items

sa poata memora minim 9 secvenţe si minim 25 de metode in memoria interna a aparatului	Store up to 9 user-defined sequences
incalzirea cuptorului sa se face cu aer	air-bath vial oven for precise temperature control of every sample throughout its equilibration time
linia de transfer la GC sa fie termostata pentru operare pana la minim 300°C si sa fie linie inerta chimic	Transfer line: Off, Ambient +5 °C to 300 °C

De asemenea, contestatorul menționează că cerința conform căreia *"Furnizorul trebuie să facă dovada documentată că a instalat și asistat cu service cel puțin trei laboratoare din țara care utilizează gaz cromatografele aceluiași producător în analizele de alcoolemii*" limitează participarea potențialilor ofertanți, întrucât la o scurta analiză a laboratoarelor de medicină legală din țara, nu a identificat cel puțin trei care să utilizeze un alt echipament decât al producătorului ....

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns *"Potrivit art. 6. alin. (1) și (3) din Legea cu nr. 101/2016, dumneavoastră aveați dreptul să înaintați autorității contractante Notificarea prealabilă în termen de 5 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.*

....

Faptul ca dumneavoastră ați înaintat Notificarea prealabilă în ziua precedentă depunerii pentru procedura de atribuire la care facem referire, este evident faptul că autoritatea contractantă nu a avut timpul necesar și suficient pentru a răspunde sesizărilor formulate de dumneavoastră. Precizam faptul că perioada de depunere a ofertelor s-a încheiat în data de 12.07....., ora 15 și sunt depuse oferte la procedura mai sus menționata. Răspunsul autorității contractante la solicitările dumneavoastră nu mai pot fi însușite de ceilalți participanți la procedura de achiziție publică care au depus oferte".

Față de susținerile autorității, contestatorul învederează că inițial, în temeiul dispozițiilor art. 103 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, a înaintat autorității contractante solicitarea de clarificări în data de 06.07....., prin care a solicitat remedierea neregulilor observate în caietul de sarcini în vederea acordării tuturor operatorilor economici, potențiali ofertanți, un tratament egal și nediscriminatoriu într-o manieră transparentă și proporțională. În opinia acestuia depunerea unei Notificări înaintea solicitării de clarificări, respectând termenul de 5 zile de la publicarea documentației de atribuire, ar fi fost o acțiune imatură și precoce, având în vedere interesul de soluționare pe cale amiabilă a sesizărilor formulate în solicitarea de clarificări.

Un ultim aspect criticat de contestator se referă la faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP, atașat anunțului de participare,

Notificarea prealabilă, dezvăluind identitatea operatorului economic în contradicție cu dispozițiile art. 103 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, încălcând tratamentul egal prevăzut de art. 2. alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 29314/26.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30403/25.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând ca la prezenta procedură s-au înscris trei operatori economici, dar au depus ofertă un singur operator economic.

În opinia autorității, contestatorul ar fi trebuit să depună notificarea prealabilă în termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, se menționează că, răspunsul autorității cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu ar fi putut fi însușit de ceilalți operatori economici care aveau deja oferte depuse.

Cât privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost elaborate astfel încât să se poată achiziționa un echipament care să satisfacă un nivel înalt al actului medical, alcoolemia fiind o expertiză toxicologică cu caracter medico – judiciar aparte care se determină la nivel național printr-o singură metodă verificată și aprobată de Consiliul Superior de medicină legală, care va fi funcțională începând cu data de 30.06..... Se subliniază că echipamentul solicitat prin caietul de sarcini are caracteristicile necesare pentru aplicarea metodei oficiale de determinare a alcoolemiei pe gazcromatograf, metodă studiată timp îndelungat în institutele de medicină legală.

În final, autoritatea precizează că semnatarii caietului de sarcini atașează prezentului punct de vedere o declarație pe proprie răspundere în care consemnează faptul că metoda de dozare a alcoolemiei s-a votat la sfârșitul anului trecut, în unanimitate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 38432210-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 28429/....., comisia de evaluare a consemnat, înscrierea a trei operatori economici și depunerea unei singure oferte, respectiv cea a ....

Împotriva răspunsurilor la solicitarea de clarificări, din data de 06.07....., SC ..... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Din analiza specificatiilor tehnice solicitate de autoritatea contractanta in caietul de sarcini se confirma similitudinea caracteristicilor solicitate cu

caracteristicile specifice unui singur producător şi anume ..., modelul7820A cu accesorii.

Sustinerile contestatorului nu au fost contracarate pe fond in punctul de vedere al autoritatii contractante, aceasta marginindu-se la a afirma ca *„acestea (specificatiile tehnice) au fost elaborate astfel încât să se poată achiziționa un echipament care să satisfacă un nivel înalt al actului medical, alcoolemia fiind o expertiză toxicologică cu caracter medico – judiciar aparte care se determină la nivel național printr-o singură metodă verificată și aprobată de Consiliul Superior de medicină legală”*.

Potrivit prevederilor art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016:

„(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.”

De asemenea potrivit prevederilor art. 156 alin (2) si (3) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 156. (2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".”

In speta, specificatiile tehnice impuse conduc la echipamentul realizat de un unic producator cu consecinta eliminarii celorlalte produse si fara asigurarea unei concurente efective intre operatorii economici.

Chiar mai grava decat stabilirea specificatiilor tehnice care indica un anumit produs este cerinta obligatorie din documentatie prin care s-a solicitat *”Furnizorul trebuie să facă dovada documentată că a instalat și asistat cu service cel puțin trei laboratoare din țara care utilizează gaz cromatografele aceluiași producător în analizele de alcoolemii*" in conditiile in care, in tara nu exista un numar de minim trei laboratoare care sa detina un alt produs „gazcromatograf pentru analiza automată a alcoolemiei” in afara de produsul producatorului .... Prin aceasta cerinta, autoritatea contractanta a eliminat efectiv orice concurenta, produsul/produsele firmei ... fiind singurul/singurele care puteau indeplini aceasta conditie.

Astfel, documentatia de atribuire incalca prevederile legale mai sus enuntate, precum si principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica **aplicabile unei proceduri competitive**.

Daca autoritatea contractanta ar fi considerat ca exista si ii satisface necesitatile un singur produs utilizabil in scopul determinarii alcoolemiei pe gazcromatograf **si ar fi putut proba documentat aceasta situatie de**

fapt, atunci putea organiza in cadru legal o procedura necompetitiva (de ex negociere fara publicarea unui anunt de participare) pentru achizitionarea unui echipament ... de la dealerul autorizat al respectivului producator.

Asa insa, procedura demarata fiind una competitiva, documentatia de atribuire incalca prevederile legale mai sus enuntate si principiile nediscriminarii si tratamentului egal in atribuirea contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) lit a) si b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit c) si alin (2) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:.....

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;.....

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar ***autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)****."*

In speta, dat fiind stadiul in care se afla procedura nu se mai pot adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, drept pentru care Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) si (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...