



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../C5/.../.../...**  
**Data: 15.05.2020**

Prin contestația nr. 2191/16.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15073/21.04.2020, respectiv, sub nr. 16692/30.04.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat raportul procedurii nr. 101.1/1286/14.04.2020 și adresa nr. 101.1/1298/04.02.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, acord-cadru 2 ani cu contracte subsecvente de 1 an - 8 loturi”, **LOTUL 7** – „Iași”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea parțială a raportului procedurii și a comunicării nr. 101.1/1298/04.02.2020, precum și declararea ca neconformă și/sau inacceptabilă a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL care a propus un tarif orar nejustificat de mic.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, contestația nr. 2456/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15861/24.04.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, prin care ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 101.1/1295/14.04.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferentă **LOTULUI 7** și a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea propunerii sale financiare,

în conformitate cu legislația muncii în vigoare, precum și admiterea ca temeinică și legală a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus în original, contestația nr. 2455/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15862/24.04.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, prin care ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 101.1/14.04.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferentă **LOTULUI 5** și a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea propunerii sale financiare, în conformitate cu legislația muncii în vigoare, precum și admiterea ca temeinică și legală a contestației.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant clasat pe locul I în clasamentul aferent lotului 7, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 158/29.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16705/30.04.2020, în cauza care formează obiectul Dosarului nr. **.../2020** prin care a solicitat următoarele:

- pe cale de excepție, admiterea excepției autorității de lucru judecat, întrucât CNSC a avut deja ocazia să se pronunțe asupra criticilor privind sporul de noapte inclus de asocierea ... SRL - ... SRL în structura de tarif;

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată în ceea ce privește lotul 7;

- menținerea raportului procedurii nr. 101.1/1286/14.04.2020 și a comunicării nr. 101.1/1298/04.04.2020;

- continuarea procedurii de atribuire potrivit raportului procedurii nr. 101.1/1286/14.04.2020 și a comunicării nr. 101.1/1298/04.04.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

**În susținerea contestației care formează Dosarului nr. Dosarului nr. .../2020 (Lotul nr. 7), ... SRL** aduce la cunoștință că, potrivit deciziei CNSC nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, entitatea contractantă era obligată să reevalueze propunerile financiare depuse conform considerentelor reținute în motivarea deciziei.

Contestatoarea arată că, în urma reevaluării ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii nr. 101.1/1286/14.04.2020, iar rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. 101.1/1298/04.02.2020.

Astfel, ... SRL învederează că, potrivit considerentelor reținute în motivarea deciziei CNSC nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020, în propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL, valoarea aferentă sporului de noapte este de 0,52 lei/oră față de valoarea minimă, de 1,04

lei/oră, calculată conform dispozițiilor legale incidente. Adăugând diferența de 0,52 lei/oră la valoarea de 15,35 lei/oră (valoare prezentată de ofertant fără cheltuieli indirecte, directe și profit), contestatoarea arată că ar rezulta un tarif de 15,87 lei/oră, care este mai mare decât valoarea propunerii financiare totale a acestui ofertant (15,61 lei/oră).

Sub acest aspect, contestatoarea invocă art. 126 din Codul muncii, din care rezultă că angajatorul trebuie să cheltuiască identic, respectiv 25% suplimentar - spor de noapte, respectiv, angajatorul va trebui să plătească 8 ore pentru 7 lucrate și 1 oră altui angajat pentru ora pontată dar neefectuată de primul angajat, în total rezultând plata a 2 ore din cele 8 de noapte, adică tot 25 % cheltuială salarială suplimentară (2 ore plătite/ 8 ore efectuate = 25%).

Contestatoarea susține că angajatorul are posibilitatea să organizeze munca și conform art. 126 alin. a) din Codul Muncii, dar din punct de vedere al cheltuielilor, acestea nu sunt diminuate conform celor explicate mai sus, prin urmare, indiferent de explicațiile oferite de asocierea ... SRL - ... SRL, acesta nu poate justifica tariful orar de 15,61 lei/oră care nu acoperă toate cheltuielile salariale impuse de lege.

Totodată, se mai arată că în această fază ofertantul declarat câștigător nu mai poate modifica propunerea financiară inițial ofertată și nici modalitatea de justificare a acesteia.

Având în vedere cele precizate, ... SRL solicită admiterea contestației.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 15530/.../C5/22.04.2020, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 24.538,98 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația în original, însoțită de dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2318/24.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, ... SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206234473/1 din 24.04.2020, emisă de CEC Bank - Sucursala Suceava, în sumă de 24.539 lei.

... SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 101.1/1424/28.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16351/28.04.2020, reprezentând punctul de vedere referitor la

contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă aduce la cunoștință că, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei CNSC nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare începând de la momentul justificărilor prețului oferat inițial.

De asemenea, entitatea contractantă arată că CNSC a apreciat ca relevante în situația dată, prevederile legale ale art. 1, art. 120, art. 121, art. 122, art. 123, art. 125, art. 126, art. 139 – 142 (jurisprudență), art. 145 (jurisprudență), art. 150 din HG nr. 937/2018 și art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, în aplicarea căroră, formula corectă pentru calculul contribuției către bugetul de stat constând în fondul de handicap pentru fiecare angajat este următoarea:  $1 \text{ angajat} \times 4\% \times 2.080 \text{ lei} = 83,20 \text{ lei/lună}$  pentru fiecare angajat pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună, respectiv 0,4972 lei/oră (prin împărțirea contribuției lunare aferentă unui angajat 83,20 lei/lună la numărul mediu de ore pe lună, 167,333 ore/lună, rezultă contribuția pe oră).

Analizând propunerile financiare prezentate de ofertanți, prin prisma prevederilor legale mai sus menționate și indicate de CNSC prin decizia nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, entitatea contractantă învederează că a solicitat ofertanților clarificări, iar în urma analizării răspunsurilor, au fost declarate admisibile următoarele oferte, pentru lotul 7: asocierea ... SRL - ... SRL, cu o valoare de 231.194,88 euro, fără TVA, clasată pe locul I în clasament și ... SRL, cu o valoare de 251.573,76 euro, fără TVA, clasată pe locul II în clasament.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la oferta asocierii ... SRL - ... SRL, entitatea contractantă arată că, potrivit răspunsului la solicitările de clarificări adresate privind sporul de noapte, ofertantul a precizat următoarele:

„Conform art. 126 (compensare muncii de noapte) din codul muncii: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte în timpul normal de lucru”.

Conform prevederilor legale, operatorul economic precizează că a optat pentru reducerea programului cu o oră și menținerea salariului de bază întreg, iar la rubrica spor de noapte a menționat costurile suportate pentru acoperirea orei libere plătite, respectiv  $1 \text{ oră} \times 30,42 \text{ nopți/lună} \times 12,43 \text{ lei/oră} / 732 \text{ ore/lună} = 0,52 \text{ lei/oră}$ .

Entitatea contractantă a reținut că ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul Muncii, aplică reducerea programul de lucru de noapte cu o oră, cu menținerea salariului integral.

Astfel, entitatea contractantă consideră că a adoptat o conduită transparentă, unitară și nediscriminatorie, în concordanță cu prevederile

Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016 și Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

În raport cu toate argumentele prezentate, ... SA solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Punctul de vedere al entității contractante a fost transmis, în original, prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 16692/30.04.2020.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I în clasament, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 158/29.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16705/30.04.2020, în cauza care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020** prin care a solicitat următoarele:

- pe cale de excepție, admiterea excepției autorității de lucru judecat;

- pe fondul cauzei:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată în ceea ce privește lotul 7;
- menținerea raportului procedurii nr. 101.1/1286/14.04.2020 și a comunicării nr. 101.1/1298/04.04.2020;

- continuarea procedurii de atribuire potrivit raportului procedurii nr. 101.1/1286/14.04.2020 și a comunicării nr. 101.1/1298/04.04.2020.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, intervenienta susține că, în prezenta cauză, deși formal contestatoarea contestă adresa nr. 101.1/1298/04.02.2020, în fapt, critică propunerea financiară, respectiv valoarea sporului de noapte, critică în legătură cu care Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, definitivă.

Intervenienta aduce la cunoștință că, prin Decizia nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020, în ceea ce privește valoarea sporului de noapte calculată de asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul a stabilit că „*valoarea aferentă sporului de noapte - 86,68 lei/lună, respectiv 0,52 lei/oră, este inferioară valorii rezultate din aplicarea dispozițiilor legale incidente, impunându-se aplicarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv clarificarea acestuia cu ofertantul, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili conformitatea/neconformitatea/admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei*”.

În acest sens, intervenienta arată că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 101.1/1413/20.03.2020, referitoare la detalierea modului de calcul al valorii sporului de noapte cuprins în justificarea prețului, iar societatea sa a răspuns prin adresa nr. 874/24.03.2020 prin care a arătat modul de calcul privind sporul de noapte inclus în tariful oferat.

Astfel, intervenienta învederează că, în fundamentarea tarifului orar, a optat pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere plătite și a inclus în tariful

ofertat valoarea de 0,52 lei privind ora liberă plătită aferentă sporului de noapte (1 oră x 30,42 zile/lună x 12,43 lei/oră: 732 ore/post).

Sub acest aspect, intervenienta invocă dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, din care rezultă că angajatorii pot opta, în aplicarea sporului de noapte, la acordarea unui spor de 25 % pentru salariații care prestează activitate în intervalul orar 22 - 06 sau la acordarea unei ore libere plătite, prin urmare, în mod eronat, constatatoarea a apreciat că valoarea de 0,52 lei/oră urmează a se adăuga la valoarea ofertată, de 15,35 lei/oră, în realitate însă această valoare fiind inclusă deja în tariful ofertat.

Mai mult, ... SRL observă că autoarea contestației interpretează eronat dispozițiile art. 126 din Codul muncii, deoarece angajatorul care a optat pentru aplicarea acestora, nu este obligat să acorde și un spor de 25%, norma legală prevede opțiunea de acordare fie a unui spor de 25 %, fie de acordare a unei ore libere plătite, iar entitatea contractantă a procedat corect, în sensul că a dus la îndeplinire Decizia nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, reevaluând ofertele din cadrul prezentei proceduri și solicitând clarificările necesare.

Având în vedere că în propunerea sa financiară s-a calculat corect valoarea sporului de noapte, intervenienta solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca nefondată/neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii conform comunicării nr 101.1/1298/04.04.2020.

Prin corespondența nr. 2442/30.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16816/04.05.2020, ... SRL a formulat precizări față de punctul de vedere al entității contractante, observând că în conținutul acestuia, entitatea contractantă se referă preponderent la aspecte care nu au nimic comun cu motivarea contestației (salariul de bază minim brut pe țară, munca suplimentară, concedii, zile libere, etc.).

Cu privire la aprecierea entității contractante potrivit căreia oferta clasată pe locul I a respectat prevederile obligatorii din Codul Muncii referitoare la obligațiile angajatorului în privința muncii de noapte, contestatoarea învederează că modul de calcul al ofertantului este eronat, în condițiile în care, pentru calculul tarifului orar, ofertantul criticat alege lit. a) din art. 126 din Codul Muncii, respectiv compensarea muncii de noapte, salariații de noapte beneficiind de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest caz norma de lucru a salariatului se schimbă din 167,333 ore/lună la 146,416 ore/lună, în sensul că:

- $167,333 \text{ ore/lună} / 8 \text{ ore} = 20,916 \text{ zile lucrătoare/lună}$ ;
- $20,916 \text{ zile lucrătoare/lună} \times 7 \text{ ore /zi} = 146,416 \text{ ore/lună}$  (program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă = 7 ore/zi lucrătoare).

Contestatoarea ține cont și de faptul că salariul brut al agentului de securitate nu va scădea, rămânând tot 2.080 lei/lună pentru un număr

de 146,416 ore/lună, în aceste condiții valoarea lunară a tarifului orar mediu fiind de 2.080 lei/lună/146,416 ore/lună = 14,206 lei/oră.

Contestatoarea observă, din calculele prezentate de asocieria ... SRL - ... SRL, că acestea s-au făcut la valoarea de 12,43 lei/oră în loc de 14,21 lei/oră. Făcând o simulare pentru media de 732 ore/lună în cele 2 variante prevăzute la art. 126 din Codul Muncii, respectiv lit. a) și lit. b), contestatoarea observă următoarele:

- în cazul lit. a) valoarea totală, doar aplicând tariful de 14,21 lei/oră, va fi de 732 ore x 14,21 lei/oră = 10401,72 lei/lună.

- în cazul lit. b) valoarea totală, doar aplicând tariful de 12,43 lei/oră, va fi de 732 ore x (66% x 12,43 lei/oră + 33% x 12,43 lei/oră x 1,25 (spor de noapte 25%)) = 9.758,84 lei/lună,

concluzionând că varianta de la lit. b) a art. 126 din Codul Muncii este mai mică, deci mai ieftină.

Față de aceste aspecte, ... SRL constată că entitatea contractantă a declarat în mod ilegal și nefundamentat că propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL este admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din prezenta procedură, a legislației în vigoare privind achizițiile publice și a obligațiilor prevăzute în Codul Muncii.

Prin adresele nr. 17157/.../C5/05.05.2020 și nr. 17159/.../C5/05.05.2020, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de ... SRL.

... SA a răspuns prin adresa nr. 101.1/1456/04.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 17033/ 05.05.2020, precizând că nu formulează un punct de vedere referitor la cererea de intervenție.

... SRL, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 17878/ 08.05.2020, a precizat că nu este împotriva cererii de intervenție formulată de ... SRL.

**În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../2020 (Lotul nr. 7), ... SRL arată că, în legătură cu oferta depusă în cadrul lotului 7, societatea sa a răspuns în mod temeinic și legal la toate solicitările de clarificări primite în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertelor, însă, în mod cu totul nejustificat, entitatea contractantă a considerat și a respins oferta ca fiind inacceptabilă.**

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 101.1/1214/07.04.2020 adresată de entitatea contractantă în cadrul lotului 7, contestatoarea invocă răspunsul transmis entității contractante, potrivit căruia:

În ceea ce privește fondul pentru persoanele cu handicap, ... SRL precizează că acest fond nu reprezintă cheltuiala salarială, acesta calculându-se la numărul total mediu repartizat per/angajat și se regăsește în cheltuielile indirecte, cu respectarea legislației în vigoare privind contribuția la fondul de handicap. Fondul pentru persoanele cu handicap nu este datorat de toți angajatorii, susține contestatoarea, ci numai de aceia care au un număr de personal de peste 50 de angajați și nu au respectat obligația de a angaja un procent de 4% persoane cu handicap, aplicat la numărul total al angajaților.

Contestatoarea consideră că, întrucât nu toți angajatorii participanți la licitație sunt plători ai acestui fond, iar dintre plători suma este diferită în funcție de numărul de personal și de numărul de personal cu

handicap angajați, ar duce la un regim inegal în aprecierea cheltuielilor salariale ale fiecărui participant la procedură. În conformitate cu prevederile Codului Fiscal, referitor la veniturile persoanelor salariate, contestatoarea susține că se face referire numai la elementele care intră în venitul salarial brut, din care se scad contribuția de asigurări sociale, contribuția de asigurări sociale de sănătate și impozitul pe venit. Pentru declararea salariilor brute, a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și a contribuției asiguratorii pentru muncă, lunar, se întocmește și se depune la ANAF, Declarația D112, care centralizează situația fiecărui angajat și care prevede în clar fondul de salarii lunar realizat de angajator și în baza căruia se calculează și se rețin contribuțiile sociale, impozitul pe venit și contribuția asiguratorie pentru muncă. Se arată că, în această declarație, nu se calculează și se declară fondul pentru handicap.

În continuare, contestatoarea invocă Capitolul 16 „Funcțiunea conturilor” din OMFP nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare consolidate, în care se prevăd următoarele:

- înregistrarea în contul 635 „Cheltuieli cu impozite și taxe” a datoriilor și vărsămintelor de efectuat către alte organisme publice;
- structura Situațiilor financiare anuale, respectiv a formularelor de Bilanț F10 și a Contului de profit și pierdere F20;
- Formularul F20 Contul de profit și pierdere cuprinde la punctul 9, Col.1 și Col.2.Cheltuieli cu personalul (rd.22), total format din rd.23 Salarii și indemnizații (ct. 641 + 6 «2 + 643 + 644) plus rd. 24 Cheltuieli cu asigurările și protecția socială (ct. 645 + 646), deci nu cuprinde în cheltuielile de personal, cheltuielile cu fonduri datorate în baza unor legi speciale. Se mai arată că în Contul de profit și pierdere formular F20 pct. 11 „Alte cheltuieli de exploatare”, figurează, la pct. 11.2, Col. 1 și Col. 2 Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate; cheltuieli reprezentând transferuri și contribuții datorate în baza unor acte normative speciale (ct. 635 + 6585).

Contestatoarea susține și faptul că, modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise privind costurile aferente echipei mobile, este făcut în lei, la cursul de 4,76 lei, curs BNR din data de 23.10.2019, când a fost depusă propunerea financiară, iar din totalul cheltuielilor salariale, cheltuielile reprezentând salariile angajaților echipei mobile, indirect productivi (aflate în cheltuielile indirecte), reprezintă o mică pondere din fondul total de salarii astfel:

- cheltuielile salariale ale societății pentru primele 9 luni din anul 2019, au fost de 6.039.351 lei, media fiind de 671.039 lei ( $6.039.351/9 = 671.039$  lei);
- ponderea lunară a cheltuielilor salariate cu angajații indirect productivi ai echipei mobile a fost de 16.776 lei, reprezentând 2,5 % din totalul cheltuielilor salariate lunare ( $671.039 \times 2.5 \% = 16.776$  lei);
- cheltuiala salariată per angajat este 2.368 lei, ceea ce reprezintă 0,353 % din total cheltuieli salariate lunare ( $671.039 \times 0,353 \% = 2.368$  lei);

- astfel, cheltuielile cu un salariat indirect productiv (echipa mobilă) din total cheltuieli lunare cu angajații indirect productivi este de 89 lei/lună ( $16.776 \times 0,353 \% = 89$  lei), ceea ce reprezintă 0,0133 % din cheltuielile salariale la nivelul unei luni ( $671.039 \times 0,0133\% = 89$  lei);

- cheltuielile cu echipa mobilă (0,0133 %) sunt incluse în cheltuielile indirecte 0,2 % din total cheltuieli cu forța de muncă, diferența de 0,187% ( $0,2 \% - 0,0133 \% = 0,187 \%$ ) fiind restul de cheltuieli în afara celor salariate (fondul de handicap, cheltuieli cu echipamente de protecție care sunt repartizate pe toată perioadă contractuală, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări, etc.). Din media de 671.039 cheltuieli salariale, aplicând cota de 0,2% rezervată cheltuielilor indirecte, rezultă o sumă de 1.342 lei care este mai mult decât acoperitoare.

Mai mult, ... SRL a menționat în cadrul răspunsului că după începerea licitației societatea sa a angajat persoane cu handicap, diminuându-se astfel fondul datorat.

În ceea ce privește cheltuielile referitoare la uniformă, însemne distinctive și echipament defensiv, contestatoarea susține că acestea se regăsesc în cheltuielile indirecte (detaliat mai sus, respectiv 0,187 % din total cheltuieli salariale).

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale ca temeinică și legală.

Contestația a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 206234386/1 din 24.04.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Amzei, în sumă de 21.100 lei.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL în cadrul lotului 7, Consiliul, prin adresa nr. 16384/.../C5/28.04.2020, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, completarea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.438,98 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16497/29.04.2020, a confirmat primirea adresei CNSC nr. 16384/.../C5/28.04.2020.

Prin adresa nr. 2475/30.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16696/30.04.2020, ... SRL a depus completarea cauțiunii, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206242536/1 din 30.04.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Amzei, în sumă de 3.438,98 lei.

Totodată, contestatoarea a transmis și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Adresa contestatoarei nr. 2475/30.04.2020 a fost transmisă și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 16820/04.05.2020.

**În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. .../2020 (Lotul nr. 5), ... SRL** arată că, în legătură cu oferta depusă în cadrul lotului contestat, societatea sa a răspuns în mod temeinic și legal la toate solicitările de clarificări primite în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertelor, însă, în mod cu totul nejustificat, entitatea contractantă a considerat și a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 101.1/1211/07.04.2020 adresată de entitatea contractantă în cadrul lotului 5, contestatoarea aduce următoarele aceleași argumente ca și în contestația sa care formează obiectul Dosarului nr. .../2020.

Contestația a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 206234411/1 din 24.04.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Amzei, în sumă de 12.200 lei.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL în cadrul lotului 5, Consiliul, prin adresa nr. 16383/.../C5/28.04.2020, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, completarea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 2.614,83 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16493/29.04.2020, a confirmat primirea adresei CNSC nr. 16383/.../C5/28.04.2020, pe care a înregistrat-o sub nr. 2467/29.04.2020.

Prin adresa nr. 2474/30.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16697/30.04.2020, ... SRL a depus completarea cauțiunii, prin Recipisa de consemnare nr. 206242562/1 din 30.04.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Amzei, în sumă de 2.614,83 lei.

Totodată, contestatoarea a transmis și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 101.1/1439/29.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.

16597/30.04.2020, reprezentând punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de ... SRL.

Entitatea contractantă aduce la cunoștință că, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei CNSC nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare începând de la momentul justificărilor prețului ofertat inițial.

De asemenea, entitatea contractantă arată că CNSC a apreciat ca relevante în situația dată, prevederile legale ale art. 1, art. 120, art. 121, art. 122, art. 123, art. 125, art. 126, art. 139 – 142 (jurisprudență), art. 145 (jurisprudență), art. 150 din HG nr. 937/2018 și art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, în aplicarea căroră, formula corectă pentru calculul contribuției către bugetul de stat, constând în fondul de handicap pentru fiecare angajat, este următoarea:  $1 \text{ angajat} \times 4\% \times 2.080 \text{ lei} = 83,20 \text{ lei/lună}$  pentru fiecare angajat pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună, respectiv 0,4972 lei/oră (prin împărțirea contribuției lunare aferentă unui angajat 83,20 lei/lună la numărul mediu de ore pe lună, 167,333 ore/lună, rezultă contribuția pe oră).

Entitatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări, pentru lotul 5, au fost declarate admisibile următoarele oferte: ... SRL, cu o valoare ofertată de 132.474,24 euro, poziționându-se pe locul I în clasament, asocierea ... SRL - ... SRL, cu o valoare ofertată 133.284,48 euro, poziționându-se pe locul II în clasament și ... SRL, cu o valoare ofertată de 134.904,96 euro, clasându-se pe locul III.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, pentru lotul 7 au fost declarate admisibile ofertele depuse de: asocierea ... SRL - ... SRL, cu o valoare de 231.194,88 euro, fără TVA, clasată pe locul I în clasament și, cu o valoare de 251.573,76 euro, fără TVA, clasată pe locul II în clasament.

... SA precizează că, din modelul de calcul al contribuției la fondul de handicap, prezentat de ... SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a rezultat în mod clar cuantumul și numărul de persoane la care se referă, așa cum a fost inclusă contribuția în totalul cheltuielilor indirecte, ținând cont că pe site-ul ministerului finanțelor, ofertantul a avut în ultimii trei ani peste 50 de angajați. Astfel, în baza publică de date a Ministerului Finanțelor rezultă că ... SRL a avut în ultimii 3 ani, un număr mediu de salariați mai mare de 50 (respectiv 442, 118, 144), motiv pentru care tariful ofertat trebuie să conțină și contribuția pentru fondul de handicap, în condițiile în care nu s-au prezentat dovezi că are angajate persoane cu handicap. Entitatea contractantă susține că autoarea contestației nu a detaliat cum anume este acoperită contribuția la fondul de handicap din cheltuielile indirecte de 0,02 euro/persoană/oră.

Astfel, entitatea contractantă învederează că, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu se poate stabili modul în care au fost calculate cheltuielile aferente fondului de handicap, care este impactul lor asupra tarifului ofertat și dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile conform Legii nr. 448/2006 și în concordanță cu informațiile disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor, referitoare la numărul

personalului în ultimii trei ani, comisia de evaluare considerând neconcludente precizările ofertantului.

Având în vedere toate argumentele prezentate, ... SA consideră că cererea formulată de contestatoare reprezintă un prilej de a tergiversa încheierea acordului cadru și a contractului subsecvent.

Adresa contestatoarei nr. 2474/30.04.2020 a fost transmisă și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 16818/04.05.2020.

Punctul de vedere nr. 101.1/1439/29.04.2020 referitor la contestațiile formulate de ... SRL a fost transmis și în original, prin adresa nr. 101.1/1400/27.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16.841/04.05.2020, fiind însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse în cadrul procedurii.

Pentru soluționarea prezentelor contestații, la dosarul cauzei au fost atașate Dosarele nr. 166/2020 și nr. 225/2020.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, acord-cadru 2 ani cu contracte subsecvente de 1 an - 8 loturi”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.09.2019 stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 23.10.2019, și valoarea estimată, fără TVA de 693.800,64 lei.

Contractul a fost divizat în 8 loturi, prezentele contestații vizând următoarele loturi:

- Lotul 5 - Sucursala Regională Cluj, cu o valoare estimată, fără TVA de 152.730,24 euro, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 76.365,12 euro fără TVA (370.370,83 lei fără TVA), iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- Lotul 7 - Sucursala Regională Iași, cu o valoare estimată, fără TVA, de 252.979,20 euro, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 126.489,60 euro fără TVA (613.474,56 lei fără TVA), iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire Consiliul a mai soluționat următoarele contestații:

- contestațiile formulate de ... SRL - lot 7 (Dosar nr. 166/2020) și ... SRL - loturile 5 și 7 (Dosar nr. 225/2020), prin Decizia nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020, dispunând următoarele:

*„Admite contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 166/2020**) (**Lotul 7**) și contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 225/2020 – lotul 5 și lotul 7**) și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 101.1/576/04.02.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, Asocierea ... .. SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL pentru lotul 7, referirile la ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL pentru lotul 5 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul loturilor 5 și 7 și obligă entitatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei*

*decizii, să reevalueze ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul lotului 7 și a ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL pentru lotul 5, conform considerentelor reținute în motivarea deciziei”.*

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, fiind astfel definitivă.

- contestația formulată de ... SRL în referire la lotul 4 (Dosar nr. 459/2020), prin Decizia nr. 545/C5/459 din 03.04.2020, dispunând următoarele:

*„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în referire la lotul 4, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă”.*

Această decizie a fost atacată cu plângere de către ... SRL, sens în care a fost constituit, la Curtea de Apel București, Dosarul nr. .. pentru care, însă, nu s-a stabilit un termen de judecată.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte, pentru loturile contestate, după cum urmează:

- pentru lotul 5: 9 operatori economici, printre care și ... SRL (contestatoare în Dosarul nr. .../2020);

- pentru lotul 7: 11 operatori economici, printre care ... SRL (contestatoare în Dosarul nr. .../2020) și ... SRL (contestatoare în Dosarul nr. .../2020),

aspecte consemnate în procesul verbal nr. 101.1/4936/20.12.2019.

După emiterea de către Consiliul a Deciziei nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020, entitatea contractantă a pus în aplicare această decizie și a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 101.1/1286/14.04.2020, potrivit căruia:

- pentru lotul 5 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, oferta ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016;

- pentru lotul 7 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL (cu o valoare ofertată de 231.194,88 euro, fără TVA), pe locul 2 situându-se oferta depusă de ... SRL (cu o valoare ofertată de 251.573,76 euro, fără TVA), în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii aferent loturilor 5 și 7, comunicat prin adresele nr. 101.1/1298/14.04.2020 (transmisă ofertantului ... SRL în legătură cu lotul 7), nr. „101.1/\_/14.04.2020” (transmisă ofertantului ... SRL în legătură cu lotul 5) și nr. „101.1/\_/14.04.2020” (transmisă ofertantului ... SRL în legătură cu lotul 5), ofertanții ... SRL (Dosar nr. .../2020) și, respectiv, ... SRL (Dosar nr. .../2020 și Dosar nr. .../2020) au depus prezentele contestații.

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (Lotul 7) (Dosar nr. .../2020), Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 7, considerând că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, poziționată înaintea sa în

clasamentul final (locul 1), este neconformă și inacceptabilă deoarece tariful orar propus este nejustificat de scăzut.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ... SRL a respectat dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a transmis inițial în copie, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poșta rapidă, în original, prin adresa nr. 2318/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15901/24.04.2020 și, respectiv nr. 16.019/27.04.2020, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206234473/1 din 24.04.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava, în sumă de 24.539,00 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].*

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... SRL în dosarul nr. .../2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 30.04.2020, Consiliu constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”],* în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL la data de 24.04.2020, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a

împlinit la data de 04.05.2020, rezultă că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 7, asocierea ... SRL – ... SRL este situată pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci implicit menținerea deciziei entității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește excepția „autorității de lucru judecat”, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta se este nefondată, având în vedere următoarele motive:

În cadrul Deciziei nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, Consiliul a analizat, printre altele, și criticile formulate de contestatoarea ... SRL în legătură cu propunerea financiară depusă în cadrul lotului 7 de ofertantul asocierea ... SRL – ... SRL, respectiv în legătură cu sporul de noapte avut în vedere de ofertantul criticat, în cadrul considerentelor acestei decizii reținându-se, printre altele, următoarele:

„Analizând decizia entității contractante de a declara conformă oferta în discuție, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, a prevederilor legale incidente și a justificării transmise de ofertant, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- valoarea aferentă sporului de noapte – 86,68 lei/lună, respectiv 0,52 lei/oră, este inferioară valorii rezultate din aplicarea dispozițiilor legale incidente – 174 lei/lună, respectiv 1,04 lei/oră [12,43 lei/oră x 33,33% (8 ore din cele 24 ale zile sunt noaptea) x 25%].

Acest aspect nu a fost clarificat de membrii comisiei de evaluare, în speță, impunându-se aplicarea, de către entitatea contractantă a prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv clarificarea acestuia cu ofertantul, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili conformitatea/neconformitatea/ admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depusă de ... SRL – ... SRL”.

Din conținutul acestor considerente rezultă faptul că, anterior, critica analizată de Consiliu în legătură cu sporul de noapte a fost admisă, constatându-se necesitatea clarificării ofertei sub aspectul valorii aferentă sporului de noapte.

În prezenta cauză, autoarea contestației, a criticat rezultatul procedurii stabilit de entitatea contractată după reevaluarea dispusă de Consiliu prin Decizia nr. 379/C5/166/225/10.03.2020, conform celor reținute în paragrafele anterioare, rezultat comunicat prin adresa nr. 101.1/1298/14.04.2020, actul atacat în prezenta speță fiind, în mod evident, diferit de actul contestat în Dosarul nr. 166/2020, soluționat de CNSC prin decizia anterior amintită.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este incidentă excepția autorității de lucru judecat, având în vedere faptul că, în speță, nu este îndeplinită tripla identitate prevăzute de legiuitor la art. 431 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă *„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că sporul de noapte calculat de ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL nu este corect calculat, contestatoarea susținând că valoarea corectă a acestuia este de 1,04 lei/oră și nu 0,52 lei/oră.

În analizarea acestei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020:

«Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 7, rezultă că valoarea propunerii financiare a asocierii ... SRL – ... SRL este de 231.194,88 euro, fără TVA.

Prin adresa nr. 101.1/5008/31.12.2019, în temeiul art. 221 alin. (1) și art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractată a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, invocând și redând dispozițiile art. 222 din lege.

Prin adresa nr. 10/06.01.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/88/08.01.2020, ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând că tariful ofertat este de 3,29 euro/h, respectiv 15,61 lei/oră (la un curs valabil la data de 20.09.2019 de 1 euro=4,7432 lei) și atașând fundamentarea economică a modului de formare a prețului propus, potrivit căreia:

| Denumire                                       | Pondere | Valoare lei/lună | Valoare lei/oră | Mod de calcul                                                                                         |
|------------------------------------------------|---------|------------------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Salariu de baza brut conform HG nr. 937/2018   |         | 2080             | 12,43           | 2080 lei: 167,333 ore=12,43                                                                           |
| Spor de noapte cf art. 126 alin a Codul Muncii |         | 86,68            | 0,52            | 1 oră/zi x 30,42 zile/lună x 12,43 lei/oră : 732 ore/post = 0,52 lei/oră                              |
| Spor week-end 1%                               |         | 5,95             | 0,04            | 52.14 săptămâni x 48 ore/săptămână x 12,43 lei/oră x 1% : 12 luni : 4,37 ag/post : 167,333 ore = 0,04 |
| Spor acordat sărbători legale 15 zile          |         | 85,53            | 0,51            | 2080 lei : 12 luni : 167.333 ore = 1,03                                                               |
| Concedii de odihnă                             |         | 173,33           | 1,03            | Salariu de bază + sporuri = 14,52                                                                     |
| Total salariu brut                             |         | 2431,49          | 14,52           | (total salariu brut inclusiv sporuri) 2431,49 x 2,25% (contribuții muncă): 167,333 = 0,33             |
| Contribuții asigurări muncă CAM                | 2,25%   | 54,71            | 0,33            | 4% 2080 (salariu de bază) = 83,20 lei/lună: 167,333 ore=050                                           |
| Fond de handicap 4/100*1900                    | 4,00%   | 83,20            | 0,50            | Contribuții muncă + fond handicap = 0,83                                                              |
| Total Fonduri                                  |         | 137,91           | 0,8             | Total fonduri + total salariu brut = 15,35                                                            |
| Total cheltuieli salariale                     |         | 2569,40          | 15,35           |                                                                                                       |
| Cheltuieli cu echipament obligatoriu           |         | 18,00            | 0,11            |                                                                                                       |
| Cheltuieli indirecte                           |         | 20,00            | 0,12            |                                                                                                       |
| Total cheltuieli materiale                     |         | 38,00            | 0,23            |                                                                                                       |
| Total cheltuieli                               |         | 2607,40          | 15,58           | Total cheltuieli salariale + total cheltuieli = 15,58                                                 |

|                                   |  |         |       |                                                                          |
|-----------------------------------|--|---------|-------|--------------------------------------------------------------------------|
| Profit                            |  | 5,00    | 0,03  |                                                                          |
| Total cheltuieli + profit         |  | 2612,40 | 15,61 | Total cheltuieli salariale + total cheltuieli materiale + profit = 15.61 |
| Tarif unitar orar rd. 17/ 167,333 |  | 15,61   | 15,61 |                                                                          |

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și , așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 101.1/89/08.01.2020, au reținut concludența acestuia și au declarat oferta conformă.

Analizând decizia entității contractante de a declara conformă oferta în discuție, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, a prevederilor legale incidente și a justificării transmise de ofertant, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- valoarea aferentă sporului de noapte – 86,68 lei/lună, respectiv 0,52 lei/oră, este inferioară valorii rezultate din aplicarea dispozițiilor legale incidente – 174 lei/lună, respectiv 1,04 lei/oră [12,43 lei/oră x 33,33% (8 ore din cele 24 ale zile sunt noaptea) x **25%**].

Acest aspect nu a fost clarificat de membrii comisiei de evaluare, în speță, impunându-se aplicarea, de către entitatea contractantă a prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv clarificarea acestuia cu ofertantul, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili conformitatea/neconformitatea/ admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depusă de ... SRL – ... SRL.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 „(1) *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifal consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Concluzionând în legătură cu critica analizată, Consiliul constată că aceasta este întemeiată».

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au pus în aplicare Decizia nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020 sens în care, prin adresa nr. 101.1/1413/20.03.2020 au transmis asocierii ... SRL – ... SRL o solicitare de clarificări în referire la sporul de noapte, în cadrul căreia, invocând calculația de cost a tarifului ofertat prezentată de ofertant precum și justificarea valorii aferentă sporului de noapte a solicitat acestuia „*să detalieze modul de calcul a valorii sporului de noapte cuprins în justificarea prețului, în condițiile în*

care din aplicarea dispozițiilor legale incidente rezultă diferențe semnificative”.

Prin adresa nr. 874/24.03.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/1470/26.03.2020, asocieria ... SRL – ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

„Tariful ofertat pentru lotul 7 este de 3,29 euro/h. S-a luat în considerare cursul echivalent în lei la cursul BNR din 20.09.2019, respectiv 1 euro=4,7432 lei. Astfel, am ajuns la un tarif de 15,61 Ron/oră.

Referitor la valoarea sporului de noapte cuprins în justificarea prețului, precizăm că: Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte) din Codul Muncii: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Legiuitorul roman lasă la aprecierea părților contractului individual de muncă opțiunea între reducerea programului de lucru cu o oră, dar cu menținerea salariului, (adică pentru fiecare 8 ore prestate noaptea, salariatul va beneficia de o oră liberă).

Societatea noastră a optat pentru varianta de la **lit. a)**.

Astfel, am inclus la rubrica Spor de noapte, costurile suportate de subscrisa cu acoperirea orei libere plătite.

1 oră x 30,42 noți /lună x 12.43 lei/oră : 732 ore/lună = 0,52 lei/oră”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și l-au considerat concludent, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 101.1/1526/ 31.03.2020.

Analizând, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și informațiile furnizate de ofertantul criticat în cadrul ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări a entității contractante, critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul asocieria ... SRL – ... SRL a calculat greșit valoarea sporului de noapte, Consiliul constată că acesta este nefondată în condițiile în care, prin răspunsul transmis ofertantul criticat a justificat valoarea aferentă sporului de noapte, inclusă în tariful ofertat, prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, în timp ce calculul efectuat de Consiliu, în decizia anterioară a avut la bază art. 126 lit. b) din Codul Muncii .

În legătură cu sporul de noapte, Codul muncii prevede, la art. 125 alin. (1) și (2) și 126 lit. a), următoarele:

- art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru”;

- art. 126 lit. a):

*„Salariații de noapte beneficiază:*

*a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”.*

Aplicarea concretă, în prezenta speță, a acestor dispoziții legale presupune, în primul rând, că salariatul care ar trebui să efectuează cele 8 ore de muncă de noapte, efectuează, în fapt, doar 7 ore, fiind însă plătit cu salariul de bază aferent celor 8 ore, deci, implicit 2080 lei/lunar. În al doilea rând, serviciile aferente orei neefectuată de acesta din cele 8 ore zilnice de muncă de noapte trebuie prestată de un alt agent, contravaloarea acestei ore fiind de 12,43 lei/oră zilnic (2080 lei:167,333 ore/lună). Ori, în condițiile în care, în speță, tariful orar este calculat prin raportare la numărul lunar total de ore stabilit pentru lotul 7, aferent fiecărui obiectiv, respectiv 732 ore (30,5 zile/lună), rezultă că aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, conduce la valoarea de 0,52 lei/oră aferentă sporului de noapte (1 oră/zi x 30,5 zile/lună x 12,43 lei/oră x 732 ore/lună), respectiv aceeași valoare ca cea indicată și justificată de asocierea criticată prin răspunsul transmis entității contractante.

Pe de altă parte, calculele efectuate de contestatoare în soluționarea contestației nu pot fi reținute ca pertinente, Consiliul constatând inconsecvență în susținerile contestatoarei, în condițiile în care, în legătură cu sporul de noapte, autoarea contestației a prezentat susțineri contradictorii în cadrul contestației și a replicii la punctul de vedere al entității contractante, în sensul că, inițial, în contestație, a susținut faptul că angajatorul cheltuiește identic, respectiv 25% suplimentar pentru sporul de noapte, atât în cazul aplicării lit. a) a art. 126 din Codul muncii, cât și cazul aplicării lit. b) a aceluiași articol și, ulterior, în replica la punctul de vedere, a susținut că valorile rezultate din aplicarea celor 2 prevederi legale sunt diferite, în sensul că valoarea obținută din aplicarea lit. b) este mai mică decât valoarea obținută din aplicarea lit. a).

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii contestatoarei.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă și, în temeiul alin. (6) din același articol al legii indicate anterior va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../2020) - Lotul nr. 7, Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 7, considerând că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și neconformă cu „Legea nr. 98/2016”.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ... SRL a respectat dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr.

101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206234386/1 din 24.04.2020 eliberată de CEC Bank – Unitatea Amzei, în sumă de 21.100,00 RON și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206242536/1 din 30.04.2020 eliberată de CEC Bank – Unitatea Amzei, în sumă de 3.438,98 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].*

În analizarea acestei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020:

«Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ... SRL, ofertant clasat pe locul 1 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 7, rezultă că valoarea propunerii financiare a acestuia este de 220.654,08 euro, fără TVA, respectiv un tarif orar de 3,14 euro/oră/post.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în legătură cu această propunere financiară, aceștia au stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 221 alin. (1) și art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 101.1/4989/30.12.2019.

În acest sens, prin adresa nr. 101.1/5009/31.12.2019, entitatea contractantă, în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016, a solicitat ofertantului ... SRL fundamentarea prețului propus astfel:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin adresa nr. 1884/07.01.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/87/08.01.2020, ofertantul a răspuns acestei solicitări, prezentând un tabel cu fundamentarea prețului propus și precizând următoarele: „Pentru zilele de concediu de odihnă agenții sunt înlocuiți de către echipa mobilă; pentru sporurile privitoare la sărbătorile legale, sporuri pentru ore suplimentare și spor de noapte, se acordă zile libere echivalente iar agenții sunt înlocuiți de echipa mobilă; cu privire la echipa mobilă vă menționăm următoarele: echipele mobile au fost prevăzute în Regulamentul de ordine interioară a societății și se regăsesc la nivelul fiecărei regiuni, fiind formate din agenți care înlocuiesc agenții din posturi, în zilele de sărbători legale și în perioada concediilor. Cheltuielile cu agenții echipei mobile sunt incluse în cheltuielile indirecte”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat următoarea justificare de preț:

| Descriere                                                     | Tarif/oră/om EURO |
|---------------------------------------------------------------|-------------------|
| Salariu brut (cu respectarea HG nr. 937/2018)                 | 2,60              |
| Spor de noapte 25%                                            | 0,22              |
| Spor week-end 1%                                              | 0,03              |
| Spor acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale 100% | 0,00              |
| Concedii de odihnă                                            | 0,00              |
| Cost salarial supus taxării                                   | 2,85              |
| Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%                   | 0,06              |
| Total cheltuieli salariale/oră                                | 2,91              |
| Cheltuieli directe                                            | 0,18              |
| Cheltuieli indirecte                                          | 0,02              |
| Profit                                                        | 0,03              |
| Total (tarif/oră/om EURO exclusiv TVA)                        | 3,14              |

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și l-a considerat concludent declarând conformă oferta depusă de ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 101.1/89/08.01.2020.

Analizând justificarea transmisă de ofertant, prin raportare la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- aceasta nu conține informații referitoare la fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006, deși din verificările efectuate pe site-ul ministerului finanțelor [www.mfinanțe.ro/infocodfiscal.html](http://www.mfinanțe.ro/infocodfiscal.html) rezultă că ofertantul, în ultimii trei ani, a avut peste 50 de angajați. Astfel, din baza publică de date a Ministerului Finanțelor rezultă că ... SRL a avut în ultimii 3 ani, un număr mediu de salariați mai mare de 50 (respectiv 442, 118, 144), motiv pentru care Consiliul apreciază că în tariful ofertat de ... SRL trebuie să fie cuprinsă și contribuția pentru fondul de handicap, în condițiile în care ofertantul nu face dovada că are angajate persoane cu handicap;

- ofertantul nu a prevăzut costuri pentru concediile de odihnă și sporul acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale, susținând că aceste servicii vor fi acoperite de echipa mobilă, care va fi plătită din cheltuielile indirecte, a căror valoare unitară (euro/oră) este de 0,02.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă faptul că aceste aspecte nu au făcut obiectul vreunei solicitări concrete de clarificări, comisia de evaluare nelămurind cu ofertantul, pe de o parte, lipsa din justificarea prețului/tarifului ofertat a valorii aferente fondului de handicap, iar pe de altă parte, sustenabilitatea tarifului ofertat, respectiv posibilitatea susținerii, din cheltuielile indirecte așa cum menționează ofertantul, respectiv din cei 0,02 euro/oră (1405,44 euro pe întregul acord-cadru), a costurilor aferente echipei mobile care va înlocui, potrivit susținerilor ofertantului, agenții aflați în concediu, în liberele acordate în cazul sărbătorilor legale și a lucrului suplimentar.

Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

De asemenea, în acest sens este și opinia ANAP, potrivit căreia *«Comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și cheltuielile indirecte), în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini»*.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să clarifice cu ofertantul costurile aferente echipei mobile, incluse în valoarea cheltuielilor indirecte, respectiv dacă valoarea acestora acoperă prestarea serviciilor în zilele în care agenții beneficiază de concediu de odihnă sau zile libere de sărbătoare legală. Numai după analizarea răspunsului primit comisia de evaluare va putea stabili caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina entității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifalul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante».

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au pus în aplicare Decizia nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020, sens în care, prin adresa nr. 101.1/1417/20.03.2020 au transmis ofertantului ... SRL o solicitare de clarificări în cadrul căreia, invocând considerentele deciziei CNSC anterior amintite, au solicitat clarificarea următoarelor aspecte relevante speței:

- *„să precizeze la ce punct din detaliul privind justificarea prețului se regăsesc incluse contribuțiile pentru fondul de handicap, care este valoarea acestora și formula de calcul;*
- *(...)”*.

Prin adresa nr. 2314/25.03.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/1471/26.03.2020, ... SRL a răspuns solicitării entității contractante, anterior redate, precizând următoarele:

„- Referitor la fondul pentru persoanele cu handicap precizăm că acest fond nu reprezintă cheltuiala salarială, el calculându-se la numărul total mediu repartizat per/angajat și **se regăsește în cheltuielile indirecte**, cu respectarea legislației în vigoare privind contribuția la fondul de handicap”.

Membrii comisei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și, în cadrul procesului verbal nr. 101.1/1526/31.03.2020, și au constatat următoarele:

„Ofertantul nu a prezentat modelul de clacul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap.

În aplicarea dispozițiilor legale, formula corectă aplicabilă calculului contribuțiilor la fondul de handicap este următoarea:

$1 \text{ angajat} \times 4\% \times 2080 \text{ lei/lună} = 83,20 \text{ lei/lună}$

$83,20 \text{ lei/lună} \text{ împărțit la } 167,33 \text{ ore/lună} = 0,49 \text{ lei/oră}$

În condițiile în care ofertantul precizează că aceasta contribuție la fondul de handicap nu reprezintă cheltuiala salarială ci cheltuială indirectă, rugăm ofertantul să precizeze în mod clar modul de calcul al contribuției, numărul de persoane și valoarea acesteia, așa cum a fost inclusă în totalul cheltuielilor indirecte”.

Având în vedere aceste constatări, prin adresa nr. 101.1/1530/31.03.2020, entitatea contractantă, invocând art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, a solicitat ofertantului ... SRL următoarele:

- **„prezentarea modelului de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap** ținând cont că formula corectă recomandată de CNSC este:

$1 \text{ angajat} \times 4\% \times 2080 \text{ lei/lună} = 83,20 \text{ lei/lună}$

$83,20 \text{ lei/lună} \text{ împărțit la } 167,33 \text{ ore/lună} = 0,4972 \text{ lei/oră}$

În condițiile în care ofertantul precizează că aceasta contribuție la fondul de handicap nu reprezintă cheltuială salarială ci cheltuială indirectă, **rugăm ofertantul să precizeze în mod clar modul de calcul al contribuției, numărul de persoane și valoarea acesteia (și procentul), așa cum a fost inclusă în totalul cheltuielilor indirecte.**

(...)”.

Prin adresa nr. 2368/03.04.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/1182/06.04.2020, ofertantul ... SRL a precizat următoarele:

„1. Referitor la cuprinderea cheltuielilor cu fondul pentru persoanele cu handicap datorat conform Legii nr. 448/2006 art. 78, din categoria cheltuielilor indirecte, motivăm prin următoarele argumente:

- Fondul pentru persoanele cu handicap, nu este datorat de toți angajatorii, ci numai de aceia care au un număr de personal de peste 50 de angajați și nu au respectat obligația de a angaja un procent de 4% persoane cu handicap, aplicat la numărul total al angajaților;

- *Faptul că nu toți angajatorii participanți la licitație sunt plătitori ai acestui fond, iar dintre plătitori suma este diferită în funcție de numărul de personal și de numărul de personal cu handicap angajați, ar duce la un regim inegal în aprecierea cheltuielilor salariale ale fiecărui participant la licitație;*
- *În conformitate cu prevederile Codului Fiscal (...), referitor la veniturile persoanelor salariate se face referire numai la elementele care intra în venitul salarial brut (salariul de încadrare, orele suplimentare, orele de noapte, primele, alte avantaje în bani sau în natură acordate salariatului, sporuri de orice fel), din care se scad contribuția de asigurări sociale, contribuția de asigurări sociale de sănătate și impozitul pe venit.*
- *Pentru declararea salariilor brute, a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și a contribuției asiguratorii pentru muncă, lunar, se întocmește și se depune la ANAF, declarația D112, care centralizează situația fiecărui angajat, prevede în clar fondul de salarii lunar realizat de angajator și în baza căruia se calculează și se rețin contribuțiile sociale, impozitul pe venit și contribuția asiguratorie pentru muncă. În acesta declarație, specifică salariilor, NU se calculează și se declară fondul pentru handicapați.*
- *Fondul pentru handicapați, se declară lunar la ANAF, numai în lunile în care este datorat (pot fi luni în care acest fond nu se datorează, în funcție de numărul total de personal și de persoanele cu handicap angajate), prin declarația D100, care privește celelalte impozite și taxe datorate bugetului de stat, exclusiv datoriile salariale.*
- *Prin OMFP 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare consolidate, la Capitolul 16 Funcțiunea conturilor, se prevede înregistrarea în contul 635 «Cheltuieli cu impozite și taxe» - datoriile și vărsămintele de efectuat către alte organisme publice, potrivit legii (447), așa cum este cazul pentru vărsămintele efectuate către Fondul de handicapați, și nu în conturile utilizate pentru evidențierea fondului de salarii ct. 641 «Cheltuieli cu personalul».*
- *Prin OMFP 1802/2014 menționat anterior se prevede și structura Situațiilor financiare anuale, respectiv a formularelor de Bilanț F10 și a Contului de profit și pierdere F20; Formularul F20 Contul de profit și pierdere cuprinde la punctul 9, Col.1 și Col.2. Cheltuieli cu personalul (rd.22), total format din rd.23 Salarii și indemnizații (ct.641+642+643+644) plus rd.24 Cheltuieli cu asigurările și protecția socială (ct.645+646), deci NU cuprinde în cheltuielile de personal, cheltuielile cu fonduri datorate în baza unor legi speciale. În Contul de profit și pierdere formular F20 pct. 11 Alte cheltuieli de exploatare, figurează la pct. 11.2, Col. 1 și Col. 2 Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate; cheltuieli reprezentând transferuri și contribuții datorate în baza unor acte normative speciale ( ct.635+6585).*

2. Cheltuielile indirecte reprezintă 0,7% din total cheltuieli salariale:  $2,91 \text{ euro} \times 0,7\% = 0,02 \text{ euro/persoană/oră (...)}''$ .

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 1210/07.04.2020, a reținut necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări contestatoarei, sens în care, prin adresa nr. 101.1/1214/07.04.2020, reținând că ofertantul nu a prezentat un model de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap și invocând art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, a solicitat, **„prezentarea modelului de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap ținând cont că formula corectă recomandată de CNSC este (...). În condițiile în care ofertantul precizează că această contribuție la fondul de handicap nu reprezintă cheltuială salarială ci cheltuială indirectă, rugăm ofertantul să precizeze în mod clar modul de calcul al contribuției, numărul de persoane și valoarea acesteia (și procentul), așa cum a fost inclusă în totalul cheltuielilor indirecte, ținând cont că pe site-ul ministerului finanțelor [www.mfinante.ro/infocodfiscal.html](http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html) ofertantul a avut în ultimii trei ani peste 50 de angajați. Astfel, în baza publică de date a Ministerului Finanțelor rezultă că ... SRL a avut în ultimii 3 ani, un număr mediu de salariați mai mare de 50 (...), motiv pentru care tariful ofertat trebuie să conțină și contribuția pentru fondul de handicap, în condițiile în care nu s-au prezentat dovezi că are angajate persoane cu handicap. Ofertantul va detalia cum anume este acoperită contribuția la fondul de handicap din cheltuielile indirecte de 0,02 euro/persoană/lună. (...))''**.

Solicitarea de clarificări privind aspectele în discuție, adresată de entitatea contractantă contestatoarei, nu a fost contestată de către ... SRL, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării entității contractante.

Prin adresa nr. 2390/08.04.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/1242/09.04.2020, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări ce i-a fost adresată, în sensul că a redat răspunsurile din primele două răspunsuri transmise entității contractante, adăugând, în plus, în referire la altă solicitare de clarificări, respectiv cea privind costurile cu echipa mobilă, faptul că, după începerea licitației, societatea sa a angajat persoane cu handicap, diminuându-se astfel fondul datorat.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr. 101.1/1257/10.04.2020, au reținut neconcludența acestuia și au stabilit că oferta în discuție este inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări nu se poate stabili modul în care au fost calculate cheltuielile aferente fondului de handicap, care este impactul lor asupra tarifului ofertat și dacă și-a îndeplinit obligațiile conform Legii 448/2006 și în concordanță cu informațiile disponibile pe site-ul [www.mfinante.ro/infocodfiscal.html](http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html) referitoare la numărul personalului în ultimii trei ani.

Astfel, în legătură cu răspunsul ofertantului privind fondul de handicap, membrii comisiei de evaluare au reținut, în cadrul aceluiași proces verbal, faptul că *„ofertantul nu a prezentat modelul de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap. Răspunsurile la solicitările de clarificări privind contribuția la fondul de handicap se limitează la legislația în vigoare, fără a prezenta concret un model de calcul aplicat, fără a rezulta dacă ofertantul a contribuit la acest fond, valoarea contribuției și cuantumul/ponderea acestei contribuții în tariful ofertat de operatorul economic în cadrul procedurii de atribuire. Din informațiile prezentate de ofertant (aceleași la fiecare solicitare de clarificări) referitoare la contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare nu poate stabili modul în care au fost calculate aceste cheltuieli, care este impactul lor asupra tarifului ofertat și dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile conform Legii 448/2006 și în concordanță cu informațiile disponibile pe site-ul [www.mfinante.ro/infocodfiscal.html](http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html) referitoare la numărul personalului în ultimii trei ani”*.

Analizând această decizie a membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la dispozițiile legale, solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă și răspunsurile ofertantului, Consiliul constată că, în mod corect, s-a reținut neconcludența răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări și, implicit, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, în condițiile în care prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a prezentat modelul de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap, nu a furnizat informații referitoare la numărul de persoane și nici valoarea acesteia (și procentul), așa cum a fost inclusă în totalul cheltuielilor indirecte.

Ori, în speță, cu respectarea prevederilor art. art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [*„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*] și cele ale art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 [*„(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*], entitatea contractantă a solicitat contestatoarei, în mod concret, de două ori, prin adresele nr. 101.1/1214/07.04.2020 și nr. 101.1/1530/ 31.03.2020, informațiile pe care le-a considerat necesare evaluării propunerii financiare, respectiv prezentarea modelului de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap, respectiv să precizeze, în mod clar modul de calcul al contribuției, numărul de persoane și valoarea acestuia (și procentul), așa cum a fost inclusă în totalul cheltuielilor indirecte.

... SRL, fără a contesta această solicitare de clarificări, a ales să răspundă entității contractante prin adresa nr. 2390/08.04.2020, înregistrată la ... SA sub nr. 101.1/ 1242/ 09.04.2020, fără însă să

prezintă un model de calcul al contribuției privind fondul de handicap, numărul de persoane, valoarea acesteia (și procentul). Acest răspuns este, în mod evident, neconcludent, întrucât în lipsa informațiilor solicitate, entitatea contractantă a fost în imposibilitatea practică de a verifica dacă tariful ofertat de contestatoare respectă reglementările legale în domeniu.

Procedând de această manieră, respectiv transmiterea unui răspuns neconcludent, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, [potrivit căroră „(4) **În cazul în care** comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”], respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Angajarea de persoane cu handicap ulterior depunerii ofertelor, este lipsită de relevanță, tariful ofertat trebuind să aibă în vedere elemente valabile la data depunerii ofertei pe baza căroră s-a fundamentat tariful.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../2020 – Lotul nr. 7**) în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. .../2020) - Lotul nr. 5, Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 5, considerând că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și neconformă cu „Legea nr. 98/2016”.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ... SRL a respectat dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206234411/1 din 24.04.2020 eliberată de CEC Bank – Unitatea Amzei, în sumă de 12.200,00 RON și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206242562/1 din 30.04.2020 eliberată de CEC Bank – Unitatea Amzei, în sumă de 2.614,83 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata

despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În analiza acestei contestații, Consiliul apreciază relevante considerentele Deciziei nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020, reținute cu ocazia soluționării contestației care face obiectul Dosarului nr. .../2020, redată la paginile 20-23 din prezenta decizie.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au pus în aplicare Decizia nr. 379/C5/166/225 din 10.03.2020 sens în care, prin adresa nr. 101.1/1420/20.03.2020 au transmis ofertantului ... SRL o solicitare de clarificări în cadrul căreia, invocând considerentele deciziei CNSC anterior amintite, au solicitat clarificarea următorului aspect relevat soluționării prezentei contestații:

- „să precizeze la ce punct din detaliul privind justificarea prețului se regăsesc incluse contribuțiile pentru fondul de handicap, care este valoarea acestora și formula de calcul”.

Prin adresa nr. 2314/25.03.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/1468/26.03.2020, ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

„- Referitor la fondul pentru persoanele cu handicap precizăm că acest fond nu reprezintă cheltuiala salarială, el calculându-se la numărul total mediu repartizat per/angajat și **se regăsește în cheltuielile indirecte**, cu respectarea legislației în vigoare privind contribuția la fondul de handicap;

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și, în cadrul procesului verbal nr. 101.1/1526/31.03.2020, și au constatat următoarele:

„Ofertantul nu a prezentat modelul de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap.

În aplicarea dispozițiilor legale, formula corectă aplicabilă calculului contribuțiilor la fondul de handicap este următoarea:

$1 \text{ angajat} \times 4\% \times 2080 \text{ lei/lună} = 83.20 \text{ lei/lună}$

$83,20 \text{ lei/lună} \text{ împărțit la } 167,33 \text{ ore/lună} = 0,49 \text{ lei/oră}$

În condițiile în care ofertantul precizează că aceasta contribuție la fondul de handicap nu reprezintă cheltuială salarială ci cheltuială indirectă, rugăm ofertantul să precizeze în mod clar modul de calcul al contribuției, numărul de persoane și valoarea acesteia, așa cum a fost inclusă în totalul cheltuielilor indirecte”.

Având în vedere aceste constatări, prin adresa nr. 101.1/1527/31.03.2020, entitatea contractantă, invocând art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, a solicitat ofertantului ... SRL următoarele:

- **„prezentarea modelului de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap ținând cont că formula corectă recomandată de CNSC este:**

*1 angajat x 4% x 2080 lei/lună = 83.20 lei/lună*

*83,20 lei/lună împărțit la 167,33 ore/lună = 0,4972 lei/oră*

*În condițiile în care ofertantul precizează că aceasta contribuție la fondul de handicap nu reprezintă cheltuială salarială ci cheltuială indirectă, rugăm ofertantul să precizeze în mod clar modul de calcul al contribuției, numărul de persoane și valoarea acesteia (și procentul), așa cum a fost inclusă în totalul cheltuielilor indirecte”.*

Prin adresa nr. 2368/03.04.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/1182/06.04.2020, ofertantul ... SRL a răspuns solicitării adresate de entitatea contractantă, răspunsul fiind același cu cel redat în cadrul considerentelor aferente soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. .../2020 (lotul nr. 7) (pag. 24-25 din prezenta decizie).

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 101.1/1210/17.04.2020, a reținut necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări, motiv pentru care, prin adresa nr. 101.1/1211/07.04.2020, menținând că ofertantul nu a prezentat un model de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap și invocând art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, a solicitat, **„prezentarea modelului de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap ținând cont că formula corectă recomandată de CNSC este (...). În condițiile în care ofertantul precizează că aceasta contribuție la fondul de handicap nu reprezintă cheltuială salarială ci cheltuială indirectă, rugăm ofertantul să precizeze în mod clar modul de calcul al contribuției, numărul de persoane și valoarea acesteia (și procentul), așa cum a fost inclusă în totalul cheltuielilor indirecte, ținând cont că pe site-ul ministerului finanțelor [www.mfinante.ro/infocodfiscal.html](http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html) ofertantul a avut în ultimii trei ani peste 50 de angajați. Astfel, în baza publică de date a Ministerului Finanțelor rezultă că ... SRL a avut în ultimii 3 ani, un număr mediu de salariați mai mare de 50 (...), motiv pentru care tariful ofertat trebuie să conțină și contribuția pentru fondul de handicap, în condițiile în care nu s-au prezentat dovezi că are angajate persoane cu handicap. Ofertantul va detalia cum anume este acoperită contribuția la fondul de handicap din cheltuielile indirecte de 0,02 euro/persoană/lună. (...)”.**

Solicitarea de clarificări privind aspectele în discuție, adresată de entitatea contractantă contestatoarei, nu a fost contestată de către ... SRL, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării entității contractante.

Prin adresa nr. 2390/08.04.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 101.1/1241/09.04.2020, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări ce i-a fost adresată, în sensul că a redat răspunsurile din primele două răspunsuri transmise entității contractante, adăugând, în plus, în cadrul răspunsului referitor la altă întrebare (care viza valorile aferente echipei mobile) faptul că după începerea licitației societatea sa a angajat persoane cu handicap, diminuându-se astfel fondul datorat.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr. 101.1/1257/10.04.2020, au reținut neconcludența acestuia și au stabilit că oferta în discuție este inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări nu se poate stabili modul în care au fost calculate cheltuielile eferente fondului de handicap, care este impactul lor asupra tarifului ofertat și dacă și-a îndeplinit obligațiile conform Legii 448/2006 și în concordanță cu informațiile disponibile pe site-ul [www.mfinante.ro/infocodfiscal.html](http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html) referitoare la numărul personalului în ultimii trei ani.

Astfel, în legătură cu răspunsul ofertantului privind fondul de handicap, membrii comisiei de evaluare au reținut, în cadrul aceluiași proces verbal, ca și în cazul ofertei acestuia depusă pentru lotul 7, faptul că *„ofertantul nu a prezentat modelul de calcul aplicat pentru determinarea contribuției la fondul de handicap. Răspunsurile la solicitările de clarificări privind contribuția la fondul de handicap se limitează la legislația în vigoare, fără a prezenta concret un model de calcul aplicat, fără a rezulta dacă ofertantul a contribuit la acest fond, valoarea contribuției și cuantumul/ponderea acestei contribuții în tariful ofertat de operatorul economic în cadrul procedurii de atribuire. Din informațiile prezentate de ofertant (aceleași la fiecare solicitare de clarificări) referitoare la contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare nu poate stabili modul în care au fost calculate aceste cheltuieli, care este impactul lor asupra tarifului ofertat și dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile conform legii 448/2006 și în concordanță cu informațiile disponibile pe site-ul [www.mfinante.ro/infocodfiscal.html](http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html) referitoare la numărul personalului în ultimii trei ani”*.

În speță, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 5 este identic cu cel care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei depusă pentru lotul 5, rezultat a cărui corectitudine a fost analizată cu ocazia soluționării contestației care face obiectul Dosarului nr. .../2020, astfel că, având în vedere aceleași rațiuni și considerente care au stat la baza respingerii contestației referitoare la lotul 5 - Dosarul nr. .../2020 (paginile 26-27 ale prezentei decizii), Consiliul va respinge și contestația formulată de ... SRL în cadrul lotului 5.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../2020 – Lotul nr. 5**) în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenienta ... SRL în Dosarul nr. .../2020.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. .../2020 – Lotul nr. 7**) în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL (**Dosar nr. .../2020 – lotul nr. 7 și Dosar nr. .../2020 – Lotul nr. 5**) în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

### **MEMBRU COMPLET**

...

### **MEMBRU COMPLET**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 31 pagini.