CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2336/26.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39285/26.09.2018, depusă de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI 21306852, reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 4903/21.09.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețea canalizare în ...”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. 4903/21.09.2018, prin care oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și dispunerea reevaluării ofertei acestei asocieri.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4903/21.09.2018, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, având în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la modul de calcul al costului de transport:

Distanțele de transport trecute în deviz și ofertate reprezintă distanța dintre punctul de încărcare și destinație (furnizori, loc depozitare etc.), respectiv distanța de unde pleacă marfa/materialul și punctul de

descărcare. Distanța de transport este distanța pe care se transportă marfa, nu și distanța pe care o parcurge gol la locul de încărcare sau de la locul de descărcare, după caz, costurile distanței din urma trebuind să fie luate în considerare în costul transportului. Astfel, de exemplu, pentru a se efectua transport pământ excedentar la 1 km, autovehiculul parcurge atât 1 km dus, cât și 1 km întors, distanța totală parcursă fiind de 2 km.

Prin urmare, pentru a stabili care este costul de transport la 1 km, asocierea contestatoare a luat în considerare costurile pentru întreaga distanță parcursă (dus + întors) de 2 km.

În aceste condiții, pentru a stabili care este costul de transport la 1 km, societatea contestatoare a luat în considerare costurile pentru întreaga distanță parcursă (dus + întors) de 2 km, în calcul fiind prezentat foarte clar că distanța de la punctul 2 din tabel este distanța TOTALĂ dus + întors pe lună și este de 4000 de km, distanța de transport în care autovehiculul este încărcat cu marfă/materiale etc., conform articol de deviz, fiind de 2000 km.

Astfel, pentru a stabili prețul articolului de deviz transport la 1 km, s-au împărțit costurile totale de 26.399,36 la cei 2000 de km (distanța de transport), reieșind un cost pe autobasculanta/trailer etc. de 13,20 lei/km. Luând în considerare o capacitate de transport de 24 de tone costul de transport la un 1 km pentru o tonă este de 0,55 lei, cost care a fost trecut în devizul ofertă.

2. Privitor la stația de pompare SP6:

Specificațiile tehnice ale stației de pompare SP6 ofertate de către contestatoare se regăsesc în cadrul ofertei tehnice postate în SEAP, în fișierul „[fise tehnice ...-semnat.pdfp7s/RFQ0110636/148]”, unde, la pagina 11, se precizează, în cadrul fișei tehnice pentru Stația de pompare SP_6, în secțiunea „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”:

”Parametrii tehnici și funcționali:

a) Stația de pompare prefabricată, având diametrul D = 1400 mm și înălțimea H = 4500 mm.

b) Două bucăți electropompe de ape uzate, prevăzute cu tocător, în configurația 1A+1R, care au punct de funcționare:

Q = 5.0 l/s și Hminim - 15.0 m”.

Astfel, s-au respectat în totalitate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, așa cum recunoaște și autoritatea contractanta în comunicarea privind respingerea ofertei.

În ceea ce privește Formularul F4 și oferta furnizorului, acestea conțin denumirea aleasă de autoritatea contractantă și impusă prin documentația de atribuire, în cadrul ofertei tehnice (fișa tehnică SP+6) regăsindu-se specificațiile tehnice: Q = 5.0 l/s și Hminim = 15.0 m.

În documentația de atribuire, în listele de cantități, care se regăsesc în fișierul „[RFQ0110636/004] liste cantități semnate

electronic.rar” - fișierul F4.PDF.p7s, se menționează clar denumirea echipamentului

„5CALGRA BUCATĂ 1,00000 CF. FIȘĂ TEHNICĂ
POMPĂ =4.8 L/SEC”

În formularul F4 din propunerea tehnică și financiară a asocierii s-a utilizat denumirea stabilită de autoritatea contractantă, specificațiile regăsindu-se în fișa tehnică din propunerea financiară:

„5CALGRA BUCATĂ 1,00000 10.252,00000 lei 10.252,00 lei
POMPĂ =4.8 L/SEC”

Furnizorul menționează: „Pompă 4.8 L/SEC (conform fișa tehnică) 10.252,00 lei”

Valoarea ofertată de 10.252,00 lei este aproximativ 0,3% din valoarea totală a ofertei.

Contestatoarea nu înțelege cum oferta sa poate fi respinsă pentru că a respectat strict documentația de atribuire, utilizând denumirile impuse și detaliind specificațiile în fișele tehnice, denumirea utilizată permițând identificarea fișei tehnice la care se face referire, respectiv cea de la SPAU 6.

De altfel, denumirea nu este una greșită, având în vedere că în denumire nu este menționată înălțimea de pompare care corespunde valorii de 4.8 l/sec a debitului, iar o pompă cu debit de 5 l/s la H minim =15 m poate avea și un debit de 4.8 l/sec, cu un H limită mai mare de 15 metri, debitul fiind în directă legătură cu înălțimea de pompare, care, cu cât este mai mare, cu atât debitul este mai mic.

În concluzie, petenta susține că a menționat foarte clar în ofertă faptul că „Pompa 4.8 L/SEC”, pentru un debit de 5 litri de secundă, are un H minim de 15 metri, respectând în totalitate documentația de atribuire.

3. În ceea ce privește modul de ofertare al stațiilor de pompare:

Autoritatea contractantă a răspuns la o întrebare în data de 14.03.2018, astfel: „SOLICITARE 8: Vă rugăm să ne specificați cum se va cota fiecare poziție din formularul F4 având în vedere că la poziția 3 se specifică "SPAU COMPLET ECHIPATE CONF.SPECIFICATII TEHNICE" 6 buc conform fișe tehnice. Răspuns:

În formularul F4 sunt cotate SPAU-rile complet echipate=material/unitate finită, iar în F3 se regăsește cotat eventualul material auxiliar de montaj și manoperă”.

Răspunsul autorității contractante a fost unul corect, având în vedere ca în cadrul Formularului F3 anexat documentației de atribuire se regăsesc articolele de montaj și verificări.

Contestatoarea consideră că nu este posibil să-i fie respinsă oferta, întrucât nu a cuprins în cadrul prețului pentru echipamente SPAU și cheltuielile cu manoperă (instalare, verificări, teste etc.), în condițiile în care tocmai autoritatea contractantă a menționat că în formularul F4 se cotează doar material/unitate finită iar manopera se regăsește în formularul F3.

Astfel, contestatoarea susține că a respectat în totalitate indicațiile autorității contractante, cotând, în cadrul formularului F4, strict material/unitate finite, manopera regăsindu-se în totalitate în cadrul formularului F3 al ofertei, care îl respectă pe cel din documentația de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 5068/28.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39650/28.09.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 4903/21.09.2018, precizând următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă evocă modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerii financiare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare a solicitat clarificări către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL referitoare la:

1. Justificarea tarifelor pentru utilajele folosite prin prezentarea analizelor de preț structurate pe tip de costuri.

2. Justificarea tarifelor de transport, detaliat pe tip de costuri.

3. Justificarea distantelor de transport corelate cu sursele de aprovizionare, așa cum a fost specificat în răspunsul nr. 4 la clarificarea nr. 1.

4. Prezentarea de analize de preț sau oferte de preț pentru transportul instalației de foraj de la distanța de 40 km.

5. Prezentarea ofertelor de preț pentru:

- utilaje și echipamente tehnologice prezentate în formularul F4
- materiale prezentate în formularul C6 cu valoare (cant*preț unitar) mai mare de 10.000 lei.

6. Justificarea consumurilor, în concordanță cu formularul C6 din cadrul ofertei depuse, având în vedere specificațiile din documentația de atribuire, pentru următoarele:

- tub beton circ de 1000*1000 mm și tub tronconisc pentru cămin de vizitare 800*1000 mm, L= 10 0.5 m, conforma articolelor ACD04C1, așa cum a fost solicitată prin planurile de execuție transmise prin clarificarea nr. 1 A, din 14.03.2018;
- cărămidă plină M50, cal. CI, 240x115x63, prevăzut în rețeta articolului ACD12X1;
- oțel beton OB 37 14 mm;
- oțel beton PC60 14 mm;
- bitum pentru hidroizolanți;
- ciment.

Astfel, prin adresa nr. 2315/17.09.2018, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4903/21.09.2018, a decis că oferta în cauză este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- justificare prețuri transport - conform justificării de preț, cheltuielile totale sunt de 26.399,36 lei, împărțit la 4.000 (dus/întors) este egal cu 6,60 km: 24t=0.275, de unde se constată o diminuare a prețului, nu o majorare;

- justificare dotări - conform cerințelor minime pentru SP6, capacitatea de pompare trebuie să fie de 5,0 l/secundă, însă, în conformitate cu oferta furnizorului și cu formularul F4 prezentat, capacitatea este de doar 4,81/secundă, mai mică decât cea indicată în cerințele din documentație, ceea ce nu poate fi acceptat.

- în oferta de la furnizorul GRUNFOS nr. 1003138540/3561651, la capitolul "Altele" se precizează ”Asistența la montaj/asistență la punere în funcțiune/respectiv punere în funcțiune a echipamentelor nu este inclus în prețul ofertelor decât dacă se specifică pentru ce echipament se acordă serviciile mai-sus menționate”.

Având în vedere că prețul ofertat este același cu cel din oferta furnizorului, la elaborarea ofertei nu au fost luate în calcul toate costurile, după cum de altfel se și precizează „rapoartele de testare ale echipamentelor nu sunt incluse în prețul ofertei”;

- propunerea financiară nu este în concordanță cu propunerea tehnică și în fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică a fost impus un debit de 5.0 litri/secundă, s-a reținut caracterul neconcludent al răspunsului, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent, coroborat cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, dar și cu dispozițiile din art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețea canalizare în ...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțul de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 4.795.587 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL - SC ... SRL prin adresa nr. 4903 din 21.09.2018, respectiv faptul că, în urma analizării ofertei și răspunsului la clarificări,

oferta sa este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

«• Justificare prețuri transport - conform justificării de preț, cheltuielile totale sunt de 26.399,36 lei, împărțit la 4.000 (dus/întors) este egal cu 6,60 km: 24t=0.275 de unde se constată o diminuare a prețului, nu o majorare

• Justificare dotări - conform cerințelor minime pentru SP6. capacitatea de pompare trebuie să fie de 5,0 l/secundă, însă în conformitate cu oferta furnizorului dvs. și cu formularul F4 prezentat, capacitatea este de doar 4,8 l/secundă, mai mică decât cea indicată în cerințele din documentație, ceea ce nu poate fi acceptat.

În oferta de la furnizorul GRUNFOS nr. 1003138540/3561651, la capitolul "Altele" se precizează "Asistența la montaj/asistență la punere în funcțiune /respectiv punere în funcțiune a echipamentelor nu este inclus în prețul ofertelor decât dacă se specifică pentru ce echipament se acordă serviciile mai-sus menționate".

Având în vedere că prețul ofertat este același cu cel din oferta furnizorului, considerăm că la elaborarea ofertei nu au fost luate în calcul toate costurile, după cum de altfel se și precizează "rapoartele de testare ale echipamentelor nu sunt incluse în prețul ofertei".

Având în vedere cele mai-sus menționate și ținând cont de faptul că oferta financiară nu este în concordanță cu oferta tehnică și în fișele tehnice prezentate în oferta tehnică a fost impus un debit de 5.0 litri/secundă, s-a reținut caracterul neconcludent al răspunsului, fiind aplicabile dispozițiile art. 134, alin. (5) din HG nr 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent, coroborat cu cele ale art. 137 alin, (3) lit. d) din același act normativ, dar și cu dispozițiile din art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 35.000 lei cu recipisa de consemnare nr. 204941216/1 din data de 28.09.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala ...), solicitând anularea comunicării nr. 4903/21.09.2018, prin oferta care sa a fost declarată inacceptabilă, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și dispunerea reevaluării ofertei sale.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul reține că, în evaluarea propunerii financiare, prin adresa nr. 4711 din 12.09.2018, autoritatea contractantă i-a cerut acestei asocieri să prezinte următoarele clarificări:

„1. Justificarea tarifelor pentru utilajele folosite prin prezentarea analizelor de preț structurate pe tip de costuri.

2. Justificarea tarifelor de transport. detaliat pe tip de costuri.

3. Justificarea distantelor de transport corelate cu sursele de aprovizionare așa cum a fost specificat în răspunsul nr. 4 la clarificarea nr. 1.

4. Se solicită prezentarea de analize de preț sau oferte de preț pentru transportul instalației de foraj de la distanța de 40 km.

5. Prezentarea ofertelor de preț pentru:

- utilaje și echipamente tehnologice prezentate în formularul F4

*- materiale prezentate în formularul C6 cu valoare (cant*preț unitar) mai mare de 10.000 lei*

6. Justificarea consumurilor, în concordanță cu formularul C6 din cadrul ofertei depuse, având în vedere specificațiile din documentația de atribuire, pentru următoarele:

*- Tub beton circ de 1000*1000 mm și tub tronconisc pentru cămin de vizitare 800*1000 mm, L= 10 0.5 m, conforma articolelor ACD04C1, așa cum a fost solicitată prin planurile de execuție transmise prin clarificarea nr. I A. din 14.03.2018*

- Cărămidă plină M50, cal. CI, 240x115x63, prevăzut în rețeta articolului ACD12XI

- Oțel beton OB 37 14 mm

- Oțel beton PC60 14 mm

- Bitum pentru hidroizolanți

- Ciment."

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2315 din 17.09.2018, astfel:

«1. Anexat regăsiți oferta de închiriere pentru toate utilajele conform extras de utilaje, astfel costul nostru ca executant îl reprezintă costul de închiriere.

2. în ceea ce privește transportul pământ/materiale excavate etc. la 1 km și 5 km s-a păstrat cotarea din devizele postate pe seap, anexate invitației de participare, având în vedere că nu ați pus la dispoziție date privind locația organizării de șantier.

Prețurile pentru majoritatea materialelor includ transportul și nu este efectuat de noi.

Distanța de transport a instalației de foraj este distanța de la Dârmanești Dâmbovița de la zona de depozitare a societății noastre comerciale, unde se află instalația de foraj, la ....

Distanța de transport a betoanelor este de 20 km și reprezintă distanța de la ... la Târgoviște, orașul în care se află stația de betoane a S.C. ABI GRUP S.R.L.

3. Justificare tarife de transport, inclusiv instalația de foraj

	Analiză cost pe lună transport cu autobasculantă/cap tractor + trailer	
1	*Cost amortizare autobasculantă/cap tractor + trailer*	*1819.444*
2	*Cost deservent autobasculantă/cap tractor + trailer*	*2044.918*
	Distanța totală parcursă pe lună (distanța totală de transport dus+întors)	*4000*
3	*Cost dislocare pe lună*	*2000*
4	*Alte costuri (rowinietă/asigurări/programe de specialitate etc.)*	*5625*
5	*Costuri reparații și întreținere*	*60110*
	Cost combustibil pe litru	*4.95*
	Consum la 100 km	*45*

6	*Total cost combustibil*	*8910*
	TOTAL (1+2+3+4+5+6)	*26399.36*
	Cost pe km pe autobasculantă dus/întors	*13.20*
	Capacitate de transport (tone)	*24*
	Cost pe km pe tonă	*0.55*

Astfel:

- Cost la 1 km: 0.55 lei

- Cost la 5 km: 2.75 lei

- Cost la 40 km: 22 lei

Prețul pentru transportul cu autobetoniera se regăsește în cadrul ofertei furnizorului de betoane acolo unde va fi cazul, fiind de 0.55 lei pe tona/km. La 20 de km este de: 11 lei

4. Anexăm prezentei oferte de preț pentru furnizorii de materiale cu o valoare totală mai mare de 10.000 de lei și pentru echipamentele prezentate în formularul F4.

5. Referitor la art. ACD04C1:

a. În conformitate cu proiectul tehnic și cu planurile transmise ca răspuns la o solicitare de clarificări, căminele de vizitare sunt prefabricate din beton.

b. În cadrul rețetei acestui articol am cotat în cadrul materialelor următoarele, în funcție de înălțimile pe fiecare articol de deviz în cauză:

i. Cămin vizitare cu HC=1.5M - 2M tub beton, poziția 7 din formularul C6.

ii. Cămin vizitare cu HC=2M - 2.5M tub beton, poziția 8 din formularul C6.

iii. Cămin vizitare cu HC=2.5M - 3M tub beton, poziția 9 din formularul C6.

iv. Cămin vizitare cu HC=3M - 3.5 M tub beton, poziția 10 din formularul C6.

v. Cămin vizitare cu HC=3.5M - 4 M tub beton, poziția 11 din formularul C6.

vi. Cămin vizitare cu HC=4M tub beton,

c. Materialul CĂMIN VIZITARE conține atât tuburile de beton circular în cantitatea necesara cât și tuburile de beton tronconice cu înălțimile necesare conform planurilor anexate proiectului tehnic și răspunsurilor la clarificări. Din acest motiv în cadrul articolelor se regăsește o singură bucată de cămin cu preț și descrieri corespunzător înălțimii, în cadrul acestora regăsindu-se tuburi de beton circulare în funcție de înălțime și un tub de beton tronconic 6. Referitor la art. A CD 12X1:

a. În conformitate cu planurile transmise ca răspuns la o solicitare de clarificări am cotat lucrările la stațiile de pompare ape uzate astfel, ținând cont că este vorba de stații prefabricate complet echipate. Articolul din listele de cantități este asimilat și am stabilit rețeta conform planurilor și descrierilor din proiectul tehnic și răspunsurile la clarificări. Conform răspunsului la clarificări „..... ...Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă

propriile consumuri ți tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.". Astfel:

i. Placa de beton este prefabricată și este fabricată de producător, nu de noi, conform proiect.

ii. Am cotat astfel în cadrul fiecărui articol de deviz următoarele materiale prefabricate care au deja în componență otel, ciment și hidroizolații unde este cazul conform planuri anexate clarificărilor transmise:

a) PLACA PREFABRICATĂ, poziția 13 din formularul C6.

b) INEL DE BETON, poziția 14 din formularul C6.

c) Stația de pompare complet echipata conform solicitărilor din documentația de atribuire și a răspunsurilor la clarificare este ofertată în cadrul formularului F4.

iii. În planurile cu detaliile de execuție SPAU anexate documentației de atribuire și răspunsurilor la clarificări nu se regăsește cărămidă.

Ținând cont că este ultimul răspuns urcat de dumneavoastră cu privire la execuția SPAU-urilor atunci acesta are aplicabilitate, cum de altfel și dumneavoastră ați menționat în solicitarea de clarificări:

„așa cum a fost solicitata prin planurile de execuție transmise prin clarificarea nr. I A, din 14.03.2018". Conform proiectului tehnic SPAU-urile sunt din fibră de sticlă armată cu polymeri și nu din beton. Astfel tehnologia de execuție este cea aferentă SPAU-urilor din fibră de sticlă armată cu polymeri.»

Parcurgând considerentele autorității contractante în luarea deciziei sale, apărările acesteia expuse în punctul de vedere la contestație și motivele supuse atenției Consiliului de către contestatoare, în atacarea deciziei de respingere, acesta stabilește că, în mod real, motivarea în fapt a contestației reprezintă veritabile clarificări privind oferta prezentată, clarificări ce nu au fost expuse autorității contractante în lipsa aplicării, de către aceasta, a normei de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilește că îi revine comisiei de evaluare *„obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*

Văzând motivele de respingere stabilite de autoritate, Consiliul reține că, înainte de a decide asupra inadmisibilității ofertei, îi revenea comisiei de evaluare sarcina de a respecta obligația legală citată mai sus, de a cere clarificarea aspectelor sesizate și de a analiza eventualele răspunsuri primite, prin prisma posibilității incidenței dispozițiilor legale de la art. 134-135 din HG nr. 395/2016, dispoziții ce reglementează instituția clarificării/completării ofertei, respectiv condițiile în care aceasta trebuie realizată și limitele până la care se poate interveni asupra ofertelor inițial depuse ca urmare a clarificării/completării ceruta de autoritatea contractantă.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii,

modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflata în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a ofertei aparținând contestatoarei nu poate fi dedusă din actele emise de autoritate în desfășurarea procedurii, cu atât mai mult cu cât necesitatea acestei verificări se impune cu forța evidenței din motivele de respingere expuse în adresa contestată și din susținerile contestatoarei în exprimarea cererii sale adresată Consiliului.

Necesitatea clarificării/completării ofertei se impune cu atât mai mult cu cât specificul obiectului achiziției, ori modul de întocmire a documentației de atribuire determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității. În atare situație, autoritatea contractantă urmează ca, în stabilirea admisibilității ofertelor primite, să aibă în vedere și caracterul particular al fiecăreia, evaluarea și clarificarea acestora neavând ca scop uniformizarea lor, ci doar verificarea modului în care răspund necesităților autorității contractante și exigențelor legale ale procesului de achiziție publică.

Numai în ipoteza verificării integrale a aplicării prevederilor legale amintite, se poate considera că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una legală și temeinică, luarea unei decizii anterior unei astfel de verificări neputând fi primită.

Cât privește conținutul adresei nr. 4711 din 12.09.2018, transmisă de autoritatea contractantă societății contestatoare, Consiliul stabilește că acesta nu reprezintă o clarificare în sensul analizat mai înainte, informațiile cerute și primite de autoritate, ca urmare a acestui demers

al său, reprezentând justificări ale unor elemente de preț și prezentare de oferte de la furnizori. Mai mult, Consiliul observă că ultimele două motive de respingere, menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nici nu se regăsesc în adresa autorității contractante nr. 4711 din 12.09.2018, de solicitare a justificărilor de preț.

În atare situație, nu se poate vorbi despre vreun avantaj creat ofertantei prin solicitarea de clarificare a chestiunilor care au reprezentat motive de respingere a ofertei, avantaj a cărui creare este interzisă prin reglementarea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru argumentele de fapt expuse în adresa a cărei nelegalitate este reclamată și în contextul analizat mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei acestei asocieri.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei acestei asocieri.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data

luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.