În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația datată 03.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56325/04.09.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin împuternicit ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Construire capelă mortuară în localitatea ..., comuna ..., județul ...,* cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2)*,* de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2771/29.08.2024, a proceselor-verbale de evaluare (proces-verbal nr. 2584/07.08.2024 privind evaluarea tehnică și proces-verbal nr. 2662/19.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare) şi a raportului procedurii nr. 2767/ 29.08.2024, precum şi a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta sa; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii și premisele judiciare relevante cu privire la interesul în formularea contestației și termenul pentru depunerea acesteia.

În continuare prezintă considerentele cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ”... SRL”, arătând că oferta depusă este declarată *inacceptabilă* sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin.

(1) din HG nr. 395/2016, deoarece *"ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare privind propunerea tehnică".*

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă următoarele:

"Întrebare 4: Solicitam transmiterea unui contract valabil încheiat cu ... SRL pentru serviciile SSM.

Răspuns 4: Contractul de prestări servicii SSM nr. 307 încheiat între SC ... SRL și MV Infraconstruct SRL prezentat în oferta depusă este valabil. Acesta, conform art.10.3 din contractul prezentat, a fost anual prelungit automat.

Concluzie 4: Având în vedere „art. 10.1 Prezentul contract se încheie pentru durata de 1 an/12 luni și intră în vigoare la data semnării lui (05.05.2020) fiind valabil până la data de 04.05.2021" și articolul menționat în adresa de răspuns ”art.10.3 Dacă nici una din părți nu decide denunțarea sau nu cere modificarea contractului în termen de cel puțin 30 de zile înainte de data la care încetează valabilitatea acestuia, contractul se consideră prelungit automat pentru perioada de 12 luni", considerăm că răspunsul nu este relevant, deoarece contractul s-a prelungit automat pe o perioada de 12 luni de la data încetării valabilității acestuia, respectiv până la data de 04.05.2022, datorită faptului că la punctul 10.3 din contract nu se prevede o prelungire succesivă ci doar o singură dată pe o perioada de 12 luni. Răspunsul formulat este neconcludent, oferta este inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr.395/2016 coroborat cu art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016".

În motivarea contestației, invocă prevederile fișei de date a achiziției - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fisa de date a achiziției și în caietul de sarcini, răspunzând la toate cerințele cuprinse în aceasta, și va conține cel puțin următoarele informații: 3. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului. *(...)* În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta și următoarele declarații: 3. Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

În caietul de sarcini, la capitolul - Prezentarea ofertei tehnice (pag. 21/28), pct. 3, se regăsește aceeași reglementare a cerinței.

Contestatoarea arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, a procedat la complinirea cerinței prin următoarele:

12.a. Pag. 920 - a fost nominalizat, în calitate de responsabil SSM, ... SRL în calitate de furnizor servicii;

12.b. Pag. 867 - 910 - a depus Măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă și Plan SSM;

12.c. Pag. 982 - 9999 - a depus Contract de prestări servicii SSM nr. 307/05.05.2020 și acte de atestare profesională;

12.d. declaraţie (formular nr. 8) privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului.

Afirmă că evaluarea este nelegală întrucât :

A făcut dovada că asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, întocmai cerinței specifice din fișa de date și caietul de sarcini, respectiv:

i. a depus declaraţie (formular nr. 8) privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului și

ii. a prezentat măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă și Plan SSM.

Contractul de prestări servicii SSM nr. 307/05.05.2020 este în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, răspunsul la clarificare, astfel cum este formulat, fiind explicit și concludent.

Art. 6.1 din contract reglementează condițiile de încetare a contractului între care nu se numără și ajungerea la termen, context în care este evident că voința părților a fost aceea de a prelungi valabilitatea contractului, în termenii și condițiile inițiale, până la data manifestării exprese a voinței uneia în sensul încetării ori modificării raportului convențional, așa cum dispune art. 10.3 din contract.

În subsidiar, principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711). Comisia de evaluare a încălcat rolul activ și nu a transmis ofertantului o solicitare prin care să clarifice *"eventualele inadvertențe"* constatate, conform art. 134 alin. (1), raportat la prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform fișei de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, singura cerință impusă, în legătură cu *asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă,* a fost aceea a prezentării *(1) Măsurilor aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului,* respectiv depunerea unei *(2) Declarații pe proprie răspundere din care să reiasă ca se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durată de îndeplinire a contractului de lucrări.*

Neechivoc, ambele obligații au fost îndeplinite, cerința fișei de date fiind respectată. De altfel, modalitatea de elaborare a ofertei se circumscrie și referinței normative a art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la care este formulată cerința în discuție.

Comisia de evaluare formulează solicitarea de clarificări nr. 2454/25.07.2024 având ca obiect un document adiacent (suport) modalității de îndeplinire a cerinței, concretizat în contractul de prestări servicii SSM nr. 307/05.05.2020, încheiat între furnizorul ... SRL și ofertantul ... SRL. Așa cum a specificat *supra,* acest document nu este

indispensabil modalității de îndeplinire a cerinței, nefiind cuprins ca cerință, dar cu toate acestea a fost depus circumstanțiat scopului conformității ofertei.

Urmărind modalitatea de redactare a solicitării, se observă că aceasta cuprinde o solicitare de transmitere a unui contract valabil încheiat cu furnizorul.

"Întrebare 4: Solicităm transmiterea unui contract valabil încheiat cu ... SRL pentru serviciile SSM."

Ceea ce urmărește să sublinieze cu acest argument este că, din redactarea solicitării, nu rezultă modalitatea în care comisia interpretează textul contractual în raport de valabilitatea contractului, astfel nefiind în măsură să anticipeze modalitatea de înțelegere a art. 10.3 în accepțiunea comisiei, cu atât mai mult cu cât aceasta diferă de realitate și accepțiunea părților. Sunt astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comunicarea transmisă (...) *trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În acest context trebuie evaluat răspunsul 4 din adresa nr. 37/30.07.2024 formulat de ofertant, care afirmă explicit și neechivoc *"Contractul de prestări servicii SSM nr 307 încheiat între SC ... SRL și MV Infraconstruct SRL prezentat în oferta depusă este valabil. Acesta, conform art.10.3 din contractul prezentat, a fost anual prelungit automat."*. Așadar, s-au confirmat următoarele:

13.b.1.4.a. Contractul prezentat în oferta depusă este valabil;

13.b.1.4.b. Conform art.10.3 din contractul prezentat, a fost anual prelungit automat.

Are în vedere că răspunsul este formulat de ofertant, care este deopotrivă și cocontractant în respectivul raport juridic, prin urmare, accepțiunea asupra valabilității contractului și interpretarea clauzelor asumate direct prevalează față de interpretarea unui terț, precum este, în acest caz, comisia de evaluare. Astfel, raportat la conținutul întrebării răspunsului oferit, care confirmă valabilitatea contractului depus și indică clauza în raport de care acesta valabilitate operează, răspunsul este concludent.

Concludența unui răspuns este intrinsec legată de întrebarea formulată. Or, dacă comisia nu a pus în discuție interpretarea proprie asupra art. 10.3 în această solicitare ori în una subsecventă, răspunsul ofertantului nu poate fi evaluat în raport de elemente extrinseci obiectului clarificării.

În acest argument rezidă principiul proporționalității ce impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711). Comisia de evaluare a încălcat rolul activ și

nu a transmis ofertantului o solicitare de clarificări prin care să clarifice *eventualele inadvertențe* constatate, conform art. 134 alin. (1) raportat la prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În plan secund, modalitatea în care comisia interpretează art. 10.3 din contract este netemeinică, întrucât prelungirea termenului contractual operează, secvențial, succesiv, de fiecare dată când sunt îndeplinite condițiile reglementate.

Urmărind raționamentul expus de comisie, rezultă că raportul contractual *s-a prelungit automat pe o perioada de 12 luni de la data încetării valabilității acestuia, respectiv până la data de 04.05.2022,* ocazie cu care, în efectul art. 10.3, perioada se prelungește cu încă 12 luni până în 04.05.2023. Comisia consideră încetat contractul la această fază, în condițiile în care trebuie să constate că, la acest moment, din textul contractual nu rezultă nicidecum că acesta încetează ci, dimpotrivă, faptul că se reverifică îndeplinirea condițiilor premisă a prelungirii, respectiv

a. niciuna din părți nu decide denunțarea sau nu cere modificarea contractului;

b. în termen de cel puțin 30 de zile înainte de data la care încetează valabilitatea acestuia*.*

Dacă aceste condiții sunt îndeplinite, operează reglementarea contractuală care stipulează prelungirea pentru încă o perioadă de 12 luni, la finalizarea căreia se reia din nou ciclul verificării condițiilor premisă în raport de care este definită perioada contractuală.

Invocă dispozițiile art. 1266 și 1268 din Codul civil.

Subliniază că art. 6.1 din contract reglementează condițiile de încetare a contractului, între care nu se numără și ajungerea la termen, context în care este evident că voința părților a fost aceea de a prelungi valabilitatea contractului, în termenii și condițiile inițiale, până la data manifestării exprese a voinței uneia în sensul încetării ori modificării raportului convențional, cum dispune art. 10.3 din contract.

Dovada veridicității aserțiunilor menționate anterior rezultă, spre exemplu, din situația financiar contabilă, anexată care relevă continuitatea raportului obligațional pe întreaga perioadă, până la zi.

Prin adresa nr. 2845/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57145/09.09.2024, Comuna ... transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de ... SRL*,* solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Arată că, prin contestația formulată, se arată că decizia privind respingerea ofertei contestatoarei este ambiguă, pentru că se invocă atât dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cât și dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în baza căreia oferta este respinsă ca inacceptabilă.

O astfel de susținere este total nefondată, în practică fiind foarte des întâlnite situațiile în care o ofertă este respinsă atât ca neconformă cât și inacceptabilă.

Un alt motiv de ambiguitate invocat de contestatoare privește modalitatea de formulare a solicitării de clarificare, în urma evaluării propunerii tehnice și caracterul eronat al evaluării răspunsului la solicitare.

Solicitarea de clarificare a avut următorul cuprins: *„Solicităm transmiterea unui contract valabil încheiat cu ... SRL pentru serviciile SSM."*

Având în vedere că, în solicitarea de clarificare, se face referire în mod expres la prezentarea unui contract valabil *„Solicităm transmiterea unui contract valabil”* încheiat între părți, achizitoarea consideră că susținerea privind ambiguitatea formulării solicitării de clarificare este înlăturată. Solicitarea de clarificare se referă expres la contractul încheiat cu ... SRL și în mod specific la valabilitatea acestuia. Acest fapt nu poate lăsa loc de interpretări sau ambiguități. Comisia a considerat că termenul pentru care a fost încheiat contractul de prestări servicii a expirat. Astfel, susținerea contestatoarei privind ambiguitatea solicitării de clarificare nr. 2545/25.07.2024, referitor la contractul de prestări servicii SSM nr. 307/05.05.2020, încheiat între furnizorul de servicii și ofertant, nu se poate reține.

În procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice, dar și în comunicarea privind rezultatul procedurii, se arată în mod expres considerentele pentru care comisia de evaluare a considerat contractul de prestări servicii expirat.

La punctul 8 al contestației, contestatoarea specifică *„dacă comisia nu a pus în discuție interpretarea proprie asupra art. 10.3 în această solicitare ori în una subsecventă, răspunsul ofertantului nu poate fi evaluat în raport de elemente extrinseci obiectului clarificării."*

Consideră că modalitatea de evaluare sau de apreciere a documentului nu face obiectul solicitării de clarificări. Ofertantul avea obligația de a reanaliza valabilitatea contractului prezentat și să formuleze un răspuns relevant sau să prezinte un alt contract valabil. Răspunsul ofertantului a fost evaluat având în vedere elementele intrinseci ale solicitării de clarificare, respectiv *"... transmiterea unui contract valabil...",* motiv pentru care comisia de evaluare a formulat un răspuns relevant și clar privind valabilitatea contractului.

Nici această critică nu se poate reține, având în vedere că răspunsul formulat a fost evaluat strict având în vedere solicitarea de clarificare.

Referitor la punctele menționare mai sus *„modalitatea de asigurare a obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă* și *Declarația pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări",* în contractul de prestări servicii prezentat la pct. 10.3, se arată că *”Dacă*

nici una din părți nu decide denunțarea sau nu cere modificarea contractului în termen de cel puțin 30 de zile înainte de data la care încetează valabilitatea acestuia, contractul se consideră prelungit automat pe o perioada de 12 luni."

Susținerile contestatoarei că interpretarea dată de comisia de evaluare privind prevederile art. *10.3 „Dacă nici una din părți nu ..."* este greșită, nu se pot reține.

Comisia de evaluare nu a avut în vedere doar partea introductivă a punctului 10.3 din contractul de prestări servicii, ci prevederile în întregime ale acestuia. Astfel, potrivit punctului 10.3 al contractului, dacă la expirarea duratei contractului niciuna dintre părți nu o denunță, acesta urmează a se prelungi în mod automat pe o perioadă egală cu perioada inițială. Niciunde în prevederile contractului nu se face precizarea că această prelungire este una repetată până la denunțarea ei de către una dintre părți.

În lipsa unei astfel de prevederi exprese, comisia de evaluare a apreciat că prelungirea poate opera doar o singură dată, nefiind vorba de prelungiri succesive.

Susținerea contestatoarei conform căreia, printre motivele de reziliere/încetare a contractului, nu se află și ajungerea acestuia la termenul pentru care este încheiat, nu se poate reține, deoarece orice contract încetează la data expirării perioadei pentru care este încheiat, fără a mai fi necesară o prevedere expresă în acest sens. Cuprinderea unui termen pentru care se încheie un contract are ca și efect, fără alte dispoziții exprese, încetarea acestuia la data împlinirii acestui termen. Astfel, contractul de prestări servicii a fost încheiat pentru o durată de 1 an, în anul 2020, cu posibilitatea prelungirii pe o durată similară, așadar, în 2021 valabilitatea s-a prelungit până în 2022.

O altă susținere fără fundament a contestatoarei este cea referitoare la faptul că, prin prezentarea *Declarației privind respectarea obligațiilor privind legislația în domeniul mediului, sănătății și securității în muncă,* este suficient pentru ca propunerea tehnică să fie declarată admisibilă.Arată că prezentarea declarației este solicitată în mod expres în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini la secțiunea *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.*

În caietul de sarcini se regăsește următoarea cerință:

"Responsabilități legate de securitatea și sănătatea în muncă pe durata execuției lucrărilor de construcții pe șantier"

Executantul va respecta cerințele minime privind securitatea și sănătatea în muncă ale Autorității contractante specificate în Contract, cu luarea în considerare a prevederilor HG nr. 300/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care un ofertant nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă."

În lipsa prezentării unor informații concludente privind îndeplinirea acestei cerințe, propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor exprese din caietul de sarcini.

Contestatoarea nu a prezentat informații privind modalitatea de asigurare a respectării responsabilităților în domeniul sănătății și

securității în muncă, nefiind prezentat un contract valabil în acest sens, și nici în secțiunea privind descrierea accesului la specialiști nu se regăsesc informații relevante.

Având în vedere cele mai sus, solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală, cu menținerea raportului procedurii nr. 2767/ 29.08.2024 și a comunicării rezultatului procedurii.

Documentele nesecare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 3077/17.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 59731/19.09.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *construire capelă mortuară în localitatea ..., comuna ..., județul ...,* cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../06.06.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.628.237,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 32.570 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210544638/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Bistrița, la data de 06.09.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ... SRL, motivul respingerii fiind comunicat cu adresa nr. 2771/29.08.2024.

Pentru circumstanțierea cauzei este necesară redarea prevederilor fișei de date a achiziției în referire la descrierea contractului și modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:

II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/ achizitiilor

În cadrul acestei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă dorește încheierea contractului de execuție lucrari având ca obiect „Construire capelă mortuară în localitatea ..., comuna ..., județul ...”.

Informații detaliate cu privire la soluțiile adoptate pentru executarea lucrarilor precum și cantitățile și categoriile de lucrari care se solicita a fi executate, sunt cuprinse în PT-ul și caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificate online, ce va fi derulată pe SEAP.

Valoarea globală estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate este de 1.628.237,76 lei fara TVA, conform devizului general al obiectivului de investiții întocmit de proiectant.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi însoțită de un opis și va fi numerotată pagină cu pagină, pentru a facilita o cât mai bună identificare a informațiilor din cuprinsul acesteia.

Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerinţelor prezentate in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca in mod corespunzator cerintele autoritatii contractante.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, răspunzând la toate cerințele cuprinse în aceasta, și va conține cel puțin următoarele informații:

(…)

3. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta și următoarele declarații:

(…)

3. Declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca se vor respecta conditiile de mediu, sociale si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari.

Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau pe site-ul http://www.inspectmun.ro/legislatie/ legislatie.html.

Informatii privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de mediu, se pot obtine de la Agentia Nationala pentru Protectia Mediului sau de pe site-ul: http://www .anpm.ro/web/guest/legislatie.

De asemenea, în caietul de sarcini, pag. 16, s-au prevăzut Responsabilităţi legate de securitatea şi sănătatea în muncă pe durata execuţiei lucrărilor de construcţii pe şantier: Executantul va respecta cerinţele minime privind securitatea şi sănătatea în muncă ale Autorităţii Contractante specificate în Contract, cu luarea în considerare a prevederilor HG nr. 300/2006, cu modificările şi completările ulterioare. In cazul în care un Ofertant nu se conformează acestei solicitări, Oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Pentru modul de îndeplinire a cerințelor, ofertanta ... SRL a depus: lista personalului cheie execuție implicat, în cadrul căreia a fost nominalizat responsabil SSM- ... SRL (pag. 920 din propunerea tehnică); Plan de securitate și sănătate în muncă (pag. 870 – 910 din propunerea tehnică); contract de prestări servicii nr. 307/05.05.2020, încheiat între ... SRL și ... SRL, având ca obiect prestarea de către ... SRL a

următoarelor servicii: *elaborarea, redactarea și procesarea documentelor specifice activității de securitate și sănătate în muncă, conform prevederilor legale; elaborarea, redactarea și procesarea documentelor specifice activității de prevenire și stingere a incendiilor (PSI) și intervenție în situații de urgență (SU), conform prevederilor legale* și anexele la contract (pag. 982-999 din propunerea tehnică) și Formular nr. 8: Declaraţie privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (pag. 1256 din propunerea tehnică).

Prin adresa nr. 2454/25.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea unui contract valabil încheiat cu ... SRL pentru serviciile SSM.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 37/30.07.2024, în care a menționat: *contractul de prestări servicii SSM nr. 307 încheiat între SC ... SRL și ... SRL prezentat în oferta depusă este valabil. Acesta conform art.10.3 din contractul prezentat a fost anual prelungit automat*.

Urmare analizării răspunsului primit, autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL, prin adresa nr. 2771/29.08.2024, fiindu-i comunicate următoarele:

Soluţia adoptată de comisia de evaluare: Ofertă inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În urma evaluării răspunsului formulat la solicitarea de clarificare privind documentele de calificare nr. 2454/25.07.2024, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare privind propunerea tehnică, motiv pentru care a declarat că oferta prezentată este inacceptabilă și neconformă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin (1) din HG 395/2016:

Întrebare 4: Solicităm transmiterea unui contract valabil încheiat cu ... SRL pentru serviciile SSM.

Răspuns 4: Contractul de prestări servicii SSM nr 307 încheiat intre SC ... SRL si ... SRL prezentat în oferta depusă este valabil. Acesta conform art.10.3 din contractul prezentat a fost anual prelungit automat.

Concluzie 4: Având în vedere „art. 10.1 Prezentul contract se încheie pentru durata de 1 an/12 luni și intră în vigoare la data semnării lui (05.05.2020) fiind valabil până la data de 04.05.2021" și articolul menționat în adresa de răspuns „art.10.3 Dacă niciuna din părți nu decide denunţarea sau nu cere modificarea contractului în termen de cel puţin 30 de zile înainte de data la care încetează valabilitatea acestuia, contractul se considera prelungit automat pentru perioada de 12 luni", considerăm ca răspunsul nu este relevant, deoarece contractul s-a prelungit automat pe o perioada de 12 luni de la data încetării valabilității acestuia, respectiv până la data de 04.05.2022, datorită faptului că la punctul 10.3 din contract nu se prevede o prelungire succesivă ci doar o singură dată pe o perioadă de 12 luni. Răspunsul formulat este neconcludent, oferta este inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr.395/2016 „(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu*

sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." coroborat cu art. 137 alin (1) din HG nr.395/2016 ”(1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate*.".

Față de cele de mai sus, ca prim aspect, este de observat că, astfel cum a susținut și contestatoarea, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca propunerea tehnică să conțină 3. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta și următoarele declarații:

(…)

3. Declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca se vor respecta conditiile de mediu, sociale si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari.

Aceste cerințe au fost îndeplinite de ofertantă prin depunerea Planului de securitate și sănătate în muncă (pag. 870 – 910 din propunerea tehnică) și a Formularului nr. 8: Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (pag. 1256 din propunerea tehnică).

Astfel, raportat la cerințele impuse, oferta ... SRL nu putea fi respinsă.

Vizavi de solicitarea din caietul de sarcini, pag. 16, unde s-au prevăzut Responsabilităţi legate de securitatea şi sănătatea în muncă pe durata execuţiei lucrărilor de construcţii pe şantier: **Executantul va respecta cerinţele minime privind securitatea şi sănătatea în muncă ale Autorităţii Contractante specificate în Contract**, cu luarea în considerare a prevederilor HG nr. 300/2006, cu modificările şi completările ulterioare. In cazul în care un Ofertant nu se conformează acestei solicitări, Oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă, și aceasta era acoperită de documentele mai sus amintite, depuse în cadrul propunerii tehnice.

Pe de altă parte, fiind depus contractul nr. 307/05.05.2020, încheiat între SC ... SRL și ... SRL, în îndeplinirea acelorași cerințe din caietul de sarcini, și fiind indicată ... SRL în cadrul personalului de execuție, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea acestui document.

Față de CAPITOLUL X Dispoziții finale din contract:

10.1. Prezentul contract se încheie pentru durata de 1 an/(12 luni) şi intră în vigoare la data semnării lui fiind valabil până la data de 04.05.2021.

10.2. Rezilierea prezentului contract se va face cu anunţarea scrisă a celeilalte părţi contractante cu cel puţin 30 de zile înainte. Într-un astfel de caz, denunţarea contractului nu va afecta sub nici o formă datoriile şi obligaţiile existente între părţi la data rezilierii.

10.3. Dacă nici una din părţi nu decide denunţarea sau nu cere modificarea contractului în termen de cel puţin 30 de zile înainte de data la care încetează valabilitatea acestuia, contractul se consideră prelungit automat pentru o perioada de 12 luni.

se constată că, în mod corect, au fost solicitate clarificări ofertantei, însă se poate observa că nu i s-au cerut expres explicații/lămuriri sau

documente în susținere privind durata contractului, ci transmiterea unui contract valabil încheiat cu ... SRL pentru serviciile SSM.

Contrar susținerilor achizitoarei din punctul de vedere asupra contestației, modul de redactare a întrebării nu conduce la concluzia că a fost analizat contractul depus și că s-a constatat că termenul acestuia era expirat. Potrivit art. 134 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare,* norme care nu au fost respectate în cadrul clarificării înaintate, neaducându-se ofertantei informații clare vizavi de evaluarea și concluzia comisiei în referire la durata contractului prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Cu toate că cererea de clarificare a privit transmiterea unui contract valabil încheiat cu ... SRL pentru serviciile SSM, și nu clarificarea prevederilor contractuale mai sus amintite, faptul că ofertanta nu a depus un nou contract, ci a adus explicații vizavi de modalitatea de prelungire a contractului deja încheiat nu putea atrage respingerea ofertei.

Apreciind că există deja un contract valabil, era firesc ca operatorul economic să aducă lămuriri în acest sens, și nu să depună un nou contract.

Analizând răspunsul ofertantei coroborat cu prevederile contractuale, Consiliul apreciază că, în cauză, prezintă relevanță dispozițiile art. 1266 și 1268 alin. (1) – (3) Cod civil potrivit cărora art. 1.266 alin. (1) *Contractele se interpretează după voinţa concordantă a părţilor, iar nu după sensul literal al termenilor. (2) La stabilirea voinţei concordante se va ţine seama, între altele, de scopul contractului, de negocierile purtate de părţi, de practicile statornicite între acestea şi de comportamentul lor ulterior încheierii contractului;* art. 1.268 alin. (1) *Clauzele susceptibile de mai multe înţelesuri se interpretează în sensul ce se potriveşte cel mai bine naturii şi obiectului contractului. (2) Clauzele îndoielnice se interpretează ţinând seama, între altele, de natura contractului, de împrejurările în care a fost încheiat, de interpretarea dată anterior de părţi, de sensul atribuit în general clauzelor şi expresiilor în domeniu şi de uzanţe. (3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.*

Câtă vreme părțile au interpretat prevederile contractuale, în sensul în care contractul nu a încetat, deoarece nu a existat o denunțare din partea vreuneia dintre părți, acesta prelungindu-se în baza art. 10.3 din contract, cel mult, achizitoarea putea solicita clarificări/confirmări suplimentare referitoare la acest aspect.

De altfel, dacă ar fi procedat la un demers ulterior de clarificare a situației ivite cu privire la interpretarea clauzelor contractuale, i s-ar fi

acordat contestatoarei posibilitatea depunerii unor documente din care să rezulte prestarea în continuare de către ... SRL a serviciilor care fac obiectul contractului nr. 307/05.05.2020, cum ar fi, spre exemplu, situația de facturi și plăți anexată contestației.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711, invocată de petentă.

Raportat la documentele depuse de contestatoare în cadrul procedurii pentru îndeplinirea cerințelor vizând Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, măsura respingerii ofertei este disproporționată, cu atât mai mult cu cât rezultă intenția părților din contractul în discuție de a își îndeplini în continuare obligațiile izvorâte din acesta.

Autoritatea contractantă nu poate sancționa ... SRL cu măsura respingerii ofertei, ținând seama și de faptul că depunerea contractului nr. 307/05.05.2020 a fost o măsură suplimentară în susținerea declarației pe propria răspundere (Formularul nr. 8) privind respectarea

reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (pag. 1256 din propunerea tehnică) și a Planului de securitate și sănătate în muncă (pag. 870 – 910 din propunerea tehnică).

Constatându-se caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei, Consiliul va admite contestația ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2767/29.08.2024 și procesul-verbal nr. 2584/07.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ambele în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**