

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
www.cnsc.ro Tel. +..... 021 3104641 Fax. +..... 021 3104642 / +..... 021 8900745
www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de asocieria -, prin liderul, cu sediul în, și cu adresa aleasă pentru corespondență în, având CUI, înregistrată în Registrul Comerțului din, privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în, ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru „Autostrada-..... km 0+000 – 173+300 sector Comarnic-Predeal, km 115+300 – km 146+800 și sector Predeal-Cristian, km 146+800 – km 162+300 + reabilitare DN 73B”, cod CPV 79314000-..... Studiu de fezabilitate (Rev. 2), s-a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare de respingere a ofertei asocierii -, anularea comunicării nr. /1818 din privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la a continua procedura de atribuire, precum și la a reevalua oferta depusă de asocieria -

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de asocieria SC - -, prin liderul asocierii SC, cu sediul în, ...-....., ..., având CUI ..., privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. /1380/08.01....., prin care oferta asocierii ... - - a fost declarată inacceptabilă, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, respectiv comunicarea nr. /1819/..... emisă de autoritatea contractantă și decizia prin care aceasta a anulat procedura, obligarea autorității contractante la reluarea, precum și la reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /..... și /..... au fost conexate, pentru a se pronunța

o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (.....) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile formulate de asocierile - și SC - -, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr./1380/08.01....., în partea care privește anularea procedurii și evaluarea ofertelor celor două asocieri, precum și rezultatul procedurii comunicat acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de asocieria -, prin liderul său, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținându-se că, pentru îndeplinirea prevederilor fișei de date - Secțiunea III.2.3.a) - Cerința nr. 1, experiența similară, s-au depus, în cadrul documentelor de calificare, următoarele înscrisuri:

- Certificat de Bună Execuție emis de firma JANSSEN & SPAANS ENGINEERING, INC, pentru Asociatul, referitor la contractul Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al autostrăzii LBJ, în nordul orașului Dallas (SUA) (varianta originală în limba spaniolă și traducerea autorizată în limba română);

- Certificat de Bună Execuție, emis de firma JANSSEN & SPAANS ENGINEERING, INC, pentru Asociatul, referitor la contractul Proiect tehnic pentru extinderea autostrăzii 407 E în Toronto (Canada) (varianta originală în limba spaniolă și traducerea autorizată în limba română);

- Certificat de Bună Execuție, emis pentru liderul asocierii de către firma ..., referitor la contractul Elaborarea proiectului tehnic pentru concesiunea: Execuție, conservare și exploatare a Drumului Expres de la Plata (A-66), între Benavente - Zamora, Tronsoane: A-6 (Castrogonzalo) - Santovenia del Esla și Santovenia del Esla - Fontanillas de Castro (varianta originală în limba spaniolă și traducerea autorizată în limba română).

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării documentelor depuse, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința din fișa de date stipulată la Secțiunea III.2.3.a), întrucât din Certificatele de Bună Execuție prezentate, nu reiese că asocierea a prestat servicii pentru categoria drumuri, astfel cum s-a solicitat, certificatele fiind în referire exclusiv la servicii pentru Viaductul B66, pentru Viaductele M35 și M37, precum și în referire la servicii privind categoria de structuri.

Astfel, consideră nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, apreciind că această decizie este fundamentată în fapt pe o interpretare eronată a celor consemnate în cele trei certificate de bună execuție.

Referitor la cele două certificate emise firma JANSSEN & SPAANS ENGINEERING, INC, pentru ..., contestatoarea subliniază că în ambele se menționează clar că ... a realizat sub o formă satisfăcătoare contractul „Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al autostrăzii LBJ în nordul orașului Dallas (SUA)” și respectiv, „Proiect tehnic pentru extinderea autostrăzii 407 E în Toronto (Canada)”.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare, în luarea deciziei lor, nu au ținut cont de primele fraze din cele două certificate, edificatoare asupra experienței similare, selectând doar referirile la Viaductului B66 și, respectiv, la Viaductele M35 și M37, care de fapt, sunt descrieri tehnice ale acestor structuri singulare care fac parte din proiectul autostrăzii, aceste descrieri ale viaductelor, pe care se insistă în certificat, având rolul de a scoate în evidență experiența similară în proiectarea de lucrări din domeniul infrastructurii de autostradă, care includ lucrări de arta complexe și de mari dimensiuni.

În opinia contestatoarei, în cazul confruntării cu neclarități, comisia de evaluare ar fi putut să uzeze de dreptul său stipulat la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a solicita *clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*, sau să se informeze direct de pe pagina de web a beneficiarului serviciilor de proiectare executate de ..., în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2¹) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

subliniază, totodată, că autoritatea contractantă a ales să nu facă uz de niciuna dintre prevederile legislative mai sus evocate, în acest sens asocierea primind o singură solicitare de clarificare în data de 16.10..... la care a răspuns în data de 22.10....., ocazie cu care au fost depuse și documentele administrative ale companiei care, la

data depunerii ofertei, a prezentat doar declarație inițială însoțită de anexa la aceasta.

Contestatoarea precizează că, în vederea demonstrării îndeplinirii în totalitate de către Asocieria ... - a cerinței minime de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, cu titlul de exemplificare, atașează contestației două documente semnate de către beneficiarul serviciilor prestate de către compania, emise ulterior datei de depunere a candidaturilor, din care se desprind următoarele informații:

- în cadrul contractului *Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al autostrăzii LBJ în nordul orașului Dallas (SUA)*, serviciile prestate de către ... au fost servicii de proiectare pentru un tronson de autostradă incluzând în afară de componenta de structuri și „alternative de traseu, lucrări de drum, drenaj și marcaj rutier”.

- în cadrul contractului *Proiect tehnic pentru extinderea autostrăzii 407 E în Toronto (Canada)* se menționează, printre altele, că „Proiectul ... lărgeste Autostrada 407 cu o lungime de 24 km în est, introducând, în plus, o nouă bretea nord-sudică de aproximativ 10 km lungime pentru conectarea cu Autostrada 401”.

Sunt invocate prevederile art. 2 alin. (3) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, și se arată că, în condițiile în care s-a cerut pentru îndeplinirea capacității tehnice, servicii privind atât elaborarea, cât și revizuirea/actualizarea de Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean, autoritatea contractantă nu poate separa structurile, lucrările de artă, viaductele etc. de aceste categorii de drum enumerate atâta timp cât ele fac parte din structura acestora.

În ceea ce privește Certificatul de Bună Execuție emis pentru liderul asocierii de către ..., contestatoarea susține că documentul se referă fără dubiu la elaborarea unui proiect tehnic pentru un Drum expres cu o lungime de 33.791 m, sens în care arată că referirea la drum se regăsește nu numai în titlul proiectului, ci și în rubricile „Informații tehnice #1” și „Informații tehnice #2”, precum și la descrierea principalelor caracteristici ale contractului.

Față de cele susținute de comisia de evaluare referitor la Certificatul de Bună Execuție emis pentru, și anume că acest document se referă la „servicii privind categoria de structuri și nu din categoria de drumuri astfel cum a fost solicitat”, contestatoarea opinează că documentul nu a fost citit de membrii comisiei de evaluare.

Astfel că, din perspectiva argumentelor invocate de autoritatea contractantă, consideră că ofertei sale nu îi erau incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe baza cărora a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât a îndeplinit întocmai cerința din fișa de date stipulată la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În punctul său de vedere, asupra contestației formulate de asocieria -, prin liderul, înregistrat la Consiliu cu nr. 2170/28.01....., ... a solicitat respingerea acesteia ca nefondată,

menținerea anulării procedurii, cu constatarea legalității actelor întocmite, având în vedere considerentele argumentate în continuare.

Oferta depusă de asocierea -, prin liderul, conținea pentru asociatul o „Declarație pe propria răspundere” prin care se confirma îndeplinirea criteriilor de calificare. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr./70981/16.10....., să se prezinte/completeze certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare redade în declarația respectivă, inclusiv anexa corespunzătoare acesteia, iar ofertantul a răspuns celor solicitate prin actul nr./71439 din 23.10.....

Referitor la fiecare dintre contractele indicate pentru experiența similită, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că, din certificatul prezentat de, pentru lucrarea Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al Autostrăzii LBJ, în nordul orașului Dallas (SUA), reiese că ofertantul a prestat servicii pentru Viaductul B66, din certificatul prezentat de pentru lucrarea Proiect tehnic pentru extinderea Autostrăzii A407E în Toronto (Canada), reiese că ofertantul a prestat servicii pentru Viaductul M35 și M37, iar din certificatul prezentat de pentru lucrarea Elaborare PT pentru concesiunea: Execuție, conservare și exploatare a Drumului Expres de la Plata (A-66), între Benavente - Zamora, Tronsoane: A-6 (castrogonzalo) - Santovenia del Esla și Santovenia del Esla - Fontanillas de Castro, reiese că ofertantul a prestat servicii pentru categoria de structuri, și nu pentru categoria de drumuri, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă face referire la definiția pentru viaduct conform DEX, la standardul SR 4032-1/2001 *Lucrări de drumuri - Terminologie*, la Partea II Drumuri și Autostrăzi - cap. 6 - IPTANA, precum și la faptul că certificatele constatatoare emise descriu clar lucrările executate, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare au considerat că, pentru contractele prezentate, s-au prestat servicii numai pentru categoria de structuri aferente unui drum, fără a trata proiectarea în integralitate a unui tronson de drum.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006, privind promovarea concurenței între operatorii economici, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența etc., toate susținerile contestatoarei fiind nefondate.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC, în calitate de reprezentant al asocierii SC - -, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că a îndeplinit în totalitate cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care respingerea ofertei sale este neîntemeiată.

Astfel, precizează că, în urma evaluării, oferta sa a fost respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre

cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)", astfel cum rezultă din raportului procedurii nr./1380/08.01.....

Față de acest rezultat, societatea contestatoare susține că, având în vedere cerința fișei de date, a depus în ofertă, Contractul PR 1139/01.07.2013, având ca obiect Proiectul executiv și Coordonarea securității în faza de proiectare din cadrul activităților de încredințare din partea ANAS SpA a „Proiectării executive și realizării lucrării S.S.96 Barese Secțiunea Gravina - Bari, Lucrări pentru modernizarea și adecvarea la secțiunea Ca CDS a porțiunii cuprinse între sfârșitul variantei din Altamura și începutul variantei din Altamura și începutul variantei din Torrito, de la km 84+..... la km 94+040”.

În urma analizării documentelor de calificare, prin adresa nr./70980/16.10....., comisia de evaluare i-a solicitat, referitor la contractul prezentat, transmiterea de documente relevante din care să reiasă că activitățile desfășurate în cadrul acestuia sunt în conformitate cu solicitările fișei de date, respectiv lucrările executate în baza contractului PR 1139/01.07.2013 să fie similare cu cele supuse procedurii de atribuire și în valoare totală de 14.900.000 lei, fără TVA.

Conform fișei de date, serviciile acceptate ca făcând dovada capacității tehnice a ofertantului sunt: „elaborarea cât și revizuirea/actualizarea de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitate și/sau modernizare și/sau lărgire de Autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean”, astfel că serviciile de proiectare din faza „Detalii de Execuție” nu corespund cerințelor din fișa de date.

Contestatoarea afirmă că, la adresa nr./70980/16.10....., de solicitare clarificări a autorității contractante, a formulat răspuns, prin adresa 1978/21.10....., prin care a evidențiat faptul că activitățile prestate conform contractului PR 1139/01.07.2013 sunt cele indicate în fișa de date a achiziției, în susținerea celor afirmate anexând traducerea autorizată a articolului nr. 33 din Decretul Prezidențial nr. 554/1999, care definește conținutul documentației „Proiectului executiv”, precum și borderoul documentului denumit „specificatii tehnice pentru proiectare executivă și caiet de sarcini pentru monitorizare ambientală” ce cuprinde conținutul documentelor necesare realizării unui proiect executiv.

De asemenea, a arătat că, în cuprinsul contractului depus, au fost indicate explicit serviciile de proiectare excluse din „Proiectul executiv”.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea evidențiază faptul că, în urma evaluării, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că serviciile prestate în baza contractului nr. PR 1139/01.07.2013 nu corespund cerințelor din fișa de date a achiziției, aceste servicii reprezentând **„proiect în faza de detalii de execuție”**.

În acest sens, societatea contestatoare susține că, în conformitate cu legislația italiană, Decretul Prezidențial nr. 554/1999, etapele întocmirii documentațiilor pentru realizarea unei investiții de infrastructură sunt Studiul de fezabilitate; Proiectul preliminar; Proiectul final, întocmit pe baza informațiilor proiectului preliminar; Proiectul executiv, iar legislația românească, stabilește diferit etapele întocmirii documentațiilor pentru realizarea unei investiții de infrastructură, respectiv conform art. 5 alin.

(1) din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice „Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: Studiu de fezabilitate; Proiect tehnic; Detalii de execuție.”

În opinia contestatoarei, pentru a declara ca fiind inacceptabilă oferta sa, comisia de evaluare a ofertelor, în mod eronat, a considerat „Proiectul executiv” descris în legislația italiană ca fiind echivalent cu „Detaliile de execuție” prevăzute în legislația românească, în realitate „Proiectul Executiv” cuprinzând elementele de proiectare în faza de „Proiect tehnic”.

Contestatoarea redă conținutul pct. 21 din Anexa nr. 2 (DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii) la Legea nr. 50/1991 referitor la definirea „Proiectului Tehnic”, precum și pct. 21¹ din Anexa nr. 2 (DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii) la Legea nr. 50/1991, referitor la definirea „Detaliilor de execuție”, concluzionând că „Detaliile de execuție” nu sunt decât reprezentări grafice împreună cu explicitarea acestora, care detaliază „Proiectul tehnic”.

De asemenea, se redă cuprinsul art. 33 din Decretul Prezidențial nr. 554/1999, unde este definit „Proiectul Executiv”.

Ca urmare a analizei celor trei definiții, contestatoarea consideră că niciunul dintre elementele care alcătuiesc „Proiectul executiv”, astfel cum este definit în legislația italiană, nu corespunde cu elementele care alcătuiesc „Detaliile de execuție”, ci aceste elemente, se regăsesc doar în „Proiectul tehnic”.

Totodată, subliniază faptul că însuși obiectul contractului PR 1139/01.07.2013, depus pentru dovedirea capacității tehnice, exclude „Detaliile de execuție”, sens în care redă conținutul art. 3.1 din contractul PR 1139/01.07.2013.

Așadar, consideră că „Proiectul executiv”, chiar dacă formal, este ultima etapă de proiectare în Italia, nu este echivalent cu un proiect în faza de „Detalii de execuție”, întrucât conține toate documentele care în România fac parte din Proiectul tehnic (printre care, de exemplu studii topografice, studii geologice și geotehnice, studii hidraulice, arheologice etc.), acest fapt rezultând și din Borderoul atașat aparținând contractului Proiectul executiv și Coordonarea securității în faza de proiectare din cadrul activităților de încredințare din partea ANAS SpA a „Proiectării executive și realizării lucrării S.S.96 Barese Secțiunea Gravina - Bari, Lucrări pentru modernizarea și adecvarea la secțiunea Ca CDS a porțiunii cuprinse între sfârșitul variantei din Altamura și începutul variantei din Altamura și începutul variantei din Torrito, de la km 84+..... la km 94+040”.

De asemenea, făcând referință la „Contractul de servicii de proiectare”, subliniază că activitățile prevăzute a fi prestate în cadrul proiectului executiv nu cuprind serviciile de proiectare de detaliu (art. 3.1 paragraful a).

În consecință, referitor la contractul prezentat pentru demonstrarea capacității tehnice, contestatoarea apreciază că acesta se poate identifica cu „Proiectul tehnic” redactat în România.

În punctul său de vedere, asupra contestației formulate de SC, în calitate de reprezentant al asocierii SC - -, înregistrat la Consiliu cu nr. 2323/29.01....., ... a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, menținerea anulării procedurii, cu constatarea legalității actelor întocmite, având în vedere considerentele argumentate în continuare.

În ceea ce privește oferta asocierii contestatoare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat prin actul nr./70980/16.10..... transmiterea documentelor relevante din care să reiasă activitățile desfășurate în cadrul contractului în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 1 „... în vederea demonstrării capacității tehnice se acceptă servicii privind atât elaborarea cât și revizuirea/actualizarea de Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean”, în condițiile în care, în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 13 se menționează Contractul PR 1139/01.07.2013 - Proiect executiv și Coordonarea securității în faza de proiectare din cadrul activităților de încredințare din partea ANAS SpA a Proiectării executive și realizării lucrării S.S. 96 „Barese” Secțiunea Gravina-Bari, Lucrări pentru modernizarea și adecvarea la secțiunea Ca CDS a porțiunii cuprinse între sfârșitul variantei din Altamura și începutul variantei din Altamura și începutul variantei din Torino, de la km 84+..... la km 94+040 - beneficiar LABARESE S.C.A.R.L., prestator - ..., contractant unic.

De asemenea, se arată că, pentru art. 33 din Decretul Prezidențial 207/10, invocat în cadrul contractului PR 1139/01.07.2013, ofertantul a prezentat și o traducere autorizată a articolului mai sus menționat în vederea susținerii celor prezentate.

Astfel, se menționează că ofertantul a răspuns celor solicitate prin actul nr./71193 din 21.10....., prin care a evidențiat faptul că activitățile prestate conform contractului PR 1139/01.07.2013 sunt cele indicate în fișa de date a achiziției, iar pentru susținerea celor afirmate a prezentat și traducerea autorizată a articolului 33 din Decretul Prezidențial nr. 554/1999.

În motivarea deciziei luate ulterior analizării documentațiilor prezentate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă redă, în primul rând, conținutul „Articolului 3 - Obiectul Contractului” din contractul PR 1139/01.07.2013 prezentat de către contestatoare în ofertă.

Mai mult, evidențiază faptul că, urmare evaluării documentelor prezentate de ofertant în vederea demonstrării experienței similare, comisia de evaluare a solicitat o traducere, prin adresa nr./70980/16.10....., din care rezultă clar că documentația care este necesară a fi prezentată la fiecare fază de proiectare conform legislației din Italia este corespondentă cu fazele de proiectare definite în legislația din România.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează care sunt etapele întocmirii documentațiilor pentru realizarea unei investiții de infrastructură conform legislației italiene, Decretul legislativ nr. 163 din 12.04.2006 alin. 3, ... și 5, respectiv Decretul Președintelui Republicii nr. 207/10, art. 14, 17, 25 și 33 (Decretul prezidențial nr. 554/1999), comparativ cu legislația română, respectiv HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru a documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, conform art. 5 alin. (1) și (2).

Din contractul Proiectul executiv și Coordonarea securității în faza de proiectare din cadrul activităților de încredințare din partea ANAS SpA a „Proiectării executive și realizării lucrării S.S.96 Barese Secțiunea Gravina - Bari, Lucrări pentru modernizarea și adecvarea la secțiunea Ca CDS a porțiunii cuprinse între sfârșitul variantei din Altamura și începutul variantei din Altamura și începutul variantei din Torrito, de la km 84+..... la km 94+040”, respectiv Contractul PR 1139/01.07.2013, reiese că serviciile prestate nu corespund cerinței din fișa de date a achiziției, acestea reprezentând proiect în faza de detalii de execuție.

De asemenea, afirmă că membrii comisiei de evaluare au ținut cont și de practica administrativ-jurisdicțională a Consiliului, în speță de decizia nr., prin care s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de un ofertant a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă, fiind clarificați termenii de „proiectare executivă” și „proiectare definitivă” raportate la cerința de calificare privind experiența similară.

Ținând cont de cele prezentate anterior, se consideră că în speță au fost respectate dispozițiile legale invocate și principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 04.02....., asocierea SC - -, prin reprezentantul său SC, a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la CNSC cu nr. 2840/04.02....., reiterând solicitările și precizările din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.

Astfel, a susținut că, deși prin adresa nr./70980/16.10....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu prevederile art. 33 din Decretul Prezidențial nr. 207/2011, act normativ din Italia, ce precizează clar care sunt documentele ce compun proiectul executiv, ulterior primirii clarificărilor necesare, autoritatea contractantă nu a mai făcut nicio referire cu privire la acest aspect determinant în soluționarea cauzei. Astfel cum este prevăzut în extrasul din documentul respectiv, toate componentele proiectului executiv sunt activități/documentații caracteristice unui proiect tehnic, niciuna dintre aceste elemente componente neregăsindu-se în conținutul unui dosar de „detalii de execuție”.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2170/28.01....., completate prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2323/29.01.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru „Autostrada-..... km 0+000 – 173+300 sector Comarnic-Predeal, km 115+300 – km 146+800 și sector Predeal-Cristian, km 146+800 – km 162+300 + reabilitare DN 73B”, cod CPV 79314000-..... Studiu de fezabilitate (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./..... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este stabilită în intervalul 16.403.747,71 – 19.385.338,2 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, a fost stabilită pentru 15.09.....

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr./62373/15.09....., iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr./1380/08.01....., ofertele prezentate de asocierile – și SC – –, fiind respinse ca inacceptabile, iar procedura anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, prin adresele nr./1818/..... și/1819/....., asocierile – și SC – – au depus la Consiliu contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor prezentate.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate, în ceea ce privește critica asocierii –, împotriva respingerii ofertei prezentate, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, prin adresa nr./1818/....., privind rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantului următoarele: «Urmare evaluării documentelor prezentate ... în vederea demonstrării experienței similare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Din Certificatul prezentat de membrul asocierii pentru lucrarea Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al Autostrăzii LBJ, în nordului orașului Dallas (SUA), reiese că ofertantul a prestat servicii pentru Viaductul B66;

Din Certificatul prezentat de membrul asocierii pentru lucrarea Proiect tehnic pentru extinderea Autostrăzii a407E în Toronto (Canada), reiese că ofertantul a prestat servicii pentru Viaductul M35 și M37;

Din Certificatul de bună execuție prezentat de membrul asocierii ... pentru *Elaborare PT pentru concesiunea: Execuție, conservare și exploatare a Drumului Expres de la Plata (A-66), între Benavente – Zamora, Tronsoane: A-6 (Castrogonzalo) – Santovenia del Esla și Santovenia del Esla – Fontanillas de Castro rezultă că serviciile prestate de către ofertant în cadrul contractului sunt servicii privind categoria de structuri și nu din categoria de drumuri astfel cum a fost solicitat.*

În consecință, comisia de evaluare a declarat oferta prezentată ... inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”, deoarece din documentele prezentate nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv „... că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani **servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire valoarea totală cumulată de minim 14.900.000 lei, fără TVA (...) servicii privind atât elaborarea cât și revizuirea/actualizarea de**

Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean”».

Totodată, se reține că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, pentru Capacitatea tehnică – Cerința 1, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat* și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire valoare totală cumulată de minim 14.900.000 lei, fără TVA. Dovada se face prin prezentarea de certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, aferente unui număr de maxim 3 contracte. Dovada se face prin prezentarea de certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, aferente unui număr de maxim 3 contracte: copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a contractului/lor declarat/e Documente emise de Beneficiarul serviciilor/Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

*) În vederea demonstrării capacității tehnice se acceptă servicii privind atât elaborarea cât și revizuirea/actualizarea de Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean.

**) Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă. Prin servicii prestate și duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție)”. La modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe s-a precizat: „Ofertantul va prezenta următoarele: 1. Formularul nr. 13 însoțit de Anexa 1 din Secțiunea 2 *Formulare* – Volumul 1 al Documentației de Atribuire reprezentând lista contractelor ce atestă experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește cerința de capacitate tehnică”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, între documentele de calificare, asocierea ofertantă a prezentat Formularul nr. 13 „Capacitatea tehnică”, precum și Anexa nr. 1 corespunzătoare acestui formular, care indică următoarele contracte:

Elaborarea proiectului tehnic pentru concesiunea: Execuție, conservare și exploatare Autostrada de la Plata (A-66), între Benavente – Zamora, Tronsoane: A-6 (Castrogonzalo) – Santovenia del Esla și Santovenia del Esla – Fontanillas de Castro, având ca obiect realizarea proiectului tehnic pentru autostrada de la Plata (A-66) între Benavente și Zamora, tipul serviciilor prestate: realizare Proiect Tehnic, tipul lucrărilor proiectate: 33,..... km autostradă; 1 intersecție de tip A (între A-6 și A-66), 5 noi legături cu drumuri naționale și o remodelare a unei legături existente (Castrogonzalo), lucrări de artă (5 viaducte, 28 pasaje superioare, ... pasaje inferioare), beneficiar UTE Benavente – Zamora, valoare totală de 887.200,00 euro (3.920.536,80 lei), perioadă de derulare 06/2012 – 11/2013, denumire prestator – contractant unic; realizat de prestator în ultimii 3 ani: 2013: 3.920.536,80 lei;

Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al Autostrăzii LBJ, în nordul orașului Dallas (SUA), având beneficiar Jenssen & Spaans Engineering, Inc., valoare totală de 19.148.628,66 lei,

perioadă de derulare 04/2010 – 02/2013, denumire prestator contractant unic; realizat de prestator în ultimii 3 ani: 2012: 3.570.835,96 lei și în 2013: 1.433.716,71 lei;

Proiect tehnic pentru extinderea Autostrăzii 407E în Toronto (Canada), având beneficiar Jenssen & Spaans Engineering, Inc., valoare totală de 7.778.050,00 lei, perioadă de derulare 06/2012 – 12/2014, denumire prestator contractant unic; realizat de prestator în ultimii 3 ani: 2012: 1.370.017,43 lei, în 2013: 3.148.491,89 lei și în 2014: 3.110.802,..... lei.

Pentru îndeplinirea aceleiași cerințe de calificare, asocierea ofertantă a prezentat Certificat de bună execuție pentru contractul având ca obiect „Elaborarea proiectului tehnic pentru concesiunea: *Execuție, conservare și exploatare a Drumului Expres de la Plata (A-66), între Benavente – Zamora, Tronsoane: A-6 (Castrogonzalo) – Santovenia del Esla și Santovenia del Esla – Fontanillas de Castro*”.

Ofertantul asociat a prezentat „Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției”, precum și anexa corespunzătoare acesteia, cuprinzând și referiri la capacitatea tehnică a ofertantului, respectiv în privința experienței similare.

Având în vedere documentele și informațiile prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prin adresa nr./70981/16.10....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante documente edificatoare, respectiv copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a contractului/lor declarat/e Documente emise de Beneficiarul serviciilor/Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate.

Răspunsul ofertantului a fost transmis prin adresa nr./71439 din data de 23.10....., sens în care au fost aduse explicații și s-au prezentat următoarele documente:

pentru contractul Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al Autostrăzii LBJ, în nordul orașului Dallas (SUA) executat de:

- Certificat de bună execuție (varianta originală în limba spaniolă + traducere autorizată în limba română);
- Facturi emise de către societatea pentru serviciile de proiectare prestate în cadrul contractului (varianta originală în limba spaniolă + traducere autorizată în limba română).

pentru contractul Proiect tehnic pentru extinderea autostrăzii 407E în Toronto (Canada) executat de:

- Certificat de bună execuție (varianta originală în limba spaniolă + traducere autorizată în limba română);
- Facturi emise de către societatea pentru serviciile de proiectare prestate în cadrul contractului (varianta originală în limba spaniolă + traducere autorizată în limba română).

Certificatul prezentat de pentru contractul Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al Autostrăzii LBJ, în nordul orașului Dallas (SUA), cuprinde referiri la Viaductul B66, iar certificatul prezentat de același asociat pentru contractul Proiect tehnic pentru extinderea autostrăzii 407E în Toronto (Canada), referiri la viaductele M35 și M37.

Având în vedere răspunsul ofertantului, prin procesul – verbal intermediar nr. /86773/22.12....., precum și prin raportul procedurii nr. /1380/08.01....., cu privire la oferta asocierii contestatoare s-au reținut aspectele care au condus la respingerea ofertei, acestea fiind comunicate prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii al cărui cuprins a fost reținut în paginile de mai sus.

În condițiile celor reținute de autoritatea contractantă prin procesul verbal intermediar, precum și prin raportul procedurii, se constată că, în mod eronat nu s-au avut în vedere categoriile de lucrări proiectate de liderul asocierii, ..., fiind omisă proiectarea a 33,..... km de drum expres între Castrogonzalo și Fontanillas de Castro, care rezultă din Certificatul de Bună Execuție prezentat în cadrul ofertei.

Câtă vreme ofertantul a indicat pentru contractul Elaborare PT pentru concesiunea: Execuție, conservare și exploatare a Drumului Expres de la Plata (A-66), între Benavente – Zamora, Tronsoane: A-6 (Castrogonzalo) – Santovenia del Esla și Santovenia del Esla – Fontanillas de Castro, proiectarea a 33,..... km de drum expres (în Anexa 1 la Formularul nr. 13, 33,..... km autostradă), pe lângă lucrările de artă, respectiv 5 viaducte, 28 pasaje superioare și pasaje inferioare, nu se putea considera că proiectarea a avut în vedere doar elemente de structuri, astfel cum a reținut autoritatea contractantă.

Atât în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 13, cât și în Certificatul de Bună Execuție, ... a inclus printre lucrările proiectate/principalele caracteristici ale contractului - 33,..... km de autostradă/drum expres între Castrogonzalo și Fontanillas de Castro, astfel că nu se putea face abstracție de aceste informații.

Doar pentru că, în cadrul contractului de proiectare, s-au avut în vedere și lucrări de artă/de structuri (viaducte, pasaje superioare și pasaje inferioare), pe lângă cei 33,..... km de autostradă/drum expres, nu înseamnă că aceste din urmă categorii de lucrări nu trebuiau avute în vedere la verificarea îndeplinirii de către asocieria ofertantă a cerinței de calificare privind experiența similară. Autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că proiectul a cuprins și 33,..... km drum expres (autostradă), fără a justifica această decizie.

Cât privește contractele realizate de, având ca obiect Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al Autostrăzii LBJ, în nordului orașului Dallas (SUA) și Proiect tehnic pentru extinderea Autostrăzii a407E în Toronto (Canada), se reține că acestea privesc și proiectarea unor viaducte (B66, M35 și M37).

Or, câtă vreme nu se poate considera că proiectarea viaductelor nu include și proiectarea suprafeței rutiere aferente, s-ar fi impus ca autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului clarificări în privința acestui aspect, respectiv documente care să indice dacă odată cu viaductul a fost proiectat și carosabilul, inclusiv tipul acestuia.

Este adevărat că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în privința experienței similare, dar solicitarea a fost generală și s-a raportat exclusiv la cerința de calificare impusă în fișa de date a

achiziției, fără nicio referire la documentele și informațiile prezentate de ofertant.

Potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Fiind o solicitare de clarificare formulată la modul general, răspunsul ofertantului a fost prezentat în consecință, fiind informații pe care acesta le-a considerat relevante, respectiv Certificate de Bună Execuție a proiectării unor viaducte, eliberate de beneficiarul serviciilor prestate.

Este de reținut că, după cum a arătat și asocierea contestatoare, nu se pot separa serviciile de proiectare privind structurile, lucrările de artă, viaductele etc. de cele privind categoriile de drum realizate, atâta timp cât primele menționate fac parte integrantă din categoria drumurilor.

În ceea ce privește trimiterea făcută de autoritatea contractantă la definiția viaductului, conform dicționarului explicativ al limbii române (DEX), precum și la standardul SR 4032 1/2001 *Lucrări de drumuri – Terminologie* pentru autostrăzi, drumuri naționale și drumuri județene, se reține că acest standard prevede că, din punct de vedere constructiv, *fac parte integrantă din drum: podurile, viaductele, pasajele denivelate, tunelurile etc..*

Chiar dacă ofertantul a realizat proiectarea unor viaducte, nu înseamnă că nu a proiectat și suprafața rutieră aferentă, de tipul celei admise pentru dovedirea experienței similare, conform concluziilor autorității contractante.

Cât privește certificatele prezentate de ofertant odată cu contestația, se reține, în privința ambelor contracte de servicii, respectiv Proiect tehnic pentru construcția unui tronson al Autostrăzii LBJ, în nordului orașului Dallas (SUA) și Proiect tehnic pentru extinderea Autostrăzii a407E în Toronto (Canada), că serviciul de proiectare s-a realizat de în asociere, având procentul de participare de 50%, în cadrul contractului fiind realizată proiectarea atât de structuri, precum și de drumuri.

Trebuie avut în vedere că, în cadrul celor două documente anexate contestației, s-a precizat că prestatorul a realizat contractul în asociere, având un procent de participare de 50%, cu toate că, în cadrul ofertei, respectiv în Anexa 1 la Formularul nr. 13, s-a indicat pentru prestatorul serviciilor contractelor prezentate, contractant unic – procent 100%, așadar, informații contradictorii.

Totodată, trebuie avut în vedere că, doar pentru că în cele două două documente anexate contestației se face vorbire de proiectarea de „lucrări de drum”, precum și pentru o „bretea ... pentru conectarea cu Autostrada 401”, nu înseamnă că s-a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost impusă în fișa de date.

Față de cele reținute, se constată că evaluarea ofertei asocierii -, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară nu s-a realizat cu temeinicia impusă de atribuțiile stabilite la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulată de asocieria SC - -, împotriva respingerii ofertei prezentate, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, prin adresa nr./1819/....., privind rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantului următoarele: «... oferta prezentată ... a fost RESPINSĂ conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată de comisia de evaluare, potrivit Raportului procedurii nr./1380/08.01....., inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...), din următoarele motive:

[...] Urmare evaluării documentelor prezentate de dvs. în vederea demonstrării experienței similare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Din traducerea prezentată ca urmare a solicitării de clarificări nr./70980/16.10..... rezultă clar că documentația ce este necesară a fi prezentată la fiecare fază de proiectare conform legislației din Italia este corespundentă cu fazele de proiectare definite în legislația din România.

- În conformitate cu legislația italiană Decretul legislativ nr. 163 din 12.04.2006 alin. 3, ... și 5, respectiv Decretul Președintelui Republicii nr. 207/10, art. 14, 17, 25 și 33 (Decretul prezidențial nr. 554/1999), etapele întocmirii documentațiilor pentru realizarea unei investiții de infrastructură sunt: Studiu de fezabilitate; Proiectul preliminar; Proiectul final, întocmit pe baza informațiilor proiectului preliminar; Proiectului executiv.

- În conformitate cu legislația română, respectiv HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, conform art. 5 alin. (1) și (2): *(1) proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru obiectivele de investiții noi, inclusiv extinderi, ale căror documentații tehnicoeconomice intră în competența de aprobare a Guvernului, se elaborează un studiu de prefezabilitate anterior elaborării studiului de fezabilitate.*

- din contractul «Proiectul executiv și Coordonarea securității în faza de proiectare din cadrul activităților de încredințare din partea ANASSpA a Proiectării executive și realizării lucrării S.S. 96 „Barese” Secțiunea Gravina-Bari, Lucrări pentru modernizarea și adecvarea la secțiunea Ca CDS a porțiunii cuprinse între sfârșitul variantei din Altamura și începutul variantei din Altamura și începutul variantei din Torino, de la km 84+..... la km 94+040””, respectiv Contractul PR 1139/01.07.2013 reiese că serviciile prestate nu corespund cerinței din Fișa de date a achiziției, acestea reprezentând proiect în faza de detalii de execuție.

În consecință, comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de dvs. inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare ...».

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, între documentele de calificare, asocierea ofertantă a prezentat Formularul nr. 13 „Capacitatea tehnică”, precum și Anexa nr. 1 corespunzătoare acestui formular, care cuprinde următoarele contracte:

PR 932/18.04.2013 „Proiectare detaliată, Managementul sănătății și siguranței în timpul proiectării, Planul de Monitorizare a Mediului în cadrul sarcinii față de Contractantul general de a executa cu orice preț Macro lotul 3.2 de la km 153+400 la km 173+900 al Autostrăzii Salerno-Reggio Calabria (cod ASR 18/07)”;

PR 1139/01.07.2013 „Proiect Executiv și Coordonarea securității în faza de proiectare din cadrul activităților de încredințare din partea ANAS SpA a Proiectării executive și realizării lucrării S.S. 96 „Barese” Secțiunea Gravina – Bari, Lucrări pentru modernizarea și adecvarea la secțiunea Ba CDS a porțiunii cuprinse între sfârșitul variantei din Altamura și începutul variantei din Altamura și începutul variantei din Torino, de la km 84+..... la km 94+040”;

PR 1092/18.06.2012 „Servicii de proiectare pentru Legătura Autostrada Dalmine-Como-Varese-Valico del Gaggiolo și lucrări conexe secțiuni B1, B2, C, D și lucrări de compensare”.

În condițiile informațiilor prezentate pentru susținerea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prin adresa nr./70980/16.10....., față de contractul PR 1139/01.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea de documente relevante din care să reiasă activitățile desfășurate în cadrul contractului în conformitate cu cerințele fișei de date, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Capacitatea tehnică – Cerința 1. De asemenea, s-a solicitat traducerea autorizată a art. 33 din Decretul Prezidențial nr. 207/10 invocat în cadrul contractului PR 1139/01.07.2013.

Acestei solicitări, prin adresa nr. 1978/21.10....., ofertantul a prezentat răspuns, aducând următoarele precizări: „Activitățile prestate de către – ... în cadrul contractului PR 1139/01.07.2013 ... sunt cele indicate în contract la art. 3.1 paragraful a). În acest paragraf, pentru definirea conținutului documentației proiectului executiv se face referire la art. 33 din DPR 207/2010 ... De asemenea, în același paragraf al contractului, sunt evidențiate serviciile de proiectare excluse din proiectul executiv, și anume:

1. planuri de organizare a șantierului, drumuri provizorii și de acces la șantier, planurilor de aprovizionare a materialelor, pentru care oricum proiectanții se angajează să ofere antreprenorilor colaborarea în vederea redactării documentației necesare în funcție de componentele lor;
2. redactare proiect de variante care apar pe durata desfășurării lucrărilor;
3. redactare proiect de detaliu;
4. redactare „as built”, dacă sunt cerute”.

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat traducerea autorizată a art. 33 din Decretul Președintelui Republicii 207/2010: „Art. 33 Documente ce compun proiectul executiv – (1) *Proiectul executiv constituie inginerizarea tuturor lucrărilor, definind astfel pe deplin și în orice aspect arhitectonic, structural și al instalațiilor, lucrarea care*

urmează a fi realizată. Sunt excluse planurile operative de șantier, planurile de aprovizionare precum și calculele și graficele aferente lucrărilor provizorii. Proiectul se redactează cu deplină respectare a proiectului definitiv, precum și a dispozițiilor (acorduri, avize) în faze de abilitate, cu ocazia constatării conformității urbanistice, în faza de pronunțare a compatibilității de mediu, acolo unde acestea sunt prevăzute. Proiectul executiv este compus din următoarele componente, cu excepția unei alte decizii motivate deferite a responsabilului procedurii, în conformitate cu art. 15, aliniat 3: a) memoriul tehnic general; b) memorii tehnice de specialitate; c) piese desenate ce cuprind și parte structurală, instalații și refacerea și îmbunătățirea mediului; d) calcule structuri și instalații; e) plan de întreținere a obiectivului și a părților acestuia; f) plan de securitate și de coordonare conform art. 100 din D.Lgs. nr. 81 din 09/04/2008 și cadrul de incidență a manoperei; g) deviz estimativ de lucrări și deviz de cheltuieli; h) grafic execuție; i) listă prețuri unitare și eventuale analize; l) schema de contract și caietul de sarcini; m) plan parcelar de expropriere."

La art. 3.1 din contractul respectiv, este prevăzut „Prin prezentul contract și în conformitate cu condițiile acestuia, Clientul îi încredințează Antreprenorului, care acceptă, executarea următoarelor servicii: a) redactarea Proiectului Executiv: Activitatea se referă la toate lucrările care se vor desfășura în baza Proiectului Definitiv și va trebui să:

- conțină toate rapoartele menționate la Capitolul 1, secțiunea IV, art. 33 al DPR nr. 207 din 05/10.2011;
- să fie redactat cu respectarea obligațiilor asumate de Client cu Contractul Principal;

Proiectul executiv va trebui să țină cont de indicațiile specifice care vor fi repartizate de Responsabilul Contractului Clientului în vederea îndeplinirii obiectivului tehnic, economic și temporal a Clientului.

Proiectul Executiv trebuie să definească complet, în detaliu, toate lucrările care urmează a fi realizate.

Proiectul executiv va trebui să conțină toate modificările proiectului definitiv pus la dispoziție în momentul licitației, ca urmare a solicitării Clientului cât și a clientului principal.

.....
Din activitățile de redactare a proiectului executiv se exclude furnizarea:

1. planurilor de operare a șantierelor, pistelor și vizibilității șantierului, planurilor de aprovizionare a materialelor, pentru care proiectanta se angajează să ofere societăților colaborarea în vederea redactării rapoartelor necesare în funcție de abilitățile lor.

2. redactarea proiectelor variantelor care apar pe durata desfășurării lucrărilor;

3. redactarea Proiectelor Detaliat;

..... redactării "as built", dacă sunt cerute.

Toate rapoartele cu privire la activitățile menționate la punctul 1) vor fi întocmite de societatea însăși, recurgând la ajutorul consultantților săi de încredere, și vor fi consemnate Clientului care le va integra în mod corect în proiectul executiv redactat de el însuși și semnat conform celor prevăzute de contract și de legislația în materie, în măsura în care este necesar și este de competența sa".

În condițiile celor reținute, oferta asocierii SC -
- a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, după cum i s-a și comunicat

ofertantului prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii, astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus.

Pentru a determina dacă contractul PR 1139/01.07.2013 face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, se reține că, potrivit art. 5 din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, *Proiectarea lucrărilor de construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: a) studiu de fezabilitate; b) proiect tehnic; c) detalii de execuție. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru obiectivele de investiții noi, inclusiv extinderi, ale căror documentații tehnicoeconomice intră în competența de aprobare a Guvernului, se elaborează un studiu de prefezabilitate anterior elaborării studiului de fezabilitate. (3) Proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează în următoarele faze: a) expertiză tehnică și, după caz, audit energetic; b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții; c) proiect tehnic; d) detalii de execuție.*

Totodată, se reține că, potrivit Instrucțiunii de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului – cadru al documentației tehnico – economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 02.07.2008, art. 1, proiectul tehnic cuprinde: A. Piese scrise: 1. Date generale; 2. Descrierea generală a lucrărilor; 3. Caiete de sarcini; Listele cu cantitățile de lucrări; 5. Graficul general de realizare a investiției publice; B. Piese desenate: 1. Plașe generale; 2. Planșele principale ale obiectelor, respectiv planșe de arhitectură, planșe de structură, planșe de instalații, planșe de utilaje și echipamente tehnologice, precum și planșe de dotări.

Prezintă relevanță și prevederile Anexei 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, potrivit căreia Proiect tehnic (P.Th.) este Documentația tehnico-economică - piese scrise și desenate - elaborată în condițiile legii, care dezvoltă documentația tehnică - D.T., cu respectarea condițiilor impuse prin autorizația de construire, precum și prin avizele, acordurile și actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, anexe la autorizația de construire. Proiectul tehnic (P.Th.) cuprinde soluțiile tehnice și economice de realizare a obiectivului de investiții, pe baza căruia se execută lucrările de construcții autorizate iar Detalii de execuție (D.E.) Documentații tehnice cuprinzând reprezentări grafice realizate la scările 1:2, 1:5, 1:10, 1:20 sau, după caz, la alte scări grafice, în funcție de necesitățile de redactare, precum și piese scrise pentru explicitarea reprezentărilor grafice, elaborate în baza proiectului tehnic și cu respectarea strictă a prevederilor acestuia, care detaliază soluțiile tehnice de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni, privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături

între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții. Detaliile de execuție, elaborate în condițiile legii și verificate pentru cerințele esențiale de calitate în construcții de către verificatori de proiecte atestați în condițiile legii, detaliază proiectul tehnic, în vederea executării lucrărilor de construcții autorizate.

În aceste condiții, se constată că obiectul contractului în discuție, PR 1139/01.07.2013, cu referire la art. 33 din Decretul Președintelui Republicii nr. 207/2010, privind proiectul executiv, cuprinde elemente ale proiectului tehnic cum este acesta definit potrivit Instrucțiunii din 02.07.2008, și nu elemente ale detaliilor de execuție, cum susține achizitoarea.

Astfel, elemente precum memoriul tehnic general, memoriile tehnice de specialitate, caietul de sarcini, calcule structuri și instalații, deviz de cheltuieli, grafic execuție, piesele desenate ce cuprind partea de structură și planșele de instalații, care se regăsesc enumerate în art. 33 din Decretul Președintelui Republicii 207/2010, la care face referire și obiectul contractului analizat, au corespondent în proiectul tehnic, astfel cum este prevăzut de legislația românească potrivit celor de mai sus reținute.

Faptul că elemente precum refacerea și îmbunătățirea mediului, plan de întreținere a obiectivului și a părților acestuia, plan de securitate și de coordonare, deviz estimativ de lucrări, listă prețuri unitare și eventuale analize, schema de contract, plan parcellar de expropriere, prevăzute în art. 33 din Decretul Președintelui Republicii 207/2010, la care face referire și obiectul contractului PR 1139/01.07.2013 (DPR 207/2010) nu au corespondent în proiectul tehnic, astfel cum este definit de legislația românească nu înseamnă că obiectul contractului analizat nu face dovada experienței similare.

Având în vedere prevederile art. 33 din Decretul Președintelui și obiectul contractului în discuție, se consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări suplimentare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare impuse.

Pentru că ofertantul a prestat servicii de proiectare într-un domeniu mai larg decât cel prevăzut de legislația românească pentru proiectul tehnic nu trebuia ca oferta acestuia să fie respinsă.

Este de reținut că potrivit definiției date de Legea nr. 50/1991, mai sus reținute, elementele de proiectare realizate prin contractul în discuție nu pot fi încadrate în categoria detaliilor de execuție (Documentații tehnice cuprinzând reprezentări grafice realizate la scările 1:2, 1:5, 1:10, 1:20 sau, după caz, la alte scări grafice, în funcție de necesitățile de redactare, precum și piese scrise pentru explicitarea reprezentărilor grafice, elaborate în baza proiectului tehnic și cu respectarea strictă a prevederilor acestuia, care detaliază soluțiile tehnice de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni, privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestora și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții).

Totodată, trebuie remarcat că autoritatea contractantă nu a indicat care elemente ale serviciului de proiectare din contractul analizat au fost avute în vedere la verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv care dintre elementele proiectului executiv, astfel cum este definit de legislația italiană (DPR 207/2010), au corespondent în proiectul tehnic, studiul de fezabilitate acceptate pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare ori în categoria detaliilor de execuție.

Singurele mențiuni ale autorității contractante la respingerea ofertei sunt în referire la cerința impusă, răspunsul de clarificare al ofertantului, etapele proiectării prevăzute de legislația italiană și de legislația românească, precum și la obiectul contractului PR 1139/01.07.2013.

Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în referire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, inclusiv traducerea autorizată a art. 33 din Decretul Prezidențial nr. 207/2010 din cuprinsul contractului care face obiectul analizei, se impunea ca în evaluarea acestei oferte, inclusiv în adresa privind rezultatul procedurii să se aibă în vedere și aceste prevederi.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a deciziei nr., este de observat faptul că, în soluționarea cauzei respective, nu au fost avute în vedere aceleași explicații și elemente precum cele din cazul analizat.

Determinând că evaluarea ofertei asocierii SC - - cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară nu s-a realizat cu temeinicia care o presupun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea și a acestei oferte.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (.....) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestațiile formulate de asocierile - și SC - -, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. /1380/08.01....., în partea care privește anularea procedurii și evaluarea ofertelor celor două asocieri, precum și rezultatul procedurii comunicat acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

