



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în mun..... nr..., et....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având..., reprezentată legal de administrator... și convențional de Cabinet de..... nr..., bl....., et..., ap..., sector..., formulată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat nr..., privind procedura simplificată, online, inițiată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Admiterea contestației;

II. Anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/reformularea cerințelor restrictive, disproporționate și nelegale identificate în prezenta contestație, conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

III. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un termen suficient pentru elaborarea unor oferte conforme cu documentația modificată, conform art. 153 din Legea nr. 98/2016;

IV. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

V. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... atacă documentația de atribuire amintită, învederând caracterul restrictiv al acesteia.

Contestatorul apreciază că are calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, întrucât: (i) are un interes în legătură cu procedura de atribuire, fiind un operator economic activ în domeniul instalațiilor electrice și fotovoltaice, autorizat ANRE, având vocația de a câștiga prezenta procedură în condiții unei documentații de atribuire legale; (ii) riscă să sufere un prejudiciu prin imposibilitatea/restrângerea accesului la procedură, ca urmare a cerințelor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, care o împiedică să depună o ofertă sustenabilă și competitivă.

Criticile contestatorului, formulate față de documentația de atribuire, vizează acele specificații care, prin modul în care au fost impuse, încalcă dispozițiile exprese ale art. 155 alin. (2), alin. (6), art.... alin. (2), art. 1... alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, dar și principiile din domeniul achizițiilor publice, fiind excesive, fără legătură cu obiectul achiziției, cu efect în eliminarea concurenței.

1. Disproporția vădită a cerințelor privind personalul minim solicitat (Secțiunea....1 lit. i din Fisa de date)

Se menționează că obiectul contractului constă în instalarea unor capacități fotovoltaice cu putere instalată totală de doar 185 kW (5 obiective < 23 kW fiecare și o componentă de iluminat public de 112 kW), pe acoperișurile a 6 obiective publice. Astfel de lucrări reprezintă instalații fotovoltaice de mică/medie capacitate pentru autoconsum, de complexitate tehnică redusă spre medie, executabile în condiții obisnuite de către o echipă tehnică formată din 8-12 specialiști.

Contestatorul apreciază că, prin solicitarea unei echipe de 38-40 de experți, incluzând specialiști în securitate cibernetică, ingineri sisteme securitate certificați de producător, doi auditori energetici Clasa I Complex (cea mai înaltă clasă de autorizare ANRE), DPO, doi formatori autorizați, auditori interni cu master în managementul mediului etc., autoritatea contractantă prezintă o cerință vădit disproporționată, fără nicio justificare obiectivă, care încalcă flagrant art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 (principiul proporționalității) și art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că cerința este excesivă și raportat la valoarea estimată a contractului. La un buget de aproximativ... EUR, costul estimativ al întreținerii, pe durata execuției, a unei echipe de 38-40 de specialiști (chiar și parțial alocată) ar depăși cu mult valoarea totală a contractului, ceea ce este absurd din punct de vedere economic și demonstrează că, în realitate, autoritatea contractantă a confecționat o documentație în care doar un număr extrem de redus de operatori, eventual unul singur, poate îndeplini, cumulat, cerințele impuse.

Mai mult, anumite cerințe nu au nicio legătură cu natura lucrărilor:

-... (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal), relativ la un contract de execuție de instalații fotovoltaice nu implică prelucrarea de date

cu caracter personal aflată sub incidența GDPR într-o măsură care să justifice impunerea unui DPO ca cerință de calificare a executantului. DPO-ul este o funcție internă a operatorului de date, nu a unui executant de lucrări de construcții;

-Cei 2 auditori securitate cibernetică + 1 specialist securitate informatică recunoscuți de Directoratul Național de..., reprezintă o cerință disproporționată pentru un sistem de monitorizare/SCADA de bază al unei instalații fotovoltaice de autoconsum, care nu este infrastructură critică în sensul Legii nr.... privind securitatea cibernetică a spațiilor cibernetice naționale civile;

-Cei 2 formatori autorizați pentru instruirea personalului beneficiarului nu sunt necesari, instruirea utilizatorilor unei instalații fotovoltaice se realizează în cadrul punerii în funcțiune și nu necesită formatori autorizați conform OG nr. 129/2000;

-Cei 2 auditori energetici Clasa I Complex + 1 AEE nu sunt necesari, pentru execuția lucrărilor, ci pentru auditul energetic al obiectivului (etapă distinctă, neinclusă în obiectul prezentei achiziții);

-... cu master în Inginerie energetică ȘI autorizație.../IIIB, reprezintă un cumul nejustificat de calificări (master într-un domeniu diferit de specialitatea tehnică + atestat ANRE de proiectare/ execuție instalații electrice). Practic, este o cerință care vizează o singură persoană, identificabilă pe piață, ceea ce constituie o încălcare a principiului concurenței efective.

2. Caracterul nelegal al cerințelor cumulative privind autorizarea ca auditor energetic - lit. l) din Fișa de date și din Caietul de sarcini

Contestatorul afirmă că documentația de atribuire impune ofertanților, un set cumulativ de cerințe referitoare la autorizarea ca auditor energetic, în baza Legii nr.... privind eficiența energetică, după cum urmează:

-La nivelul persoanei juridice ofertante (executantul) - Fișa de date, lit. l): Deținerea Autorizației de... Complex, emisă de....

-La nivelul personalului tehnic din Caietul de sarcini: Minim 2 (doi) auditori energetici autorizați Clasa I Complex (persoane fizice) și 1 (un) auditor energetic Clasa I Electroenergetic (AEE) (persoană fizică).

Se reține că cerințele criticate vizează entități diferite și obligă, cumulativ, ca ofertantul însuși (persoană juridică) să fie înregistrat la... ca... Complex, iar, suplimentar, să aibă în organigramă cel puțin 3 persoane fizice autorizate Clasa I (2 Complex + 1 Electroenergetic).

Mai mult, prezentul contract nu include în obiectul său elaborarea vreunui audit energetic, nici ca rezultat, nici ca etapă preliminară, nici ca activitate conexă. Autoritatea contractantă nu justifică în documentație de ce un executant de lucrări PV ar trebui să fie el însuși auditor energetic autorizat (la nivel de persoană juridică) și să dispună, suplimentar, de auditori energetici persoane fizice, pentru a realiza obiectul contractului.

3. Caracterul nelegal al cerinței privind cei minim 2 formatori autorizați pentru instruirea utilizatorilor (Fișa de date, lit. r)

Contestatorul susține că cerința este excesivă și străină de obiectul contractului, având în vedere că instruirea utilizatorilor finali ai unei instalații fotovoltaice de autoconsum, ce constă, în esență, în familiarizarea cu interfața de monitorizare, procedurile de oprire/pornire, elementele de securitate și intervențiile de bază, nu este o activitate de formare

profesională în sensul O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților. Nu există, în obiectul contractului, vreo activitate de formare profesională finalizată cu certificat recunoscut ANC (Autoritatea Națională pentru Calificări) sau care să presupună atestarea competențelor profesionale ale cursanților.

Se arată că, potrivit practicii uzuale în sectorul instalațiilor electrice și al centralelor fotovoltaice de autoconsum, instruirea utilizatorilor este parte integrantă a punerii în funcțiune a instalației și este asigurată de personalul tehnic al executantului (inginerul responsabil cu punerea în funcțiune, electricianul autorizat ANRE), nu de formatori autorizați O.G. nr. 129/2000. „Formatorul autorizat” este o categorie ocupațională distinctă (cod COR...), destinată exclusiv activităților de formare profesională a adulților cu finalitate certificată, ceea ce nu este cazul în speță.

Contestatorul este de părere că soluția corectă și proporțională ar fi ca autoritatea contractantă să prevadă doar obligația executantului de a asigura instruirea utilizatorilor în cadrul procedurii de punere în funcțiune, fără a impune deținerea de formatori autorizați.

4. Caracterul nelegal al cerinței privind Tehnicianul sisteme de telecomunicații și control acces din Caietul de sarcini)

În opinia contestatorului, cerința este formulată imprecis, îngreunează grav stabilirea, de către ofertant, a documentelor concrete prin care cerința ar putea fi îndeplinită. Autoritatea contractantă:

- nu identifică tipul concret de studii/cursuri solicitate (studii universitare? postuniversitare? cursuri de formare profesională?);
- nu precizează organismul/autoritatea emitentă a autorizării (ANC? Ministerul Educației? organism acreditat ISO?);
- nu stabilește nivelul minim de calificare;
- nu definește noțiunea de „recunoscute la nivel internațional” deoarece nu există un catalog oficial unic al cursurilor recunoscute la nivel internațional în domeniul sistemelor de telecomunicații, detecție și control acces.

Totodată, cerința se suprapune, în mod nejustificat, cu alte cerințe de personal deja impuse prin același Caiet de sarcini:

- minim 6 (șase) specialiști în soluții de securitate și instalare sisteme, certificați de producătorul echipamentelor folosite;
- minim 3 (trei) ingineri sisteme de securitate cu specializare platforme software/management, certificați de producător;
- 1 (un) specialist cu competență în securitatea sistemelor informatice, cu certificare a Directoratului Național de...;
- 2 (doi) auditori securitate cibernetică - Directoratul Național de....

Adăugarea unui tehnician suplimentar cu profil de „sisteme de telecomunicații, sisteme de detecție, control acces” produce o acoperire a aceluiași tip general de competențe tehnice (securitate/monitorizare), fără ca vreunul dintre aceste profile să aibă o legătură funcțională directă cu execuția efectivă a instalațiilor PV.

5. Caracterul nelegal al „formulei matematice” pentru numărul minim de manageri de proiect (pct. i-IV..... din Caietul de sarcini și V b din Caietul de sarcini)

Cerința este apreciată complet străină de cadrul legal aplicabil achizițiilor publice. Niciuna dintre dispozițiile Legii nr.... și ale HG nr.

395/2016 nu permite autorității contractante să impună formule matematice de capacitate organizațională calculate pe baza volumului de activitate al ofertantului în alte contracte din ultimii 3 ani.

În realitate, cerința favorizează exclusiv operatorii economici de mari dimensiuni, care derulează zeci/sute de contracte pe an, și elimină nejustificat operatorii de dimensiuni medii și mici, chiar dacă aceștia ar putea executa cu succes contractul. Aceasta încalcă art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. e) din Legea nr. 98/2016, precum și politica europeană de facilitare a accesului IMM-urilor la achizițiile publice, consacrată prin considerentul (...) al Directivei.../24/UE.

Se precizează că.../PMBOK și... invocate în Caietul de sarcini nu sunt obligatorii prin nicio dispoziție legală în materia achizițiilor publice din România. Impunerea lor ca standard obligatoriu de evaluare a capacității organizaționale a ofertantului este nelegală.

6. Cerințele din caietul de sarcini privind situația economico-financiară impun peste 30 de indicatori financiari cumulativi, fiind apreciate de contestator disproporționate și nelegale, prin raportare la art....-179 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că niciuna dintre dispozițiile invocate nu permite autorității contractante să impună un set de peste 30 de indicatori financiari cumulativi, cu praguri rigide, care trebuie îndepliniți simultan. O asemenea cerință:

- este vădit disproporționată raportat la valoarea contractului (... mil. RON=... EUR);

- este imposibil de îndeplinit de către marea majoritate a operatorilor economici activi pe piață, inclusiv de companii mari;

- constituie o barieră artificială de intrare, de natură să elimine concurența și să favorizeze un anumit ofertant care, anterior publicării anunțului, cunoștea care vor fi indicatorii și pragurile impuse;

- contravine Instrucțiunii ANAP nr.... și jurisprudenței CNSC, care a sancționat în repetate rânduri impunerea de cerințe financiare excesive.

7. Cumulul nejustificat de cinci sisteme de management certificate (ISO..., ISO..., ISO..., ISO/IEC..., ISO...)

Se reține că prevederile caietului de sarcini impun obligația ofertantului de a face dovada implementării și menținerii a cinci sisteme de management certificate:... (calitate)... (mediu)... (sănătate și securitate ocupațională).../IEC... (securitatea informațiilor) și... (managementul energiei) sau echivalent.

Solicitarea cumulativă a cinci certificări de management, incluzând în mod expres ISO/IEC... (securitatea informațiilor, aplicabil predominant în domeniul IT/serviciilor digitale) și ISO... (managementul energiei, aplicabil mai degrabă consumatorilor mari de energie), pentru un contract de execuție lucrări de instalații fotovoltaice cu valoare estimată=... EUR și putere instalată cumulată de doar 185 kW, este disproporționată în opinia contestatorului, aceasta încălcând și prevederile art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul face precizarea că, prin cumulul de cinci certificări, se reduce semnificativ numărul ofertanților potențiali, întrucât în România majoritatea operatorilor economici care execută instalații fotovoltaice dețin în mod uzual ISO..., ISO... și ISO..., însă rareori și ISO... și ISO... împreună,

aceste două standarde fiind atipice pentru firmele de construcții-montaj în sectorul energetic de mică/medie capacitate.

8.... - cerință inaplicabilă executantului de lucrări

Contestatorul subliniază că cerința, astfel formulată, contravine art.... din Legea nr. 98/2016, care permit ofertantului să se bazeze subcontractanți, inclusiv pentru îndeplinirea cerințelor specifice referitoare la autorizații/avize speciale.

Se menționează că aceeași critică se aplică, a fortiori, formulării finale din Fișa de date, care prevede că, „în cazul unei asocieri, liderul asocierii trebuie să facă dovada avizării/licențierii IGPR” - cerință suplimentar restrictivă, care exclude soluția uzuală a subcontractării (un terț avizat) și impune în mod arbitrar ca avizarea să se regăsească la nivelul liderului de asocierie, iar nu al asocierii în ansamblul său sau al unui subcontractant specializat. Această formulare este, de asemenea, contrară art. 172 alin. (4) și art.... din Legea nr. 98/2016.

9. Caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice din fișa tehnică a corpurilor de iluminat

Contestatorul afirmă că Fișa tehnică a corpurilor de iluminat (Fișa tehnică nr. 59/... din Proiectul Tehnic) impune un set foarte detaliat și restrictiv de caracteristici tehnice, cumulate, care încalcă art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Cumulul caracteristicilor tehnice impuse, în special: eficiență 172 lm/W, programare NFC cu software dedicat și fișier criptat, sistem de montaj cu indexare 0-90°, conector cu eliberare rapidă cu bornă de tip arc (cu interzicerea expresă a conectorului tip baionetă), trei clase specifice de dimensiuni, garanție 10 ani producător - este compatibil cu o gamă restrânsă de produse comerciale disponibile pe piața europeană, identificabilă cu produse ale unor producători specifici (de exemplu, Schreder, Signify/Philips, sau echivalent).

Se menționează că cerința „minim 10 ani garanție de la producător”... iluminat este excesivă: standardul comercial uzual pentru corpurile de iluminat LED stradal este de 5 ani garanție producător (rar 7 ani), iar 10 ani este o cerință oferită de un număr extrem de restrâns de producători (de regulă, premium, și la solicitare specială).

10. Față de factorii de evaluare, ponderea acordată „perioadei de garanție” și „termenului de execuție” este disproporționată

Acordarea unei ponderi de 40% perioadei de garanție și a unei ponderi cumulate de 70% factorilor non-financiari (40% garanție + 30% termen execuție) este disproporționată, în opinia contestatorului și încalcă prevederile legale incidente.

Pentru un contract de execuție lucrări de instalații fotovoltaice, perioada de garanție este, în mod obișnuit, standardizată la 5 ani (... luni), termen uzual oferit de marii producători de panouri fotovoltaice și invertori. Extinderea garanției, de la 36 la... de luni, cu o pondere de 40%, nu reflectă o reală diferențiere calitativă între ofertanți și nu aduce un „avantaj real” autorității contractante, în sensul art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ci doar favorizează ofertanții care pot „cumpăra” garanții suplimentare, prin asigurări sau care sunt dispuși să își asume riscuri economice excesive, de natură să afecteze sustenabilitatea ofertei.

Contestatorul învederează că un ofertant care oferă... luni garanție, dar fără capacitate reală de a o onora ulterior, reprezintă un risc major pentru interesul public (risc de insolvabilitate pe parcursul executării, cu consecința imposibilității de a beneficia efectiv de garanția promisă), contrar obligației autorității contractante de a asigura o atribuire sustenabilă conform art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016 (principiile transparenței și asumării răspunderii).

Cerința ca, pentru perioade de garanție peste 48 luni, ofertantul să facă dovada capacității financiare prin „poliță de asigurare de viață de grup” este apreciată absolut bizară și fără bază legală: polița de asigurare de viață de grup vizează, prin natura sa, salariații companiei (eventual, în contextul protecției muncii sau al beneficiilor extrasalariale), iar nu garantarea unui contract de execuție lucrări. Nu există nicio dispoziție legală care să permită autorității contractante să solicite o astfel de dovadă.

În ceea ce privește termenul de execuție (30% pondere), impunerea unui prag de „minim 6 luni” sub care nu se mai acordă punctaj suplimentar este de natură să determine ofertanții să propună termene artificial scurte (sub 6 luni), incompatibile cu volumul real al lucrărilor (185 kW distribuiți pe 7 obiective + lucrări de racordare la rețelele electrice de interes public). O astfel de reducere artificială generează riscuri majore privind calitatea execuției și respectarea normativelor tehnice (NTE...7/08/..., NTE 401/... etc.), precum și riscul imposibilității finalizării lucrării în termenul ofertat, cu consecința rezilierii ulterioare a contractului.

Totodată, factorul „termen de execuție”, astfel structurat, nu aduce un avantaj real autorității contractante (în sensul art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016), ci dimpotrivă, generează un dezavantaj prin stimularea unor oferte nerealiste.

Contestatorul opinează că reechilibrarea corectă a factorilor de evaluare ar presupune: (i) majorarea ponderii prețului la cel puțin 50-...%; (ii) diminuarea ponderii „perioadei de garanție” la maxim 15-20%, corelată cu o valoare maximă realistă (e.g.... luni); (iii) diminuarea ponderii „termenului de execuție” la maxim 10-15%, cu praguri care să reflecte, realist, complexitatea lucrărilor și să penalizeze oferte cu termene nerealiste.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Unitatea..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune dovadă cheltuieli factura nr. CI... din..., în sumă de..., reprezentând onorariu... asistență juridică contestație.

Prin adresa nr....., CNSC a solicitat autorității contractante..., să comunice punctul de vedere la contestație și copia Strategiei de contractare aferentă procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, prin corespondență electronică, adresa cu nr. ... din..., înregistrată la CNSC sub nr....., documentele solicitate, menționând că:

”Autoritatea contractantă a procedat la publicarea măsurilor de remediere în SEAP și la revizuirea documentației de atribuire, în vederea

asigurării respectării principiilor concurenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, autoritatea contractantă a dispus prelungirea..., pentru asigurarea posibilității reale a operatorilor economici de elaborare și adaptare a ofertelor în raport cu documentația revizuită.

Precizăm faptul că anumite secțiuni ale documentației de atribuire, respectiv prevederile aferente.... - „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, nu au putut fi modificate integral prin intermediul funcționalităților tehnice disponibile în cadrul platformei SEAP pentru publicarea eratelor.

În consecință, modificările aferente acestor secțiuni au fost introduse și publicate prin documentul: „Punct de vedere și măsuri de remediere”, document care face parte integrantă din documentația revizuită publicată în SEAP și care completează/modifică prevederile corespunzătoare din documentația inițială de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că măsurile de remediere dispuse nu au vizat modificarea soluției tehnice aprobate prin Proiectul Tehnic de Execuție întocmit de proiectantul de specialitate și verificat de verificatori de proiect atestați, documentație încărcată inclusiv în cadrul finanțării aferente Fondului pentru Modernizare.

Măsurile de remediere au avut ca obiect exclusiv:

- eliminarea anumitor cerințe apreciate ca restrictive;
- reformularea unor specificații descriptive excesiv de detaliate;
- reechilibrarea criteriilor de atribuire;
- clarificarea anumitor formulări susceptibile de interpretări restrictive, fără afectarea:
 - 1.1.1 1. parametrilor funcționali esențiali ai investiției;
 - 1.1.2 2. performanțelor tehnice minime;
 - 1.1.3 3. indicatorilor tehnico-economici aprobați;
 - 1.1.4 4. cerințelor de siguranță și funcționalitate ale investiției.

Față de măsurile de remediere dispuse și publicate în SEAP, solicităm Consiliului:

- să ia act de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă;
- să constate că procedura de atribuire poate continua în condiții de legalitate, transparență și concurență efectivă;
- să respingă contestația ca rămasă fără obiect în ceea ce privește aspectele remediate.

Anexăm:

- Punct de vedere și măsuri de remediere;
- Caiet de sarcini revizuit;
- Strategie de contractare revizuită;
- Dovezi publicare SEAP;
- Print-screen-uri SEAP privind publicarea măsurilor de remediere și prelungirea termenului de depunere a ofertelor”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor..., ora 15:....

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.....

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură*, aferentă anunțului de participare simplificat nr...., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea contestației.

De asemenea, Consiliul ia act de măsurile de remediere dispuse de achizitor și postate în SEAP, inclusiv documentul: „Punct de vedere și măsuri de remediere”, precum și de faptul că a stabilit un nou termen de ofertare....

Consiliul are în vedere că, achiesând la criticile contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să redimensioneze unele cerințe și să elimine altele, raportat la obiectul achiziției.

Astfel, rămân fără obiect criticile legate de caracterul disproportionat al numărului de specialiști implicați în viitorul contract (fiind diminuat, de la 38 la 7 membri ai echipei), precum și cele privind specialistul DPO, auditorii de securitate cibernetică, specialistul în securitate informatică, auditorii energetici, tehnicianul pentru sisteme de telecomunicații, formatorii autorizați și inginerul de calculatoare (cerințe eliminate din caietul de sarcini, dar și din fișa de date a achiziției - secțiunea dedicată modului de întocmire a propunerii tehnice literele i)-j)).

Autoritatea contractantă a eliminat și cerințele specifice de prezentare a autorizărilor pentru auditorii energetici, în mod implicit, criticile corelative rămânând fără obiect.

Formula matematică de determinare a numărului de manageri de proiect a fost eliminată din caietul de sarcini, precum și cerințele de a demonstra capacitatea economică prin indicatorii de soliditate economică, de lichiditate, rentabilitate, risc de insolvență, capacitate de plată, eficiență operațională etc., astfel că au rămas fără obiect criticile contestatorului de la punctul I. al contestației.

Concordant cu criticile contestatorului, autoritatea contractantă a eliminat cerința de prezentare a dovezilor de implementare a standardelor ISO/IEC... și ISO... și a menținut... (uzuale în proceduri) ISO..., ISO... și ISO..., astfel că au rămas fără obiect criticile specifice.

Reformularea cerinței privind avizarea IGPR, în sensul posibilității ca aceasta să poată fi deținută de oricare membru al unui grup de ofertare, a fost asigurată, conform solicitării contestatorului, astfel că a rămas fără obiect și această critică.

În privința punctajului aferent factorilor de evaluare, Consiliul constată că măsura de remediere adoptată (*Erata_Automata_DF1....pdf* din..., postată în SEAP) corespunde, în mare măsură, solicitărilor contestatorului, în sensul că s-a majorat ponderea prețului (de la 30% la...%), s-a diminuat ponderea factorului privind termenul de execuție (de la 30% la 20%) și s-a înjumătățit ponderea alocată pentru perioada de garanție (de la 40% la 20%). Consiliul constată că autorul contestației considera necesară diminuarea (la maxim 10-15%) ponderea pentru factorul termen de execuție, dar autoritatea contractantă a redimensionat această pondere la

20%, în mod justificat (prin strategia de contractare refăcută), noua pondere nefiind de natură a avantaja incorect un anumit ofertant.

În raport cu conținutul de ansamblu al specificațiilor din fișa tehnică a corpurilor de iluminat, Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a eliminat mai multe caracteristici care puteau fi asociate, conform susținerilor contestatorului, unor anumite produse sau anumiți producători (dimensiunile fizice exacte; modul de programare prin NFC; sistemul de montaj; tipul de conectori; dar și garanția de minim 10 ani, expres atacată de contestator).

Prin aceste modificări, Consiliul consideră că au rămas fără obiect și aprecierile contestatorului că documentația de atribuire ar conduce la o îngrădire nepermisă a ofertării, care ar fi contrară dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

În consecință, documentația de atribuire fiind remediată de autoritatea contractantă, care a stabilit și un nou termen de ofertare, concordant cu susținerile contestatorului, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de... în contradictoriu cu..., ca rămasă fără obiect.

Cu privire la cheltuielile ocazionate de contestator, Consiliul ia act de intervenirea exonerării autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 454 din Codul de procedură civilă, ca urmare a recunoașterii pretențiilor din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., privitoare la documentația de atribuire aferentă procedurii inițiate prin anunțul de participare simplificat nr..., publicat în SEAP.

Fără cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

