CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. .. formulată de ..., cu sediul ...., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea intermediară a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”...”, cod CPV ..., s-a solicitat admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată și motivată, anularea actului atacat și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluare ofertei ....

Prin contestația nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentând comunicarea intermediară a rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată și motivată, anularea actului atacat și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluare ofertei ....

Pentru a se asigura pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestaţiilor formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art. 17 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...., în calitate de operator economic implicat în procedura simplificată, organizată de către ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că, la data de ..., prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât, în urma analizării propunerii tehnice, a solicitat clarificări, iar răspunsul primit a fost neconcludent cu privire la o serie de neconcordanțe între cantitățile de lucrări precizate în caietul de sarcini și cantitățile de lucrări diminuate în propunerea tehnică.

Față de acest apect, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea i-a solicitat să clarifice - secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare/control a calității ce trebuiau prezentate în Diagrama Gantt, precum și denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie în execuţia contractului.

Totodat, arată că autoritatea contractantă i-a mai solicitat și clarificări cu privire la neconcordanțele dintre cantitățile de lucrări stabilite în documentaţia de atribuire și cantitatile pentru procurări materiale prezentate în propunerea tehnică.

De asemenea, subliniază că, prin aceeaşi solicitare de clarificări, autoritatea i-a cerut o completare a devizului STN218 - descărcare apă în emisar și a arătat că nu au fost indentificate o serie de documente, respectiv: formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; formularul F2- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări; formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipante tehnologice și lista pentru dotări; formularul F5 - fișele tehnice pentru utilaje, echipamente și dotări.

... precizează că, prin adresa nr. ..., a răspuns la solicitarea de clarificări prin care a învederat următoarele aspecte:

- referitor la primele două solicitări, respectiv - secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare/control a calității și care trebuiau prezentate în Diagrama Gantt, precum și denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidenţierea punctelor cheie în execuţia contractului - a arătat că a fost ataşat graficul GANTT - format pdf - cu toate detaliile cerute într-un format "mai lizibil" față de cel inițial în care diagramele au fost printate și apoi scanate - situație ce putea sta la baza faptului că acestea nu se înţelegeau; durata testelor era evidențiată ca și cronologie și durată în planul calității, respectiv procedurile tehnice aferente fiecărei activități;

- întocmirea graficului Gantt s-a realizat după analiza structurată a proiectului, întocmind o listă a activităților lui cu durate de timp aferente și dependente între ele, impuse de procesul tehnologic;

- apreciază susţinerea autorității contractante potrivit căreia ar fi ataşat un grafic nou ca fiind nereală;

- cu privire la presupusele neconcordanțe dintre cantitățile de lucrări stabilite în documentaţia de atribuire și cantitățile pentru procurări materiale prezentate în propunerea tehnică, a arătat că, prin raportare la Ordinul Ministeului Lucrărilor Publice Transporturilor și Locuinţei nr. ..., a respectat întocmai cantitățile de lucrări din listele depuse de autoritate, eventualele diferențe de consum prin aplicarea unor consumuri specifice la materiale din norma de deviz fiind permise;

- cu privire la lipsa din devizul STN218 a articolului TSD01B, a arătat că această omisiune s-a datorat existenței a foarte multe clarificări aparute în ultimile zile anterioare elaborării ofertei, însă ca își asumă executarea acestei operaţiuni, valoare foarte mică de circa 400 lei nefiind în măsură să modifice esenţial oferta;

- în ceea ce priveşte presupusa lipsă a formularelor F1, F2, F4 și F5 a arătat că acestea erau cuprinse în oferta financiară.

Totodată, contestatoarea evidențiază că, ulterior, la data de 29.03.2017, prin adresa nr. 140, autoritatea contractantă a emis cea de-a doua solicitare de clarificări prin care a cerut precizări cu privire la:

- răspunsul la clarificări formulat anterior cu privire la formularul F4, cu motivația că accesul comisiei de evaluare la propunerea financiară este permis ulterior stabilirii admisibilității propunerii tehnice;

- diminuarea cantităților pentru procurarea materialelor la articolele de deviz CM008 Reţea canalizare menajeră;

- identificarea producătorului și corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la toate fișele tehnice pentru dotări.

... subliniază că, prin adresa nr. 574 din data de 29.03.2017, a răspuns la solicitarea de clarificări prin care a învederat următoarele aspecte:

- în ceea ce priveşte formularul F4, a arătat că, la solicitrea comisiei de evaluare, acesta a fost prezentat deși valoarea elementelor de preț curpinse era insignifiantă;

- referitor la cantitățile de materiale, a arătat că, din analizarea documentelor depuse, reiese că se respectă cantitățile de lucrări, conform articolelor din listele autorității;

- a comunicat că, dintr-o eroare de imprimare sau raportat la volumul foarte mare al fişierului de date transmis, fișele tehnice pentru dotări, deși identice cu cele din oferta financiară unde însă apar toate datele inclusiv corespondența cu specificaţiile tehnice, au fost probabil ilizibile, raţiune pentru care au fost retransmise.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat obligaţia de a arăta motivele concrete ce au stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei sale, încălcând astfel cerinţele art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. ...., în calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire în cauză, organizată de către ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice - identificarea în Diagrama Gantt derularea în timp și durata testelor de control al calității pentru fazele de control ale execuţiei precizate în programele de control al calității prezentate în caietul de sarcini pentru o serie de activități precum și identificarea datelor corespondente ale utilajului ofertat în coloana - corespondentă propunerii tehnice cu specificaţii tehnice impuse prin caietul de sarcini la formularele F5.

Totodată, menționează că, prin adresa nr. ..., a răspuns la solicitarea de clarificări prin care a învederat următoarele aspecte:

- referitor la prima solicitare, respectiv - identificarea în Diagrama Gantt derularea în timp și durata testelor de control al calității pentru fazele de control ale execuţiei precizate în programele de control al calității prezentate în caietul de sarcini pentru o serie de activități, a arătat că de la notificarea ANAP privind fișa de date a achiziţiei - varianta decembrie 2016 - ofertele întocmite de către ..., pentru participarea la licitații, respectă conținutul propunerii tehnice ce este acelaşi în ceea ce priveşte întocmirea graficului Gantt;

- în propunerea tehnică întocmită au fost prezentate programele de control al calității pe fazele e control ale execuţiei - filele 116, 117 și 118, precum și derularea în timp și durate testelor de control al calității - filele 175-180;

- în graficul Gantt întocmit la poziţia nr.65 - recepţia la terminarea lucrărilor și remedierea eventualelor neconformități - a prevăzut timpul legal necesar efectuării probelor finale și punerii în funcţiuni a obiectivului de investiții.

Cu privire la răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări vizând identificarea datelor corespondente ale utilajului ofertat în coloana - corespondența propunerii tehnice cu specificaţii tehnice impuse prin caietul de sarcini la formularele F5, contestatoarea a arătat că în fișele tehnice prezentate de se regăsește coloana-corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini - la formularele F5 - fișele tehnice pentru utilaje echipamente nr. 1-18, aferente stației de epurare conform "Propunerii tehnice", filele 417-435 .

Totodată, subliniază că, dintr-o eroare de redactare, fișele de la filele 417, 418 și 419 au prevăzut doar Specificaţii tehnice însă conținutul reprezenta - corespondența propunerii tehnice cu sprecificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În concluzie, ... apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat obligaţia de a arăta motivele concrete ce au stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei sale, încălcând astfel cerinţele art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a cerut autorității contractante dosarul achiziției, în copie, ofertele contestatoarelor, precum și punctele de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestora către ... și ....

Prin adresele nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., referitor la contestaţia formulată de ..., autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr. ..., i-a solicitat acesteia clarificări.

Totodată, arată că, prin adresa nr. ..., contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări privind derularea în timp și durata testelor de control al calității în Diagrama Gantt, dar aceasta cuprinde, în pag. 175 din propunerea tehnică indicată de contestatoare, doar o descriere a probei hidraulice prezentată format caiet de sarcini.

Referitor la identificarea formularelor: F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, așa cum se precizează la cap. IV.4.1).2. din fișa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă susține că ... recunoaşte lipsa acestora din propunerea tehnică, declarând că a prezentat formularele numai în oferta financiară.

Considerând că răspunsul este incomplet și nelămuritor, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. .... a formulat o nouă solicitare de clarificări, la care ... a răspuns prin adresa nr. nr.....

Întrucât răspunsurile la solicitările de clarificari au fost neconcludente, autoritatea contractantă afirmă că a hotărât transmiterea către ... a următoarei informări: oferta depusă a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. nr. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- la solicitarea de clarificare privind derularea în timp și durata testelor de control al calității în Diagrama Gantt cuprinde în pag. 175-180, idicate de ofertanta, doar o descriere a probei hidraulice,

numai pentru rețeaua de apă uzată, prezentată în format caiet de sarcini;

- în pag. 116, 117 și 118 din propunerea tehnică sunt reproduse programele de control al calității din caietul de sarcini, întocmite de proiectant, a căror prezentare nu era necesară și nu cuprind derularea în timp și durata testelor de control al calității aferente activităților de la toate obiectele investiției din Diagrama Gantt;

- cu privire la lipsa formularelor F1 și F2 din propunerea tehnică, ofertantul declara că a prezentat formularele numai în oferta financiară;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare privind datele corespondente ale utilajului ofertat în coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la formularele F5-Fișele tehnice pentru utilaje echipamente, nr. 1-18, aferente stației de epurare, ofertantul arată că, dintr-o eroare de redactare, lisele tehnice au menționate numai Specificaţiile tehnice care ar reprezenta și Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere nr. .... referitor la contestaţia formulată de ..., autoritatea contractantă men’ionează că, prin adresa nr. ...., i-a solicitat acesteia clarificări.

De asemenea, subliniază că, prin adresa nr. ..., contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări privind identificarea în Diagrama Gantt a duratei testelor de control al calității și derularea în timp a acestora, precum și Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului, ofertantul atașând un nou grafic.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că, completarea ofertei cu un nou grafic de execuţie corespunzător nu se poate considera că reprezintă o completare formală sau de confirmare astfel încât să fie aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (7) din normele metodologice. Graficul de execuţie prezentat de ofertant nu este corespunzător cerinţelor fişei de date, informaţiile lipsă din grafic fiind elemente esenţiale a căror completare nu poate fi acceptată prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Totodată, ... evidențiază că ..., în răspunsul la solicitarea de clarificare, recunoaște lipsa din propunerea tehnică prezentată a formularelor: F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, F4- Lista cu cantitățile de utilaje schipante tehnologice și lista pentru

dotări, F5- Fișele tehnice pentru utilaje echipamente și dotări, așa cum se precizează la cap. 1V.4.1).2. din fișa de date a achiziției și postează, cu acest răspuns, formularele.

Autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi acceptată completarea ofertei cu noile formulare prin intermediul solicitărilor de clarificări aceast fapt nu reprezintă o completare formală sau de confirmare astfel încât să fie aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (7) din normele metodologice.

Referitor la lipsa unor cantități de lucrări și procurări de materile stabilite în caietul de sarcini, autoritatea arată că ofertantul dă asigurări că va respecta cantitățile de lucrări din articole, la procurarea materialelor, considerând că este permisă o diferenţă de cosum, nejustificată însă.

Considerând că răspunsul este evaziv și neconcludent, autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. ... a formulat o nouă solicitare de clarificări, la care ... a răspuns prin adresa nr. nr. ..., precizând că va respecta numai cantitățile de lucrări din articole, la procurarea materialelor considerând că este permisă o diferenţă de cosum ± 5%.

În urma analizării răspunsurilor formulate de ..., autoritatea evidențiază că a solicitat un punct de vedere proiectantului de specialitate cu privire la aceste reduceri de cantități de materiale ofertate față de prevederile caietului de sarcini. În răspunsul său, proiectantul a precizat că: ofertantul nu trebuie să diminueze cantitatea de materiale luate în calcul de proiectant.

În această situație, autoritatea contractantă a considerat că, reducerea cantităților de materiale aferente articolelor de deviz la care acestea sunt explicitate prin cod de procurare conduce la micşorarea nejustificată a preţului ofertei și implicit la distorsionarea concurenței.

Referitor la completarea propunerii tehnice cu formularul F-Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, cu prețuri și valori, ofertantul justificând că, deoarece o vizualizare a unei părţi foarte mici ca valoare și ca procent din oferta totală nu numai că nu devoalează valoarea totală înainte de deschiderea ofertei financiare, dar nici nu poate influenţa comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că contrar susţinerilor ..., încărcarea formularelor privind propunerea financiară în cadrul propunerii tehnice afectează modul de evaluare a ofertelor, având în vedere că accesul comisiei de evaluare la propunerea financiară este permis ulterior stabilirii admisibilităţii documentului DUAE şi a propunerii tehnice.

Întrucât răspunsurile la solicitările de clarificari au fost neconcludente, autoritatea contractantă afirmă că a hotărât transmiterea către ... a următoarei informări: oferta depusă a fost

considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. nr. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura simplificată a fost iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”...”, cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări, fiind de .... lei, fără TVA.

Conform adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta ... a fost respinsă din următoarele motive:

”Potrivii prevederilor HG nr. 395/2016, art. 104. alin. 3 și în urma analizei propunerii tehnice prezentate de societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de către ...se consideră:

■ neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a): nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caieiului de sarcini: din următoarele motive:

La analizarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări și a primit un răspuns neconcludent privind o serie de neconcordanțe între cantitățile de lucrări precizate în caietul de sarcini și cantități de lucrări diminuate în propunerea tehnică de către ...., astfel:

• CM0008 Rețea canalizare menajeră:

- art.23 cod 3270007 Ţeava PVC KG D250 mm= 9064 m în caietul de sarcini și 8200,40 m în propunerea tehnică:

- art. 24-3270008 Ţeava PVC KG D315 mm= 3661 m în caietul de sarcini și 3478 m in propunerea tehnica;

- ant. 25-3270008 Ţeava PEHD D63 mm= 424.20 m în caietul de sarcini și 402.80 m în propunerea tehnică:

- art. 26-75000285 Piesă trecere prin cămin tub PVC D315=600 buc. în caietul de sarcini și 570 buc. în propunerea tehnică;

- art. 29-2804205 Elemente drepte cu cep și buza din beton simple H=750 mm, Dext=980, Dint=800, inclusiv garnitura, 600 buc caietul de sarcini și 570 buc. în propunerea tehnică;

- art. 29-2804206 Elemente drepte cu cep și buza din beton simple H=500 mm, Dext=980, Dint=800, inclusiv garnitura, 200 buc. caietul de sarcini și 190 buc. în propunerea tehnică;

- art. 29-2804206 Elemente drepte cu cep și buza din beton simple H=250 mm, Dext=980, Dint=800, inclusiv garnitura, 227 buc. în caietul de sarcini și 215.65 buc. în propunerea tehnică;

• CM00018 Racorduri canalizare:

- art. 11 cod 3270010 Cămin vizitare polietilenă= 590 buc.în caietul de sarcini și 560,50 buc. în propunerea tehnică;

- art. 13-3270013 Piesa trecere pvc-kg prin pereiele căminului D= 180, L=240mm= = 590 buc. în caietul de sarcini și 560.50 buc. în propunerea tehnică;

• STN218 Descărcare ape în emisar. Nu au fost identificate art.:

-TSD01B1 Împrăștierea cu lopata a pământului=173,00 mc, așa cum se precizează în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 27/57/16.01.2017;

-TRA02A transport ţeava și cămin=6.5 to, așa cum se precizează în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 31/70/ 18.01.2017.

De asemenea, a fost constatată lipsa din propunerea ofertantului, pentru care au fost solicitate clarificări, a formularelor care trebuiau prezentate în propunerea tehnică, așa cum se precizează la cap. lV.4.1).2.din fișa de date a achiziţiei:

-F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

-F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

-F4-Lista cu cantitățile de utilaje schipante tehnologice și lista pentru dotări:

-F5- Fișele tehnice pentru utilaje echipamente și dotări.

■ inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, privind identificarea în Diagrama Gantt a duratei testelor de comrol al calității și derularea în timp a acestora, precum și - Denumirea activităţiior și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului, așa cum se precizează la cap. IV.4.1).1. din fișa de date a achizitiei, ofertantul atașează un nou grafic.

Completarea ofertei cu un nou grafic de execuție nu se poate considera că reprezintă o completare formală sau de confirmare aslfel încât să fie aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) din normele metodologice.

Graficul de execuţie prezentat de ofertant nu este corespunzător cerinţelor fişei de date, informaţiile lipsă din grafic

fiind elemente esenţiale a căror completare nu poate fi acceptată prin intermediul solicitărilor de clarificări.”

Contestatoarea formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că a respectat cantitățile de lucrări din listele depuse de autoritatea contractantă, că eventualele diferențe de consum prin aplicarea unor consumuri specifice la materiale din norma de deviz sunt permise, că formularele F1, F2, F4 și F5 se regăsesc în propunerea financiară, că nu a atașat un nou grafic Gantt și că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete care au stat la baza emiterii deciziei de respingere.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, legat de faptul că, în propunerea tehnică, pentru o parte din articolele de devizul ”Rețea canalizare menajeră”, există diferențe la cantitățile de lucrări și cantitățile de materiale, iar din devizul ”Descărcare apă în emisar” lipsesc articole de deviz, Consiliul reținând faptul că, în susținerile sale, contestatoarea nu neagă existența acestor erori, constată că autoritatea contractantă l-a invocat în mod corect, contestatoarea nerespectând obligația enunțată la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și complerările ulterioare, respectiv ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”, reținând, în soluționare, următoarele:

- la articolele de deviz modificate au fost ofertate atât cantități de lucrări cât și cantități de materiale mai mici decât cele din caietul de sarcini și, ca urmare, conform ofertei contestatoarei, lucrările respective nu vor fi executate în cantitățile necesare realizării nivelului de calitaqte impus prin caietul de sarcini;
- nu poate fi reținută susținerea contestatoarei conform căreia a aplicat consumuri specifice, deoarece cantitățile au fost diminuate față de cele necesare, rezultând că este posibilă montarea unei cantități dintr-un material utilizând o cantitate de material mai mică.

Având în vedere faptul că, urmare celor de mai sus, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu mai poate fi înlăturat, Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere invocate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta ..., Consiliul reține că, prin adresa 158/... de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a respins-o din următoarele motive:

Potrivit prevederilor HG nr. 395/2016, art. 104 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice și în urma analizei propunerii tehnice prezentate de societatea dumneavoastră, comisia de

evaluare a hotărât că oferta depusă pentru lucrarea mai sus menţionată să fie considerată:

■ neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caieiului de sarcini: din următoarele motive:

La analizarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări și a primit un răspuns neconcludent privind idenificarca în Diagrama Gantt a drumului critic clar identificai în planificarea activităților, așa cum se precizează la cap. IV.4.1).1. din fișa de date a achiziţiei, precum și a duratei testelor de control al calității și derularea în timp a acestora pentru fazele de control ale execuţiei precizate în Programele de control al calității prezentate în caietul de sarcini, pentru:

1. Reţea exterioară de canalizare menajeră:

a) predarea amplasamentului;

b) trasare;

c) verificarea cotei de pozare a conductei:

d) montaj conducte:

e) execuție cămine de vizitare;

f) proba de etanseitate;

g) execuţia umpluturilor + compactarea.

2. Retea exterioară de canalizare sub presiune (PEHD)

a) verificarea cotei de pozare a conductei;

b) montaj conducte;

c) proba de presiune pe tronsoane;

d) execuţia umpluturilor + compactarea.

3. Sația de pompare ape uzate SPAU1, SPAU2, SPAU3, SPAU4, SPAU5.

a) predare primire amplasament;

b) trasarea lucrărilor pe teren;

c) cota teren fundul gropii;

e) echiparea stației de pompare;

d) proba de funcţionare.

4. Lucrări de construcții staţie de epurare;

a) predare primire amplasament;

b) trasarea lucrarilor pe teren;

c) verificatrea cotei de fundare pe elemente;

d) turnare beton de egalizare;

e) lucrări tratamente de etanșietate și montare componente;

f) punere în funcţiune

De asemenea, a fost constatată lipsa din propunerea ofertantului, pentru care au fost solicitate clarificări, a formularelor care trebuiau prezentate în propunerea tehnică, așa cum se precizează, așa cum se precizează la cap. lV.4.1).2.din fișa de date a achiziţiei:

-F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

-F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, precum și lipsa datelor corespondente ale utilajului ofertat în coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la formularele F5- Fișele tehnice pentru utilaje echipamente, nr. 1-18, aferente stației de epurare, așa cum se precizează în răspunsul la solicitarea unui ofertant de clarificare a documentaţiei de atribuire, nr. 13/44/13.01.2017.

■ inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare consideră răspunsurile neconcludente:

- la solicitarea de clarificare privind derularea în timp și durata testelor de control al calității în Diagrama Gantt cuprinde în pag. 175-180, idicate de ofertanta, doar o descriere a probei hidraulice, numai pentru rețeua de apa uzată, prezentată în format caiet de sarcini. În pag. 116, 117 și 118 din propunerea tehnică sunt reproduse programele de control al caliatății din caietul de sarcini, întocmite de proiectant, a căror prezentare nu era necesară și nu cuprind derularea în timp și durata testelor de control al calității aferente activităților de la toate obiectele investiției din Diagrama Gantt;

- cu privire la lipsa formularelor F1 și F2 din propunerea tehnică, ofertantul declara că a prezentat formularele numai în oferta financiară;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare privind datele corespondente ale utilajului ofertat în coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la formularele F5-Fișele tehnice pentru utilaje echipamente, nr. 1-18, aferente stației de epurare, ofertantul arată că, dintr-o eroare de redactare fișele tehnice au menționate numai Specificațiile tehnice care ar reprezenta și Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.”

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere, mai sus menționate, susținând că a precizat în propunerea tehnică durata testelor de control al calității și derularea în timp a acestora pentru fazele de control ale execuţiei, că a prezentat formularele F1 și F2 în propunerea financiară și că erorile existente în fișele tehnice reprezintă erori de redactare.

Consiliul reține că, în conformitate cu IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta fișele tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi livrate în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în scopul verificării de către autoritatea contractantă a compatibilității acestora cu

prevederile caietului de sarcini, fiind necesară precizarea tipului, a caracteristicilor tehnice și a producătorului.

În acest sens, Consiliul reține că, pentru o parte din echipamente, contestatoarea a precizat caracteristicile tehnice fără a menționa tipul și producătorul, iar pentru celelalte nu a precizat nici caracteristicile tehnice, deși i s-au solicitat clarificări; lipsa acestora nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră sau viciu de formă, deoarece în lipsa acestor date, autoritatea contractantă nu poate verifica conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins justificat, ca neconformă și inacceptabilă, oferta ..., aceasta nedepunând toate diligențele pentru a întocmi o ofertă conformă, încălcând astfel prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și complerările ulterioare și, ca urmare, nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere invocate de către autoritatea contractantă.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarelor legate de faptul că nu li s-au comunicat motivele concrete de respingere, deoarece adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se referă la inadvertențele punctuale constatate de autoritatea contractantă prin referire clară la elementele ofertelor depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ...și de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ...și de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ...) exemplare, conţine ...) pagini.