

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de 10.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...- Administrator, și convențional de Cabinet Avocat ..., cu sediul profesional în ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 225 din 05.05.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ȘI SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., JUDEȚUL ... aferente proiectului «SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN COM. ..., JUD. ..., DRUM DE INTERES LOCAL, COM. ..., JUD. ..., SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COM. ..., JUD. ..., GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL COM. ..., JUDEȚUL ..., ORGANIZAREA FESTIVALULUI „TÂRG LA ...”»*”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea actului autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului de evaluare (împreună cu măsurile subsecvente) prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare.

- obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor, luând în considerare oferta asocierii ... -

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Administrator, în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 227 din 05.05.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 227 din 05.05.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică;

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică către asocierea ...;

- anularea raportului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv asocierea ...;

- anularea tuturor documentelor subsecvente raportului procedurii numai pentru oferta asocierii ... - ... și a asocierii ...;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ..., depusă la poștă în data de 11.05.2016, (cod tracking ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Administrator, și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să se facă toate comunicările privind soluționarea contestației, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 223 din 05.05.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă/neconformă, comunicată prin adresa nr. 223 din 05.05.2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării conformității acesteia;

- anularea adresei prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii ce urmează a fi comunicat.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul social în ... și ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul

Admite contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 223 din 05.05.2016 și nr. 229 din 05.05.2016 prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală

de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ȘI SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., JUDEȚUL ... aferente proiectului «SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN COM. ..., JUD. ..., DRUM DE INTERES LOCAL, COM. ..., JUD. ..., SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COM. ..., JUD. ..., GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL COM. ..., JUDEȚUL ..., ORGANIZAREA FESTIVALULUI „TÂRG LA ...”», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin decizia Consiliului nr.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat prin aceea că nu îndeplinește cerința nr. 1 a secțiunii III.2.2 din documentația de atribuire, apreciind ca fiind incidente prevederile art. 180 din ordonanța de urgență, întrucât, din certificatul constatator nr. 331 din 07.01.2016 emis de ONRC, rezultă că asociatul ..., având o cotă de participare la capitalul ... de 82%, a fost condamnat conform Deciziei penale nr. ... emisă de

Aceasta menționează că oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, fiind inferioară ofertei sale.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări privind documentele de calificare, invocând în acest sens dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, menționând totodată că i-au fost solicitate mai multe clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Contestatoarea afirmă că domnul ... nu mai este asociat în cadrul ..., însă nu a depus un astfel de document în oferta sa, deoarece, pe de o parte nu s-a solicitat o astfel de clarificare, neexistând o astfel de cerință în cuprinsul fișei de date a achiziției, iar, pe de altă parte, situația persoanelor fizice care au deținut sau dețin părți sociale în cadrul societăților ce au constituit asocieria, nu prezintă relevanță față de prevederile art. 180 din ordonanța de urgență și cerințele fișei de date a achiziției.

Față de argumentul privind respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat greșit prevederile art. 180 din OUG nr.

34/2006, adăugând la lege și reținând ca nefiind îndeplinită o cerință ce nu este prevăzută nici în fișa de date a achiziției. În acest sens, afirmă că în procedura de achiziție publică în discuție, calitatea de ofertant o are asocieria ... - ... și nu persoana fizică ..., în legătură cu care autoritatea contractantă a reținut că nu a îndeplinit condiția care rezultă din textul legal antemenționat, arătând că cerința nr. 1 din secțiunea III.2.1 din fișa de date a achiziției se referă la operatorul economic și nu la persoanele fizice care au constituit inițial societatea/societățile participante la procedura în cauză.

În scopul dovedirii îndeplinirii cerinței nr. 1, secțiunea III.2.1, autoarea contestației enumeră documentele depuse în cadrul ofertei sale, precizând că a respectat întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a limitat exercițiul unor drepturi ale asocierii ... - ..., favorizând nejustificat un alt operator economic, încălcând astfel principiile reglementate de art. 2 din ordonanța de urgență.

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, asocieria contestatoare a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, exprimându-și disponibilitatea de a depune concluzii oral în fața Consiliului.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, întrucât a obținut un punctaj inferior ofertei declarate câștigătoare, opinând că oferta asocierii ... a fost declarată adjudecată cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006.

Autoarea contestației consideră că documentele de calificare ale câștigătoarei nu au fost analizate cu respectarea dispozițiilor art. 34 și 72 din HG nr. 925/2006, apreciind că aceasta este inacceptabilă, încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În acest sens, liderul asocierii contestatoare susține că asocieria ... nu a prezentat documente edificatoare care să ateste îndeplinirea cerinței cu privire la datoriile scadente la finele lunii anterioare datei limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 31.12.2015, afirmând că, din certificatul fiscal prezentat nu rezultă că aceasta are datoriile fiscale scadente lunii anterioare datei de deschidere a ofertelor achitate, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la capacitatea economică și financiară, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.169.487 lei,

documentele prezentate nefiind relevante, întrucât, nu certifică îndeplinirea acestei cerințe, din documentele prezentate nerezultând că la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării astfel cum este solicitat prin fișa de date.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta precizează că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinii cerinței cu privire la experiența similară, neprezentând documente relevante care probează experiența legată de rețele de apă/aducțiuni în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei și experiență în execuția de rețele de canalizare și execuție stație de epurare în valoare cumulată de minim 3.000.000 lei.

Totodată, contestatoarea susține că, din documentele prezentate de câștigătoare, nu rezultă ca a făcut dovada că dispune de un responsabil de contract cu vechime minimă de 3 ani în obiectul contractului, că dispune de un șef de șantier care are experiență specifică de minim 3 ani ca șef de șantier în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală, că dispune de un responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală, atestat conform Ordinului nr. 777/2003, că dispune de un „responsabil tehnic de calitate” cu o experiență specifică de minim 3 ani ca „responsabil tehnic de calitate” în domenii de gospodărie comunală, că dispune de un responsabil cu securitatea în muncă care are experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcții, că dispune de un „topograf care să fie autorizat conform Ordinului nr. 107/29.03.2010 al ANCPI”, nu a prezentat „Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”, deși la acest contract are intenția subcontractării unei părți din lucrările pe care asocierea nu este autorizată să le execute și/sau nu le poate executa, documentele prezentate nefiind relevante vis a-vis de cerințele fișei de date.

Cu privire la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea afirmă că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că are implementat un sistem de asigurare a calității și nici că are implementat un sistem de Management al mediului, documentele prezentate nefiind emise de o entitate agreată, aptă să certifice implementarea acestora, conform ISO 9001 și ISO 14001.

Față de conformitatea propunerii tehnice a câștigătoarei, contestatoarea consideră că nu au fost respectate dispozițiile art. 34 și art. 72 din HG 925/2006, întrucât, comisia de evaluare a ofertelor nu a analizat-o cu exigența impusă de legiuitor, astfel, calificând și ulterior atribuind contractul unui ofertant a cărui ofertă este

neconformă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind declarată câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

În acest sens, autoarea contestației susține că, în cadrul propunerii tehnice a asocierii ..., nu au fost prezentate următoarele:

- descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru lucrările ce se vor executa;
- descrierea sistemului calității aplicat la lucrările ce se vor executa;
- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări ce urmează a se executa;
- listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier;
- extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 223 din 05.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă/neconformă.

Aceasta face trimitere la adresa nr. 173 din 26.04.2016, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertat, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 1271 din 29.04.2016, ulterior, oferta fiindu-i respinsă, motivat prin aceea că, tariful mediu pentru manoperă ofertat, este sub nivelul de 7,382 lei/oră, impus prin HG nr. 1017/2015, prețul aparent neobișnuit de scăzut, nefiind justificat.

În acest sens, contestatoarea afirmă că HG nr. 1017/2015 pe care se întemeiază decizia de respingere a ofertei sale, a intrat în vigoare ulterior datei la care s-a publicat documentația de atribuire, la stabilirea tarifului pentru mâna de lucru, raportându-se la dispozițiile HG nr. 1091/2014 (în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire), conform cărora, plafonul stabilirii salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, era de 6,225 lei/oră. În susținerea acestor afirmații, autoarea contestației invocă prevederile art. 2 din Hotărârea nr. 66/2016 și art. 298 din ordonanța de urgență.

Totodată contestatoarea afirmă că orice eventuală diferență de valoare a manoperei, datorată oricărei modificări legislative ulterioară inițierii procedurii de atribuire sau semnării contractului de achiziție publică, se va suporta, dacă este cazul, din valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Autoarea contestației face trimitere de asemenea, la comunicarea rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia, autoritatea contractantă a invocat clauze contractuale, respectiv secțiunea II.4.1, învederând faptul că, prețul nu va fi ajustat, prin urmare, aceasta validând raționamentul său, precizând în mod expres că în situația în care apar modificări legislative, propunerea financiară nu va fi modificată, deși dispozițiile art. 97 din HG nr. 925/2006 prevăd în mod expres această posibilitate.

Având în vedere cele de mai sus, ... concluzionează că autoritatea contractantă a analizat în mod nelegal oferta sa și nici nu a ținut cont de principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, atribuind contractul unui ofertant cu un preț mai mare decât al său.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de asocieria ... - ..., oferta depusă de câștigătoarea procedurii, oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat, printre altele, punctele de vedere cu privire la contestații.

În punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... - ..., prin lider ..., ca fiind nefondată.

În acest sens, ... invocă dispozițiile art. 180, coroborate cu cele ale art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, arătând că, din certificatul constatator nr. 331 din 07.01.2016, emis de ONRC, rezultă că domnul ..., cu o cotă de participare la capitalul ... de 82%, a fost condamnat la o pedeapsă cu închisoarea de 2 ani și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal anterior, conform Deciziei penale nr. ..., emisă de

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile secțiunii II și art. 115 din Legea nr. 31/1990, concluzionând astfel că, în situația în care domnul ... este sau a fost în ultimii 5 ani asociat al ..., cu o cotă de participare de 82%, această persoană se încadrează în categoriile nominalizate de dispozițiile art. 180 alin. (2) teza finală din ordonanța de urgență, fiind o persoană cu putere de decizie și, pe cale de consecință, cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în cadrul

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări asocierii contestatoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prin adresa nr. 135 din 15.04.2016, la care aceasta a și răspuns prin adresa nr. 155 din 19.04.2016, publicată în SEAP la data de ..., menționând că nu era necesar să solicite clarificări în sensul lămuririi

situației persoanelor fizice asociați, din moment ce nu există incertitudini în ceea ce privește situația asociatului

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... - ..., prin lider ..., ca fiind nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că ofertanta câștigătoare îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, iar, în propunerea tehnică, au fost prezentate toate documentele solicitate la capitolul IV.4) prezentarea ofertei IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, arătând totodată că, aceasta a fost desemnată câștigătoare, întrunind un punctaj total de 100 de puncte, având un preț de 5.150.159,72 lei și o perioadă de garanție acordată lucrării de 60 luni, față de oferta contestatoarei de 5.206.641,59 lei.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată, iar, pe cale de excepție, ca fiind tardiv introdusă.

În referire la excepția invocată, autoritatea contractantă afirmă că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei la data de 06.05.2016, prin adresa nr. 223 din 05.05.2016, dar și prin intermediul SEAP la data de ..., data limită până la care avea dreptul de a depune contestație fiind 11.05.2016, iar contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 13.05.2016.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că răspunsul formulat de contestatoare, la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, este neconcludent, întrucât nu justifică respectarea prevederilor art. 1 din HG nr. 1017/2015. Astfel, aceasta apreciază că, în elaborarea propunerii financiare, contestatoarea avea obligația să țină cont de toate prevederile legale în vigoare pe parcursul perioadei de valabilitate a acesteia și pe parcursul execuției contractului, neavând dreptul să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel încât, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, să poată face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

Față de susținerea contestatoarei privind faptul că orice eventuală diferență de valoare a manoperei, datorată oricărei modificări legislative ulterioară inițierii procedurii de atribuire sau semnării contractului de achiziție publică, se va suporta, dacă este cazul, din valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă precizează că, din valoarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute pot fi decontate, doar dacă apar, acele cheltuieli cu lucrări determinate de circumstanțe imprevizibile care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului.

Totodată, aceasta afirmă că, în mod eronat contestatoarea invocă dispozițiile art. 97 din HG nr. 925/2006, făcând astfel trimitere la alin. 3 al acestui articol și arătând că, în fișa de date a achiziției, la secțiunea II.4.1, s-a precizat clar că nu este posibilă ajustarea prețului contractului.

... apreciază ca fiind irelevante susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pe de altă parte, criteriul de atribuire fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... și, ulterior au fost transmise completări prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Având în vedere solicitarea asocierii ... - ... și a ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresele nr. ... și nr. ... le-a invitat în acest sens, până la data de 25.05.2016.

Contestatoarele au primit fotocopiile solicitate la data de 20.05.2016.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, asocierea ... - ..., prin lider ... a comunicat concluzii scrise, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 180 și 182 din ordonanța de urgență, precum și art. 45 din Directiva 2004/18/CE, enumerând în continuare documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind situația personală a operatorului economic, precizând că, din acestea rezultă că societatea nu se încadrează în cazurile de excludere prevăzute de art. 180 din OUG nr. 34/2006.

Aceasta afirmă că extinderea dispozițiilor art. 180 din ordonanța de urgență și asupra unor persoane fizice, nu este susținută de legislația în vigoare, ci reprezintă în fapt, o adăugare nepermisă la lege.

Totodată, autoarea contestației susține că, prin adresa nr. 135 din 15.04.2016, i s-au solicitat mai multe clarificări fără nicio legătură cu motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Urmare studierii dosarului achiziției, asocierea ... - ..., prin lider ..., a comunicat concluzii scrise prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Contestatoarea aduce argumente în referire la situația personală a asocierii ..., făcând trimitere la scrisoarea emisă de ... în care se menționează acordul pentru asigurarea resurselor financiare, pentru ..., precizând că această scrisoare este emisă pentru asociatul cu cea mai mică pondere, neacoperind și lucrările executate de către celălalt asociat. Totodată, aceasta susține că

resursele sunt disponibile condiționat de respectarea prevederilor din normele de creditare ale ... și constituirii garanțiilor asiguratorii.

Legat de susținerile sale privind experiența similară a asocierii câștigătoare, autoarea contestației afirmă că, întrucât cerința nu este îndeplinită în întregime nici de asociere, nici de terțul susținător, autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, aplicabil la data inițierii procedurii de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, contestatoarea face trimitere la capitolul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției și invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 12 lit. b) din Ordinul ANRE nr. 24/2007, afirmând că, nici unul dintre membrii asocierii nu a făcut dovada că poate executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, respectiv că deține un atestat ANRE II B pentru execuția acestora.

Autoarea contestației precizează că, prin propunerea tehnică prezentată, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că a analizat, a înțeles și și-a însușit execuția tuturor lucrărilor, neincluzând în cadrul ofertei și nefăcând vorbire în cuprinsul propunerii tehnice despre asociatul/subcontractantul care urmează să execute lucrările de instalații electrice, cu respectarea legislației în vigoare și ale Ordinului ANRE.

Consiliul, prin adresele nr. ... și nr. ..., a invitat contestatoarele ..., lider al asocierii ... - ... și ..., până la data de 25.05.2016, în vederea studierii completărilor dosarului achiziției, transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr.

Contestatoarele au primit fotocopiile solicitate la data de 25.05.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., prin Societatea Civilă de Avocați „...” a comunicat concluzii scrise față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, aducând argumente de natură a contrazice susținerile acesteia privitoare la excepția tardivității introducerii contestației, precizând totodată că își menține toate criticile formulate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ȘI SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ..., JUDEȚUL ... aferente proiectului «SISTEM DE CANALIZARE CENTRALIZATĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN COM. ..., JUD. ..., DRUM DE INTERES*

LOCAL, COM. ..., JUD. ..., SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN COM. ..., JUD. ..., GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL COM. ..., JUDEȚUL ..., ORGANIZAREA FESTIVALULUI „TÂRG LA ...”», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit fișei de date, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, fiind de 6.058.325,00 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 225 din 05.05.2016, transmisă prin fax la data de 06.05.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă potrivit art. 81 din aceeași hotărâre de guvern, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției referitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

„Întrucât din Certificatul constatator nr. ... emis de ONRC, rezultă că asociatul ..., care are o cotă de participare la capitalul ... de 82%, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești la o pedeapsă cu închisoarea de 2 ani (executarea pedepsei este suspendată condiționat pe un termen de încercare de 4 ani) și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal anterior, conform Deciziei penale nr. ... emisă de ..., devin incidente prevederile art. 180 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Devenind incidente prevederile art. 180 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv a Cerinței nr. 1 din Secțiunea III.2.1) Situația personală a operatorilor economici,

inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei a Fișei de date a achiziției, motiv pentru care oferta dumneavoastră este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrunind un punctaj total de 100 puncte, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care are un preț ofertat de 5.150.159,72 lei, fără TVA și o perioadă de garanție acordată lucrării de 60 luni.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 60.590,00 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea actului autorității contractante prin care oferta asocierii ... – ... a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului de evaluare (împreună cu măsurile subsecvente) prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare.
- obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor, luând în considerare oferta asocierii ... –

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„1. Ofertantul nu se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006. Se va completa și depune Declarația - Formular nr. 7.”

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind neîncadrarea într-una dintre situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ... a prezentat formularul nr. 7 – „Declarație privind eligibilitatea operatorului economic” emisă de ... în calitate de reprezentant legal al ... în care este menționat faptul că „declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura de achiziție publică și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că nu mă aflu în situația prevăzută la art. 180 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 [...], respectiv în ultimii 5 ani nu am fost

condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru participarea la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, fraudă și/sau spălare de bani. [...]”.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale ale OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind situația personală a ofertantului:

- art. 180 - „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani.”

- art. 182 alin. (2) - „[...] În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul.”

Din prevederile art. 196¹ alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990, rezultă că asociații sunt persoanele cu atribuții de decizie în cadrul societății, iar potrivit prevederilor art. 72 din aceeași lege, obligațiile și răspunderea administratorilor fiind reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege.

Consiliul reține că din certificatul constatator nr. 331 din 07.01.2016, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., prezentat pentru asociatul ..., rezultă că asociatul persoană fizică ..., având o cotă de participare la beneficii și pierderi de 82%, este condamnat la o pedeapsă principală de 2 ani închisoare, aplicând pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal anterior, pe o durată de 2 ani de la executarea pedepsei principale, conform Deciziei penale nr. ... pronunțată de către ..., pentru încălcarea prevederilor art. 6¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației a prezentat un document din care rezultă cu prisosință că în ultimii 5 ani, o persoană cu putere de decizie ori de control (...) în ceea ce privește asociatul ..., a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru corupție, în cauză devenind incidente dispozițiile art. 180, coroborate cu art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că asociatul ... nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind neîncadrarea într-una dintre situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept urmare aceasta fiind respinsă pentru neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că ... este asociat al asociatului ... cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 82%, aspect ce rezultă din certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului, astfel că se încadrează în categoriile nominalizate de dispozițiile art. 180 alin. (2) teza finală din ordonanța de urgență, fiind o persoană cu putere de decizie în ceea ce privește ..., așa cum prevăd dispozițiile art. 111 și următoarele din Legea nr. 31/1990.

Totodată, nu se vor reține susținerile contestatoarei privind operațiunea de cesiune a părților sociale finalizată în cursul lunii februarie 2016 astfel încât ... nu mai are calitate de asociat în cadrul ..., întrucât nu sunt relevante în prezenta cauză. Consiliul a ajuns la această concluzie din interpretarea art. 180 coroborată cu art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică ofertanții persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz directori de companii sau orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește ofertantul dacă aceștia au fost condamnați în ultimii 5 ani prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești pentru fapte de corupție.

De asemenea, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerea ofertantei contestatoare potrivit căreia condamnarea unei persoane fizice din cadrul persoanei juridice nu produce consecințe și asupra acesteia. Motivul pentru care Consiliul opinează aceasta rezidă din dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce fac trimitere la directorii de companii sau orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control, dispoziții firești, de altfel, câtă vreme persoanele juridice își manifestă existența prin intermediul acestora.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul reține că în contestație nu sunt evocate motive de fapt și de drept pentru care ar trebui să dispună anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 227 din 05.05.2016, transmisă prin fax la data de 06.05.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, aceasta s-a clasat pe locul 2 în ierarhia ofertelor declarate admisibile cu un punctaj total de 99,13 puncte, având o propunere financiară de 5.206.641,59 lei, fără TVA și o perioadă de garanție acordată lucrării de 60 de luni. Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare, a fost cea depusă de asocierea ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de 5.150.159,72 lei, fără TVA și o perioadă de garanție acordată lucrării de 60 de luni.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.869 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 227 din 05.05.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică;
- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică către asocierea ...;
- anularea raportului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv asocierea ...;
- anularea tuturor documentelor subsecvente raportului procedurii numai pentru oferta asocierii ... - ... și a asocierii ...;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură, așa cum sunt definiți de art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la nedepunerea certificatului de atestare fiscală de către asocierea câștigătoare conform cerințelor din documentația de atribuire și anume documente edificatoare care să ateste că ofertanta nu are datorii fiscale scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Se vor depune certificate fiscale în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor”

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor, a fost prelungită prin anunțul de tip erată nr. ... și anume de la data de 29.01.2016 la data de 05.02.2016, ofertanții trebuiau să probeze lipsa datoriilor scadente către bugetul general consolidat la data de 31.01.2016.

Analizând documentele de calificare privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

1. ...:

- Certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... – Serviciul Fiscal Orășenesc ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 30.11.2015 – 0 lei;

2. ...:

- Certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.12.2015 – 0 lei.

De asemenea, Consiliul reține că au fost depuse două declarații inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare privind situația personală emise în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, după cum urmează:

1. ...:

- declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare – formular nr. 23, emisă la data de 03.02.2016, în care menționează

că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexa 1 în care reprezentantul ... a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) teza finală din HG nr. 925/2006, prin prezentarea unui certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice);

2. ...:

- declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare – formular nr. 23, emisă la data de 04.02.2016, în care menționează că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexa 1 în care reprezentantul ... a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) teza finală din HG nr. 925/2006, prin prezentarea unui certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice).

Prin adresa nr. 133 din 15.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea pentru cei doi membrii ai asocierii a certificatelor fiscale care să ateste că nu au datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a fost prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Asocierea ... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din 19.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 164 din 20.04.2016, la care atașează o serie de documente, după cum urmează:

1. ...:

- Certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii ..., în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 29.02.2016 – 0 lei;

2. ...:

- Certificat de atestare fiscală nr. ..., emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... – Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Craiova, în care se precizează faptul că ..., figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii existente în evidența organului

fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.01.2016 – 0 lei.

Așadar, asociera câștigătoare a înțeles să depună în documentele de calificare certificate de atestare fiscală care reflectă creanțe bugetare ale acesteia la 29.02.2016 respectiv 31.01.2016, astfel cum a fost impus de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, asociera câștigătoare a participat la procedura de atribuire cu certificate de atestare fiscală care se referă la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele precum și la luna în care s-au depus ofertele. Prezentând asemenea certificate, ofertanta câștigătoare a respectat cele stabilite de autoritate în fișa de date, parte a documentației de atribuire precum și dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit cărora, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei în ceea ce privește nedepunerea documentelor edificatoare care să ateste că ofertanta câștigătoare nu are datorii fiscale scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neîndeplinirea de către asociera câștigătoare a cerinței de calificare cu privire la cash flow-ul de execuție al lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.169.487,00 lei, susținând că documentele prezentate nu sunt relevante, acestea necertificând îndeplinirea cerinței conform solicitărilor din fișa de date.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința 2:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte

mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1,169,487,00 lei.”

Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile invocate de autoarea contestației pentru respingerea ofertei depuse de câștigătoare, deoarece asociatul ... a făcut dovada că în situația câștigării licitației va avea acces la resurse financiare necesare pentru finanțarea lucrării în valoare de 1,169,487,00 lei, pe o perioadă de 3 luni, depunând în acest sens, în cadrul documentelor de calificare, adresa nr. 92 din 02.02.2016, emisă de ... – ..., ... în condițiile respectării prevederilor din Normele de Creditare ale ... și constituirii garanțiilor asigurătorii corespunzătoare.

Mai mult, ... – ..., ... arată prin adresa nr. 93 din 02.02.2016 că asociatul ... beneficiază în prezent de o facilitate pe termen scurt sub forma unui Plafon global de finanțare în valoare de 3.200.000 lei compus din următoarele sublimite:

- linie de credit în valoare de 500.000 lei;
- plafon emitere Scrisori de Garanție Bancară în valoare de maxim 2.500.000 lei;
- plafon de credite pe contract în valoare de maxim 3.200.000 lei.

Prin adresa nr. 133 din 15.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare, în temeiul art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare prezentarea unui document emis sau contrasemnat de din care să rezulte că din plafonul global de finanțare prezentat, va indisponibiliza suma de 1.169.487,00 lei pe o perioadă de 3 luni, pentru realizarea cash flow-ului de execuție de lucrări aferente proiectului supus achiziției.

Asocierea ... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din 19.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 164 din 20.04.2016, prin care arată că din conținutul scrisorii emise de ... rezultă că banca va acorda susținerea financiară astfel cum a fost solicitată în fișa de date, la care atașează adresa nr. 2431 din 19.04.2016 emisă de ... – ..., ... prin care aceasta din urmă confirmă faptul că adresa nr. 92 din 02.02.2016 prin care ...-.. Agenția ... și-a exprimat disponibilitatea de a pune la dispoziția ... a resurselor financiare (credit pe contract sau alte facilități financiare adecvate) în valoare de 1.169.487 lei, necesare pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni, este redactată pe un model uzual transmis clienților pentru participarea la licitații.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei cu privire la lipsa dovezilor că acest credit va fi pus integral la dispoziția liderului asocierii, deoarece, pe de o parte, prin însăși obiectul acordului de asociere dintre ... și ... s-a prevăzut asocierea în vederea execuției lucrării, iar, pe de altă parte, asociații au

convenit prin acest acord să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației sunt neîntemeiate.

O altă critică formulată de contestator cu privire la asocierea ... vizează neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Cerința 1 - Experiența similară

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani astfel: rețele de apă/aducțiuni în valoare cumulată de minim 2.000.000, experiență în execuția de rețele de canalizare și execuție stație de epurare în valoare cumulată de minim 3.000.000.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 190 din OUG nr. 34/2006 și Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015. În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței invocând susținerea acordată de către un terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective Formular nr. 14.

Angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să garanteze autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta.”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe asigurate de către terțul susținător ..., asocierea declarată câștigătoare, ... a prezentat următoarele documente:

- declarație fără număr de înregistrare și fără dată – Formular nr. 13, privind capacitatea tehnică - lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, prin care se arată că această cerință se va asigura de către terțul susținător ...;

- angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului – Formular nr. 14, fără număr de înregistrare din 01.02.2016, emis de ..., prin care se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția asocierii ..., resursele tehnice și/sau profesionale de experiență similară *„rețele de apă/aducțiuni în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei, experiență în execuția de rețele de canalizare și execuție stație de epurare în valoare cumulată de minim 3.000.000 lei ...”;*

- declarație terț susținător experiență similară – Formular nr. 15, fără număr de înregistrare din 01.02.2016, emis de ..., la care anexează lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- anexa la declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formular nr. 8.1, emisă de ...;

- Anexa la Formularul nr. 15, emisă de ..., privind contractul ce are ca obiect *„Proiect Integrat comuna ...”*, beneficiar fiind Comuna ..., ... având calitatea de lider al asocierii, valoarea contractului fiind de 8.380.547,72 lei, din care ...: apă – 2.093.592,97, canal – 3.470.785,15, perioada de derulare a contractului fiind 02.05.2011 – 29.11.2012;

- copia contractului de lucrări nr. ... încheiat între Comuna ... în calitate de achizitor și asocieria ... – ... în calitate de executant, având ca obiect executarea lucrărilor pentru obiectivele de investiție cuprinse în *„Proiect Integrat comuna ...: Asfaltare drumuri comunale comuna ..., Construcție sistem alimentare cu apă comuna ..., Construcție sistem canalizare cu stație de epurare comuna ..., ...”*, prețul contractului fiind de 8.025.159 lei, la care se adaugă TVA 1.926.038 lei, iar durata contractului fiind de 8 luni începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor;

- copia ordinului de începere a lucrărilor nr. 2081 din 28.04.2011, emis de Comuna ..., prin care aceasta emite ordinul de începere a lucrărilor la data de 02.05.2011.

- copia procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5492 din 29.11.2012 privind lucrarea *„Proiect Integrat: Asfaltare Drumuri comunale, Construcție Sistem Alimentare cu apă și Construcție sistem Canalizare cu stație de epurare, ...”* din care rezultă că lucrările au fost executate corespunzător din punct de vedere cantitativ și calitativ, cu respectarea prevederilor din proiectul tehnic și contractul de execuție, valoarea investiției fiind de 3.470.785,15 lei, fără TVA, comisia de recepție finală propunând *„Admiterea Recepției”*;

- copia Recomandării emisă de Primăria Comunei ..., în legătură cu participarea ... la executarea lucrărilor privind *„Proiect Integrat comuna ...: Asfaltare drumuri comunale comuna ..., Construcție sistem alimentare cu apă comuna ..., Construcție sistem canalizare cu stație de epurare comuna ..., ...”*, perioada lucrărilor fiind cuprinsă între 28.04.2011 – 29.10.2012, iar calificativul lucrărilor executate, din punct de vedere al calității fiind *„Foarte Bun”*;

- copia certificatului privind îndeplinirea obligațiilor contractuale eliberat în baza prevederilor HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare nr. 5568 din 03.12.2012, emis de Primăria Comunei ..., din care rezultă că *„au fost îndeplinite toate clauzele contractuale”*.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a acceptat și a considerat cerința îndeplinită dacă asocierea a prezentat ca experiență similară un contract de lucrări rețele de apă, respectiv rețele de canalizare și execuție stație de epurare însoțite de procesverbal de recepție finală.

Văzând documentele depuse de asocierea ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente prin care face dovada executării de lucrări similare executate în ultimii 5 ani calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (n.n. 04.02.2011 – 05.02.2016) a căror valoare cumulată să fie de minim 2.200.000 lei, fără TVA pentru rețele de apă respectiv valoare cumulată de minim 3.000.000 lei, fără TVA pentru rețele de canalizare și execuție stație de epurare, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date.

În ceea ce privește critica ... privind faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 34 și art. 72 din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta avea obligația să observe lipsa din oferta câștigătoare a autorizației ANRE tip B menționată în art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 12 lit. b) din Ordinul ANRE nr. 24/2007 pentru a executa lucrări de instalații electrice, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât, pe de o parte, acest document nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele depuse în cadrul ofertei de către asocierea câștigătoare, nemaivorbind de faptul că Ordinul nr. 24/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic este abrogat și înlocuit prin Ordinul nr. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, acesta fiind deci în vigoare până la data de 13.05.2013.

Referitor la criticile formulate de către contestatoare față de neconformitatea propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul urmează să le respingă având în vedere faptul că autoarea contestației face afirmații generale, fără a prezenta dovezi concrete, din care să rezulte fără dubiu că oferta asocierii câștigătoare este neconformă, documentele considerate lipsă regăsindu-se în fapt în oferta declarată câștigătoare.

Cererea contestatoarei ... - ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la

prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentelor contestații conexe.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 223 din 05.05.2016, transmisă prin fax la data de 06.05.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată, pe de o parte, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta acesteia are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, motivat de faptul că:

„Având în vedere că propunerea dumneavoastră financiară prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202 alin. 1¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prețul oferat, fără TVA, reprezintă 76,4% din valoarea estimată a contractului, încadrându-se astfel sub pragul de 80% prevăzut la articolul de lege menționat, precum și obligația autorității contractante de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, obligație prevăzută la art. 36¹ alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vi s-a solicitat, prin adresa nr. 173/26.04.2013, în temeiul art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/200, cu modificările și completările ulterioare, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție, justificarea prețurilor la principalele materiale puse în operă, justificarea cheltuielilor determinate de transportul produselor propuse în oferta financiară.

S-a precizat totodată că justificarea poate avea în vedere:

[...]

- nivelul de salarizare a forței de muncă, având în vedere prevederile legale în vigoare, respectiv H.G. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru perioada de execuție a lucrărilor;

[...]

Cu adresa nr. 1271/29.04.2016, publicată în SEAP în data de ..., ora 09:43, ați răspuns acestei solicitări de clarificări, prezentând:

- informații referitoare la furnizorii principalelor materiale folosite la întocmirea ofertei;

- oferte de preț pentru principalele materiale folosite la întocmirea ofertei

- analize de preț pentru principalele utilajele și mijloace de transport folosite

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la nivelul de salarizare al personalului muncitor, ați precizat că «manopera medie de 7,0 lei/oră, conform Formularului C7 – „Lista consumurilor cu mâna de lucru” din Propunerea financiară, echivalent al unui salariu mediu de 1190 lei, asigură retribuirea corespunzătoare a acestuia și folosirea unor muncitori calificați la execuția lucrărilor».

Răspunsul este neconcludent întrucât nu justifică respectarea prevederilor din art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015 potrivit căroră «începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră».

Astfel, ținând cont de:

- următoarele prevederi ale fișei de date:

- la elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale (Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare)

- imposibilitatea ajustării prețului contractului (Secțiunea II.4.1 Ajustarea prețului contractului - NU)

- perioada minimă pe parcursul căreia aveți obligația de a vă menține oferta (90 zile), perioadă care depășește data de 01.05.2016 (Secțiunea IV.3.7 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) - 90 zile)

- prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră oferta are caracter obligatoriu,

din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă;

- faptul că ați a utilizat în oferta financiară depusă resurse referitoare la manoperă ce nu se încadrează în salariul minim pe economie pe perioada celor 90 de zile de valabilitate a ofertei;

- perioada de execuție ofertată, respectiv 15 luni, contractul urmând a fi executat ulterior datei de 01.05.2016;

- faptul că la data elaborării ofertei ofertantul ați avut cunoștință de conținutul Hotărâri Guvernului nr. 1.017/2015;

La elaborarea propunerii financiare aveți obligația să țineți cont de faptul că salariul minim de 6,225 lei/oră prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 mai este valabil doar până la 01.05.2016, după această dată fiind de 7,382 lei/oră, conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.017/2015.

În elaborarea ofertei financiare aveți obligația să țineți cont de toate prevederile legale în vigoare pe parcursul perioadei de valabilitate a acesteia și pe parcursul execuției contractului, neavând dreptul să propuneți prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel încât în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, să puteți face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În condițiile în care prețul contractului nu se ajustează, iar aspectele privind creșterea valorii manoperei nu pot fi încadrate la capitolul «diverse și neprevăzute», reiese că includerea unui indicator al valorii manoperei sub valoarea prevăzută de legislația în vigoare în momentul executării contractului, tinde să creeze un avantaj în favoarea dumneavoastră, avantaj pe care urmează să îl anulați prin solicitări ulterioare de majorare a prețului motivate prin necesitatea încadrării în prevederile legale privind salariul minim garantat în plată.

Întrucât tariful mediu pentru manoperă ofertat este sub nivelul de 7,382 lei/oră impus prin Hotărârea Guvernului nr. 1.017/2015, nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând astfel sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din motivele arătate mai sus, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.36 alin. (1), lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că oferta dumneavoastră are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și ca neconformă potrivit art. 79, alin. (1) din același act normativ,

deoarece explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nr. 173/26.04.2013 nu sunt concludente.

Întrunind un punctaj total de 100 puncte, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care are un preț ofertat de 5.150.159,72 lei, fără TVA și o perioadă de garanție acordată lucrării de 60 luni.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.869 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă/neconformă, comunicată prin adresa nr. 223 din 05.05.2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării conformității acesteia;

- anularea adresei prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii ce urmează a fi comunicat.

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit invitației de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este fiind de 6.058.325,00 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel că, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță de urgență, *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”*

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 223 din 05.05.2016 prin care autoritatea contractantă a transmis ... rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință la data de 06.05.2016 despre comunicarea rezultatului procedurii

(adresa nr. 223 din 05.05.2016), astfel că termenul legal de contestare a acestui document, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora „z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, și s-a împlinit la data de 11.05.2015.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 11.05.2016, împotriva adresei nr. 223 din 05.05.2016, s-a făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii.

În aceste condiții, contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia ridicată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 173 din 26.04.2016, ofertantei ..., ca, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să justifice, printre altele, nivelul de salarizare a forței de muncă, având în vedere prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru perioada de execuție a lucrărilor.

... a răspuns prin adresa nr. 1271 din 29.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 199 din 29.04.2016, arătând că nivelul de salarizare al personalului muncitor, cu manopera medie de 7,0 lei/oră, conform formularului C7 – „Lista consumurilor cu mâna de lucru”, din Propunerea Financiară, echivalent a unui salariu mediu

de 1190 lei, asigură retribuirea corespunzătoare a acestuia și folosirea unor muncitori calificați la execuția lucrărilor.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ alin. (3)-(4) din HG nr. 925/2006:

„(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând demersul autorității contractante din adresa de clarificări menționată, Consiliul stabilește că aceasta solicită contestatoarei să se raporteze la prevederi legale, care nu existau la data inițierii procedurii de atribuire și care nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate.

Analizând răspunsul ... din adresa nr. 1271 din 29.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 199 din 29.04.2016, care cuprinde justificarea modalității în care ofertanta va respecta prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, având în vedere manopera medie ofertată de 7 lei/oră, precum și dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul constată că acesta justifică modalitatea concretă în care societatea va gestiona resursele proprii astfel încât, printr-un preț în alcătuirea căruia a luat în considerare un salariu minim orar de 7 lei/oră, va putea asigura un salariu minim orar de 7,382 lei/oră pentru o mare perioadă din cea de derulare a contractului și pentru aceeași activitate desfășurată cu aceleași resurse umane și tehnice, prin faptul că suma totală aferentă manoperei, acoperă cheltuielile din acest punct de vedere, fără a detalia însă această susținere.

Reținând faptul că prețul ofertat de ... respectă legislația în vigoare la data elaborării ofertei, precum și faptul că tariful orar ofertat reprezintă tariful solicitat de aceasta și nu tariful în baza căruia va fi retribuit personalul, care trebuie, într-adevăr să respecte prevederile legale privind salariul minim, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare, în scopul stabilirii dacă prețul ofertat este justificat și conduce la executarea lucrărilor în termenul și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, încălcând astfel principiul proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Consiliul apreciază că decizia de a respinge, ca inadmisibilă, oferta contestatoarei, pentru nejustificarea unei diferențe de 5% la valoarea manoperei, valoare care reprezintă sub 1% din valoarea

oferată, este excesivă, în condițiile în care, pe de o parte, această valoare poate fi suportată din cota de cheltuieli indirecte sau din cota de profit, iar, pe de altă parte, numărul de ore existent în propunerea tehnică a acestuia este mai mare cu 5% decât cel existent în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, diferență rezultată în mod evident din rețetele articolelor de deviz utilizate de fiecare ofertant, rețete care nu au fost impuse prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 223 din 05.05.2016 și nr. 229 din 05.05.2016 prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 32 (treizeci) pagini.