



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13136/04.03.2024, formulată de ... SRL („...”), cu sediul social în ..., reprezentată legal de administrator Islai Ciprian – Rinaldo și convențional de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2341/23.02.2024, emisă de SN ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicare privind atribuirea contractului având ca obiect „Heliu” – Lot 1 „Heliu puritate min. 99,9999%” și Lot 2 „Heliu puritate min. 99,995%”, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 2341/23.02.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;*

- *anularea tuturor actelor entității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ...SRL („...”), precum și actele subsecvente acestora;*

- *anularea în parte a raportului procedurii nr. 2285/22.02.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;*

- *reevaluarea ofertei ...SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia;*

- *cheltuieli de judecată.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15040/12.03.2024, formulată de ...SRL („...”), cu sediul în ..., reprezentată legal de dna Roxana Miorița Jouni și convențional de S..., în calitate de ofertant desemnat câștigător

la procedura de atribuire mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 62 C.pr.civ., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... SRL, prin care critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SRL, învederând următoarele:

Entitatea contractantă a organizat, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri („BRM”), procedura de atribuire a contractului „heliu”.

În conformitate cu prevederile fișei de date - Secțiunea I din documentația de atribuire - Instrucțiuni pentru ofertanți, procedura a fost împărțită pe două loturi, Lotul 1 având drept obiect achiziția de „Heliu (puritate min. 99,9999%), butelie 50L” și o valoare estimată (fără TVA) de 7.189 Euro („Lotul 1”), iar Lotul 2 având drept obiect achiziția de „Heliu (puritate min. 99,995%), butelie 50L” și o valoare estimată (fără TVA) de 424.569, 60 Euro („Lotul 2”).

La data de 23.02.2024, entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta ... (aferentă ambelor loturi) s-a clasat pe locul II, iar oferta ... (aferentă ambelor loturi) a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc.

I. În ceea ce privește Lotul 2 – petenta susține neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea ofertei ...:

Petenta învederează că, în ciuda faptului că oferta ... aferentă Lotului 2 este neconformă, respectiv inacceptabilă, aceasta în mod eronat a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea dispozițiilor art. 139 și art. 143 din HG nr. 394/2016.

Concret, conform prevederilor caietului de sarcini:

A) „Producătorul/fabricantul gazului de la pct. 3.4.1.2 (heliu gaz min. 99,995%) trebuie să fie calificat de FCN Pitești

De asemenea, tot conform caietului de sarcini

B) Contractantul gazului de la pct. 3.4.1.2 (heliu gaz min. 99,995%) dacă nu este același cu fabricantul, trebuie să fie calificat de FCN Pitești, doar dacă intervine asupra calității produsului prin: reîmbuteliere, re-marcare serii, efectuare de analize, etc

În condițiile în care, prin propunerea tehnică, ... a declarat ca fiind producător al gazului pe („... Cehia”), și că în calitate de furnizor al gazului nu va interveni asupra calității acestuia, doar ... Cehia trebuia în mod obligatoriu să fie calificată de FCN Pitești.

Pentru acest scenariu, caietul de sarcini stabilește drept cerințe minime și obligatorii următoarele:

C) Dacă fabricantul și/sau contractantul nu sunt furnizori calificați ai FCN, atunci odată cu oferta vor prezenta:

- Formularul AC-295 C - Raport de prezentare Furnizor completat de către fabricant (Anexa A la caietul de sarcini)

- Formularul AC-295 C - Raport de prezentare Furnizor completat de către Furnizor (doar dacă intervine asupra calității produsului prin reîmbuteliere, re-marcare serii, efectuare de analize, etc)

- Declarație ca acceptă acțiunile ce vor fi întreprinse de către beneficiar în vederea calificării, conform 3.4.2.2 și 3.4.2.3

... a anexat propunerii tehnice următoarele documente:

(A) Formularul AC-295 C - Raport de prezentare Furnizor completat de producătorul ... Cehia, în cuprinsul căruia la rubrica

Name and address of the most important customers (generally in the nuclear field):

apărea mențiunea „NO”, deci nu a fost prezentată nicio astfel de listă, prin urmare, oferta trebuia declarată neconformă.

În legătură cu rubrica privind Proceduri ale Sistemului de Management al Calității/Programului AQ necesare pentru evaluarea inițială:

Nr. crt.	Cerința	Documentata		Comentarii
		Da	N/A	
1	Controlul documentelor			
2	Controlul înregistrărilor			
3	Analiza efectuată de management			
4	Competența, conștientizare, instruire			
5	Planificarea realizării produsului (incluzând Planul Calității)			
6	Procese referitoare la relația cu clientul (incluzând satisfacția clientului)			
7	Proiectare și cercetare-dezvoltare			
8	Aprovizionare			
9	Identificare și trasabilitate			
10	Controlul dispozitivelor de măsurare și monitorizare			
11	Audit intern			
12	Monitorizarea și măsurarea proceselor			
13	Monitorizarea și măsurarea produsului			
14	Controlul produsului neconform			
15	Acțiune corectivă			
16	Acțiune preventivă			

Atunci când se marchează N/A, se va specifica de ce nu există document pentru activitatea respectivă.

Deși toate cerințele erau marcate cu *Da* și deși era obligatoriu conform caietului de sarcini, ... nu a depus niciun fel de document doveditor, prin urmare, oferta ... este neconformă.

a. Motiv de neconformitate: neprezentare listă clienți la care s-a livrat produsul în anii 2019 – 2023:

Pentru ca FCN Pitești să poată efectua o analiză și evaluare a ... Cehia în vederea calificării sale, aceasta din urmă trebuia să prezinte lista de clienți cărora le-a livrat produsul oferat în perioada 2019-2023, listă pe care ... Cehia nu a înțeles să o prezinte, ba mai mult a completat rubrica relevantă menționând clar că nu are o astfel de listă, refuzând, astfel, implicit asumarea cerinței menționate.

Prin raportare la prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016, comisia de evaluare, observând că propunerea tehnică nu îndeplinește/satisface cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, avea obligația de a declara oferta ... neconformă.

Mai mult, comisia de evaluare, cu încălcarea dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a solicitat clarificări ... cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe, permițându-i acesteia să își modifice, în mod nelegal, oferta.

b. Motive de inacceptabilitate: modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv neconcludența răspunsului ... la solicitarea de clarificări:

Observând că cerința minimă și obligatorie privind prezentarea de către ... Cehia a listei de clienți aferentă perioadei 2019 - 2023 nu era îndeplinită, comisia de evaluare a solicitat ... următoarele:

„3) Se solicită transmiterea Listei de clienți la care s-a livrat produsul în anii 2019 - 2023, conform cerinței de la cap. 3.4.2.2. din Caietul de Sarcini”.

... România, în calitate de furnizor, iar nu Cehia, în calitate de producător, a răspuns:

„Lista de clienți la care am furnizat produsul Helium 99,999% în perioada 2019 - 2013 este următoarea (sunt menționați clienții reprezentativi):

*...- CNE Cernavodă
SNTGN Transgaz”.*

În condițiile în care ... Cehia a menționat expres că NU depune nicio listă de clienți, prezentarea unei asemenea liste (care nu este nici completă și nici nu privește clienții ... Cehia, deci este neconcludentă) de către ..., abia în faza de clarificări (ulterior expirării termenului de depunere a ofertei), se încadrează în motivul de inacceptabilitate a ofertei sale prevăzut la art. 140 alin. (5) din HG 394/2016.

Astfel că, într-o atare situație, comisia de evaluare avea obligația legală de a declara oferta ... ca inacceptabilă, nicidecum admisibilă și câștigătoare.

Mai mult, dincolo de faptul că răspunsul ... la solicitarea de clarificări modifică oferta, acesta este inacceptabil și prin prisma faptului că este incomplet și neconcludent, având în vedere cerința caietului de sarcini de la punctele 3.4.2.1 lit. C) și 3.4.2.2).

c. Motiv de neconformitate: nedepunerea documentelor care să susțină existența procedurilor sistemului de management al calității/ programului AQ necesare pentru evaluarea inițială:

La rubrica privind Proceduri ale Sistemului de Management al Calității/ Programului AQ necesare pentru evaluarea inițială, ... Cehia a bifat Da la toate elementele enumerate în cadrul acesteia.

În vederea evaluării inițiale a ... Cehia cu scopul calificării sale de către FCN Pitești, aceasta trebuia să prezinte împreună cu formularul menționat și documentele pe care susține că le deține listate în cadrul rubricii menționate.

Deși, conștientă că urma un proces de analiză și evaluare a îndeplinirii acestei cerințe, ... Cehia cu încălcarea obligațiilor sale, doar a declarat îndeplinirea lor prin bifarea respectivelor căsuțe, însă nu a dovedit în niciun mod. Astfel, petenta consideră că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă și din această perspectivă.

Adițional Formularului AC - 295 C, ...a depus și o Declarație exclusiv din partea sa, iar nu din partea producătorului ... Cehia, că acceptă acțiunile ce vor fi întreprinse de către beneficiar în vederea calificării, conform 3.4.2.2 și 3.4.2.3.

Întrucât declarația de acceptare de către ... Cehia a acțiunilor întreprinse de beneficiar în vederea calificării lipsește cu desăvârșire din oferta ..., aceasta din urmă trebuia respinsă ca neconformă.

Adițional motivelor de neconformitate/inacceptabilitate indicate mai sus, contestatoarea arată că oferta ... prezintă și alte motive de neconformitate, respectiv:

- nedepunerea declarației REACH

Conform prevederilor caietului de sarcini, ofertantul trebuie să transmită entității contractante Fișa cu date de securitate a produsului, în limba română, conform regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (REACH) privind înregistrarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice cu modificările și completările ulterioare; dacă FDS nu conține nr. REACH, contractantul va transmite o declarație pe propria răspundere în care va menționa motivul pentru care produsul nu a fost înregistrat.

... a anexat propunerii tehnice o astfel de fișă cu date de securitate a produsului, însă în condițiile în care nu conține nr. REACH, ofertantul avea obligația de a anexa și declarația pe proprie răspundere care să menționeze motivul pentru care produsul nu a fost înregistrat.

Ori, ... nu a anexat propunerii sale tehnice o astfel de declarație, astfel că și din această perspectivă oferta este apreciată ca fiind neconformă.

Totodată, contestatoarea arată că, prin propunerea tehnică, ... nu și-a asumat că va respecta cerința din Anexa B - „*Specificație de procurare S.P. - 2.0.5 Ed. 1*”, în sensul că fiecare livrare va fi însoțită de un buletin de identificare, prin seria de fabricație a recipientelor butelii/baterii care să certifice conformitatea cu cerințele specifice. Astfel, și din această perspectivă, oferta este neconformă.

- Nejustificarea corespunzătoare a prețului:

... a oferat un preț de 259.459,20 Euro, deci aproximativ 61% din valoarea estimată a acestui lot (424.569,60 Euro).

Văzând că prețul oferat de ... este unul mult sub prețul pieței, încadrându-se în definiția prețului neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă a solicitat ... să facă dovada posibilității îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că ... nu a justificat/probat în mod corespunzător modul de formare a prețului, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, prin raportare la prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

II. Referitor la lotul 1 – neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea ofertei ...:

Conform prevederilor caietului de sarcini, produsul obiect al Lotului 1 este:

3.4.1.1 Heliu gaz

puritate gaz: min.99.9999%

conținut maxim de impurități: C>2<0.3 ppm; N2O.5 ppm; H2CXO.5 ppm, CnHm<0,1 ppm

capacitate butelie: 50L

conținut butelie: 9,1 m³(15°C. lbar)

conexiune butelie: DIN 477 Nr.6

Cu scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, ... a depus fișa tehnică aferentă unui produs, unde la pagina 11, se specifică: *H2O < 1 ppm (versus cerința din caietul de sarcini care solicită ofertarea unui produs cu caracteristica H2O <0,5 ppm).*

Întrucât produsul oferat de ... nu îndeplinea în mod evident cerința, comisia de evaluare avea obligația calificării ofertei ... drept neconformă și respinsă ca atare. În schimb, cu încălcarea dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la neîndeplinirea acestei cerinței, permițându-i acesteia să își modifice, în mod nelegal, oferta.

Astfel, comisia de evaluare a transmis următoarea solicitare de clarificare:

„Având în vedere că în Anexa la oferta tehnică, pagina 3, conținutul de apă oferat este <0,5 ppm, iar în Fișa Tehnică He, pagina 11, conținutul de apă este <1 ppm față de cerința din Caietul de Sarcini (H2O <0,5 ppm), se solicită clarificări privind valoarea produsului oferat pentru conținutul de apă și, dacă este cazul, retransmiterea Fișei Tehnice”.

... a atașat o declarație de conformitate din partea producătorului (ca model), în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat retransmiterea Fișei Tehnice a produsului, nu un alt document.

În concluzie, contestatoarea apreciază că ... a oferat un produs neconform, declarația dată de producător nefiind aptă să facă dovada conformității produsului oferat.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 3115/11.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 14736/11.03.2024, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, învederând următoarele:

I. Cu privire la netemeinicia susținerilor petentei din cuprinsul contestației:

i) Referitor la lotul nr. 1: HELIU (puritate min. 99,9999 %)

La evaluarea ofertei depuse pentru acest lot de ...SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că există o neconcordanță referitoare la conținutul de apă precizat în propunerea tehnică (<0,5 ppm) și cel specificat în fișa tehnică (<1 ppm), astfel că a decis, în temeiul prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să solicite

oferantului clarificarea aspectului identificat, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a entității contractante, sunt aplicabile pe lângă prevederile legislației incidente achizițiilor sectoriale și prevederile art. 9 și ale art. 14 din Legea nr. 357/2005.

Prin răspunsul transmis, ... ROMANIA SRL a precizat că acest conținut de apă este <0,5 ppm și a atașat Declarația de conformitate, care susține acest conținut ce îndeplinește cerința caietului de sarcini. Oferantul ...SRL nu a adus modificări la oferta tehnică, aceste modificări intrând sub incidența dispozițiilor art. 140 alin. (6) din Anexa la HG nr. 394/2016, putând fi încadrate în categoria viciilor de formă, fără modificarea ofertei tehnice și a prețului total al ofertei.

Referitor la susținerea contestației privind completarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări, entitatea contractantă arată că punerea la dispoziție a Declarației de conformitate a produsului, după caz corectarea/remedierea unor vicii de formă prezentate inițial în cadrul ofertei, nu constituie o completare a ofertei inițiale, deoarece nu modifică cu nimic oferta și nu contravine specificațiilor prezentate.

Prin urmare, deoarece clarificările transmise au fost concludente și propunerea tehnică depusă pentru lotul nr. 1 respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini, oferta ...SRL a fost declarată conformă, contrar celor afirmate de contestație.

ii) Netemeinicia susținerilor cu privire la lotul nr. 2: HELIU (puritate min. 99,995%):

A) Formularul AC-295 C - Raport de prezentare Furnizor, completat de fabricantul declarat în ofertă:, într-adevăr, nu conținea numele și lista celor mai importanți clienți, conform rubricii acestui formular standard, dar nicăieri în documentele achiziției nu a fost precizat faptul că prezentarea acestei liste este obligatorie sau că neprezentarea unei astfel de liste va conduce la respingerea ofertei.

Entitatea contractantă avea cunoștință că a fost fabricant declarat pentru același produs, furnizat anterior în baza unui contract încheiat în 2020. Astfel, în temeiul prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia a solicitat clarificări oferantului ...SRL cu privire la acest aspect. Consideră că această clarificare se impunea a fi solicitată, mai ales pentru că fabricantul putea interpreta eronat că la respectiva rubrică a formularului ar fi trebuit să prezinte o lista cu operatori economici cărora le-a furnizat direct produsul în cauză.

În opinia sa, clarificarea solicitată a fost strict formală, deoarece produsul a fost livrat entității contractante de către același furnizor și același fabricant, neputând exista o confirmare mai bună în acest sens asupra calității produsului. Dacă produsul a mai fost livrat și altor beneficiari nu mai prezintă niciun fel de importanță din punct de vedere al calificării fabricantului și al cerințelor documentației de atribuire, astfel încât afirmațiile contestației referitoare la Transgaz sunt apreciate ca fiind rămase fără obiect.

De asemenea, referitor la rubrica „Proceduri ale Sistemului de Management al Calității/Programului AQ necesare pentru evaluarea

inițială”, entitatea contractantă arată că nicăieri în documentele achiziției nu se precizează că se solicită transmiterea documentelor doveditoare, ci doar faptul că „atunci când se marchează N/A, se va specifica de ce nu există document pentru activitatea respectivă”.

Evaluarea și calificarea fabricantului a fost efectuată strict pe baza acțiunilor precizate la Cap. 3.4.2.2 din caietul de sarcini, respectiv:

- analiza și evaluarea informațiilor furnizate în Raportul de prezentare Furnizor, formular cod AC-295C referitoare la standardul de Managementul Calității aplicat de producător/fabricant și istoria de fabricație și de furnizare a produsului;

- evaluarea rezultatelor obținute pentru caracterizarea produsului fabricat și conformitatea cu cerințele specificației tehnice;

- analiza listei de clienți la care s-a livrat produsul în anii 2019 - 2023;

- evaluarea dovezilor de certificare a sistemului de management al calității de către un organism de certificare: Certificatul ISO 9001:2015, valabil până la 26.06.2026.

Se precizează că ...SRL face parte din Grupul ... (<https://www.the...group.com/our-business>) unde se regăsesc ... Austria, ... Italia, ... Bulgaria, ... Ungaria, ... Germania, ... Ucraina, ... Slovacia, ... Polonia și ... Cehia.

(B) Interpretarea contestatoarei potrivit căreia Declarația privind acceptarea acțiunilor ce vor fi întreprinse de către beneficiar în vederea calificării se impunea a fi prezentată de către fabricantul și nu de către ofertantul ... ROMANIA SRL, nu este una conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Această declarație trebuie prezentată de către ofertant, deoarece riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă și nu a fabricantului, pe care entitatea contractantă nu îl poate obliga/determina din punct de vedere legal să respecte cele declarate/asumate.

În ceea ce privește celelalte pretinse motive de neconformitate/inacceptabilitate, prezentate în contestație, entitatea contractantă precizează următoarele:

(i) Fișa cu date de securitate (FDS) și declarația pe propria răspundere în care se va menționa motivul pentru care produsul nu a fost înregistrat (dacă FDS nu conține nr. REACH), nu au fost solicitate a fi transmise în cadrul ofertei și a procedurii de atribuire. Conform precizărilor foarte clare de la Cap. 4 din caietul de sarcini *„Documentele pe care contractantul trebuie să le transmită odată cu livrarea produselor la FCN Pitești, în cadrul contractului sunt: (...) fișa de date de Securitate a produsului, în limba română, conform regulamentului (CE) nr. 1907/2006(REACH) privind înregistrarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice cu modificările și completările ulterioare; dacă FDS nu conține nr. REACH, contractantul va transmite*

o declarație pe propria răspundere în care va menționa motivul pentru care produsul nu a fost înregistrat”.

Cerința este necesară în derularea contractului, la livrarea produselor la FCN Pitești.

Totodată, aceasta arată că ofertantul ...SRL și-a asumat cerința din caietul de sarcini conform căreia respectă specificația tehnică S.P-2.05, Ed. I (Anexa la caietul de sarcini), astfel cum este precizat în tabelul de corespondență al propunerii tehnice, la pag. 4, pct. 3.4.1.2: *„3.4.1.2 Helium gaz conform specificație tehnica S.P- 2.05, Ed.I (Anexa la CS)”*. De asemenea, ofertantul ...SRL a formulat propunerea tehnică în conformitate cu precizările din documentația de atribuire (ale instrucțiunilor pentru ofertanți, caietului de sarcini și formularului de întocmire a propunerii tehnice).

Entitatea contractantă susține că, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței.

(ii) ...SRL, prin dovezile furnizate, a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului unitar final tranzacționat pe platforma electronică a BRM pentru lotul 2, demonstrând că acesta nu este unul neobișnuit de scăzut.

Entitatea contractantă precizează că ...SRL a oferit un preț prin tranzacționare la Bursa Română de Mărfuri, care reflectă tendințele actuale ale pieței, valoarea totală a ofertei pentru lotul nr. 2 fiind de 259.459,20 Euro, fără TVA, o valoare considerabil mai redusă decât cea a ofertei contestatoarei, în suma de 408.844,80 Euro, fără TVA.

În desfășurarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a solicitat, conform prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, clarificări având în vedere că *„prețul unitar final tranzacționat pe platforma electronică a BRM, pentru Lotul 2 (...) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată din lotul respectiv”*.

Scopul reglementării obligației entității contractante de a solicita clarificări potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016 este de a proteja entitatea împotriva unei viitoare executări necorespunzătoare a contractului de achiziție sectorială.

Comunicarea Comisiei Europene - Orientări privind accesul ofertanților și al bunurilor ofertanților din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE, prevede că entitățile contractante pot solicita informații detaliate însoțite de documentația corespunzătoare cu privire la procesul de producție, la instalații, la condițiile sociale, la certificate sau la standarde de mediu, etc.

Legislația actuală nu mai prevede existența unui prag valoric, tocmai pentru că spiritul noii reglementări este acela de a lăsa entitatea contractantă să constate dacă există suspiciunea că un ofertant să participe la o procedură cu un preț neobișnuit de scăzut, raportat la prețurile pieței. Or, în cazul de față, reiese prin adresa de răspuns la

solicitarea de clarificare transmisă de S.N. ...SA că acestea sunt prețurile având la bază colaborări comerciale cu transportatorii utilizați de ...și modul de lucru al fabricilor

III. Referitor la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației, aceasta arată că, potrivit art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Atât prevederile C. Proc. Civ., cât și jurisprudența națională și a Curții Europene de Justiție (CEDO) au stabilit că pot fi restituite doar cheltuielile efectuate, necesare și a căror valoare este rezonabilă, păstrându-se proporționalitatea raportat la dosarul cauzei, prestația avocaților sub aspectul redactării actelor și a faptului că, de regulă, în fața CNSC nu sunt necesare susținerile orale.

Astfel, entitatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, sau în caz contrar, reducerea onorariului raportat la valoarea, complexitatea și activitatea desfășurată de societatea de avocați.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15040/12.03.2024, ...SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, învederând următoarele:

I. Contestația ... este tardivă:

Neexistând obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, termenul de contestare este cel redus, de 7 zile. Comunicarea rezultatului procedurii - actul contestat de către ... a fost comunicat în data de 23.02.2024, astfel încât termenul de contestare s-a împlinit pe data de 01.03.2024.

Având în vedere depunerea contestației abia în data de 04.03.2024, acesta este tardivă.

II. Excepția lipsei de interes în formularea contestației:

În cuprinsul raportului ședinței de tranzacționare din data de 13.02.2024 au fost stabilite prețurile de adjudecare, însă nu a fost contestat de către

Prețurile de adjudecare sunt astfel cele licitate de către ... România, ... nedorind să liciteze mai puțin decât prețul ofertat inițial.

În lipsa contestării respectivului raport, contestația ... nu și-ar atinge oricum scopul (câștigării licitației), întrucât prețul ofertat este mult peste cel stabilit de către entitatea contractantă.

În aceste condiții, contestația ... este lipsită de interes. Chiar dacă, prin absurd, s-ar admite contestația în forma în care a fost redactată și s-ar anula documentele contestate, raportul nu se află printre acestea, astfel încât conținutul său va subzista. Raportat la faptul că prețul ofertat de ... nu se încadrează în prețurile din raport, operatorul economic oricum nu ar avea aptitudinea de a câștiga procedura.

III. Contestația ... este lipsită de fundament:

- O primă critică a ... din cuprinsul contestației se referă la un pretins motiv de neconformitate, întrucât nu a fost prezentată, de către ... Cehia, lista de clienți cărora le-a livrat produsul oferat (heliu) în perioada 2019-2023.

Formularul AC-295 C - Raport de prezentare Furnizor completat de către fabricant (Anexa A la caietul de sarcini) conținea o rubrică referitoare la clienții precedenți, după cum urmează:

Name-and-address-of-the most -important-customers (generally -in-the nucle ar field)

Cât timp nu există obligativitatea prezentării unei liste de clienți ca un document imperativ - criteriu de atribuire, conform caietului de sarcini, susținerile ... sunt complet nefundamentate.

Așadar, ... Cehia nu avea obligația „*asumării cerinței*” privind lista de clienți, întrucât o astfel de cerință nu exista.

- O a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că prin răspunsul la clarificări, ...a indicat propria listă de clienți pentru care a livrat heliu în trecut.

Formularul AC-295 C - Raport de prezentare Furnizor completat de către ... Cehia conținea informația potrivit căreia producătorul ... Cehia nu a livrat acest produs către clienți din domeniul nuclear în perioada menționată.

La solicitarea autorității contractante, ...a transmis lista clienților reprezentativi, cărora ...le-a furnizat heliul produs de ... Cehia.

Faptul că ...a indicat doar numele clienților, nu și adresa acestora, reprezintă o omisiune minoră, ce nu era de plano aptă să conducă la respingerea ofertei, foștii clienți fiind toți români, activând pe un segment restrâns de piață.

...nu a modificat propunerea sa tehnică, ci doar a indicat, la solicitarea entității contractante, care sunt clienții pentru care această societate, iar nu producătorul ... Cehia (care indicase faptul că nu a făcut acest lucru) a furnizat în trecut heliu.

- O a treia critică din contestație se referă la pretinsa nedepunere a documentelor care să susțină existența procedurilor sistemului de management al calității.

... Cehia a depus la dosar Certificatul ISO 9001/2015, Sistem Integrat de Management al Calității. Această certificare ISO conține toate procedurile și pașii descriși în tabelul redat în cuprinsul formularului AC-295C. În cadrul certificării ISO 9001/2015 toate elementele au fost verificate și documentate, dovadă stând tocmai certificatul ISO 9001:2015, depus în cadrul procedurii.

Nu există nicio cerință distinctă, în caietul de sarcini, care să solicite prezentarea documentației aferente elementelor din tabel, o astfel de cerință făcând redundantă certificarea ISO.

Ori, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, declarația de acceptare a acțiunilor prevăzute la punctul 3.4.2.2. trebuia dată de producător, anume ... Cehia, având în vedere că privește acțiunile pentru producător/fabricant, iar nu acțiunile ce urmau a fi întreprinse pentru furnizorul ce ar fi intervenit asupra calității produsului (pct.

3.4.2.3 din caietul de sarcini), ... declarând expres că nu va întreprinde astfel de activități.

Cerința caietului de sarcini era ca producătorul și/sau contractorul să prezinte o declarație că acceptă acțiunile ce vor fi întreprinse de entitatea contractantă în vederea calificării.

Distincția pe care ... o realizează nu se regăsește în caietul de sarcini, așadar nu există. Depunerea respectivei declarații de către oricare dintre producător/contractor, conducea la îndeplinirea cerinței.

- O a patra critică a contestatoarei se referă la nedepunerea declarației REACH. Intervenienta consideră că și această critică este formulată în mod tendențios, ... aplicând același dublu standard.

Mențiunea privind declarația REACH se regăsește în fișa cu date de Securitate nr. 00061_GAS depusă în cadrul propunerii tehnice a societății (pag. 15).

La pct. 1.1 din acest document se menționează următorul aspect: *„Numărul de înregistrare REACH: Cuprinsă în Anexa IV/V a REACH, scutită de înregistrare.”*

Această mențiune confirmă solicitarea entității contractante privind faptul că acest produs nu are atribuit nr. REACH și că este scutit de la înregistrare.

Mai mult, prin declarația depusă de ..., se menționează următoarele: *„Declarație privind înregistrarea REACH: Subsemnatul Ciprian Islai, reprezentant legal al ... Gaz Romania SRL în calitate de ofertant la procedura publicată prin anunțul de participare cu nr. OI 30/2024 din data de 15.01.2024, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială intitulat <<Achiziție Heliu>>, organizată de SN ...SA, declar că Heliul gaz este listat în Anexa IV/V a Regulamentului 1907/2006(EC REACH) ca exceptat de la înregistrare.”*

Prin urmare, exact argumentul prezentat mai sus este invocat și de către ... în legătură cu lipsa numărului de înregistrare REACH.

- O a cincea critică a ... se referă la nejustificarea corespunzătoare a prețului.

Această susținere formală nu este probată, ... nu aduce dovezi în acest sens, cum ar fi rapoarte de piață privind prețul produsului și nici nu indică o valoare a prețului pieței bazată pe date concrete, ceea ce transformă susținerile sale în pure alegații, nesusținute.

Entitatea contractantă a solicitat, iar ...a furnizat o justificare de preț prin intermediul căreia a demonstrat, pe baza indicatorilor obiectivi, modul în care prețul a fost format, fiind incluse în cadrul prețului și costurile adiacente, fiind indicat și procentul de profit. Ca atare, consideră că prețul a fost justificat.

În ceea ce privește susținerile ..., în sensul că ...a oferat butelii de capacitate mai mare, ceea ce conduce la un preț mai scăzut față de cel declarat, ... „omite” cerința din caietul de sarcini, care prevede expres:

Nota: un tip de gaz pentru care producătorul declară în fișa tehnică pentru o butelie de 50L un conținut diferit decât cel solicitat în caietul de sarcini nu va fi respins din acest motiv. Dar, facturarea

gazului respectiv se va realiza conform conținutului buteliei precizat în caietul de sarcini.

Prețul ofertat de ...SRL s-a raportat așadar la cerința expresă a caietului de sarcini, facturarea urmând a fi realizată raportat la conținutul buteliei indicat în cadrul acestuia.

Ca atare, și aceste susțineri sunt apreciate de intervenientă ca fiind nefundamentate.

- O a șasea critică a contestatoarei privește o pretinsă neconformitate a ofertei, raportat la conținutul de impurități al heliului.

În cadrul fișei de securitate a produsului (document cu caracter general) se menționează într-adevăr un nivel de impurități cu apă de sub 1 ppm, însă acest document trebuie analizat coroborat cu declarația din cadrul propunerii tehnice (specific procedurii în cauză), potrivit căreia produsul ofertat urma să aibă un conținut de apă de sub 0,5 ppm. Acest conținut a fost asumat și prin declarația de conformitate a producătorului ... Cehia.

...SRL a transmis documentul de calitate care va însoți produsul He 6.0 (99,9999%) la fiecare livrare și care respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, rezultatele menționate în acest certificat fiind obținute în urma analizelor efectuate de departamentul de control al calității.

Entitatea contractantă, în mod corect, a avut în vedere toate informațiile coroborate și a constatat conformitatea ofertei.

Intervenienta apreciază că, și de această dată, ... aplică un standard diferit propunerii sale tehnice. În cuprinsul acesteia, ... transmite specificațiile pentru produse având alte valori față de cele care se regăsesc pe site-ul companiei (<https://www....-gas.ro/shop/ro/ro-ig/home>).

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 16134/18.03.2024, prin care solicită:

- *anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii;*
- *anularea tuturor actelor entității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ...SRL („...”), precum și actele subsecvente acestora;*
- *anularea în parte a raportului procedurii nr. 2285/22.02.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;*
- *reevaluarea ofertei ...SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia;*
- *respingerea cererii de intervenție voluntară a ...;*
- *cu cheltuieli de judecată pe cale separată.*

Referitor la tardivitatea contestației, aceasta solicită respingerea excepției invocată de ..., ca fiind neîntemeiată, având în vedere că termenul de 7 zile s-a împlinit în data de 01.03.2024.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, contestatoarea susține că a solicitat explicit inclusiv anularea raportului procedurii, astfel că excepția este apreciată ca fiind neîntemeiată.

Pe fondul contestației, aceasta reiterează criticile privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertelor ... depuse pentru Lotul 1 și Lotul 2.

Autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise având nr. 3557/19.03.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 16887/20.03.2024, prin care învederează că derularea procedurii de atribuire a achiziției s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nefondate.

...SRL a depus note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 17812/25.03.2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Cu adresa, înregistrată la CNSC cu nr. 18408/26.03.2024, ... GAZ ROMANIA SRL a transmis documentul denumit *Completare concluzii scrise*.

Un nou set de concluzii scrise au fost depuse la dosarul cauzei de către intervenienta ...SRL, în perioada de soluționare a dosarului, denumite „*Note scrise suplimentare*”, înregistrate sub nr. 19352/29.03.2024.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 04.03.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210012040/1, în valoare de 42.908,16 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 01.03.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SN ...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat prin Ordinul nr. 371/12.01.2024 procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, derulată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Helium*” – Lot 1 „*Helium puritate min. 99,9999%*” și Lot 2 „*Helium puritate min. 99,995%*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 431.758,60 euro, fără TVA, valoarea estimată aferentă lotului 1 este de 7.189 euro, fără TVA, iar valoarea estimată pentru lotul 2 este de 424.569,60 euro, fără TVA. Termen stabilit pentru accesarea ofertelor 31.01.2024, ora 14:00. Criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 1176/31.01.2024, au fost depuse un număr de 2 oferte, ...SRL și ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze ... SRL, prin care solicită:

- *anularea adresei nr. 2341/23.02.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;*

- *anularea tuturor actelor entității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ...SRL („...”), precum și actele subsecvente acestora;*

- *anularea în parte a raportului procedurii nr. 2285/22.02.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;*

- *reevaluarea ofertei ...SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia;*

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în ultima zi a termenului de 10 zile, în data de 11.03.2024.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulate de ... SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că s-a procedat la evaluarea ofertelor fiind stabilită câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul entității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit pentru ambele loturi, ... SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea acesteia în cauză, în calitate de intervenientă.

Consiliul reține că prin cererea de intervenție au fost invocate două excepții, respectiv excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes în formularea acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Analizând excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că în susținerea acesteia intervenienta arată că actul contestat a fost comunicat contestatoarei în data de 23.02.2024, astfel că termenul de contestare de 7 zile se împlinea la data de 01.03.2024 iar contestația a fost depusă la data de 04.03.2024.

Consiliul va respinge excepția tardivității contestației având în vedere că termenul de 7 zile a fost respectat, contestația fiind transmisă prin email în data de 01.03.2024 iar faptul că a fost înregistrată la destinatar în data de 04.03.2024 nu constituie motiv de a considera tardiv depusă contestația, de vreme ce demersul contestatoarei a fost făcut în termen.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

În soluționare, Consiliul reține că în susținerea excepției intervenienta arată că ... SRL cunoștea încă din data de 13.02.2024 prețurile oferite, așa cum au fost consemnate în Raportul ședinței de tranzacționare, prețuri pe care nu le-a contestat.

Or, în opinia sa, în lipsa contestării Raportului de tranzacționare din 13.02.2024 contestația formulată nu își atinge scopul câștigării licitației având în vedere că prețul ofertat de aceasta este mult peste cel stabilit de către SN ...SA.

Consiliul reține că un alt argument în susținerea excepției îl constituie faptul că chiar dacă, prin absurd, s-a admite contestația și s-ar anula actele contestate, raportul nu se află printre acestea astfel încât conținutul său va subsista dar și faptul că prețul ofertat nu se încadrează în prețurile din raport astfel încât contestatoarea nu are aptitudinea de a câștiga procedura.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că prin contestația formulată a fost solicitată anularea tuturor actelor entității contractate care au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe” raportului procedurii de atribuire, raportul de tranzacționare nr. 658/13.02.2024, fiind un astfel de act.

Consiliul reține în soluționare că formularea unei contestații cu privire la un act intermediar, cum este Raportul de tranzacționare nr. 658/13.02.2024, reprezintă un demers prematur având în vedere că actul prin care contestatoarea se consideră vătămată este tocmai decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta ...SRL, decizie care este luată la finalul procesului de evaluare al ofertelor, și care constituie rezultatul final cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia „(1) **E** **c** **i**
f **candidat/of** **c** **pr** **l** **d** **luat** **î** **c** **c**
pr **rezul** **selecției,** **rezultatul** **procedurii,** **respectiv**
atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru
sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, **i** **c** **pr**
l **m** **c** **s** **l** **baz** **oricăr** **d** **d** **a nu atribui u**

contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, **cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective**".

Prin urmare, interesul contestatoarei de a contesta rezultatul procedurii de atribuire a intervenit în momentul în care a cunoscut faptul că ofertantul ...SRL a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire și nu la momentul în care a cunoscut prețurile, procesul de evaluare a ofertelor nefiind finalizat și nici rezultatul procedurii stabilit.

Consiliul constată că în ceea ce privește interesul, sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **d**

c

ă nu

exc

r

e

e

e

d

t

ivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, **fi**

at ”.

Or, în această ultimă ipoteză se află contestatoarea, după cum s-a arătat mai sus, interesul acesteia fiind acela de eliminare din procedura de atribuire a ofertantului declarat câștigător și menținerea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare ca urmare a eliminării din procedură a contracandidatului său, oferta ... SRL fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasată pe locul al doilea, conform raportului procedurii de atribuire nr. 2285/22.02.2024.

Astfel, pentru motivele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatoarei ... SRL de a formula contestație în prezenta procedură de atribuire.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... SRL critică decizia entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL pentru lotul 1, în condițiile în care, în opinia sa, aceasta este atât inacceptabilă cât și neconformă.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini entitatea contractantă a stabilit, printre alte specificații tehnice, cerința „**H₂O<0,5ppm**”, iar din fișa tehnică aferentă produsului, pagina 11, rezultă, așa cum este menționat, că „**H₂O< 1 ppm (v c d Ca d s c solicit of unui produs c c H₂O<0,5ppm)**”, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

Este criticat și faptul că ofertantul ...SRL a fost avantajat incorect în cadrul procedurii de atribuire, întrucât entitatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a solicitat clarificări cu privire la neîndeplinirea unei cerințe permițând astfel modificarea nelegală a ofertei prezentată inițial.

Caracterul inacceptabil al ofertei este, de asemenea, invocat de contestatoare, aceasta arătând că prin solicitarea de clarificări entitatea contractantă a cerut retransmiterea Fișei tehnice a produsului iar ofertantul a transmis Declarație de conformitate a produsului, document dat de producător care nu este apt să facă dovada conformității produsului oferat, după cum afirmă contestatoarea, situație în care răspunsul este neconcludent.

Analizând informațiile și documentele care privesc cerința în discuție, Consiliul constată că prin adresa nr. 1351/05.02.2024, entitatea contractantă a solicitat, printre altele:

„Pentru Lot 1:

1)Având în vedere că Anexa la oferta tehnică, pg. 3, conținutul de apă ofertat este <0,5 ppm, iar în Fișa tehnică He, pg.11, conținutul de apă și, dacă este cazul, retransmiterea Fișei Tehnice”.

...SRL a răspuns solicitării prin adresa, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 1506/08.02.2024, prin care arată că:

„Pentru Lot 1:

Răspuns 1. Regăsiți atașat prezentului răspuns certificatul de calitate pentru produsul He 6,0 care va fi eliberat la fiecare livrare a produsului.

Conform cerinței din caietul de sarcini, valorile impurităților sunt următoarele: $O_2 < 0,2$ ppm, $N_2 < 0,5$ ppm, $Apa < 0,5$ ppm, Hidrocarburi $< 0,02$ ppm, $CO + CO_2 < 0,1$ ppm, $H_2 < 0,1$ ppm

Aceste specificații sunt sub valorile maxime solicitate prin caietul de sarcini”.

Consiliul constată că solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare se încadrează în categoria celor reglementate de art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

De asemenea, potrivit art. 139 din HG nr. 394/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Potrivit art. 140 din același act normativ „(1) **Com**

form

a

/

e

s

, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră. (...)

(4) **Î**

sol

i

cită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/**ofe**

r

t

a

nt

u

/

nu t

in

(5) **Î**

prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#)

c

tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Or, oferta prezentată de SIAR ROMÂNIA SRL nu se află în niciuna din cele două situații reglementate de art. 140 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 394/2016, răspunsul fiind concludent în sensul dovedirii îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, așa cum a declarat și în formularul de propunere tehnică iar documentul prezentat nu *„modifică (...) conținutul propunerii tehnice”* ci completează/confirmă informațiile și documentele din propunerea tehnică.

Faptul că entitatea contractantă a acceptat depunerea unui alt document în locul Fișei de securitate, respectiv *„retransmiterea”* acesteia din urmă, nu constituie un motiv de eliminare a ofertei, în condițiile în care prin documentul transmis a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, obliagtorie este dovedirea cerinței și nu prezentarea aceluiși document din ofertă, legiutorul permițând ofertanților să depună și documente în completarea celor prezentate deja, situație față de care răspunsul se dovedește astfel concludent.

De altfel, contestatoarea avea obligația de a dovedi că ofertantul ...SRL nu poate îndeplini cerința, având în vedere că potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei îi revine acesteia, respectiv *Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.*

Consiliul reține nefondată aprecierea contestatoarei potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări entitatea contractantă a acceptat modificarea propunerii tehnice având în vedere că documentul prezentat reprezintă doar o confirmare a faptului că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită așa cum a declarat ofertantul în propunerea tehnică pentru lotul 1.

Mai mult decât atât, după cum confirmă și contestatoarea, documentul depus ca urmare a solicitării de clarificări, indiferent de denumirea sa, emană de la producător cum de altfel și Fișa de securitate prezentată la data depunerii ofertei în propunerea tehnică pentru lotul 1.

Astfel, pentru motivele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticele contestatoarei cu privire la modul în care a fost evaluată oferta ...SRL pentru lotul 1.

Și în ceea ce privește lotul 2, contestatoarea invocă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă pentru acest lot de ...SRL.

Făcând trimitere la prevederi ale caietului de sarcini, contestatoarea arată că în condițiile în care în propunerea tehnică ofertantul a declarat că producătorul gazului este ... Czech spol.s r.o. (... Cehia) precum și că în calitate de furnizor nu va interveni asupra calității gazului, doar ... Cehia trebuia în mod obligatoriu să fie calificată de FCN Pitești, potrivit cerințelor minime obligatorii.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, punctul 3.4.2.1 entitatea contractantă a stabilit:

„Cerințe de calificare (evaluare) a Contractaților în sensul prevederilor Legii 111/1996 cu completările și modificările ulterioare și a ordinelor CNCAN: Nr.70/2003(NMC-06) și Nr.236/15 decembrie 2014.

A) Producă gaz m 99,995%) trebu s f califica d FCN Piteș

B) Co gazului d l pct.3.4.1.2 (helium gaz m 99,995%) dac nu e a c fabrica trebu s f califica d cătr FCN Piteș do dac i a calității produ pr reîmbutel re-m s efectu d analize, etc.

C) Dacă fabricantul și/sau Contractantul nu sunt furnizori calificați ai FCN, atunci odată cu oferta vor prezenta:

- Formularul AC-295 C – raport de prezentare Furnizor completat de către fabricant (Anexa A la caietul de sarcini)

- Formularul AC-295 C – Raport de prezentare Furnizor completat de către Furnizor (doar dacă intervine asupra calității produsului prin reîmbuteliere, re-marcare serii, efectuare de analize, etc)

- Declarație că acceptă acțiunile ce vor fi întreprinse de către beneficiar în vederea calificării, conform 3.4.2.2 și 3.4.2.3”.

(A) Un alt aspect criticat privește „Formularul AC-295 C – Raport de prezentare Furnizor completat de către producătorul ... Cehia, în cuprinsul căruia la rubrica – *Name and address of most important customers (generally in the nuclear field)*: _____, apare mențiunea „NO”, în sensul că nu a fost prezentată nicio listă, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă întrucât cerința de a prezenta o astfel de listă era obligatorie.

Oferta trebuia să conțină Formularul AC – 295 C completat integral de producător, inclusiv cu privire la lista de clienți la care s-a livrat produsul în anii 2019 – 2023 rezultată din cerința prevăzută la punctul 3.4.2.2 din caietul de sarcini.

În condițiile în care nu a fost prezentată o astfel de listă și a completat rubrica menționând că nu are o astfel de listă, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 solicitând ofertantului ...SRL clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței,

permițând astfel modificarea, în mod nelegal, a ofertei, situație care se încadrează în dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea susține că oferta este și inacceptabilă întrucât răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este incomplet și neconcludent, întrucât:

- lista respectivă trebuie să cuprindă numele și adresa celor mai importanți clienți, ori prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... a enumerat o serie de societăți, fără a le indica, însă, și adresa – răspuns incomplet;

- lista trebuia declarată de producător, în speță ... Cehia prin completarea Formularului AC – 295 C, iar nu de furnizor, cum s-a întâmplat în acest prin răspuns la solicitarea de clarificări – răspuns neconcludent;

- clienții trebuiau să fie ai producătorului, deci ... Cehia pentru că el este cel ce urma a fi evaluat în vederea calificării și nu furnizorul ... România, or ofertantul a prezentat clienții către care a furnizat heliu și nu producătorul ... Cehia – răspuns neconcludent.

În soluționarea criticii, Consiliul reține că prin caietul de sarcini s-a solicitat la punctul 3.4.2.2:

„C) *Dac fabrica și/sau Co nu s furnizori calificați* ai FCN, *atunci* odată cu oferta *vor preze* :

-Formularul AC-295 C – Raport de prezentare Furnizor *c d cătr fabrica* (Anexa A la caietul de sarcini)“.

Consiliul constată că în Formularul *Raport de prezentare furnizor – ANEXA A – CS*, este precizată rubrica *„Numele și adresa celor mai importanți clienți (de regulă pe domeniul nuclear) _____”*.

Este reținut de asemenea în soluționare că la punctul 3.4.2.2 Acțiuni pentru producător/fabricant, s-a solicitat, printre altele:

„-analiza listei de clienți la care s-a livrat produsul în anii 2019 – 2023”.

Prin urmare, ofertantul avea obligația ca dacă **„*fabrica și/sau Co nu s furnizori calificați* ai FCN”** să prezinte **„Formularul AC-295 C – Raport de prezentare Furnizor *c d cătr fabrica* ”.**

Cu privire la cerința suscitată entitatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 1351/05.02.2024, respectiv:

„Pentru Lot 2: (...)

3) Se solicită transmiterea Listei de clienți la care s-a livrat produsul în anii 2019-2023, conform cerinței de la cap. 3.4.2.2. din Caietul de sarcini”.

Cu adresa, înregistrată la entitatea contractant sub nr. 1506/08.02.2024, prin care arată că:

„Răspuns 3: Lista clienți la care am furnizat produsul Helium 99,999% în perioada 2019-2013 este următoarea (sunt menționați clienții reprezentativi):

-.....”.

Așa cum rezultă din cele două cerințe analizate, ofertanții aveau obligația de a prezenta o listă a clienților emisă de producătorul ... din Cehia, respectiv ... Checz Spol așa cum este indicat de către ofertant.

ANEXA A la caietul de sarcini precizează că este obligatoriu a se menționa „Numele și adresa celor mai importanți clienți” date completate de „fabricant”, în speță de producătorul din Cehia, or, lista cuprinde clienți ai ...SRL, devenind lipsit de relevanță dacă au fost sau cu transmise informații referitoare la adresele acestora.

Or, documentul ANEXA A la caietul de sarcini – *Raport prezentare furnizor*, care se regăsește la paginile 37-38 din propunerea tehnică, deși este completat de reprezentantul legal Paolo Buonocore pentru „... ..”, la secțiunea „Numele și adresa celor mai importanți clienți” a făcut mențiune „NO”.

Solicitarea de clarificări în acest context a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 221 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia „(2) *Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, având în vedere că entitatea contractantă a solicitat, în fapt, schimbarea conținutului ofertei din mențiunea „No” legat de prezentarea listei, prin solicitarea privind acceptarea de către ofertant de a depune lista respectivă.

Astfel, prin mențiune „NO” în locul listei cu numele și adresele celor mai importanți clienți ai producătorului, în fapt, ofertantul a confirmat prin ofertă nerespectarea cerinței mai sus descrise, oferta dovedindu-se astfel neconformă iar răspunsul, transmis entității contractante este neconcludent, motive suficiente de respingere a ofertei ... ROMÂNIA SRL, ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește tabelul „Proceduri ale Sistemului de Management al Calității/Programului AQ necesare pentru evaluarea inițială” deși toate cerințele erau marcate cu „Da” ofertantul nu a depus niciun fel de document doveditor, motiv pentru care, de asemenea, consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Consiliul mai constată că în susținerea criticii sale contestatoarea arată că raportat la cerința de la punctul 3.4.2.2 din caietul de sarcini, prima și a doua liniuță, ofertantul trebuia să prezinte împreună cu formularul și documentele pe care susține că le deține listate în cadrul rubricii, cerința trebuie dovedită și nu doar declarată.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, punctul 3.4.2.2 Acțiuni pentru producător/fabricant:

„- **analiz și evalu i** **furnizat î Raportul d r**
preze Furnizor, formular cod AC – 295C ref l
s d Manag Calității aplica d
producă **și istoria de fabricație și de furnizare a a**
produsului;

-evaluarea rezultatelor obținute pentru caracterizarea produsului fabricat și conformitatea cu cerințele specificației tehnice”.

Analizând documentul **Rapor d preze furnizor,** producătorul a bifat cu „x” cele 16 poziții din tabelul *Proceduri ale*

Sistemului de Management al Calității/Programul AQ necesare pentru evaluarea inițială, fără a depune documentele bifate.

Consiliul constată că în ANEXA A – CS – *Raport de la furnizor* este făcută precizarea „Atunci când se marchează N/A se va specifica de ce nu există document pentru activitatea respectivă”, însă, ofertantul nu a marcat coloana respectivă, ci a bifat existența documentelor de la cele 16 poziții prin mențiunea „Da”.

Față de situația constatată, Consiliul reține că deși erau necesare clarificări și completări formale ale ofertei prin solicitarea documentelor bifate cu „x” în documentul Raport de prezentare furnizor, membrii comisiei de evaluare nu au respectat atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectiv „i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor*”.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că potrivit cerinței din caietul de sarcini ofertantul avea obligația să depună documentele pentru care a fost aplicată bifa „x”, pentru **„analiz și evalu i d Raport”** iar în situația în care ofertantul ar fi bifat coloana „N/A” era prevăzut ca „Atunci când se marchează N/A, se va specifica de ce nu există document pentru activitatea respectivă”. Însă, situația analizată de Consiliu este cea în care ofertantul aplică bifa „x” în dreptul celor 16 tipuri de documente fără a le depune. Existența certificării ISO 9001/2015, așa cum susține intervenienta, nu este un document care să dovedească îndeplinirea cerinței așa cum a fost stabilită și necontestată de către operatorii economici, documentele fiind necesare conform cerinței caietului de sarcini pentru *„analiza și evaluarea informațiilor din Raport”*.

Astfel, în lipsa documentelor bifate comisia de evaluare și a unor solicitări de clarificări în acest sens comisia de evaluare nu avea posibilitatea stabilirii conformității ofertei ...SRL, motiv pentru care Consiliul va admite criticile.

(B) Contestatoarea critică faptul că adițional Formularului AC – 295 C, ofertantul ...SRL a depus o declarație din partea sa și nu a producătorului ... Cehia că acceptă acțiunile ce vor fi întreprinse de către beneficiar în vederea calificării, conform punctelor 3.4.2.2 și 3.4.2.3, cu încălcarea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, odată cu propunerea tehnică nu a fost depusă o astfel de declarație și din partea producătorului ... Cehia. Astfel, ... Cehia nu își asumă, în calitate de fabricant, prin necompletarea declarației că acceptă acțiunile FCN Pitești în vederea calificării nu își asumă cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini, fapt ce determină, în opinia contestatoarei, respingerea ofertei ca neconformă.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1351/05.02.2024:

„Pentru Lot. 2: (...)”

4) *Se solicită explicații suplimentarea privind Declarația furnizorului că nu intervine asupra produsului”.*

Cu adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 1506/08.02.2024, ofertantul a transmis următoarele:

„Răspuns 4: Conform declarației de la pct. 3.4.2 – pag. 4 din propunerea tehnică, producătorul produsului Heliu 99,999% este ... Checz Spol și am atașat toate documentele solicitate de Autoritatea contractantă, certificat ISO 9001/2015 al producătorului și formularul AC – 295C completat de ...SRL, în calitate de furnizor pe piața din România a acestui produs nu intervine, în niciun fel, în procesul de fabricație/îmbuteliere al produsului, asigurând doar transportul buteliilor de Heliu 99,999% de la fabricant la punctul de lucru ...SRL din București, apoi distribuția acestor butelii către clientul final, în acest caz FCN Pitești.

Toate procedurile de încărcarea și control al calității sunt realizate de fabricant”.

Consiliul constată că răspunsul este neconcludent și se încadrează în situația reglementată de art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit căreia *„(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu a prezentat clarificări și completări solicitate, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

De această dată solicitarea de clarificări nu se încadrează în situația reglementată de art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât prin aceasta au fost solicitate clarificări legate de aspectul analizat fără a se crea un avantaj ofertantului câștigător, răspunsul având menirea de a clarifica motivul pentru care nu a fost prezentată o astfel de Declarație din partea producătorului ... din Cehia, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Faptul că a indicat existența unei declarații în propunerea tehnică, Consiliul consideră neconcludent un astfel de răspuns, având în vedere că declarația dată în conținutul propunerii tehnice este a ofertantului (furnizorului) și a nu a producătorului, situație față de care criticile aduse cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe vor fi admise.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei îl constituie nedepunerea declarației REACH, document care potrivit caietului de sarcini trebuie transmis entității contractante. În condițiile în care în fișa cu date de securitate a produsului nu conține nr. REACH, ofertantul avea obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere în care să menționeze motivul pentru care produsul nu a fost înregistrat.

Faptul că prin propunerea tehnică ofertantul ...SRL nu și-a asumat respectarea cerinței din caietul de sarcini din Anexa B – *„Specificație de procurare S.P. – 2.0.5 Ed.1”* în sensul că fiecare livrare va fi însoțită de un buletin de identificare, prin seria de fabricație a recipientelor butelii/baterii care să certifice conformitatea cu cerințele specifice,

constituie în opinia contestatoarei un alt motiv de neconformitate al ofertei.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticii având în vedere că în Fișa de date de securitate a produsului Heliu nr. FDS: 00061_GAS, depusă în propunerea tehnică la secțiunea 1.1 Identificare de produs, este menționat *„Numărul de înregistrare REACH : Curpinsă în Anexa IV/V a REACH, s d î ”.*

Este criticat și prețul ofertat, contestatoarea invocând că acesta se încadrează în categoria prețului neobișnuit de scăzut, în acest sens arătând că, în cazul lotului 2, valoarea estimată este de 424.569,60 euro iar prețul ofertat de ...SRL este de 259.459,20 euro ce reprezintă 61% din valoarea estimată a acestui lot, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea susține că nu a avut acces la răspunsul ofertantului acesta având caracter confidențial, însă, în opinia sa, este evident că ofertantul declarat câștigător nu a justificat și probat în mod corespunzător modul de formare a prețului, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă în temeiul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016

Analizând criticile contestatoarei cu privire la prețul ofertat de către ...SRL pentru produsul lotului 2, Consiliul constată caracterul fondat al acestora având în vedere că entitatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, e c a obligați de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.*

În mod greșit entitatea contractantă susține prin punctul de vedere că legislația actuală nu mai prevede existența unui prag valoric, de vreme ce legiuitorul a reintrodus prevederea de la art. 142 alin. (4) potrivit căreia *„(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Consiliul reține că entitatea contractantă și-a respectat formal și superficial obligația de a solicita justificarea prețului ofertantului ...SRL pentru ambele loturi prin adresa nr. 1768/13.02.2024 iar răspunsul transmis de ofertantul ...SRL cu adresa 1909/15.02.2024 este construit în aceeași manieră în care a fost elaborată și solicitarea de justificare a prețului astfel încât demersul entității contractante nu a condus la o verificare efectivă a prețului ofertat.

Având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul fondat al unor critici cu privire la oferta ...SRL pentru lotul 2, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu SN ...SA și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2285/22.02.2024, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 2, conform considerentelor de mai sus.

Respinge criticile referitoare la oferta depusă de ...pentru lotul 1.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de ... SRL, cu privire la lotul 2, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...SRL cu privire la lotul 1 și respinge cererea cu privire la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu SN ...SA.

Obligă entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2285/22.02.2024, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 2, conform considerentelor de mai sus.

Respinge criticile referitoare la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 1.

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL cu privire la lotul 1 și respinge cererea cu privire la lotul 2.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.