



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 476/20.03.2020, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11223/20.03.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 4938/12.03.2020 și a raportului procedurii nr. / / 12.03.2020, emise de către SA, prin, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Întocmire”, cod CPV 71322500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), anunț de participare nr.), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: „1. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub numărul / / 12.03.2020, precum și a adresei cu numărul 4938 din 12.03.2020, comunicată prin intermediul SEAP la data de 12.03.2020, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de S.C. S.R.L., și a actelor subsecvente acestora; 2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. S.R.L. și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 476/20.03.2020, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11223/20.03.2020, depusă de către SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 4938/12.03.2020 și a raportului procedurii nr. din 12.03.2020, emise de către SA, prin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Întocmire”, cod CPV . servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), anunț de participare nr.), s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea menționează că prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au fost contestate, astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma acestor prevederi.

Pe fond, contestatoarea precizează că, potrivit adresei nr. 4938/12.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. / din 12.03.2020, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa s-a clasat pe locul 2, ofertantul declarat câștigător fiind SC SRL.

După ce redă prevederile punctului IV.4.1 din fișa de date a achiziției, împreună cu capitolul 2 din caietul de sarcini, precum și răspunsul autorității contractante la clarificările formulate cu privire la documentația de atribuire, respectiv adresa nr. ., contestatoarea susține că verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic este în sarcina ofertantului/contractantului și face parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, SC SRL susține că oferta declarată câștigătoare, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă, nu îndeplinește următoarele cerințele minime din documentația de atribuire:

1.Oferta SC SRL trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv verificarea tehnică de calitate a proiectului, care face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților. În acest sens, redă prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, lit. yy), în ceea ce privește noțiunea de subcontractant, respectiv cele ale lit. w), în ceea ce privește noțiunea de furnizor și susține că activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți, dar nu de furnizori.

În opinia contestatoarei, activitatea de verificare a proiectului tehnic nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), ci numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

De asemenea, contestatoarea menționează că prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1995 stabilesc în sarcina i....estitorului răspunderea pentru „c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificali de proiecte atestați” și redă dispozițiile art. 5, art. 6 și art. 8 lit. a) din REGULAMENTUL privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin H.G. nr. 742/2018.

Din procesul verbal de vizualizare al ofertelor nr./.... 1875/04.11.2019 și din raportul procedurii, rezultă faptul că ofertantul câștigător nu a declarat, prin oferta sa, subcontractanți. Contestatoarea precizează că legea permite delegarea acestei responsabilități, însă atunci, forma de colaborare între proiectant și verificali de proiecte trebuie să respecte prevederile legii și să asigure independența verificaliului de proiect față de proiectant.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că, anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței la momentul depunerii ofertelor, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare, sens în care redă din considerentele deciziei civile nr. 3605/22.06.2018 pronunțată de către . dosarul nr.

Raportându-se la aceste considerente, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător, SC SRL, nu îndeplinește cerințele legale, deoarece nu a declarat subcontractanți pentru realizarea activității de verificare tehnică a proiectului, iar operatorul economic care întocmește proiectul tehnic nu poate fi și cel care realizează verificarea tehnică de calitate a acestuia.

Cu referire la activitatea de verificare a proiectului tehnic, contestatoarea consideră că, încă de la momentul depunerii ofertei, operatorul economic trebuia să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii, iar o eventuală subcontractare în perioada de implementare a contractului, se poate face de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică, conform art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În completarea celor de mai sus, contestatoarea susține că, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și „datele de recunoaștere ale subcontractanților”, precizează contestatoarea, care i.....dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile legale din art. 151 referitoare la subcontractare.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația să respingă oferta depusă de SC SRL ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din „același act normativ”, deoarece nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, conchide contestatoarea.

2. Contestatoarea afirmă că oferta depusă de către SC SRL trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, părți ale contractului, respectiv studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, contestatoarea i....ocă prevederile Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European, în vederea realizării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României.

Raportându-se la prevederile art. 24 alin. (3) și alin. (6) ale acestui ordin, contestatoarea afirmă că studiul topografic trebuie întocmit de operatori economici autorizați, prin personal autorizat

În opinia contestatoarei, din documentația de atribuire rezultă faptul că pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește studiul topografic și obținerea avizului OCPI, operatorii economici care îl vor realiza trebuie să fie atestați, Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt atestați, Potrivit siteului (<http://www.....ro/.php>), operatorul economic a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare nu este autorizat.

3. Contestatoarea susține că oferta depusă de către SC SRL trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, părți ale contractului, respectiv proiectarea în zona de siguranță și de protecție a infrastructurii feroviare. În caietul de sarcini se precizează că pe traseele drumurilor există atât poduri și intersecții la nivel cu calea ferată, cât și tronsoane întregi de drum care merg în paralel cu calea ferată, la o distanță mai mică de 20 m de axul căii ferate.

Chiar dacă podurile și intersecțiile la nivel cu calea ferată nu fac obiectul prezentei licitații, sectoarele de drum aflate în zona de siguranță și de protecție a infrastructurii rutiere fac obiectul acestei licitații, motiv pentru care contestatoarea i....ocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 29 din O.U.G. nr. 12/1998.

De asemenea, SC SRL i....ocă dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, și susține că proiectarea se va realiza și pe tronsoane de drum aflate în zona de siguranță a infrastructurii feroviare, respectiv în zona de protecție a infrastructurii feroviare, astfel că prestatorul serviciilor de proiectare (pentru respectivele tronsoane) trebuie să fie autorizat și agrementat

Raportându-se la prevederile punctului IV.4.1 din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că, din informațiile prezentate în documentația de atribuire, reiese obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii

ofertei, iar pentru proiectarea entă tronsoanelor de drum aflate în zona de siguranță și protecție a infrastructurii rutiere, este necesară deținerea autorizațiilor/agrementelor către operatorii economici care le vor presta.

Precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați și agrementați, dar comisia de evaluare nu a efectuat această verificare. Contestatoarea afirmă că, din analiza siteului, rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat în acest sens.

În drept, au fost i....ocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și „celelalte acte normative incidente în cauză”. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 476/20.03.2020, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 11384/23.03.2020, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 16.03.2020, a sumei de ... lei, emisă de CEC BANK Sucursala

Prin adresa nr. ., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11808/25.03.2020, ... SA, prin, compartimentul de analiză și avizare, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC SRL, solicitând respingea acesteia ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă prezintă cele 6 societăți care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și menționează că toate aceste oferte au îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate în documentația de atribuire și cuprinse în DUAЕ, astfel că toți operatorii economici au fost admiși.

Precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar oferta SC SRL a fost declarată neconformă, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. / . 13.02.2020, parte a dosarului achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare, iar după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut pt. componenta tehnică	Punctaj obținut pt. componenta financiară	Punctaj total automat din SICAP	Clasament
1	.	20 puncte	80 puncte	100 puncte	I
2	SC SRL	20 puncte	75,85 puncte	95,85 puncte	II
3	SC SRL	20 puncte	66,32 puncte	86,32 puncte	III
4	SC SRL	20 puncte	54,35	74,35 puncte	IV

			puncte		
5	SC SRL	20 puncte	47,97 puncte	67,97 puncte	V

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat SC SRL să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, societatea s-a conformat, iar comisia de evaluare a analizat conținutul acestora, constatând că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde punctual aspectelor criticate, după cum urmează:

1. Prin răspunsul la clarificarea formulată cu privire la documentația de atribuire nr. . din 10.10.2019 a susținut că documentația tehnico-economică va fi verificată și vizată de verificatori de proiect atestați de ., și se realizează de către proiectant, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Redând prevederile art. 6 alin. (1) și alin (2) din H.G. nr. 742/2018 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor, autoritatea contractantă susține că a transferat această sarcină către proiectant, care putea încheia un contract de colaborare cu un verificator de proiect atestat, iar contractul de colaborare între prestator și verificatorul de proiect produce efecte numai între părți.

De asemenea, autoritatea contractantă i....ocă prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și susține că verificatorul de proiect poate fi considerat subcontractant doar în cazul în care activitatea pe care o exercită în cadrul proiectului este substanțială, sau specialitatea lui este solicitată în mod expres prin caietul de sarcini, sau alte prevederi legale, dar nu este cazul în speță.

2. După ce precizează că prin caietul de sarcini a solicitat „prestatorul are obligația de a efectua studiu topografic în sistem . autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice a SC SRL, a identificat echipa de proiect nominalizată în vederea îndeplinirii cerințelor cerute prin documentația de atribuire, din care face parte și inginerul topograf ..., pentru care s-au prezentat următoarele documente: Curriculum Vitae, Certificat de Autorizare Seria MB nr. 0841 eliberat de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Diploma de Absolvire Colegiu Cadastru în domeniul geodezie cu specializarea cadastru, Declarația de disponibilitate și Angajamentul de participare.

În urma analizării și verificării propunerii tehnice a SC SRL, prin adresa nr. / .../31.01.2020, a solicitat să clarifice rolul ing. în raport cu ofertantul pentru procedura de achiziție publică, iar prin adresa nr. / 05.02.2020, ofertantul a declarat că ing. are rolul de colaborator și asigură servicii de topografie.

Prin prezentarea următoarelor documente: certificat autorizat de ANCPI, diplomă de inginer cadastru și adresa de angajament în calitate de

colaborator al SC SRL, autoritatea contractantă arată că a considerat îndeplinită cerința privind studiul topografic vizat de către OCPI.

3. După ce redă prevederile art. 3.3.7 din normele tehnice aprobate prin Ordinul 1835/22.12.2017 privind condițiile de proiectare și amplasare a construcțiilor, instalațiilor și mijloacelor de publicitate în zona drumurilor, pe poduri, pasaje, viaducte, în tuneluri rutiere, precum și în amenajarea căilor de acces la drumurile publice, respectiv cele ale art. 5 și 25 din O.G. nr. 43/1997, autoritatea contractantă susține că dispozițiile art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 12/1998 fac referire la construcțiile care se amplasează în zona de protecție a infrastructurii feroviare și care au nevoie de avizul . ce nu este cazul în speță, deoarece este vorba de reabilitarea unor sectoare de drum existente, ce nu fac obiectul unor i....estii noi.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către SC SRL, ca nefondată, și să constate că toate ofertele au fost analizate de către comisia de evaluare cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept au fost i....ocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2006, precum și cele ale Legii nr. 544/2001.

Prin adresa nr. - 5731/24.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11875/25.03.2020, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documentele din dosarul achiziției publice solicitate de către Consiliu.

Prin adresa nr. 561/31.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12615/31.03.2020, contestatoarea transmite opinia sa cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la critica entă activității de verificare de proiect, reiterează cele menționate în cadrul contestației, susținând că *„operatorii economici trebuiau să elaboreze oferta, inclusiv demonstrarea modalităților de îndeplinire a cerinței vizând activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic”*.

Cu privire la cea de-a doua critică vizând studiul topographic vizat de OCPI afirmă că *„autoritatea contractantă prin punctul de vederedemonstrează necunoașterea prevederilor legale și o superficialitate în procesul de evaluare a ofertelor considerând răspunsul la clarificări concludent”*.

În ceea ce privește ultimă critică referitoare la – proiectare în zona de siguranță și de protecție a infrastructurii feroviare, reiterează cele menționate în cadrul contestației inițiale.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.... SA, prin, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii

contractului având ca obiect „Întocmire”, cod . prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. / ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Conform secțiunii nr. II.1.5 din cadrul anunțului de participare, valoarea estimată, fără T.V.A., este de 900.000,00 lei, criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare și ponderea ... fiind astfel: prețul ofertei – pondere 80%; experiența coordonatorului de proiect – pondere 20%.

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. / . document în cuprinsul căruia, după aplicarea criteriului de atribuire, împreună cu algoritmul ent, a consemnat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut pt. componenta tehnică	Punctaj obținut pt. componenta financiară	Punctaj total automat din SICAP	Clasament
1	SC SRL	20 puncte	80 puncte	100 puncte	I
2	SC SRL	20 puncte	75,85 puncte	95,85 puncte	II
3	SC SRL	20 puncte	66,32 puncte	86,32 puncte	III
4	SC SRL	20 puncte	54,35 puncte	74,35 puncte	IV
5	SC X SRL	20 puncte	47,97 puncte	67,97 puncte	V

După verificarea documentelor ente informațiilor prezentate în DUAE, oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. 4938/12.03.2020, SC SRL a formulat, în termenul legal, contestația dedusă soluționării.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările ente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv ofertantul desemnat câștigător; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În acest sens, cu privire la critica entă modalității de verificare a proiectului, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: .

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin raportare la norma juridică mai sus i...ocată, Consiliul reține că la cap. II – Obiectivul contractului de proiectare din cadrul caietului de sarcini, se precizează următoarele:

„2.1.1. Obiectiv general – Obiectivul general al contractului de proiectare este de a readuce sectorul de drum în parametrii normali de funcționare, iar scopul de a elabora documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, proiectul tehnic, detaliile de execuție, documentația pentru obținerea autorizației de construire în vederea obținerii acesteia, asigurând astfel un nivel de viabilitate corespunzător pentru aceste obiective;

2.1.2. Rezultate așteptate din partea prestatorului: elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție; Elaborarea proiectului tehnic și a caietelor de sarcini; Elaborarea detaliilor de execuție; Elaborarea planului SSM; Elaborarea documentației economice (dosarul confidențial); Obținerea certificatului de urbanism și a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor specificate în acestea; Obținerea autorizației de construire;

(...) Notă: Documentația tehnico-economică va fi verificată și vizată de verificatori de proiect atestați de

De asemenea, în cadrul clarificării nr. 1, publicată în S.E.A.P. cu nr. identificator CN ., autoritatea contractantă răspunde astfel: „Întrebare nr. 5: Conform Hotărârii 742/2018 privind modificarea – Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, documentația DALI și PT – necesită verificare tehnică. Vă rugăm să specificați dacă intră în sarcinia prestatorului verificarea și este necesară ofertarea acestora pe etape, întrucât, conform legislației în vigoare, verificarea tehnică intră în sarcina beneficiarului; Răspuns nr. 5: **Documentația tehnico-economică va fi verificată și vizată de verificatori de proiect** atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și **se realizează de către Proiectant conform cerințelor din caietul de sarcini** – 2.2.3. Documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire se va face în conformitate cu Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (...).”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 68/43/24.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 11808/25.03.2020, potrivit cărora „verificatorul de proiect poate fi considerat

subcontractant, doar în cazul în care activitatea pe care o exercită în cadrul proiectului este substanțială sau specialitatea lui este solicitată în mod expres prin caietul de sarcini sau alte prevederi legale, ceea ce nu este cazul în speță” pentru că în situația data, în mod evident, prin răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus precizată, autoritatea contractantă a specificat, în mod imperativ, că „verificarea proiectului se realizează de către proiectant”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază relevante prevederile art. 7 alin. 3¹) și 15² din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții se precizează următoarele: „alin. 3¹) Persoanele fizice cu atribuții în verificarea documentațiilor și elaborarea/emiterea autorizațiilor de construire răspund material, contravențional, civil și penal, după caz, pentru nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (3); alin. 15² Verificarea încadrării lucrărilor corespunzătoare modificărilor de temă în limitele avizelor și acordurilor obținute pentru autorizația de construire inițială se realizează de către structurile de specialitate ale autorității administrației publice competente, precum și de verificatorii de proiecte atestați în condițiile legii, pentru fiecare cerință esențială de calitate în construcții, cu participarea reprezentanților instituțiilor avizatoare”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 8 lit. a), b) și c) din H.G. nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, conform căroră „În conformitate cu prevederile art. 13 [alin. \(1\)](#), coroborate cu art. 26 [alin. \(1\)](#) și [art. 30](#) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile ente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică; b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de i....estiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție; c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/ subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile ente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora singura modalitate de îndeplinire a cerinței ente ar fi subcontractarea, în măsura în care norma juridică de mai sus prevede *expressis verbis* restricțiile aplicabile verficatorului de proiect.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând S....., Consiliul constată că aceasta nu a precizat, în mod concret, cum va realiza verificarea de proiect, limitându-se la a menționa, în mod eronat, următoarele: *„Potrivit prevederilor art.23 lit.c) din Legea nr. 10/1995, Proiectantul are obligatia de a asigura prezentarea proiectelor elaborate in fata specialistilor verficatori de proiecte atestati, stabiliti de catre i....estitor, precum si solutionarea neconformitatilor si neconcordantelor semnalate”*, în măsura în care obligația respectivă este menționată clar în cadrul documentației de atribuire, conform clarificării nr. 1, publicată în S.E.A.P. cu nr. identificator .

Astfel, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, la care se adaugă și răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, a căror forță obligatorie s-a consolidat la acest moment.

Pentru toate cele ce preced, în opinia Consiliului, aspectele referitoare la verficatorul de proiect, ar fi trebuit să facă subiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, ocazie cu care aceasta ar fi avut posibilitatea de a determina, în mod cert, în ce măsură propunerea tehnică a contestatoarei îndeplinește cerința în cauză, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Așadar, numai prin aplicarea prevederilor de mai sus, corroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)”*, autoritatea contractantă va putea legitima și respectarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din cadrul aceluiași act normative, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu a verificat dacă*

operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedură pot realiza în condiții de legalitate, studiul topographic și obținerea avizului Verificând operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, pe stieul am constat că acesta nu este autorizat” deoarece:

- *din analiza propunerii tehnice aparținând S.C. S.R.L., Consiliul constată că aceasta a abordat cerința entă astfel: „Documentația pentru obținerea avizului pentru începerea lucrărilor se întocmește de către persoana autorizată în domeniul topografiei și se recepționează de către OCPI conform Ordinului nr. 108/ 29.03.2010 privind aprobarea Regulamentului de avizare, verificare și recepție a lucrărilor de specialitate din domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei, al fotogrametriei și al cadastrului (...) 3. Organizare și personal: Echipa de proiect a Prestatorului are experienta si cunostintele necesare pentru a face fata tuturor situatiilor referitoare la Proiect. In cazul in care este cerut input specializat, echipa de proiect va apela la personalul cel mai experimentat al Prestatorului pentru sprijin specializat in toate aspectele tehnice, de asigurare a calitatii, management de contract etc. Echipa de proiect a Prestatorului, minim solicitata prin fisa de date si Caietul de sarcini este formata din: 3.1 DESCRIEREA ROLULUI SI RESPONSABILITATILOR PERSONALULUI: 3.1.4 realizează ridicarea topografică a obiectivului; prelucrează datele din teren cu softuri de specialitate; întocmește documentația pentru recepția tehnică OCPI, dacă este cazul”;*
- *în vederea îndeplinirii atribuțiilor ente, pentru Inginer Topograf – Ing, în cadrul documentelor de calificare au fost prezentate următoarele documente: Diplomă de absolvire seria Angajament de participare din data de 24.09.2019; Declarație de disponibilitate din data de 21.10.2019.*

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, tot ca nefondate și alegerile contestatoarei referitoare la „deținerea agreementului feroviar”, deoarece:

- *prin definiție, agreementul tehnic feroviar reprezintă documentul care definește caracteristicile și performanțele tehnice, precum și aptitudinea de utilizare a produselor și/sau serviciilor feroviare critice specificate în agreementul respectiv (OMT nr. 290/2000);*
- *conform art. 1 alin. (1) din OMT nr. 290/2000, „În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui*

agrement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat”;

- este organismul tehnic specializat al în domeniul feroviar și de transport cu metroul;
- Prin documentația de atribuire, ...entă procedurii de atribuire în cauză, nu s-a solicitat prezentarea agrementului tehnic feroviar; dimpotrivă, prin răspunsul nr. 3 cadrul clarificării nr. 1, publicată în S.E.A.P. sub nr. identificator CN autoritatea contractantă a precizat că „podurile și intersecțiile la nivel cu calea ferată nu fac obiectul prezentei licitații”.

Prin urmare, în condițiile în care chiar contestatoare, în cadrul prezentei contestații recunoaște că *„podurile și intersecțiile la nivel cu calea ferată nu fac obiectul prezentei licitații”*, Consiliul apreciază că enumerare a unor acte normative fără legătură cu achiziția entă contravine dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă către SA, prin și va anula raportul procedurii nr. 437/12.03.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând S.C. S.R.L. și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4938/12.03.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., în sensul solicitării de clarificări, strict cu privire la cerința tehnică conform căreia *„verificarea proiectului se realizează de către proiectant”*, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei privind *„studiul topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară”*, respectiv *„deținerea agrementului feroviar”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, str., județul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, prin, cu sediul în municipiul, ... și anulează raportul procedurii nr. 437/12.03.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei

aparținând S.C. R.L. și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 4938/12.03.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei S.C. R.L., în sensul solicitării de clarificări, strict cu privire la cerința tehnică conform căreia *„verificarea proiectului se realizează de către proiectant”*, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei privind *„studiul topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară”*, respectiv *„deținerea agrementului feroviar”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.