

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de asocieria SC SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC SRL, cu sediul în, .., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin .. și convențional de av., din cadrul SCPA „.....”, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1631/28.07....., emisă de către (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Execuție lucrări de construcție a rețelei de canalizare cu stație de epurare și extindere sistem public de alimentare cu apă și asfaltare drum comunal sat Tecucelu”, cod CPV 45231300-8, 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea adresei antemenționate privind anularea procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă care au stat la baza anulării procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei SC SRL - SC ... SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1631/28.07....., emisă de către (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Execuție lucrări de construcție a rețelei de canalizare cu stație de epurare și extindere sistem public de alimentare cu apă și asfaltare drum comunal sat Tecucelu”, cod CPV 45231300-8, 45233140-2.

În fapt, contestatorul precizează că, la mai mult de 6 (șase) luni de la depunerea ofertei, prin comunicarea nr. 1631 din 28.07....., autoritatea contractantă i-a făcut cunoscută decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele motive:

„- aplicarea în mod eronat a procedurii de licitație deschisă în loc de cerere de ofertă;

- neinformarea observatorilor UCVAP de solicitările de clarificări formulate de operatorii economici până la termenul limită de depunere al ofertelor;

- nepublicarea în SEAP, la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, a răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- publicarea decizie CNSC pe SEAP fără a fi asigurată protejarea informațiilor cu privire la datele de identificare a deciziei și ale părților;

- cele trei obiective ce fac obiectul contractului de achiziție nu sunt interconectate, iar documentația de atribuire trebuia împărțită pe loturi;

- nerespectarea contractului de finanțare nr. C322010921800017/C07200007210921800017/19.11.2015”.

Contestatorul arată că, întrucât a considerat netemeinică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a notificat, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale. Față de notificarea prealabilă formulată, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1668/03.08..... prin care a comunicat că își menține decizia de anulare a procedurii de atribuire. Ca urmare, solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

Punctul 1: *„Tipul de procedură aplicată pentru achiziția de execuție lucrări a fost aplicată în mod eronat, respectiv procedura de „licitație deschisă” în loc de „cerere de ofertă”, conform pragurilor valorice din legislația achizițiilor publice în vigoare, art. 124 lit. c) din OUG nr. 34/2006”.*

Față de acest punct, contestatorul invocă prevederile art. 124, art. 127 alin. (1), art. 54 coroborat cu art. 55, art. 26 din OUG nr. 34/2006 și precizează că, în fișa de date, capitolul II.2), Cantitatea sau domeniul contractului, se menționează: „conform caietului de sarcini. Valoarea estimată fără TVA: 3.790.426 lei”. Potrivit art. 5 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006, în conformitate cu principiul asumării răspunderii,

stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri, intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante. Conform notei justificative nr. 3216/09.12.2015, procedura selectată este cerere de oferte online. Fișa de date publicată în cadrul anunțului de participare nr. /, menționează: tip anunț: invitație de participare, pg.1/11, iar la secțiunea IV intitulată Procedura, tipul procedurii este: cerere de oferte, iar la modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este: online.

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 331 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/..... și subliniază faptul că procedura a făcut obiectul verificării de către ANAP, care a emis acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire. Faptul că invitația de participare a fost publicată de către operatorul SEAP în secțiunea anunțuri de participare, ca și procedură de licitație deschisă, și nu în secțiunea invitații de participare nu înseamnă o încălcare a prevederilor legale, fiind respectat principiul transparenței.

Contestatorul consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă la mai bine de 7 luni de la data inițierii procedurii de atribuire, ca urmare a aplicării în mod eronat a procedurii de licitație deschisă este tardiv, aceasta având posibilitatea de a se autosesiza și de a anula procedura până la termenul limită de depunere oferte.

În consecință, având în vedere acceptul publicării documentației în SEAP de către ANRMAP, precum și necontestarea documentației de atribuire, dar și neluarea unei măsuri de către autoritatea contractantă până la termenul limită de depunere, contestatorul apreciază că nu s-a afectat modul de îndeplinire a ofertelor și niciun ofertant interesat de procedură nu a avut rezerve în ceea ce privește modul în care trebuia elaborată oferta.

Punctul 2: *„În data de 29.12.2015, au fost solicitate clarificări de către un operator economic. Având în vedere că:*

- observatorii desemnați nu au fost înștiințați de existența acestei solicitări de clarificări, așa cum s-a solicitat prin adresa ANAP nr. 12/08.01.....;*

- în procesul verbal nr. 21/08.01....., în care au fost precizate numele ofertantului participant la procedură și garanția de participare depusă, nu este menționată această solicitare de clarificări;*

- în SEAP, la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii” nu a fost publicată solicitarea de clarificări, precum și răspunsul autorității contractante la aceasta;*

În derularea procedurilor de atribuire ce vor fi inițiate, nu s-a respectat art. 2 alin. (2) lit. d), art. 79 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 32 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În opinia contestatorului, faptul că observatorii desemnați nu au fost înștiințați de existența solicitării de clarificări, nu poate fi imputat

operatorului economic și nu constituie motiv de anulare în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 146/29.01....., operatorii înscriși la procedură au fost 3, însă doar SC SRL - SC ... SRL a depus ofertă. Tot în cadrul raportului procedurii nr. 146 încheiat la data de 29.01..... se consemnează următoarele: „la data întocmirii prezentului raport al procedurii, observatorilor desemnați li s-a adus la cunoștință de către comisia de evaluare a ofertelor faptul că în data de 29.12.2015, au fost solicitate clarificări de către SC ... SA”. Din cele consemnate în raportul procedurii antemenționat, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a constatat neconcordanța cu privire la nepublicarea clarificărilor și a răspunsurilor la clarificări la data de 29.01....., dată la care anulează procedura pe motiv de inacceptabilitate al ofertei depuse și nu pe abateri grave de la legislație, la acel moment, situația nereprezentând un motiv de anulare. Ca urmare, inconsecvența comisiei de evaluare în interpretarea situației nu poate conduce decât la ideea unor motive artificiale de anulare a procedurii, cu atât mai mult cu cât observatorii desemnați în cadrul procedurii recomandă ca pe viitor, în derularea procedurilor să se respecte prevederile OUG nr. 34/2006 și nu propune în niciun caz anularea procedurii.

Contestatorul precizează că, în calitate de ofertant înscris la procedură, a luat la cunoștință de clarificările formulate de alți operatori înscriși în procedură, precum și răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, ce au fost publicate în SEAP la data de 29.12.2015, nefiind astfel încălcat principiul transparenței. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate invoca încălcarea principiului transparenței, întrucât pentru a depune ofertă, potențialii ofertanți trebuiau să se înregistreze la procedura de atribuire, iar acei operatori economici ce au fost înscriși au avut cunoștință de clarificările formulate pe parcursul procedurii, astfel încât să își fundamenteze în mod corect și în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini oferta.

Punctul 3: *„Ulterior au fost transmise online în SEAP de la un operator economic, alte solicitări de clarificări referitoare la listele de cantități, formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări cu rețeta solicitată” pentru stadiul fizic apă și „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări cu rețeta solicitate” pentru stadiul fizic canalizare.*

Aceste liste de cantități nu au fost publicate inițial în SEAP și nici ulterior, în urma solicitărilor de clarificări în SEAP, în secțiunea „documentație, clarificări și decizii” așa cum prevede art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Republicarea răspunsurilor - însoțite de întrebările aferente, în SEAP la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, anexată anunțului de participare nr./....., constituie o încălcare a principiului

transparenței, așa cum este acesta reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul menționează faptul că operatorii economici înscriși la procedură, deci cei care își manifestă intenția de a depune ofertă, au avut cunoștință de toate clarificările și răspunsurile formulate de autoritatea contractantă până la termenul limită de depunere oferte, autoritatea contractantă permițându-le accesul la informațiile necesare în vederea elaborării ofertelor. Operatorii economici au dreptul de a participa la orice procedură de atribuire aplicată integral prin mijloace electronice sau la orice licitație electronică, pentru care au achitat tariful de participare, pe toată perioada în care este înregistrat în SEAP. Neînscrierea la procedură, nu dă dreptul operatorilor economici de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind astfel prejudiciat nici un potențial operator economic, care, prin înscrierea la procedură ar fi avut cunoștință de clarificările formulate până la termenul de depunere oferte. Ca urmare, consideră neîntemeiat acest motiv de anulare, având în vedere faptul că operatorii economici înscriși în procedură au avut cunoștință de modificările/completările aduse la documentația de atribuire.

Punctul 3 bis: „În data de 01.03....., în conformitate cu prevederile punctului 11 din HG nr. 30/2011, observatorii desemnați au întocmit adresa nr. 15327, în care au înștiințat autoritatea contractantă cu privire la obligația acesteia de a respecta prevederile art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.(...)”

În urma monitorizării secțiunii „Documentație, clarificări și decizii” atașată anunțului de participare nr./....., observatorii desemnați au constatat că în data de 10.03..... a fost publicată în SEAP decizia CNSC nr. 288/......./...../29.02....., însoțită de motivare, respectiv, fără a fi asigurată protejarea acelor informații cu privire la datele de identificare a deciziei și ale părților”.

Contestatorul susține că acest motiv de anulare invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut, neregăsindu-se în prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006. CNSC dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reanalizarea modului de constituire a garanției de participare cu respectarea celor dispuse în motivare. Decizia vizează astfel procedura de evaluare derulată de comisia de evaluare în analiza singurei oferte depuse, nefiind influențată derularea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că, de acest motiv de anulare pe care autoritatea contractantă îl invocă, a luat cunoștință la data de 01.03....., când observatorii desemnați notifică prin adresa nr. 15327 autoritatea contractantă cu privire la obligația de a respecta prevederile art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, situație de fapt consemnată în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 563/15.03..... La data de 01.03....., această situație nu reprezenta un motiv de anulare,

comisia de evaluare continuând procesul de evaluare prin solicitări de clarificări. Punctul 4: Investiția în cauză este „finanțată prin fonduri europene PNDR/FEADR, măsura 322. După obținerea finanțării, instituția finanțatoare ne-a transmis proceduri și instrucțiuni specifice privind întocmirea documentației de atribuire și derularea procedurilor de achiziție.

La întocmirea documentației de atribuire nu s-a ținut cont de precizările transmise de AFIR, în cazul proiectelor integrate nu se mai permite licitarea la pachet, într-un singur lot a mai multor obiective, cu excepția celor interconectate sau celor de același tip. Având în vedere că cele 3 (trei) obiective nu sunt interconectate, documentația de atribuire trebuia împărțită pe loturi.

După finalizarea procedurii de achiziție, dosarul de achiziție complet va fi transmis pentru verificare și avizare la centrul regional al instituției finanțatoare. Nerespectarea precizărilor transmise, va conduce la neavizarea procedurii de achiziție și imposibilitatea semnării și ulterior decontării contractului de lucrări”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu precizează data la care instituția finanțatoare i-a transmis procedurile și instrucțiunile privind întocmirea documentației de atribuire și derularea procedurii de achiziție, pentru a stabili momentul temporal al transmiterii acestor documente, dacă este anterior inițierii sau ulterior inițierii procedurii, cu atât mai mult cu cât acest motiv de anulare este invocat la mai bine de 7 luni de la inițierea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă motivează faptul că cele trei obiective nu sunt interconectate, la cap.2.1. Cantitatea sau domeniul contractului, din fișa de date, se constată faptul că lucrările ce fac obiectul contractului sunt: „*rețea de alimentare cu apă - 275 m, rețea de canalizare - 4,42 km, stație de epurare care să asigure procesarea unui debit de minim 120 mc/zi, amenajare drum comunal*”.

Ca urmare, se observă astfel faptul că extinderea rețelei de alimentare cu apă presupune o lungime foarte mică, de numai 275 m, activitate care poate fi prestată de un operator economic care a efectuat lucrări de canalizare și execuție, aceste activități putând face obiectul aceluiași contract de achiziție. Din caietul de sarcini, se poate observa că lucrările aferente amenajării drumului comunal nu presupun lucrări de asfalt, ci amenajare podețe existente, amenajare șanț aval, șanțuri de beton, rigole, gabioane, parapeti de protecție, semnalizare rutieră, lucrări care sunt adiacente lucrărilor de canalizare. Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă, că aceste obiective nu sunt interconectate, nu poate fi reținut, lucrările nepresupunând lucrări de infrastructură rutieră (lucrări de asfaltare) și nevizând activități diferite care să nu poată face obiectul aceluiași contract. Mai mult decât atât, criteriul de calificare pentru demonstrarea capacității tehnice de experiență similară stabilit de autoritatea contractantă, permite

operatorilor economici să prezinte un număr nelimitat de contracte prin care să dovedească experiența similară în valoare de 3.790.426 lei, nerestricționând astfel participarea potențialilor operatori economici la procedura de atribuire.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu instrucțiunile AFIR, în cazul proiectelor integrate (măsura 322), *„pentru corelarea execuției lucrărilor, achiziția acestora se poate face prin încheierea unui singur contract care să integreze toate obiectivele investiției”*. Astfel, autoritatea contractantă a înțeles să atribuie printr-un singur contract cele trei obiective ale investiției: extindere alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare și lucrări adiacente amenajării drumului comunal, respectând astfel instrucțiunile emise de AFIR.

Punctul 5: Contestatorul consideră că nu poate fi reținută nici argumentația autorității contractante privind motivul 5 de anulare, potrivit căruia: „Temeiul legal care a stat la baza inițierii procedurii de achiziție execuție lucrări, a fost obținerea finanțării prin fonduri europene și semnarea contractului de finanțare nr. C322010921800017/c0720000T210921800017/19.11.2015, proiect finanțat prin PNDR/FEADR, măsura 322, împreună cu toate procedurile și instrucțiunile impuse pentru implementarea obiectivului integrat. Nerespectarea instrucțiunilor transmise va conduce la neavizarea contractului de lucrări și la rezilierea contractului de finanțare”, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art. 210 și ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări au fost aprobate de către finanțator, fiind întocmită Fișa navetă pentru documentele specifice procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, emisă de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale.

Contestatorul menționează că, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, se constată faptul că anularea procedurii se dispune atunci când se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile OUG nr. 34/2006, ori din motivarea autorității contractante, reiese faptul că nu respectă prevederile contractului de finanțare, iară o justificare concretă, situație care, chiar și culpabilă, nu se poate încadra în categoria *„abateri grave de la prevederile legislative”*. Legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire la 7 luni de la data publicării în SEAP este abuzivă și nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, aceasta invocând motive artificiale de anulare, motive care erau cunoscute de autoritatea contractantă până la termenul limită de depunere oferte și pentru care nu a luat nicio măsură, cu atât mai mult, a continuat procedura de evaluare a ofertei depuse, cum rezultă și din

procesul verbal nr. 1114/21.06..... prin care se consemnează „depunerea documentelor de către Asocieria SC SRL - SC ... SRL așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

Se arată că, potrivit principiului de drept „Nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedura de achiziție după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor și evaluarea ofertelor). Din motivele invocate în comunicarea privind anularea procedurii de atribuire, reiese faptul că autoritatea contractantă își invocă propria culpă ca motiv de anulare a procedurii, încălcând principiul de drept potrivit căruia „*nimeni nu își poate invoca propria culpă*”, cu atât mai mult cu cât motivele invocate țin de inițierea procedurii de atribuire și pe care ar fi trebuit să le cunoască de la data publicării procedurii de atribuire.

Se subliniază faptul că, deși în cadrul procedurii de atribuire, a fost depusă o singură ofertă, la mai bine de 7 luni de la deschidere, perioadă în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea criteriilor de calificare, precum și propunerea tehnică, la data de 28.07....., ia decizia de anulare a procedurii pe aspecte ce au fost cunoscute încă de la inițierea procedurii, aspecte care nu constituie motive de anulare a procedurii de atribuire astfel cum stipulează art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Toate motivele invocate de autoritatea contractantă sunt nejustificate și tardiv invocate în raport cu toate etapele procedurale desfășurate pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 24188/.....-/08.08....., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr./....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 1723/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 25010/

În punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de SC SRL ca tardiv formulată, potrivit art. 271 alin (1) coroborat cu art. 2562 lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmis prin e-mail, în data de 28.07..... ora 2:07 pm, iar contestația a fost depusă în data de

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă detaliază motivele deciziei de anulare a procedurii de licitație deschisă în baza art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006:

1. Tipul de procedură aplicată pentru achiziția de execuție lucrări, a fost aplicată în mod eronat, respectiv procedura de „licitație deschisă” în loc de „cerere de ofertă” conform pragurilor valorice din legislația achizițiilor publice în vigoare, art. 124 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

2. În data de 29.12.2015, au fost solicitate clarificări de către un operator economic. Având în vedere că:

- observatorii desemnați nu au fost înștiințați de existența acestei solicitări de clarificări așa cum s-a solicitat prin adresa ANAP nr. 12/08.01.....;

- în procesul verbal nr. 21/08.01....., în care au fost precizate numele ofertantului participant la procedură și garanția de participare depusă, nu este menționată aceasta solicitare de clarificări;

- în SEAP, la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, nu a fost publicată solicitarea de clarificări, precum și răspunsul autorității contractante la aceasta.

În derularea procedurilor de atribuire ce vor fi inițiate, nu s-a respectat art. 2 alin. (2) lit. d), art. 79 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. (...)

3. Ulterior au fost transmise online în SEAP de la operatorul economic SC ... SA, alte solicitări de clarificări referitor la listele de cantități, formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări cu rețeta solicitate” pentru stadiul fizic apă și „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări cu rețeta solicitate” pentru stadiul fizic canalizare.

Aceste liste de cantități nu au fost publicate nici inițial în SEAP și nici ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, în SEAP, la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, așa cum prevede art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Se menționează în contestație, că operatorii economici înscriși la procedură au avut cunoștință atât de solicitările de clarificări cât și de răspunsurile formulate de autoritate. Singurul operator care a putut vizualiza răspunsurile, a fost SC ... SA, acest fapt a fost verificat și demonstrat online.

La secțiunea „Documentație, clarificări și decizii” s-au atașat doar documentele privind prelungire evaluare, contestație și răspuns contestație.

Nepublicarea răspunsurilor - însoțite de întrebările aferente, în SEAP la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, anexată anunțului de participare nr./....., constituie o încălcare a principiului

transparenței, așa cum este acesta reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3 bis. În data de 01.03....., în conformitate cu prevederile punctului 11 din HG nr. 30/2011, nu s-au respectat prevederile art. 279 alin. (6) din OUG nr.34/2006: „(6) Decizia motivată se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la datele de identificare a deciziei și ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În urma monitorizării secțiunii „Documentație, clarificări și decizii” atașată anunțului de participare nr./....., s-a constatat că în data de 10.03..... a fost publicată în SEAP Decizia CNSC nr./...../29.02....., însoțită de motivare, respectiv, fără a fi asigurată protejarea acelor informații cu privire la datele de identificare a deciziei și ale părților.

4. Investiția „Execuție lucrări de construcție a rețelei de canalizare cu stație de epurare și extindere sistem public de alimentare cu apă și asfaltare drum comunal sat Tecucelu”, face parte dintr-un proiect integrat „Asfaltare drum comunal, sat Tecucelu Sec, ..., jud.; reabilitare cămin cultural, sat, ..., jud.; extindere sistem public de alimentare cu apă în, jud.; construire rețea de canalizare cu stație de epurare în, jud.; construire grădiniță cu două săli de grupă, sat Hânțești, ..., jud.; construire grădiniță cu o sală de grupă, sat Vizurești, ..., jud.”, finanțată prin fondul european PNDR/FEADR, măsura 322.

Dupa obținerea finanțării, instituția finanțatoare AFIR, a transmis proceduri și instrucțiuni specifice privind întocmirea documentației de atribuire și derularea procedurii de achiziție. La întocmirea documentației de atribuire nu s-a ținut cont de precizările transmise de AFIR, în cazul proiectelor integrate nu se mai permite licitarea la pachet, într-un singur lot a mai multor obiective, cu excepția celor interconectate, sau celor de același tip. Având în vedere că cele 3 (trei) obiective nu sunt interconectate, documentația de atribuire trebuia întocmită pe loturi.

După finalizarea procedurii de achiziție, dosarul de achiziție complet va fi transmis pentru verificare și avizare la centrul regional al instituției finanțatoare CRFIR 2 SE Constanța. Nerespectarea precizărilor transmise, va conduce la neavizarea procedurii de achiziție și imposibilitatea semnării și ulterior decontării contractului de lucrări.

5. Tot conform procedurilor transmise de instituția finanțatoare, proiectele tehnice aferente celor 3 obiective „Construire rețea de canalizare cu stație de epurare în, județul, „Extindere sistem public de alimentare cu apă în, jud.” și „Asfaltare drum comunal, sat Tecucelu Sec, ..., jud.”, trebuiau transmise la centrul regional CRFIR - SIBA pentru verificarea

comparativă a SF/DALI și PT și transmiterea fișelor de avizare favorabile. Aceste proiecte tehnice trebuiau transmise pentru verificare, anterior întocmirii și depunerii documentației de atribuire aferente procedurii de cerere de ofertă pentru execuția de lucrări. Proiectele tehnice nu au fost transmise pentru verificare și avizare la CRFIR - SIBA, fapt care va conduce la neavizarea procedurii de achiziție și imposibilitatea semnării și ulterior decontării contractului de lucrări.

Temeiul legal care a stat la baza inițierii procedurii de achiziție execuție lucrări, a fost obținerea finanțării prin fonduri europene și semnarea contractului de finanțare nr. C322010921800017/C0720000T210921800017/19.11.2015, proiect finanțat prin PNDR/FEADR, măsura 322, împreună cu toate procedurile și instrucțiunile impuse pentru implementarea obiectivului integrat. Nerespectarea instrucțiunilor transmise va conduce neavizarea contractului de lucrări și la rezilierea contractului de finanțare.

Neavizarea procedurilor de achiziție publică și a contractului de lucrări înseamnă că valoarea de execuție va trebui suportată de autoritate, valoare de care nu se dispune. Consecințele vor fi rezilierea contractului de finanțare, cu penalizările aferente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25077/....., SC SRL a depus precizări cu privire la excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere. Astfel, contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/....., a urmat etapele procedurale, respectiv, anterior transmiterii contestației a formulat în termen notificare prealabilă prin care s-a solicitat autorității contractante să dispună măsuri de remediere. La notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1668 din data de 03.08..... prin care a precizat că își menține decizia de anulare a procedurii. Ulterior, a fost transmisă contestația, atât către CNSC, cât și autorității contractante la data de

Contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă apreciază ca tardivă contestația, invocând prevederile OUG nr. 34/2006, deși la momentul formulării contestației, OUG 34/2006 este abrogată, iar contestațiile se formulează întemeiul Legii nr. 101/....., în acest sens fiind prevederile art. 69 alin. (2).

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să respingă punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă ca nefondat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcție a rețelei de canalizare cu stație de epurare și

extindere sistem public de alimentare cu apă și asfaltare drum comunal sat Tecucelu”, cod CPV 45231300-8, 45233140-2.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 3.790.426 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 1720/12.08..... înregistrat la CNSC sub nr. 25010/.....

Asocierea SC SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC SRL contestă adresa nr. 1631/28.07..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă prin curierat la data de conform notei de transport seria CGS72531870N. În data de 02.08....., contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 668/03.08.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;
- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/....., „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a formulat contestația cu respectarea termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art.

69 alin. (2) din același act normativ; în speță contestația fiind formulată și înaintată la data de Prevederile art. 2562 din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile, ele fiind abrogate încă de la data de, dată intrării în vigoare a Legii nr. 101/.....

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că pe rolul său în cadrul prezentei proceduri, a fost depusă:

- contestația înregistrată sub nr. 3453/ 10.02....., formulată de asocieria SC SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 155/29.01..... emisă de către (PRIMĂRIA COMUNEI)
- care a constituit obiectul dosarului nr.

Prin Decizia nr. 288/...../..... din data de 29.02....., Consiliul a „admis contestația formulată de asocieria SC SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA COMUNEI), a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze modul de constituire a garanției de participare cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior”.

Împotriva Deciziei nr. 288/...../..... din data de 29.02..... nu s-a formulat plângere, aceasta rămânând definitivă și irevocabilă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei pronunțată de CNSC nr. 288/...../..... din data de 29.02..... s-a depus prezenta contestație.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat.

Potrivit raportului procedurii nr. 1629/28.07..... (încheiat după cca. 150 de zile de la pronunțarea primei decizii de către CNSC, respectiv Decizia nr. 288/...../..... din data de 29.02.....), autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ca urmare a constatării nepublicării răspunsurilor – însoțite de întrebările aferente, în SEAP la secțiunea „Documentatie, clarificari si decizii”, anexate anunțului de participare nr., aspecte care nu pot fi remediate decât cu încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din același act normativ; acesta constituind unicul motiv pentru luarea

deciziei de anulare a procedurii menționat în cadrul raportului procedurii în discuție.

Necesitatea autorității contractante constă în lucrări de construcție a rețelei de canalizare cu stație de epurare și extindere sistem public de alimentare cu apă și asfaltare drum comunal, sens în care a anexat documentației de atribuire listele de cantități, liste care au caracter obligatoriu pentru ofertanți, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și care au fost impuse de către autoritatea contractantă tocmai pentru a putea face o evaluare comparativă a ofertelor atât din punct de vedere financiar cât și tehnic.

Ulterior postării în SEAP a documentației de atribuire, un operator economic interesat a sesizat anumite neconcordanțe sens în care:

- la data de 29.12.2015 orele 10:54 a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la *„obiect „Construire rețea canalizare cu stație de epurare”. Solicităm clarificare privind listele de utilaje și dotări stație de epurare. În documentația publicată nu se face referire la acestea. Vă rugăm să precizați dacă acestea sunt incluse în valoarea estimată. Dacă sunt incluse vă rugăm să ne transmiteți listele cu specificațiile tehnice aferente”* – la care autoritatea contractantă a răspuns în aceeași zi orele 17:31 în sensul că *„din eroare lista de utilaje nu a fost încărcată în SEAP. Repărăm această omisiune prin anexarea acesteia la secțiunea clarificări 1. Precizăm că se va oferta inclusiv montajul acestora și că acestea sunt incluse în valoarea estimată”*
- la data de 29.12.2015 orele 10:56 același operator a solicitat autorității contractante altă clarificare în sensul că *„la obiect „Construire rețea canalizare cu stație de epurare” în listele de cantități la articolele de deviz 20(DB16D1) și 21(DB16H1) – îmbrăcăminte asfaltică nu se precizează tipul de mixtură. La articolele 49(DB12a1) și 50(DB12B1) – strat de legătură binder nu este precizat tipul de mixtură”* – la care autoritatea contractantă a răspuns în aceeași zi orele 17:33 în sensul că *„dacă studiați mai atent observați că în lista de materiale la poz 66 este mixtura aferentă articolelor de deviz 20 și 21, iar la poziția 67 cea aferentă articolelor de deviz 49 și 50”*
- la data de 29.12.2015 orele 10:59 același operator a solicitat autoritatea contractantă a treia clarificare în sensul că *„la întreg obiectivul în listele de cantități, simbolurile la unele articole de deviz nu corespund cu denumirea articolului din indicatorul normelor de deviz. Facem referire la următoarele simboluri: la obiectul „Extindere sistem public alimentare cu apă” articole cuprinse între nr. curent 7 și 14 și 16 și 22”* – la care autoritatea contractantă a răspuns în aceeași zi orele 17:35 în sensul că *„considerăm că vă referiți la norme de deviz ediția 1981. Normele prezentate sunt aprobate în edițiile 1991, 1993, 1999, 2006. Pentru a veni în ajutorul dvs. anexăm rețetele normelor la care nu ați găsit corespondent”*.

- La data de 29.12.2015 orele 11:04 același operator formulează a patra solicitare de clarificări în sensul că „la obiectul „Construire rețea canalizare” simbolurile de la articolele încadrate la numerele curente 3, 4, 6, 7, 8, 9, 13, 16, 24, 30, 32, 53, 55, 61, 64 și 64 nu corespund cu denumirea articolului din indicatorul normelor de deviz. Solicităm procedura de încadrare și corelare a categoriilor de lucrări” – la care autoritatea contractantă a răspuns în aceeași zi orele 17:36 în sensul că „considerăm că vă referiți la norme de deviz ediția 1981. Normele prezentate sunt aprobate în edițiile 1991, 1993, 1999, 2006. Pentru a veni în ajutorul dvs. anexăm rețetele normelor la care nu ați găsit corespondent”.

Procedând la verificarea respectării prevederilor legale de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele aspecte:

- conform prevederilor art. 32 din HG nr. 925/2006 „(1) În cazul în care autoritatea contractantă primește solicitări de clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire, aceasta are **obligatia de a răspunde la aceste solicitări, respectând prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din ordonanța de urgență.** (2) În cazul în care **documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP,** autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, **de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial”.**

- verificând îndeplinirea acestor prevederi legale, prin accesarea site-ului oficial al sistemului electronic de achiziții publice, deschizând anunțul de participare nr./ la adresa www.e-licitatie.ro, Consiliul constată că la secțiunea „Documentatie, clarificari si decizii” se regăsesc doar următoarele fișiere:

- o FisaDate_IP – postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/001] FisaDate_No220904_IP.pdf
- o Contract - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/002] model contract.doc.p7s
- o planse canalizare - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/003] planse canalizare.pdf.p7s
- o cs canalizare - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/004] CS canalizare.pdf.p7s
- o cs drum - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/005] cs drum.pdf.p7s
- o antemasuratori apa - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/006] antem apa.pdf.p7s

- planse apa - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/007] planse apa.pdf.p7s
- antemasuratori drum - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/008] antem drum.pdf.p7s
- grafice executie si programe de control - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/009] grf si progr.pdf.p7s
- formulare - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/010] formulare doc.p7s
- antemasuratori canalizare - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/011] antem canalizare.pdf.p7s
- cs apa - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/012] cs apa.pdf.p7s
- planse drum - postat la data de 17.12.2015 22:20 sub indicativul [CN165102/013] planse.pdf.p7s

După data de 17.12.2012 orele 22:20 următorul document postat de către autoritatea contractantă la care aceasta a asigurat accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierele inițiale anterior menționate, este contestația postată la data de 29.02..... 15:54 sub indicativul [CN165102/016] Contestatie.pdf.p7s.

Deși autoritatea contractantă a ales să inițieze o procedură de licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, aceasta a ales să răspundă la întrebările formulate de către un operator economic modificând și postând informații suplimentare față de cele inițial depuse, la care au avut **acces condiționat**, doar acei operatori economici care s-au înscris la procedură, încălcând astfel prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și implicit principiile expres reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special cel al transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Deși observatorii Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională pentru Achiziții Publice desemnați au adus la cunoștința comisiei de evaluare a ofertelor încă de la data 25.01..... faptul că au fost încălcate prevederile legale antemenționate, comisia de evaluare a ales să le ignore, acestea nefiind reținute în cadrul raportului procedurii ca rubrica destinată hotărârilor luate de aceștia cu privire la procedura de atribuire în discuție, motivele de anulare a procedurii fiind altele, motive considerate nelegale prin decizia pronunțată de CNSC nr. 288/...../..... din data de 29.02....., rămasă definitivă și irevocabilă.

Urmare a punerii în aplicare a acestei decizii, după cca. 4 luni de la pronunțarea Deciziei CNSC și 5 luni de la întocmirea primului raport al procedurii, observatorii Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională pentru Achiziții Publice desemnați în cadrul procesului verbal nr. 1411/21.06..... reamintesc comisiei de evaluare recomandările

formulate în cadrul raportului procedurii întocmit în data de 25.01..... și de care nu au ținut cont.

După cca. 1 lună de la reamintirea recomandărilor observatorilor ANAP, și după 5 luni de la pronunțarea Deciziei CNSC, comisia de evaluare întocmește un referat, înregistrat sub nr. 1552/18.07..... în cadrul căruia constată că în cadrul prezentei proceduri sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, decizia care s-a concretizat abia la data de 28.07..... în cadrul raportului procedurii întocmit la data de 20.07..... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1629/28.07..... în cadrul căruia s-a hotărât anularea procedurii având ca unic temei prevederile antementionate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă ulterior întocmirii raportului procedurii, alege să comunice contestatorului pe lângă motivul real, consemnat în cadrul acestuia și alte motive de anulare nereținute în cadrul niciunui înscris.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, într-adevăr autoritatea contractantă a omis să posteze în SEAP toate informațiile necesare elaborării ofertelor asigurând astfel accesul direct și nerestricționat, o parte din informațiile necesare fiind oferite condiționat, doar acelor operatori economici care s-au înscris la procedura de atribuire în discuție, încălcând astfel principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006

Față de aceste aspecte și ținând cont de prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsurile postate în SEAP la care au avut acces doar în parte din operatorii economici, a săvârșit erori, încălcându-se principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea, deoarece în această etapă a procedurii (deschiderea, evaluarea ofertelor și reevaluarea acestora urmare a aplicării unei decizii CNSC) să nu se mai poată lua nicio măsură de remediere.

Chiar dacă ofertele depuse în cadrul ofertelor ar fi conforme, datorită erorilor procedurale existente în derularea licitației deschise „on line”, anumiți operatori economici s-au aflat în imposibilitatea de a depune oferte, aceștia nefiind pe deplin informați de modificările aduse de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire inițială.

În această situație, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a indus în eroare operatorii economici interesați încălcând prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 care impun în sarcina sa obligația de a *„de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

În raport de cele mai sus reținute, contestația formulată de SC SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC SRL este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă ca nefondată.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/..... să respingă ca nefondată, contestația formulată de SC SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC SRL în contradictoriu cu (PRIMĂRIA COMUNEI) iar pe cale de consecință va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL - SC ... SRL, prin liderul asocierii SC SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA COMUNEI).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.