



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1230/05.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40796/05.08.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva Raportului procedurii cu nr. A₉-1121/29.07.2021 și Comunicării rezultatului procedurii cu nr. A₉-1124/29.07.2021, din cadrul achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru colectare deșeuri”, se solicită remedierea rezultatului transmis prin comunicarea nr. A₉-1124/29.07.2021, respectiv raportul procedurii nr. A₉-1121/29.07.2021 și stabilirea ofertei tehnice și financiare depuse de ... ca fiind neconformă, iar oferta depusă de ... să fie clasată pe locul I, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată în ce privește clasarea ofertei sale pe locul II, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 1230/05.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40796/05.08.2021, ..., în

calitate de ofertant în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de către ..., critică oferta ... clasată pe locul I ca având un preț neobișnuit de scăzut, fiind neconformă.

Prezentând succint situația de fapt, autorul arată că, în calitate de ofertant la procedura în cauză, până la data limită de primire a ofertelor, ... a depus în SICAP, cu semnătură electronică, următoarele: CI ..., documente de calificare, garanție de participare, procură ..., fișe tehnice container de 1,1 mc, Contract stație de sortare, ISO 9001, ISO 14001, licență ARR, autorizație de mediu, copii CI utilaje, propunerea financiară.

În data de 29.07.2021, ora 12:53, autoritatea contractantă a transmis în SICAP Raportul procedurii A₉-1121/29.07.2021, iar contestatorul a primit pe mail comunicarea nr. A₉-1124/29.07.2021, în urma căreia oferta ... a fost clasată pe locul II, având o valoare totală de 957.528 lei fără TVA. Pe primul loc a fost clasată oferta ... cu o valoare totală de 761.852,20 lei fără TVA.

Prin adresa cu nr. 1212/29.07.2021 ... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă permițând accesul la dosarul achiziției publice în data de 30.07.2021, între orele 08-16:00.

În urma studierii dosarului, contestatorul consideră că, raportat la valoarea maximă estimată a achiziției de 1.158.300 lei fără TVA, oferta depusa de ... are un preț de 761.852,20 lei fără TVA, Comisia de evaluare nu a ținut cont de aspectele menționate în Raportul procedurii, la cap. 3.2.3. – Evaluarea propunerilor financiare: "*Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: (...) iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice*", nici de art. 210 din Legea nr. 98/2016 " (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un o ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul

scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)", deoarece prețul depus de ... este neobișnuit de scăzut (aproximativ 65,77 % din valoarea estimată a achiziției), iar autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare trebuia să ceară fundamentare de preț și clarificări privind modul de formare al prețului.

Astfel, în urma studierii dosarului, autorul învederează că serviciile solicitate de către autoritatea contractantă nu pot fi realizate la prețul oferit de către ..., iar oferta este neconformă datorită următoarelor motive.

1. În Fișa de fundamentare a tarifului oferit pentru deșeuri municipale amestecate anumite costuri sunt subdimensionate, iar altele nu sunt cuprinse, așa cum prezintă în continuare.

Conform Planului de Gestionare al Deșeurilor din Municipiul București (2019-2025), compoziția deșeurilor menajere este următoarea:

- deșeuri;
- hârtie și carton, plastic, metal, sticlă-35,70%;
- biodeșeuri-38,40%;
- deșeuri compozite, inerte, altele, de mici dimensiuni-20,20%;
- deșeuri textile-3,7%;
- altele-2%.

Potrivit "Normativului tehnic din 10 ianuarie 2003 privind incinerarea deșeurilor emis de Ministerul de Industrie și Resurselor, publicat în MO nr. 150 bis din 7 martie 2003", pct. 1.2.1. Deșeuri municipale prevede că „Deșeurile menajere au greutatea specifică relativ mare, în special datorită procentului ridicat de deșeuri fermentabile (vegetale și animale), cât și umidității ridicate a acestora. Acestea variază între 300-350 kg/mc".

În Caietul de sarcini este estimată o cantitate de 2.745,60 mc de deșeuri reciclabile, adică 15% din totalul cantității, astfel că, având în vedere structura deșeurilor menajere, în compoziția acestora mai rămân 20,7% deșeuri reciclabile, ceea ce conduce în schimb la creșterea densității unui mc de deșeu (15% din deșeurile reciclabile sunt colectate separat). Totuși, pentru acuratețea informațiilor, se va lua în calcul o greutate de 300 kg pentru 1 mc.

Referitor la poziția *Alte cheltuieli/depozitare* din Fișa de fundamentare, unde apare un cost de 9,30 lei/mc, autorul consideră că această valoare este subdimensionată, având în vedere următoarele aspecte:

- conform Propunerii tehnice, fracția nereciclabilă valorificabilă energetic ajunge la ..., deșeurile biodegradabile vor ajunge la stația de compostare ..., iar deșeurile inerte se vor depozita la rampa ... sau la ...

În acest context, având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul prezintă următoarele calcule:

Normativul tehnic din	Structura deșeurului	Tip deșeu	Destinatar	Distanță km (dus-	Observații	Tarif Lei/tonă	Total costuri
-----------------------	----------------------	-----------	------------	-------------------	------------	----------------	---------------

10 ianuarie 2003 privind incinerarea deșeurilor emis de Ministerul de Industrie și Resurselor, publicat în Monitorul Oficial nr. 150 bis din 7 martie 2003_1 mc=300 kg_kg	conform Plan de Gestionare al Deșeurilor din Municipiul București (2019-2025)			întors)		fără TVA	eliminare Lei/mc, fără TVA
11,1	3,70%	fracție nereciclabilă valorificabilă energetic	...	332 km (Chitila – Câmpulung	tarif orientativ	50	0,56
115,2	38,40%	deșeuri biodegradabile	...	180 km (Chitila – Ulmeni, jud Călărași)	tarif orientativ –vezi anexa	166	19,12
60,6	20,20%	deșeuri inerte	...	-	AA nr. 4/01.01.2020 (a încetat activitatea începând cu 01.06.2021)	180	10,91
		sau	...	120 km (Chitila – Boldești Scăieni)	Contract expirat în 31.05.2021	151,2	9,16

Dacă se adună costurile pe cele 3 componente: fracția valorificabilă energetic+biodegradabile+inerte, se obține: 30,59 lei sau 28,84 lei, cu mult peste 9,30 lei.

Totodată, în fișa de fundamentare nu sunt cuprinse costurile cu transportul deșeurilor la: ..., ..., ..., precum și contribuția ANRSC.

Mai mult de atât, Conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, "Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta "Memoriu tehnico-economic" justificativ".

Însă, așa cum se poate observa în dosarul achiziției publice, societatea ..., NU a depus niciun document care să justifice tarifele oferite, și nici modalitatea exactă de formare a tarifelor.

2. În oferta transmisă de ..., au fost depuse documente neactualizate la data ofertei: Contractul cu nr. 275/09.12.2016 încheiat cu

... (în condițiile în care de la 01.06.2021 ... și-a încetat activitatea), iar contractul cu nr. 265/26.02.2019 încheiat cu ... este expirat la data de 31.05.2021 (Așa cum se observă în Actul adițional nr. 2).

Mai mult de atât, în cadrul ofertei nu se regăsesc contractele cu ... și cu ... S.A. (așa cum au fost menționate în cadrul propunerii tehnice), arată contestatorul.

Conform celor menționate mai sus, petentul consideră ca ... nu îndeplinește condițiile solicitate prin caietul de sarcini la Capitolul 9, punctul b) *"Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini(...)"* prezentând în cadrul propunerii tehnice documente neactualizate la data ofertei, sau care nu mai sunt de actualitate.

Contestatorul prezintă adresa prin care a fost înștiințat de faptul că depozitul ... și-a încetat activitatea, în care se precizează:

" Contractul nr. 955/1999 încheiat de ... cu Primăria Municipiului București privind operarea ... a expirat, iar Primăria Municipiului București nu a prelungit durata de valabilitate a acestuia.

În consecință, prin prezenta vă notificăm rezilierea unilaterală a contractului nr. 348/23.03,2018 pentru activitatea de eliminare prin depozitare a deșeurilor, începând cu data de 01.06.2021, în temeiul art. 12.1. litera c) din contract."

3. În oferta transmisă de societatea ... nu s-a regăsit respectarea cerinței din caietul de sarcini Capitolul 9, punctul c) *"Ofertanta trebuie să însoțească, în mod obligatoriu, oferta tehnică de cataloage/pliante/cărți tehnice, ale tuturor recipientilor de pre colectare pe care se angajează sa-i pună la dispoziția beneficiarului (toate tipurile de europubele și eurocupe/container pentru colectarea deșeurilor menajere, inclusiv cele standardizate pe culori, pentru deșeurile colectate selectiv. Ofertantul va răspunde în mod obligatoriu la toate punctele din caietul de sarcini"*.

Astfel oferta depusă de societatea ... este neconformă, prezentând documente expirate sau neactualizate și fără să respecte modalitatea de formare a prețului, fiind neobișnuit de scăzut, pe care nu îl poate susține în asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, concluzionează contestatorul.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. A₉-1103/10.08.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41642/10.08.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive.

Urmare a finalizării evaluării efectuate la procedura de achiziție inițiată de ... prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 29.07.2021, Raportul Procedurii nr. A₉-1121/29.07.2021, prin care a declarat admisibile și câștigătoare, următoarele oferte:

Nr.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament
-----	----------	----------------	-----------

crt.			
1.	...	761.852,52	I
2.	...	957.528,00	II
3.	...	994.284,72	III

Comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise în data de 29.07.2021, tuturor ofertanților, atât cu ajutorul facilităților oferite de SEAP, cât și pe adresele de email comunicate de ofertanți în DUAE.

Prin adresa nr. 1212/29.07.2021, ofertantul ... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 217, alin (5) și (6) din legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării ..., cu adresa nr. A9-1126/29.07.2021, prin care i-a comunicat faptul că se poate prezenta în data de 30.07.2021, între orele 08.00-16.00, la sediul autorității contractante, pentru studierea dosarului.

Studiind Contestația depusă de ..., autoritatea contractantă consideră că sunt necesare următoarele precizări:

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut:

În procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. A₉-10I7/12.07.2021, comisia de evaluare a consemnat faptul că propunerea financiară a ... are cea mai mică pondere raportată la valoarea estimată - 65,77% (respectiv 49,30 lei/mc). Comisia de evaluare a analizat fișa de fundamentare a tarifului ofertat, anexă la propunerea financiară a ofertantului și a constatat că prețul ofertat și componentele acestuia nu este/nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu prețul pieței, având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru nr. 13 din 09.07.2019, valabil în perioada 2019-2022, pentru servicii de colectare deșeuri, iar prețul din acordul cadru aflat pe locul I este de 31 lei/mc. Acordul cadru nr. 13 din 09.07.2019, s-a finalizat prin atingerea cantității maxime a acestuia.

Legiuitorul a lăsat la latitudinea autorităților contractante să constate dacă un preț al unei oferte este sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut, neexistând în legislația primară, secundară sau terțiară, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, un articol care să precizeze un quantum procentual, ca prag, dincolo de care, un preț, dintr-o ofertă ar putea avea atributul de „aparent neobișnuit de scăzut”.

Referitor la Ordinul ANRSC nr. 109/2007, „Odată cu fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activități specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta Memoriul tehnico-economic justificativ”, autoritatea contractantă menționează că acesta se referă la prevederile art. 21 alin. (2) lit. a) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și ale art. 6 alin. (1) lit. 1) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, legi care se aplică în cazul contractelor încheiate pentru servicii comunitare de utilități publice, și nu se aplică în cazul atribuirii prezentului acordului-cadru.

Referitor la faptul că ofertantul ... a depus documente neactualizate la data ofertei și că, în cadrul ofertei nu se regăsesc contractele cu ... și cu ...:

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților contracte pentru sortare, depozitare și tratare a deșeurilor, întrucât responsabilitatea finală pentru gestionarea deșeurilor, după momentul colectării o are prestatorul de servicii de colectare a deșeurilor.

Dovada conformității serviciilor oferite s-a realizat de către ofertantul ..., conform cerințelor autorității contractante din secțiunea IV. 4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date*, prin depunerea formularului F.1.b, datat și semnat, întocmit în formă tabelară, prin corespondență, respectiv comentarea punctuală a fiecărei cerințe și prin care se asumă integral și necondiționat toate cerințele din caietul de sarcini, prin demonstrarea conformității cu solicitările autorității contractante, așa cum este consemnat de către comisia de evaluare în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A₉-1003 din 08.07.2021.

Referitor la faptul că în oferta transmisă de ... nu s-a regăsit respectarea cerinței din caietul de sarcini capitolul 9, punctul c) *ofertanții trebuie să însoțească, în mod obligatoriu, oferta tehnică de cataloage/pliante/cărți tehnice, ale tuturor recipienților de precollectare pe care se angajează să-i pună la dispoziția beneficiarului (toate tipurile de europubele și eurocupe/container pentru colectarea) deșeurilor menajere, inclusiv cele standardizate pe culori, pentru deșeurile colectate selectiv). Ofertantul va răspunde în mod obligatoriu la toate punctele din caietul de sarcini:*

În procesul verbal de evaluare nr. A₉-982 din 05.07.2021, comisia de evaluare a consemnat la secțiunea: *Documente reprezentând propunerile tehnice ale operatorilor economici*, faptul că ofertantul ... a depus *Pliant pentru eurocontainer 1100L* (pliantul se regăsește atât la secțiunea *Documente de ofertă tehnică* încărcat de ofertantul ... în SEAP, cât și în documentele care au fost puse la dispoziția ofertantului ... pentru consultarea dosarului achiziție.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că a aplicat și respectat prevederile legislației incidente în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu consideră că societatea ... se poate considera vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim prin stabilirea rezultatului procedurii de achiziție inițiată în SEAP prin anunțul de participare nr. ..., pentru atribuirea acordului-cadru pentru prestarea serviciilor de colectare, întrucât oferta depusă de acesta a fost declarată câștigătoare, situându-se pe locul II.

Conform art. 2.3 din clauzele contractuale obligatorii, în cazul în care ofertantul clasat pe locul I se va afla în imposibilitatea de a încheia contractul subsecvent sau va refuza să îl semneze, contractele subsecvente se vor atribui, operatorului economic situat pe locul II.

Conform art. 13.3, din clauzele contractuale obligatorii, în cazul în care promitentul-prestator nu își îndeplinește obligațiile asumate prin acordul-cadru, respectiv nu va semna contract subsecvent (conform art. 7.1), autoritatea contractantă este îndreptățită să pretindă daune-interese operatorului economic. Valoarea daunelor interese reprezintă suma plătită suplimentar de către autoritatea contractantă pentru achiziționarea serviciilor de la promitentul contractant aflat pe locul următor, arată achizițarea.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr 1267/12.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42220/12.08.2021, referitor punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ... a formulat concluzii scrise prin care solicită respingerea susținerilor autorității contractante, precum și admiterea contestației așa cum a fost formulată, având în vedere următoarele considerente.

1. Referitor tariful de 31 lei/mc pentru perioada anului 2019 invocat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul afirmă că acesta este unul nerealist raportat la cheltuielile aferente serviciilor de colectare, transport și eliminare/tratare/eliminare deșeuri pentru perioada ce urmează a fi contractată (24 luni), având în vedere următoarele:

- Acordul cadru nr. 13/09.07.2019 a fost semnat între autoritatea contractantă și ... la tariful de 31 lei/mc, fără TVA, ținând cont de cheltuielile aferente la data depunerii ofertelor. Conform art. 5.1. al Acordului cadru mai sus menționat, prețul se putea modifica pe timpul derulării acordului cadru. Astfel, ... a transmis în data de 29.03.2021 o Adresa de modificare a tarifului cu care autoritatea contractantă nu a fost de acord, cu toate ca motivele invocate fiind unele reale, pertinente și care puteau susține în continuare prestarea serviciilor la parametrii calitativi, atașată ca Anexă;

- Majorările privind tariful de tratare/eliminare a deșeurilor municipale la un depozit Ecologic, conform căruia tariful va crește la valoarea de 214,36 lei/tona, fata de 120,41 lei/tona în anul 2019;

- creșterea salariului de bază minim brut pe țară garantat la plată de la 2080 lei/luna în 2019 la 2300 lei/lună în 2021, conform H.G. 4/13.01.2021;

2. Referitor la susținerile achizițoarei potrivit cărora nu s-a solicitat ofertanților contracte pentru sortare, depozitare și tratare deșeuri, precum și a asumării integrale și necondiționate a fiecărei cerințe din caietul de sarcini de către ..., contestatorul învederează următoarele:

- Conform Art.9, punctul b) din Caietul de sarcini *"Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, un comentariu, privind specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care ofertanții vor demonstra corespondenta/concordanta elementelor propunerii lor tehnice cu*

specificațiile/cerințele stipulate în caietul de sarcini. Comentariul va conține: - descrierea detaliată a metodologiei de lucru pentru prestarea serviciilor de colectare a celor două categorii de deșeuri..."

- Conform Art. 22, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor "(1) Producătorul de deșeuri sau, după caz, orice deținător de deșeuri are obligația de a efectua operațiunile de tratare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1)- (3) și art. 20 sau de a transfera aceste operațiuni unui operator economic autorizat care desfășoară activități de tratare a deșeurilor sau unui operator public ori privat de colectare a deșeurilor în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1)-(3) și art. 20.

(2) Operatorii economici care efectuează operații de colectare și transport de deșeuri au obligația să livreze și să transporte deșeurile numai la instalații autorizate pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare, cu respectarea prevederilor art. 20."

Contestatorul reiterează aspectele de la pct. 2 din contestație privind documentele lipsă și neactualizate depuse în procedură de către ...

Orice agent economic sau instituție publică trebuie să aibă în vedere gestiunea deșeurilor și drept urmare trebuie să se asigure că deșeurile au fost eliminate conform normativelor de eliminare sau tratare a deșeurilor.

Rezultă obligația autorității contractante de a se asigura că deșeurile ajung să fie tratate sau eliminate în centre conforme cu legislația și să fie la curent cu preturile practicate la data depunerii ofertelor, conform art. 23, alin. (1) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor "ART. 23 (1) Producătorul sau deținătorul care transferă deșeuri către una dintre persoanele fizice ori juridice prevăzute la art. 22 alin. (1) în vederea efectuării unor operațiuni de tratare preliminară operațiunilor de valorificare sau de eliminare completă nu este scutit de responsabilitatea pentru realizarea operațiunilor de valorificare ori de eliminare completă."

Astfel, ofertantul ..., pe lângă depunerea formularului F.1.b, prin care a comentat punctual fiecare cerință și prin care își asuma integral și necondiționat toate cerințele din caietul de sarcini (conform precizărilor autorității contractante în punctul de vedere nr. A₉-1194/10.08.2021), trebuia să demonstreze și să facă dovada conformității serviciilor oferite, prin transmiterea documentelor valabile la data depunerii ofertelor, astfel încât să se arate faptul că aceste deșeuri vor fi transportate numai la instalații autorizate pentru efectuarea operațiunilor de sortare, tratare, reciclare și depozitare, conform Art. 22, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de achiziție publică, desfășurată online, având ca obiect " Acord-cadru colectare deșeuri", cod ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de licitație deschisă nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 1.158.300 lei, fără T.V.A.

Potrivit declarației de participare și procesului-verbal nr. A₉-982/05.07.2021 de evaluare a ofertelor depuse, în procedura au depus oferte 3 operatori economici, printre care și ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. A₉-1121/29.07.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este:

- Locul I, ... cu preț ofertat de 761.852,52 lei;
- Locul II, ..., cu preț ofertat de 957.528,00 lei;
- Locul III, ..., cu preț ofertat de 994.284,72 lei

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ..., ofertant clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, în vederea atribuirii acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aspectele contestate de acesta vizează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului ... clarificări privind modul de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către acesta, că în cadrul ofertei declarate câștigătoare au fost depuse documente neactualizate (contractul cu ..., operator economic care și-a încetat activitatea) și contract cu ... – contract expirat), precum și faptul că nu a fost respectată cerința de la cap. 9, punctul c) din caietul de sarcini, respectiv ofertantul în cauză nu a prezentat cataloage/pliante/cărți tehnice ale recipientelor de pre colectare ce vor fi puse la dispoziție, contestatorul solicitând remedierea rezultatului procedurii în sensul respingerii, ca neconformă, a ofertei ... și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a acordului cadru.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul reține că în ceea ce privește faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului ... clarificări privind modul de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către acesta, sunt relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției potrivit căroră *„Propunerea financiară introdusă de către ofertanți în SEAP reprezintă valoarea ofertată fără TVA pentru cantitatea maximă a acordului-cadru, ce va include toate cheltuielile, taxele, tarifele aferente prestării serviciilor, în condițiile specificate în Caietul de sarcini.*

Ofertanții vor completa și depune Formularul de ofertă (conform formularului F.2) și Centralizatorul de prețuri (conform formularului F.2a), date și semnate.

Formularele se vor depune criptat, ca formulare ale propunerii financiare, în secțiunea dedicată a portalului SEAP”.

Se reține că ... a prezentat formularul de propunere financiară (F2) din care rezultă că prețul ofertat pentru atribuirea acordului cadru este de 761.852,52 lei, fără T.V.A., centralizatorul de prețuri și fișa de

fundamentare a tarifului ofertat din care rezultă un tarif de 49,33 lei/mc, fără T.V.A.

Consiliul are în vedere că propunerea financiară prezentată de ..., împreună cu documentele anexate, a fost analizată de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 12.07.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. Ag1017/12.07.2021, încheiat cu această ocazie, referitor la prețul ofertat de acest ofertant s-a consemnat că *„Propunerea financiară a ofertantului ... nu conține erori aritmetice și se încadrează în valoarea estimată a achiziției. Propunerea financiară a ofertantului ... are cea mai mică pondere raportată la valoarea estimată – 65,77 %. Comisia de evaluare a analizat fișa de fundamentare a tarifului ofertat depusă de operatorul economic și a concluzionat că prețul ofertat și componentele acestuia nu este/nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat”,* fără a indica, în mod concret argumentele care au condus la această concluzie.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”* și constată că deși legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu mai prevede un anumit procent al prețului ofertat sub care acesta să fie considerat neobișnuit de scăzut, stabilirea nivelului neobișnuit de scăzut al unui preț ofertat sau a unor elemente ale acestuia se realizează prin raportare la prețurile practice în piața de profil, prin utilizarea informațiilor din buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice preturi cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține acordul cadru supus procedurii de atribuire. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință.

Însă, îi revine autorității contractante obligația de a verifica sustenabilitatea prețurilor oferite de participanții la procedura de atribuire și de a stabili dacă aceștia pot asigura îndeplinirea acordului cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare detaliată a prețului și a elementelor componente ale acestuia, ofertat de ..., ci, abia cu ocazia formulării punctului de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41642/10.08.2021, autoritatea contractantă a făcut referire la acordul-cadru nr. 13 din 09.07.2019, valabil în perioada 2019-2022, pentru servicii de colectare deșeuri, încheiat de autoritatea contractantă cu ... la prețul de 31 lei/mc, preț inferior celui ofertat de ... în prezenta procedură de atribuire, de 49,33 lei/mc, considerând că acesta este prețul pieței.

Însă, Consiliul nu poate reține că autoritatea contractantă a făcut o analiză cu privire la prețul pieței de profil în condițiile în care acordul cadru indicat de aceasta în cuprinsul punctului de vedere a fost încheiat în urmă cu 2 ani, între timp înregistrându-se majorări atât ale salariului minim brut garantat la plată, cât și majorări ale tarifelor de tratare/eliminare a deșeurilor, componente importante din cadrul tarifului oferat.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... s-a precizat că *„Deșeurile inerte se vor depozita la rampa ... sau ...”*, se impunea ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare cu privire la cheltuielile cu transportul și depozitarea deșeurilor în condițiile în care ..., a încetat activitatea, iar durata contractului cu ... a fost până la data de 31.05.2021, așa cum rezultă din actul adițional nr. 2 (pag. 52 din dosarul achiziției).

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. Ag1017/12.07.2021, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. Ag1121/29.07.2021 și a actelor subsecvente acestora, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și reluarea procedurii de atribuire a acordului cadru prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței de la punctul 9 litera c) din caietul de sarcini, Consiliul reține că prin acesta s-a solicitat ca *„Ofertanții trebuie să însoțească, în mod obligatoriu, oferta tehnică de cataloage/pliante/cărți tehnice ale tuturor recipientilor de precollectare pe care se angajează să-i pună la dispoziția beneficiarului (toate tipurile de europubele și eurocupe/container pentru colectarea deșeurilor menajere, inclusiv cele standardizate pe culori, pentru deșeurile colectate selectiv)”*.

Analizând documentele din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul constată că acesta a prezentat (pag. 33 din dosarul achiziției) pliantul cu specificațiile tehnice ale eurocontainerului cu o capacitate de 1100 litri, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. Ag1017/12.07.2021, anulează, în parte, raportul procedurii nr. Ag1121/29.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a acordului cadru prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. Ag1017/12.07.2021, anulează, în parte, raportul procedurii nr. Ag1121/29.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a acordului cadru prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...