



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 169/C5/2800

Data: 25.01.2021

Prin contestația, nr. 208/14.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 55141/14.12.2020, respectiv sub nr. 55829/16.12.2020, Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Procesul-verbal nr. 7250/24.11.2020 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și extinderea clădirii corp A din str. Paul Chinezu nr. 10, demolare parțială corp B”, cod CPV 45214000-0 (Rev. 2, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat: „obligarea autorității contractante la transpunerea procedurii de achiziție publică din stadiul «anulat» în stadiul «desfășurare» precum și continuarea procedurii de achiziție publică”, „anularea Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 7250/24.11.2020, prin care subscrisa a fost declarată inacceptabilă” și „obligarea autorității contractante de a reevalua oferta subscrisei și declararea acesteia conformă”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că în data de 25.11.2020 a fost informată, printr-un e-mail generat automat de SEAP, cu privire la anularea procedurii, fără a avea posibilitatea vizualizării raportului proceduri și fără a avea un document care să ateste respingerea ofertei sale, pe platforma SEAP, în contul ... SRL.

Astfel, în urma verificării situației, ... SRL a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 1996/02.12.2020, prin care a solicitat, transmiterea comunicării, precum și a raportului procedurii pentru a vizualiza motivele care stau la baza descalificării sale. Autoritatea contractantă, în data de 03.12.2020 i-a transmis adresa 7448R/ 03.12.2020, prin care a precizat faptul că a încărcat în SEAP procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor. ... SRL a precizat că nu poate vizualiza documentul.

În urma răspunsului autorității contractante nr. 7448R/03.12.2020, ... SRL a transmis adresa nr. 2009/04.12.2020, prin care a arătat că nu poate vizualiza documentele, cu anexarea *print screen*-urilor contului SEAP al ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7523R/ 04.12.2020, precizând că documentele sunt încărcate pe platforma SEAP. În respectiva adresă, autoritatea contractantă susține și faptul că raportul procedurii se întocmește doar pentru procedurile de atribuire care se finalizează prin încheierea unui contract nu și pentru cele pe care le anulează, lucru total eronat din partea autorității contractante.

În urma acestei corespondente, ... SRL a menționat că a transmis un e-mail către SEAP, prin care a solicitat motivul pentru care nu se poate vizualiza Raportul procedurii. Răspunsul din partea SEAP precizează că autoritatea contractantă a încărcat un procesul verbal în secțiunea Proces verbal/Anexe-Finalizare etapa DUAЕ, secțiune care nu poate fi vizualizată de ofertanți.

... SRL a precizat că acest răspuns al SEAP, l-a transmis autorității contractante, cu adresa nr.2017/07.12.2020 și, în urma căruia, autoritatea contractantă a postat în SEAP, Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 7250/24.11.2020, abia în data de 07.12.2020, ora 14:00.

Totodată, autoarea contestației a precizat că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 7586R/08.12.2020, prin care își justifică motivul de a nu fi depus documentele la secțiunea corespunzătoare. Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat art. 211 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, unde se specifică faptul că procedura de atribuire se poate finaliza prin încheierea contractului, respectiv prin anularea procedurii de atribuire.

... SRL a solicitat să fie precizat dacă este legal modul de anulare a unei proceduri de atribuire printr-un „Proces-verbal de evaluarea a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, având în vedere că, autoritatea contractantă se contrazice, procedura la care se face referire a fost într-o singură etapă conform fișei de date, prin urmare nu poate fi vorba de un raport intermediar, ci de un raport al procedurii prin care se comunică atât motivele anulării, cât și cele referitoare la atribuirea contractului.

... SRL a precizat faptul că nu a primit, nici măcar o comunicare a rezultatului proceduri de atribuire, așa cum se prevede la art. 215 din

Legea nr. 98/2016. Drept urmare se impune repunerea procedurii din stadiul „anulat”, în stadiul „în desfășurare” și consideră că autoritatea contractantă, la anularea procedurii a încălcat prevederile art. 213 alin. (2), art. 215 alin. (1) și alin. (2), art. 216 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din Legea 98/2016, precum și ale art. 142 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare, ... SRL a precizat faptul că în cele din urmă, când a fost postat în SEAP, Proces-verbal nr. 7250/24.11.2020, a constatat că oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Astfel, la verificarea capacității tehnice și profesionale - Experiența similară, autoritatea contractantă a precizat: „ofertantul ... SRL (...), a prezentat 3 contracte de execuție lucrări începute și finalizate în perioada 13.05.2013 - 21.11.2018, în valoare totală de 24.306.165,19 lei. Din datele prezentate nu rezultă că în perioada de referință 18.11.2015 - 18.11.2020 s-au realizat lucrări în valoare de 18.772.795,61 lei”.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a precizat că în situația în care comisia de evaluare avea neclarități, avea obligația de a-i solicita clarificări/completări în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 55543/2800/C5/15.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 8014/16.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 55860/16.12.2020, autoritatea contractantă a informat Consiliul cu privire la decizia de a adopta măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

1. Anularea Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 7250/24.11.2020 și transpunerea procedurii de achiziție publică din stadiul de „anulat” în stadiul „desfășurare”;

2. Reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse de către participanții la procedură ... SRL și ... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că, în opinia sa, măsurile de remediere adoptate sunt suficiente pentru renunțarea la contestație de către ... SRL.

La data de 16.12.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 55829, originalul contestației, transmis prin poștă, însoțită de anexele acesteia.

Ca urmare a adresei autorității contractante nr. 8014/16.12.2020, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2104/17.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56100/17.12.2020, prin care a precizat faptul că a depus contestație în procedură, cu respectarea prevederilor art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a solicitat analizarea, respectiv luarea următoarelor măsuri:

1. Anularea Procesului-verbal nr. 7250/24.11.2020 doar în ceea ce privește declararea ca și inadmisibilă și neconformă a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL și

2. Reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse doar pentru Asocierea ... SRL - ... SRL.

Totodată, autoarea contestației a mai precizat faptul că societatea ... SRL „nu a fost vătămată într-un drept al său de prevederile Procesului-verbal nr. 7250/24.11.2020 și lipsa acestora de atitudine combativă, nu poate profita și acestora în prezenta licitație publică”, precum și faptul că în măsura în care autoritatea contractantă va adopta măsura corectă, va înainta Consiliului solicitarea de renunțare la contestație.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 81920/18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56334/18.12.2020, reprezentând un răspuns la adresa contestatoarei nr. 2104/17.12.2020, prin care a precizat că a fost de acord să adopte unele măsuri de remediere pe care le-a considerat necesare. Astfel, în data de 17.12.2020, procedura a fost transpusă din stadiul „anulat” în stadiul „desfășurare”. Astfel, Procesul-verbal nr. 7250/24.11.2020 va fi anulat printr-un nou proces-verbal care va fi redactat în urma răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări care va fi postată în SEAP. Autoritatea contractantă a menționat că în fișa de date nu se menționează faptul că Acordul de subcontractare - Formular nr. 5, poate fi adaptat de către ofertanți, ci se prevede expres că „Se va completa și depune Formularul nr. 5 - Acord de subcontractare”.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că reluarea procedurii de evaluare implică reevaluarea tuturor documentelor depuse de ofertanți la faza evaluare garanție de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc și la solicitarea de clarificări acolo unde este cazul. Prin urmare, comisia de evaluare va redacta un nou proces-verbal, pe baza căruia se poate trece la evaluare în faza următoare, iar ... SRL dacă se consideră vătămată prin decizia comisiei de evaluare, se poate adresa iarăși Consiliului. Faptul că ... SRL consideră că societatea ... SRL nu poate profita de contestația formulată, este irelevant, deoarece, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii adresei sale nr. 81920/18.12.2020 către ... SRL.

Contestatoarea ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2118/18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56466/18.12.2020, anexând Recipisa de consemnare, acordul de asociere și acordul asociatului pentru depunerea contestației.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 8239/21.12.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 56829/22.12.2020, prin care a precizat că procedura de atribuire se poate finaliza doar prin încheierea contractului sau prin anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a învederat faptul că art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016, prevede obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, prin ofertă admisibilă înțelegându-se oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, conform art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Deoarece declararea ofertelor depuse ca fiind neconforme s-a făcut la faza evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, documentul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii a fost chiar Procesul-verbal nr. 7250/24.11.2020, document publicat în SEAP la Secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale/ Anexe - finalizare etapa DUAE în data de 25.11.2020”, conform instrucțiunilor din Manualul de utilizare din SEAP, astfel încât, nu avea cum să fie informată că participanții la procedură nu pot vizualiza documentele încărcate la diferite subsecțiuni (Proces-verbal de deschidere a ofertelor, Proces-verbal/Anexe - finalizare etapa DUAE, Proces-verbal/Anexe - finalizare etapa tehnic, Proces-verbal/Anexe - finalizare etapa financiar) și despre care au fost notificați automat de către sistem, ci doar pe cele din subsecțiunile Raport intermediar, Raport final și Raportul procedurii și documente suport. În urma precizărilor din partea SEAP, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, Raportul privind Rezultatul fazei de evaluare cerințe de calificare și la Secțiunea „Lista procese-verbale, rapoarte intermediare și finale/raport final”, la data de 07.12.2020.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că și-a respectat obligația de a informa ofertantul cu privire la deciziile luate în ceea ce privește anularea procedurii și motivele care au stat la baza declarării ambelor oferte ca fiind neconforme. Principiul transparenței procedurii de atribuire nu a fost încălcat, întrucât informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei i-au fost aduse la cunoștință prin portalul www.e-licitatie.ro.

Referitor la declararea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a observat că autoarea contestației invocă dispozițiile art. 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017 a președintelui ANAP și solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către societatea sa, precum și declararea acesteia ca fiind conformă.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat faptul că, în primul rând, conform anunțului de participare și a fișei de date, ofertanții trebuiau să facă dovada experienței similare, respectiv componenta privind execuția, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin completarea listei principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, împliniți la data limită de depunere a ofertei cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Din lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani trebuie să rezulte că au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de minimum 18.772.795,61 lei, fără TVA, la nivelul a cel puțin un contract sau maximum 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelegeau lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere clădiri cuprinse cel puțin în

categoriei C de importanță, conform prevederilor HG nr. 766/1997, din care o clădire în zona de protecție a unui monument istoric. În raport de această prevedere, autoritatea contractantă a precizat că a înțeles execuția de lucrări care concură la finalizarea unei clădiri noi sau la reabilitarea/modernizarea/extinderea unei clădiri existente, conform prevederilor art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Într-adevăr, art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a președintelui ANAP prevede că, dacă ofertantul prezintă un document care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, „se va lua în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document” dar, din punctul de vedere al autorității contractante aceasta ar fi însemnat luarea în considerare a valorii unor lucrări realizate într-o perioadă mai lungă de 5 ani.

În ceea ce privește obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertantului privind îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să solicite clarificări referitoare la aceste cerințe din fișa de date, înainte de data limită de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Totuși, deoarece prevederile legislative nu sunt suficient de exhaustive în ceea ce privește definirea noțiunilor „lucrare” și „construcție”, autoritatea contractantă a fost de acord să ia măsuri de remediere prin transpunerea procedurii din stadiul „anulat” în stadiul „desfășurare” în data de 17.12.2020, ora 9⁰⁵.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că, chiar dacă nu a menționat că se va completa și depune modelul de Formular nr. 5, era evident că se va utiliza formularul postat în SEAP și că acesta se va completa fără a i se aduce modificări. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că toate formularele puse la dispoziție au fost postate, în SEAP, în format editabil, în scopul de a fi utilizate cât mai facil de către potențialii ofertanți.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin poștă, adresa nr. 2118/18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 57337/23.12.2020, având anexată, în original, Recipisa de consemnare nr. 206716210/1 din 18.12.2020, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Arad, iar în copie, acordul de asociere și respectiv acordul asociatului pentru depunerea contestației

Prin adresa nr. 57700/2800/C5/28.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1152 R/ 19.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 3646/22.01.2021, împreună cu o parte a dosarului achiziției, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Prin adresa 114/25.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3766/25.01.2021, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de renunțare la contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de

licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și extinderea clădirii corp A din str. Paul Chinezu nr. 10, demolare parțială corp B”, cod CPV 45214000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077596/ 23.10.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 18.11.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 20.228.330,09 RON.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206716210/1 din 18.12.2020, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Arad.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), nr. 114/ 25.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3766/25.01.2021, formulată în numele reprezentantului legal al contestatoarei, respectiv – ..., Administrator, purtând ștampila și semnătura ... SRL, contestația a adus la cunoștință Consiliului renunțarea la „contestația nr. 208/14.12.2020 din dosar CNSC nr. 2800/C5/15.12.2020 (...)”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...