

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1689/C1/1931

Data: 18.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35165/28.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție mobilier școlar în cadrul proiectului – Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Liceului teoretic „Ioan Buteanu” și a structurilor arundate din, județul” cod CPV 39160000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4884 a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, raportat la analiza propunerilor financiare;
- reevaluarea ofertei sale,
- desemnarea ofertantului câștigător în raport de prevederile legale în materie de achiziții, cerințele și criteriile documentației de atribuire,
- în subsidiar, nulitatea contractului în cazul încheierii contractului de prestări cu SRL, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 9 alin. (4) și urm. din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

Consideră că declararea ofertei sale ca fiind neconformă a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale, cele 900 de scaune de tip 1 invocate ca fiind lipsă, au fost ofertate la poziția 16 din centralizatorul de prețuri.

Având în vedere aceste aspecte solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 5221/03.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 36824/04.06.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 35466/C1/1931/29.05.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 36637/03.06.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211360886/1 din data de 03.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 19.795,06 lei.

Prin adresa nr. 38910/C1/1931/12.06.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită opinia cu privire la excepția inadmisibilității contestației, recipisa de consemnare a cauțiunii fiind depusă după termenul maxim de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție mobilier școlar în cadrul proiectului – Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Liceului teoretic „Ioan Buteanu” și a structurilor arondate din, județul” cod CPV 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1160473/25.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 989.753,20 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune (...).”*

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 35466/C1/1931/29.05.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 36637/03.06.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211360886/1 din data de 03.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 19.795,06 lei.

Prin adresa nr. 38910/C1/1931/12.06.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită opinia cu privire la excepția inadmisibilității contestației, recipisa de consemnare a cauțiunii fiind depusă după termenul maxim de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul răspunde solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40396/18.06.2025 precizând că „întârzierea plății cauțiunii s-a datorat faptului că este prima contestație depusă de către societatea SRL iar procedura internă a băncii pentru aprobarea și procesarea transferului de fonduri a implicat verificări suplimentare ale documentației și a durat mai mult decât estimase”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 199 alin. (1) Cpc potrivit căroră „Cererea de chemare în judecată (...) se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare”, Consiliul reține că pe prima pagină a contestației (în original și depusă personal) formulată de SRL este aplicată ștampila de intrare în registratura CNSC pe care este menționată data 28.05.2025, aspect din care rezultă că SRL a sesizat Consiliul la data 28.05.2025.

Totodată, se reține că SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211360886/1 din data de 03.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 19.795,06 lei, pe care este menționată data emiterii 03.06.2025.

Rezultă că SRL a constituit cauțiunea după expirarea termenului prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016 raportat la data sesizării CNSC, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația ca inadmisibilă.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini