CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL - ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL cu sediul social în .... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..... emisă de ..... SA, cu sediul în Str. ....., Loc. ....., cod poștal 410202, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: ..... s-a solicitat anularea comunicări privind rezultatul procedurii nr. 39356/24.11..... și a raportului procedurii și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul prezentei proceduri.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..... emisă de ..... SA, cu sediul în Str. ....., Loc. ....., Cod poștal ..... în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca

obiect: ....., s-a solicitat anularea comunicări privind rezultatul procedurii nr. 39356/24.11....., reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv ..... și ofertantului clasat pe locul II, respectiv ....., precum și reanalizarea ofertei depuse de .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., ... Jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..... emisă de ..... SA, cu sediul în str. ....., loc. ....., cod poștal ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect.....5, s-a solicitat anularea comunicări privind rezultatul procedurii nr. 39356/24.11..... și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor financiare declarate admisibile ce au tarif orar mai mic de 13,21 lei pe oră – post pază permanent respectiv 11,97 lei/oră post pază 9 ore.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..... SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., respectiv avocat ....., cu domiciliul procedural ales în ....., ..., ..., ..., ..., et....., ..., ofertantul clasat pe locul I, depune cerere de intervenție de accesorie în favoarea entității contractante în dosarul nr. ...../....., referitor la contestația depusă de ..... prin Lider de Asociere SC ..... SRL prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată;
- accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.12..... SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., str. ....., nr. ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., respectiv avocat ....., cu domiciliul procedural ales în ....., ..., ..., ..., ..., et. 10, ..., ofertantul clasat pe locul I, depune cerere de intervenție de accesorie în favoarea entității contractante în dosarul nr. ...../....., referitor la contestația depusă de ..... prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată;
- accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.12..... SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., cam. ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., respectiv ....., cu domiciliul procedural ales în ....., ..., ..., ..., ..., Et. 10, ..., ofertantul clasat pe locul I, depune cerere de intervenție de accesorie în favoarea entității contractante în dosarul ...../....., referitor la contestația depusă de SC ..... SRL prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată;
- accesul la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL menționează că entitatea contractantă a decis câștigarea procedurii de către operatorul .... cu un tarif unitar de 11,65 lei/oră/ agent pentru posturile cu program 24/24 ore și cu un tarif unitar de 10,74 lei/oră/agent pentru posturile cu program de 9 ore.

Conform raportului procedurii nr. 39224/23.11....., clasamentul ofertanților era următorul:

- SC ..... SRL
- SC ..... SRL
- SC .....SRL
- SC ..... SRL
- ..... SRL
- SC ..... SRL
- SC ..... SRL
- **SC ..... SRL**

Contestatorul susține că nu este de acord cu tarifele ofertate de ofertanții clasați superior ofertei sale deoarece reduc artificial tarifele

minime legale ce pot fi ofertate și care pot fi fundamentate pentru prestarea serviciilor umane.

Contestatorul invocă HG nr. 1/..... conform căreia este stabilit un tarif de 8,735 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuțiile către bugetul de stat: cas, cass, șomaj, fond garantare, contribuții pentru accidente de muncă și boli - fond risc, concedii medicale/ indemnizații, fond de handicap.

Conform opiniei contestatorului, ofertanții clasați superior trebuiau în elaborarea ofertelor financiare să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legala și modul de calcul al fiecărei component în parte.

Contestatorul susține că prețurile propuse de acești ofertanți nu sunt rezultatul liberei concurente și nu pot fi justificate legal.

Ținând cont de cele de mai sus, consideră faptul că entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții clasați superior au ținut cont în elaborarea propunerilor financiare ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, deoarece trebuia avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii este cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor începând de la data atribuirii contractului, și nu este cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna în mod automat, drept admisibile aceste oferte și chiar câștigătoare una dintre aceste oferte, respectiv oferta depusă de SC ..... SRL.

Contestatorul susține că se impunea a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază care fac obiectul prezentei proceduri de 14,00 lei/oră fără tva, cu mențiunea că în cadrul acestui tarif nu au fost incluse cheltuielile indirecte și profitul.

Contestatorul invocă în susținerea celor afirmate Codul muncii, referitor, la drepturile bănești ale salariaților, precum și art. 51 și art. 210 din Legea nr. 98/ 2016.

Contestatorul susține că tarifele ofertate de ofertanții clasați superior nu pot fi justificate/ fundamentate din punct de vedere legal conform Legii nr. 53/2003.

În susținerea celor afirmate contestatorul susține că la întocmirea ofertei s-a raportat la HG nr. 1/06.01....., art. 41 alin. (2), art. 108

din Constituția României și art. 164, alin (1) din Codul Muncii. Conform HG 1/06.01..... începând cu 01.02..... salariul minim brut pe țară se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 8,735/oră.

Conform celor prevederilor legale expuse mai sus contestatorul întocmește un deviz pentru tariful minim orar agent de pază, dup[cum urmează:

- Salariu brut total/ normă de lucru (HG 1/.....) - 1450 lei/166 ore=8,735 lei/oră;
- Spor de noapte – în cuantum de 25% din sal. de bază Brut - 0,729 lei/oră;
- Spor de weekend – în cuantum de 1% din sal. de bază brut - 0,08 lei/oră;
- Sărbători legale – în cuantum de 100% din sal. de bază brut - 0,335 lei/oră;
- Concediu de odihnă - 20 zile/ an - 0,701 lei/oră

Total cost salarial supus taxării - 10.587 lei/oră

- CAS - 15,8 % (aplicat la total venit brut) - 1,672 lei/oră;
- CASS - total venit brut x 5,2 % - 0,550 lei/oră
- Șomaj - total venit brut x 0,5 % - 0,052 lei/oră;
- Fond de garantare - total venit brut x 0,25% - 0,026 lei/oră;
- Concedii/ îndemnizații - total venit brut x 80 % - 0,089 lei/oră;
- Contribuții pentru accidente de muncă și boli fond risc - 0,205 - 0,021 lei/oră;
- Fond handicap - 4% din cost salarial taxabil - 0,349 lei/oră

Total cost salarial/ oră - 13.346 lei/oră

Cheltuieli directe - 0,654 lei/oră

Total cheltuieli salarizare/cheltuieli directe - 14,00 lei/oră

Contestatorul menționează că acest tarif a fost calculat fără cheltuieli indirecte și profit și că prin cheltuielile directe din deviz se enumeră cheltuieli directe minime care cad în sarcina angajatorului conform prevederilor legale în vigoare în domeniu și care sunt impuse prin natura contractului care face obiectul prezentei proceduri:

- fișă medicală tip port arm agent securitate - 10 lei/oră;
- avid psihologic port arm agent de Securitate – 0,025 lei/oră;
- închiriere /dotare armament și muniție letală – 0,079 lei/oră;
- medicina muncii / examene medicale agent de securitate – 0,05 lei/oră;
- dotare echipamente/ținută agent de securitate – 0,12 lei/oră;
- dotare mijloace de apărare agent de securitate – 0,017 lei/oră;
- dotare registre specifice activității a postului de pază – 0,015 lei/oră;
- cheltuieli asigurare verificare și control o dată pe schimb a agenților de securitate din obiective conform prevederilor legii și asigurarea intervenție operativă la obiective – 0,248 lei/oră.

Total cheltuieli directe : 0,654 lei/oră

Contestatorul consideră că entitatea contractantă este direct răspunzătoare de evaluarea corectă a ofertelor depuse.

Astfel, în ipoteza în care ofertanții clasați superior și-au susținut prețurile ofertate prin diminuarea cheltuielilor de natură salarială/ indirecte în baza beneficiilor obținute conform Legii nr. 76/2002, raportate la convențiile încheiate cu agențiile municipale de șomaj, contestatorul formulează următoarele critici referitoare la utilizarea convențiilor în cadrul procedurii:

Conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, menționează faptul că durata de derulare a contractului care face obiectul prezentei proceduri este de 24 luni.

Pentru a putea fi luate în calcul la fundamentarea tarifelor ofertate convențiile trebuie să acopere întreaga perioada de derulare a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv 24 de luni, să fie încheiate deja la data depunerii ofertei, respectiv să fie reale, certe, nu ipotetice și viitoare.

Contestatorul specifică faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de muncă, în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate.

Astfel că prețurile propuse de ofertanți, în opinia contestatorului, nu sunt rezultatul liberei concurente și nu pot fi justificate legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plata sau prin invocarea prevederilor Legii nr. 76/2002.

Convențiile prezentate în fundamentarea tarifelor trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază care face obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul menționează că la momentul depunerii ofertei, nici unul dintre ofertanții clasați superior ofertei sale nu aveau încheiate convenții în baza Legii nr. 76/1002, expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valorile ofertate.

Convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 se încheie cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii.

Contestatorul reiterează faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilitați fiscale,

nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul ca acestea se acorda pentru o anumita/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadiul contractului respectiv.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de entitatea contractantă în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Raportat la cele invocate și ținând seama că printre atribuțiile entității contractante sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, contestatorul consideră că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

SC .....în calitatea de ofertant la procedura menționată mai sus, susține că în urma comunicării rezultatului procedurii a formulat notificarea prealabilă în termen, în urma căreia entitatea contractantă a specificat că evaluarea ofertelor a fost corectă.

Contestatorul susține că rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic, astfel încât ofertantul clasat pe primul loc, ... a fost declarat câștigător în mod nejustificat, nelegal și netemeinic. Contestatorul consideră că entitatea contractantă a aplicat criteriul *„prețul cel mai scăzut*" în loc de *„cel mai bun raport calitate - preț"*.

Contestatorul susține că valorile ofertate ..... și de către ..... sunt nejustificat de scăzute și nu includ toate costurile specifice obiectului contractului (servicii de pază, care impun sporuri de noapte și alte sporuri), nefiind corect calculate.

Contestatorul susține că ofertanții clasați pe primul și respectiv al doilea loc, au depus oferte sub tariful minim legal ce poate fi ofertat, raportat la contractul de achiziție în discuție și la dispozițiile legale în vigoare. Conform opiniei contestatorului prețul *„neobișnuit de scăzut*", nerealist și imposibil de realizat la valoarea ofertată sunt suficiente argumente pentru demonstrarea inadmisibilității si neconformității ofertei, deci respingerea oferitei declarate câștigătoare și a celei de pe al doilea loc.

Referitor la al doilea criteriu de atribuire respectiv durata de intervenție, conform fișei de date, și din caietul de sarcini, obiectivele la care trebuia asigurată intervenția sunt amplasate într-un așa mod în care devine aproape imposibil de a se asigura intervenția în timpii declarați de către operatorii economici clasați pe primul și respectiv al doilea loc și anume 7 minute, ... și respectiv 58 de secunde .....

Contestatorul consideră că se impune reanalizarea ofertelor declarate pe locurile I și II și aplicarea art. 222 din Legea nr. 99/2016 în sensul de a le respinge ca preț *„neobișnuit de scăzut”*.

..... menționează că oferta a fost calculată cu respectarea tuturor componentelor tarifare pe care executarea contractului în speță le antrenează, precum și a salariului minim pe economie.

Contestatorul susține că tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire și timpul de răspuns declarat pentru intervenții, având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale și costurile specifice de pe piață pentru serviciile prestate sunt egale cu tariful ofertat și timpul de răspuns declarat de el.

Față de clasamentul format în ordinea cuantumurilor prețurilor ofertate, contestatorul apreciază că tariful unitar minim ce poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire pentru cheltuielile cu agenții de pază, având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale și costurile specifice de pe piață pentru serviciile prestate nu poate fi mai mic de 4.876.235,52 lei, cu o durată de răspuns declarat de 14 minute pentru asigurarea intervenției. Abia pornind de la aceste valori se poate discuta calitatea serviciilor pentru trierea și selecția ofertelor prin raportare la criteriul cel mai bun raport calitate preț în ceea ce privește criteriul prețul ofertei și durata de intervenție.

Conform detalierii tarifului propus, ... consideră că raportându-se la categoriile de cheltuieli cu salariile, excluzând cheltuielile indirecte și profitul - pe care de altfel le-a ofertat minimal și legal stabilite, oferta depusă se află la minimul acceptat de lege, ținând cont de toate minimele și exigențele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achizițiilor, dat și din alte legi incidente precum și dreptul muncii. Astfel în detalierea prezentată se observă cotele și tarifele unitare prevăzute și ofertate pentru fiecare categorie de cheltuieli - salariul minim brut, spor de noapte, spor concedii de odihnă, spor sărbători legale și zile libere, alte sporuri CAS ȘOMAJ, fond de risc și accidente, fond garantare, CASS - la nivel minimal.

În concluzie, contestatorul consideră că ofertele clasate înaintea lui nu includ costurile inerente societăților prestatoare de servicii de pază.

Contestatorul susține că comunicarea privind rezultatul procedurii nu corespunde, formal și pe fond cu dispozițiile legale și cu principiile de drept incidente, în sensul că nu i-au fost indicate caracteristicile avantajoase ale ofertelor clasate pe locul I și respectiv II, precum nici

elementele relevante pentru care ofertele au fost clasate pe locul I și II prin raportare la criteriul aplicabil procedurii respectiv nu i-au fost indicate elementele care caracterizează calitatea serviciilor ofertate de ..... față de oferta sa.

Contestatorul consideră că a fost încălcat art. 2 din Legea nr. 99/2016, deoarece în adresa de comunicare a rezultatului, se impunea indicarea unei minime detalieri sintetice a calculul astfel cum a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător, pentru a fi posibilă o „*raportare*" la propria detaliere.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL arată că în calitate de ofertant în procedura menționată mai sus, în urma primirii comunicării rezultatului procedurii, a formulat notificarea prealabilă nr. 549/29.11..... În urma notificării entitatea contractantă înștiințează contestatorul că evaluarea ofertelor este corectă și își menține punctul de vedere.

În urma răspunsului, SC ..... SRL formulează contestația nr ...../.....

În opinia contestatorului, entitatea contractantă nu a procedat la efectuarea de verificări ale aspectelor financiare referitoare la cuprinderea, în cadrul prețului, a tuturor costurilor aplicate conform legislației muncii și salarizării muncii astfel că prețurile în lei/oră prezentate în clasament pe locurile 1-6 nu se pot justifica în condițiile aplicării HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului minim brut pe tara garantat în plată, unde valoarea minima lei/oră stabilită este de 8,735 lei, contribuțiile privind plățile salariale (contribuțiile de asigurări sociale 15,8%, asigurările sociale de sănătate 5,2%, asigurări pentru șomaj 0,5%, concedii și îndemnizații de asigurări sociale de sănătate- 0,85%, asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru Cod CAEN 8010- 0,205%, contribuție fond de garantare 0,25%) cu un total de 22,8% din tariful orar minim garantat în plată reprezentând 1,99 lei/oră.

Prin însumarea componentelor menționate rezultă un tarif minim de 10,725 lei/oră la care se adaugă: indemnizație concediu odihnă, sporul de 25% aferent orelor de noapte prestate, sporul de 100% pentru orele prestate în zilele de sărbătoare legală precum și sporul de 1% aplicat orelor prestate în zilele de sâmbătă și duminică, astfel că prețul orar ce respecta prevederile legale pentru un post de paza de 24 ore nu poate fi mai mic de 13,21 lei/oră și pentru un post de pază de 9 ore nu poate fi mai mic de 11,97 lei/ora, preț la care se adaugă cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, 4% vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate (OUG nr. 60/..... aplicabilă de la 01.09.....) și profit.

Din răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă „La evaluarea ofertelor financiare pentru stabilirea tarifului orar pentru serviciul de pază, comisia de evaluare a ținut cont de HG nr. 1/.....

pentru stabilirea salariului de baza minim brut garantat în plată (...) Modalitatea de formare a prețului pentru ofertarea serviciului de pază revine în totalitate în sarcina firmelor ofertante” contestatorul înțelege că în opinia entității contractante analiza ofertelor financiare înseamnă doar verificarea încadrării în valoarea estimată a achiziției și respectarea acordării salariului minim pe economie, celelalte aspecte și elemente ale ofertei financiare nefiind verificate/evaluate de către entitatea contractantă, aceasta doar a aplicat algoritmul de calcul stabilit acordând punctaje duratei de răspuns la intervenție și ofertelor de preț întocmind clasamentul în ordinea cuantumurilor obținute.

Conform contestatorului, entitatea contractantă a analizat superficial ofertele financiare considerând că nici o ofertă financiară nu are un preț neobișnuit de scăzut (deși sunt diferențe semnificative între preturile în lei/oră ofertate și între duratele de răspuns la intervenție).

Entitatea contractantă nu a solicitat clarificări nici unui ofertant cu privire la propunerile financiare, deși acest fapt se impunea datorită faptului că:

1. entitatea contractantă a solicitat depunerea unei Note de calcul (anexa la formularul de ofertă) pentru cheltuielile lunare aferente unui post de 24 ore și post de 9 ore, unde fiecare ofertant avea obligația de a explica detaliat modul de calcul;
2. entitatea contractantă a estimat un tarif în lei/oră de 14,23 lei în acest caz, existând o contrazicere în estimarea valorii achiziției și constatarea că ofertele nu au un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, existând posibilitatea ca unii ofertanți să beneficieze de acordarea unui ajutor de la stat și atunci să prezinte un preț scăzut în raport cu cel estimat, situație în care entitatea contractantă ar fi fost obligată să solicite clarificări în conformitate cu art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016. Conform raportului procedurii entitatea contractantă consemnează că: *„a analizat propunerile financiare sub aspectul corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată, al prețului neobișnuit aparent de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a constatat că nu se impune solicitare de clarificări în acest sens*” or, entitatea contractantă trebuia să analizeze comparativ justificările tarifelor, corelate cu cerințele caietului de sarcini, pentru a stabili dacă ofertele financiare sunt admisibile, nu să desemneze ca fiind câștigător al procedurii pe cel clasat pe primul loc la decriptarea ofertelor financiare fără a respecta criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate- preț*”.

Prin adresa nr. 53038/...../...../12.11....., Consiliul solicită entității contractante dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa 41081/11.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 53515/ 13.12..... entitatea contractantă trimite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de operatorul ..... Entitatea contractantă menționează că la procedura de atribuire privind „Servicii de pază și ordine" au fost depuse 10 oferte.

În urma procesului de evaluare entitatea contractantă a declarat admisibile 8 oferte printre care și oferta depusă de operatorul SC ..... SRL, clasată pe locul 7 în clasamentul intermediar.

Entitatea contractantă susține că SC ..... SRL, necunoscând conținutul ofertelor nu poate acuza de rea voință comisia de evaluare că nu a solicitat clarificări privind modul de fundamentare a prețului unitar firmelor clasate pe locurile 1-6. Entitatea contractantă menționează că fiecare ofertant a prezentat nota privind fundamentarea prețului completată cu toate contribuțiile care trebuie virate către instituțiile abilitate.

Acesta aduce la cunoștință că deține în desfășurare un contract de servicii de pază cu una dintre firmele clasate pe locurile 1-6 cu un tarif unitar inferior tarifului unitar câștigător (tarif care s-a stabilit tot în baza HG nr. 1/.....). Contractul în derulare la data prezentei se desfășoară în condiții foarte bune.

Entitatea contractantă nu a solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut deoarece, în urma verificării ofertelor financiare a constatat că prețul unitar ofertat de firma declarată câștigătoare a depășit 80% din valoarea estimată. Valoarea estimată a fost stabilită ca un preț mediu practicat pe piață pentru a permite cât mai multor operatori economici să participe la procedură.

Oferta depusă de operatorul SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare ținând cont de următoarele:

1. în clasamentul intermediar al ofertanților a obținut punctajul cel mai mare

2. are prețul unitar lei fără TVA/oră/agent post de 24 ore - 11,65 lei, și tarif unitar lei fără TVA /oră/agent post de 9 ore - 10,74 lei, respectă prevederile HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, unde valoarea minimă lei/oră stabilită este de 8,735 lei/oră. La verificarea tarifului orar lei/oră, entitatea contractantă a ținut cont de HG nr. 1/....., pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, unde valoarea minimă lei/oră stabilită este de 8,735 lei/oră

3. timpul declarat pentru intervenții în cazul încercărilor de furt sau efracție anunțate de agenții de paza este de 7 minute (timp suficient

având agenți de pază înarmați la toate locațiile, care fac obiectul procedurii)

4. are depusă în cadrul ofertei dovada că nu are nici o datorie către Bugetul Local și Bugetul Consolidat.

Entitatea contractantă consideră că oferta firmei SC ..... SRL este corect declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, respectându-se prevederile legale în materie de achiziții publice prevăzute de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 din 2 iunie 2016, Legea nr. 99/2016, și a HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, unde valoarea minimă lei/oră stabilită este de 8,735 lei/oră, respectiv în mod corect oferta operatorului SC ..... SRL a fost declarată necâștigătoare și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 40903/..... înregistrată la CNSC sub nr. 53320/13.12..... entitatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația depusă de operatorul SC ..... SRL.

În urma procesului de evaluare oferta operatorului menționat anterior se află pe locul 3.

Entitatea contractantă reiterează motivele pentru care oferta operatorului SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa 40902/..... înregistrată la CNSC sub nr. 5...../ 13.12..... entitatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată de asocierea SC ....prin lider de asociere SC ..... SRL. Entitatea contractantă menționează că în urma procesului de evaluare oferta operatorului menționat anterior a fost clasată pe locul 8, reiterând motivele care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare a operatorului SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.12..... SC ..... SRL, ofertantul clasat pe locul I, depune cerere de intervenție de accesorie în favoarea entității contractante în dosarul ...../....., referitor la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – .....prin lider de asociere SC ..... SRL.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea 101/2016, iar cu privire la interesul pentru a formula această cerere de intervenție se justifică prin raportarea la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Astfel intervenientul consideră că motivarea contestației este axată pe combaterea prețurilor ofertate de către câștigător, în opinia contestatorului acestea fiind nejustificat de scăzute, iar oferta sa, precum și a celorlalți ofertanți nu a inclus toate costurile, fiind reduse artificial.

Referitor la analiza aspectelor ce vizează prețul ofertei în primul rând, în analiza ofertei, din perspectiva unui preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta nu este serioasă, iar contractul nu va fi executat în condiții corespunzătoare pentru entitatea contractantă.

Dispozițiile legale stabilesc un proces în două etape în legătură cu ofertele cu un preț sau cost (aparent) neobișnuit de scăzut. Într-o prima etapa, pe baza anumitor elemente, entitatea contractantă ar trebui să aprecieze că o oferta are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. În cazul constatării acestora, în a doua etapă, entitatea contractantă ar solicita clarificări, pe baza cărora ar decide dacă oferta prezintă un preț sau cost neobișnuit de scăzut sau nu.

În speța de față cu privire la procedura menționata anterior nu a fost parcursă, neexistând niciun element de natură a conduce la concluzia că ar exista oferte cu un preț neobișnuit de scăzut.

Intervenientul susține că o solicitare de clarificări cu privire la prețul oferit nu era necesară, atât timp cât entitatea contractanta a solicitat depunerea unei Note de calcul - (anexa la formularul de ofertă) pentru cheltuielile lunare aferente unui post de paza de 24/24 și unui post de 9h.

În acest sens, intervenientul menționează că a depus notele de calcul solicitate de către entitatea contractantă, fiind detaliat modul de formare a prețului ofertei.

Intervenientul menționează că în speța de față nu existau suspiciuni/ indicii cu privire la o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportându-se la ofertele depuse de către ofertanții la procedură, se observă că oferta declarată câștigătoare se raportează la prețul pieței, atât timp cât cel puțin 3 ofertanți se încadrează într-o marja de circa 45 de bani, mai exact intre 11,65 lei/h (prețul intervenientului) și 12 lei/h (pentru postul de 24/24).

Astfel:

- ofertantul ..... a ofertat un preț de 11,96 lei/h atât pentru postul de 24/24, cât și pentru cel de 9h;
- ofertantul ..... a ofertat un preț de 11,77 lei/h pentru postul de 24/24 și 11,05 lei/h, pentru postul 9h;
- ofertantul ..... a ofertat un preț de 12,00 lei/h, atât pentru postul de 24/24, cât și pentru postul 9h.

Intervenientul consideră că oferta declarata câștigătoare (oferta sa) reflectă prețul pieței. Preturile practicate pe piața de profil, așa încât nu subzista niciun motiv pentru a fi considerată o ofertă cu un cost neobișnuit de scăzut.

Nici diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și nici comparația cu prețul practicat de ofertantul declarat câștigător prin raportare la preturile mai mari ale ofertanților nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte (a se vedea Hotărârea din 26 ianuarie ....., TV1 împotriva Comisiei, T-700/14, „o ofertă poate fi mai ieftină decât alta fără a fi anormal de scăzută", paragraful 58).

Așadar, chiar dacă ceilalți ofertanți au ofertat un preț mai mare respectiv de:

- 12,15 lei/h - SC .....SRL;
- 12,42 lei/h - SC ..... SRL,

nu se poate concluziona că oferta intervenientului, care se află sub prețul ofertat de ofertanți enunțați anterior, poate fi considerată anormal de scăzută.

În subsidiar intervenientul consideră că motivele contestației nu sunt în realitate motive pertinente, de natură a modifica actele întocmite și de a conduce la o reevaluare a ofertelor depuse, atât timp cât aceasta nu face altceva decât să detalieze cadrul legal aplicabil veniturilor din salarii, argumentând că tariful pe oră de muncă ar fi altul - și anume suma de 14 lei/h - față de cel ofertat de intervenient (ofertantul declarat câștigător).

Astfel, în combaterea argumentelor contestatorului, intervenientul susține că entitatea contractantă a solicitat depunerea unei note de calcul - (anexa la formularul de ofertă) pentru cheltuielile lunare aferente unui post de paza de 24/24 și unui post de 9h, toți ofertanții depunând aceste note.

În urma analizei notelor de calcul privind cheltuielile pentru un agent de pază, intervenientul menționează că oferta depusă de el - oferta declarată câștigătoare îndeplinește, contrar susținerilor contestatarului, cadrul legal în materie, respectiv:

- în prețul ofertat au fost avute în vedere dispozițiile HG nr. 1/..... privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- în prețul ofertat au fost incluse toate taxele și contribuțiile datorate bugetului general consolidat, respectiv cota de CASS, cota de CAS, fond șomaj, fond garantare salarii; contribuții concedii medicale, fond accidente și boli profesionale, etc.;

- în prețul ofertat au fost incluse sporurile prevăzute de normele Codului muncii, mai exact sporul de noapte de 25%, sporul de week-end, sporul acordat pentru timpul lucrat în zilele de sărbători legale; cheltuielile ce vizează acordarea concediului de odihnă, precum și alte elemente de natura salarială;
- în prețul ofertat au fost incluse, așa cum rezultă din analiza pct. 9-12 din Nota de calcul pentru postul de 24/24 și punctele 7-9 din Nota de calcul pentru postul de 9h, și alte tipuri de cheltuieli, inclusiv marja de profit.

Potrivit celor menționate, intervenientul consideră contestația formulată nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.12....., SC ..... SRL, ofertantul clasat pe locul I, depune cerere de intervenție de accesorie în favoarea entității contractante în dosarul nr. ...../....., referitor la contestația depusă de operatorul SC ..... SRL.

În susținerea cererii de intervenție, intervenientul reiterează cele menționate la cererea de intervenție depusă în dosarul nr. ...../.....

Intervenientul atrage atenția că diferența de preț ofertat între el și SC ..... SRL, este de 31 de bani, ofertantul ..... a ofertat un preț de 11,96 lei/h iar intervenientul de 11,65 lei/h.

Or această suma, în opinia intervenientului nu poate fi considerată un preț deosebit de scăzut așa cum susține contestatorul SC ..... SRL.

Referitor la criticile cu privire la criteriul de atribuire, respectiv durata de intervenție, contestatorul nu invocă nici un moment pertinent în cauză, invocând doar faptul că obiectivele pentru care trebuie asigurată intervenția sunt amplasate într-un mod în care devine imposibil asigurarea intervenției în 7 minute de către intervenient/ ofertantul declarat câștigător și în 58 de secunde de către ofertantul SC ..... SRL.

În lipsa motivării celor menționate mai sus intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.12....., SC ..... SRL, ofertantul clasat pe locul I, depune cerere de intervenție de accesorie în favoarea entității contractante în dosarul nr. ...../....., referitor la contestația depusă de operatorul SC ..... SRL.

Intervenientul reiterează cele menționate în cererile de intervenție anterioare, declarând că oferta financiară depusă de el este una reală, conformă și respectă cadrul legal în materie neexistând nici un motiv pentru care să fie considerată drept o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

Prin urmare solicită respingerea contestației ca nefondată.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 145/...../...../.....-...../03.01.2018, Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise.

SC ..... SRL s-a prezentat la CNSC în data de 10.01.2018 în vederea studierii dosarului. Până la data emiterii prezentei, intervenientul nu a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate preț", iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC ..... SRL împreună cu contestațiile formulate.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 35267/23.10..... s-a consemnat depunerea a 10 oferte.

Analizând criticile formulate de Asocierea SC ..... SRL .... SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Având a verifica temeinicia deciziei entității contractante, Consiliul reține următoarele:

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016 *„**În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile care constituie obiectul** contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă **are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus**.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) ***fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la*** *procesul de producție,* ***serviciile furnizate*** *sau metodele de construcție utilizate;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) ***respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1)****;*

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) ***posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat****."*

- Art. 142 din HG nr. 394/2016 „*În* ***situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute****, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare* ***va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire****.*

(2) ***Explicațiile aduse de ofertant*** *conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de* ***dovezi concludente privind elementele*** *prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,* ***nivelul de salarizare al personalului ofertantului****, performanțele și* ***costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru****.*

(3) În cazul în care ofertantul ***nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă****".*

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 „*Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1),* ***entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea***

acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă"

În cadrul acestei proceduri de atribuire, membrii comisiei de evaluare:

- au verificat garanțiile de participare depuse, sens în care au trimis ofertanților clarificări;
- au verificat propunerile tehnice, trimițând solicitări de clarificări;
- au solicitat aprobarea prelungirii perioadei de evaluare;
- au întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 39224/23.11.....

Analizând înscrisurile depuse la dosarul achiziției de către entitatea contractantă, Consiliul constată faptul că membrii comisiei de evaluare nu au întocmit niciun înscris în cadrul căruia să fie consemnate aspectele relevante și deciziile luate în urma finalizării fiecărei faze de verificare conform art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În raportul procedurii la pag. 10-13 sunt enumerate prețurile / oră / agent, perioadele de răspuns și în dreptul fiecărui oferte este menționat faptul că „nu este cazul" să fie solicitate clarificări.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, prin urmare, **entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare**, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, dacă ofertanții uzează de prevederile Legii nr. 448/ 2006 și ale Legii nr. 76/2002.

Din analiza ofertelor financiare depuse de primi 7 ofertanți clasați urmare a aplicării criteriului de atribuire rezultă că aceștia au depus doar formularul de ofertă și o notă de calcul, însă niciun ofertant nu a prezentat nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat, limitându-se la indicarea unor valori/sume, în condițiile în care în cadrul fișei de date a achiziției la cap. *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*" entitatea contractantă a menționat în mod expres că *„se va prezenta. Formularul de oferta - Model formular nr. 7 și* ***Anexa la formularul de oferta cu tarifarul orar lei/ora /ag de paza, în care ofertanți detaliază modul de formare al prețului unitar lei/ora /ag. cu respectarea legislației în vigoare privind salarul***

minim pe economie. *Documentele de contract, parafate pe fiecare pagina și semnate la final, cu posibilitatea formulării de amendamente în legătura cu clauzele contractuale specifice, dacă este cazul.* ***Ofertantul are obligația de a cuprinde în prețul ofertei toate cheltuielile aferente serviciilor ofertate***"

Consiliul nu va reține susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere *„fiecare firmă ofertantă are dreptul să-și fundamenteze prețul cum crede de cuviință cu respectarea legislației, pentru a avea o ofertă câștigătoare. Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut deoarece, în urma verificării ofertelor financiare a constatat că prețul unitar ofertat de firma declarată câștigătoare a depășit 80% din valoarea estimată"* având în vedere faptul că prevederile Legea nr. 99/2016 nu reglementează niciun prag valoric de raportare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum reglementa OUG nr. 34/2006 abrogată, cu atât mai mult cu cât tariful orar ofertat nu trebuie raportat doar la prevederile care reglementează salariul minim brut pe țară garantat în plată ci și la prevederile Codului Muncii, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 76/2002 dacă este cazul.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, susținerile entității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că *„Ofertantul are obligația de a cuprinde în prețul ofertei toate cheltuielile aferente serviciilor ofertate”* și având în vedere prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, entitatea contractantă a ales să nu solicite niciunui ofertat clarificări pentru justificarea prețului, nu a efectuat nicio verificare a prețurilor/tarifelor ofertate, declarând ofertele admisibile în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... în contradictoriu cu ..... SA și pe cale de consecință va respinge cererile de intervenție depuse de SC ..... SR, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către Asocierea SC ..... SRL - ..... și SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA și pe cale de consecință respinge cererile de intervenție depuse de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.