

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. V/28935/14.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. V/28923/14.12.2021, documente emise de către JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Elaborarea Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și documentații tehnice pentru obiectivul «Reabilitare ...», județul ..., în cadrul proiectului «Sprijin la nivelul regiunii de dezvoltare Nord - Vest pentru pregătirea de proiecte finanțate din perioada de programare 2021-2027 pe domeniile mobilitate urbană (reședințe de județ), regenerare urbană (reședințe de județ) și infrastructura rutieră de interes județean, inclusiv variante ocolitoare și/sau drumuri de legătură (3D)» - cod SMIS ...”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:*

„a. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. V/28923/14.12.2021 și a adresei nr. V/28935/14.12.2021, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibilă și conformă ofertele depuse de către ofertanta ... SRL, și a actelor subsecvente acestora

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3)

Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca nefondată, precum și „continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică adresa nr. V/28935/14.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. V/28923/14.12.2021, documente emise de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborarea Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și documentații tehnice pentru obiectivul «...», județul ..., în cadrul proiectului «Sprijin la nivelul regiunii de dezvoltare Nord - Vest pentru pregătirea de proiecte finanțate din perioada de programare 2021-2027 pe domeniile mobilitate urbană (reședințe de județ), regenerare urbană (reședințe de județ) și infrastructura rutieră de interes județean, inclusiv variante ocolitoare și/sau drumuri de legătură (3D)»* - cod SMIS ...”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă anunțul cu care a fost inițiată procedura de atribuire și subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor legale, a documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Suștinându-și interesul în formularea contestației, ... SRL arată că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SC ... SRL.

Invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii întocmit în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale, iar în cazul admiterii criticilor formulate prin contestație, cu consecința admiterii acesteia, oferta societății sale „este îndreptățită a fi declarată câștigătora procedurii, având în vedere criteriul de atribuire”.

Raportându-se la aceste aspecte, consideră că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

Prezentând motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/ rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. „27616/20.11.2020”,

contestatoarea subliniază că oferta clasată pe primul loc nu îndeplinește cerințele minimale din documentația de atribuire.

În acest sens, invocă și redă cerințele de la punctul II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerințele ce se regăsesc la pag. 11 a caietului de sarcini (art. 3.4.), precum și răspunsul consolidat oferit la solicitările de clarificări (punctul 6).

Totodată, petenta redă dispozițiile legale pe care le consideră incidente în cauză, respectiv: art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 1, art. 5, art. 7, art. 8 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995 și actualizat conform H.G. nr. 742/2018, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 1852, art. 1769 și art. 1770 din Codul civil.

În acest context, autoarea contestației susține că, potrivit documentației de atribuire, din obiectul contractului face parte și următoarea activitate: „Studiu geotehnic (care va cuprinde planuri cu amplasamentele forajelor, rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidare) verificat de către un verificator de proiecte atestat pentru domeniul Af”.

De asemenea, indică punctul 6 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, anterior invocat, și precizează că activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic la cerința/domeniul Af, face parte din obiectul contractului și este în sarcina ofertanților.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a menționat că va asigura un verificator de proiecte la cerința Af, respectiv pe d-nul ..., care a emis o ”declarație de disponibilitate”, în favoarea respectivului ofertant, dar oferta societății este inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu poate realiza, în mod legal, activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a studiului geotehnic (care va cuprinde planuri cu amplasamentele forajelor, rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidare) la cerința/domeniul Af, activitate solicitată prin documentația de atribuire.

Raportându-se la aspectele consemnate în raportul procedurii, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător participă la procedura de atribuire cu subcontractantul ... SRL, care potrivit acordului de subcontractare nr. 858/21.05.2021 va realiza activitatea de proiectare privind studiile hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și servicii de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor.

Referindu-se la acest acord de subcontractare, contestatoarea precizează că ... SRL nu realizează serviciile de verificare tehnică a studiului geotehnic la „cerința/domeniul Af”.

Activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic „la cerința/domeniul Af” va fi realizată de același operator economic care realizează studiul geotehnic, punctează autoarea contestației, având în vedere că, potrivit propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, această activitate va fi realizată prin d-nul ..., care a emis o “declarație de disponibilitate”, în fapt “angajament de participare”, în favoarea ofertantului

Subliniind că ofertantul/asociatul/ subcontractantul care realizează activitatea de întocmire a studiului geotehnic nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestuia, contestatoarea apreciază că incompatibilitatea dintre calitatea de proiectant și cea de verificator tehnic de proiect pentru studiul geotehnic, în calitate de angajat al proiectantului, derivă din faptul că verificatorul de proiect nu mai are independența necesară prevăzută de legislația incidentă.

Raportându-se la prevederile art. 10 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, contestatoarea susține că verificatorul de proiect, angajat al proiectantului, își pierde libertatea și independența în desfășurarea activității de verificare a proiectelor, fiind subordonat angajatorului său, aspect care atrage incompatibilitatea verificatorului tehnic la cerința Af pentru verificarea studiului geotehnic întocmit de societatea angajatoare.

Consideră că specialistul verificator tehnic de proiect își poate desfășura activitatea doar în modalitățile prevăzute de Regulament, fără a fi în relație de subordonare cu entitatea care realizează studiul geotehnic, existând o situație de incompatibilitate/conflict de interese.

Pentru a putea realiza, în mod legal, această componentă a contractului - verificarea tehnică la cerința Af, raportat la prevederile legale anterior indicate, ofertantul avea obligația legală de a realiza verificarea tehnică prin verificatori tehnici independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului, apreciază contestatoarea.

Mai apreciază că ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de întocmire a studiului geotehnic, în calitate de subcontractant/ asociat, iar în acordul de asociere/ subcontractare să fie menționată în mod expres această activitate.

După ce arată că ofertanții aveau obligația să declare toți subcontractanții participanți la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora, oferta devine și inacceptabilă, contestatoarea susține că prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare tehnică la cerința Af a studiului geotehnic, prin personal propriu sau colaborare, conchide

contestatoarea, sens în care invocă și redă ample fragmente din hotărâri pronunțate de instanțele naționale, precum și de către C.N.S.C.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, cele ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 22.462,86 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, comunicarea nr. V/28935/14.12.2021, precum și adresa nr. „27616/20.11.2020” – document indicat la pagina 4 din contestație.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 558/28.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis adresa nr. V/28.635/14.12.2021 și a indicat că adresa cu nr. „27616/20.11.2020”, menționată la pagina 4 din contestație, reprezintă o eroare materială, nr. corect fiind „V/28.923/14.12.2021”, respectiv raportul procedurii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 22.463,00 lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. V/30536/30.12.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a solicitat Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, și să mențină, ca temeinice și legale, actele încheiate în cadrul procedurii de atribuire.

În motivare, în combaterea criticii privind inacceptabilitatea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că nu poate realiza, în mod legal, activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a studiului geotehnic (care va cuprinde planuri cu amplasamentele forajelor, rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidare) la cerința/domeniul Af, activitate solicitată prin documentația de atribuire, organizatoarea procedurii susține că această critică este nefondată, urmând a fi respinsă, sens în care prezintă următoarele considerente:

- în propunerea tehnică, la punctul 3. Personal utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, la pag. 74, a fost nominalizat inginerul geolog ..., specialist geotehnică și fundații, fiind cel care elaborează documentațiile specifice, iar la pag. 80, a fost nominalizat verificatorul tehnic atestat Af ...;

- la pag. 178-184 au fost prezentate documente relevante poziției pentru care a fost nominalizat în contract inginerul geolog ..., specialist

geotehnică și fundații, din care rezultă, printre altele, că este angajatul ... SRL;

- la pag. 244-247, au fost prezentate pentru ... certificatul de atestare și legitimația de verificator proiecte Af, precum și declarația de disponibilitate, document prin care se angajează să participe la realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție în cazul în care ... SRL este declarat câștigător, nefiind angajatul acestei societăți, așa cum reiese din documentele prezentate;

- este evident că activitatea de verificare tehnică la cerința Af este realizată de ... în baza unui contract de colaborare ce se va încheia cu ... SRL dacă aceasta este declarată câștigătoare, persoana indicată fiind furnizor de servicii în sensul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, teză susținută și de Notificarea ANAP din data de 18.06.2021, repostată în data de 07.10.2021 privind interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorială. Interpretarea contestatoarei potrivit căreia activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic la cerința/domeniul Af va fi realizată de același operator economic care realizează studiul geotehnic este nereală.

- activitatea de verificare proiect la cerința Af nu este o activitate principală în cadrul contractului ce se va atribui, activitatea principală fiind cea de întocmire a documentației specifice geotehnice ce se supune verificării, prin urmare nu este necesar ca verificatorul Af să fie declarat subcontractant;

- nu există identitate de persoană între cel care realizează activitatea de întocmire a studiului geotehnic și cel ce realizează activitatea de verificare tehnică, pentru a exista incompatibilități, așa cum susține contestatoarea.

În concluzie, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... subliniază că sunt nefondate criticile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei câștigătoare, astfel că solicită Consiliului să respingă contestația și să mențină, ca temeinice și legale, actele încheiate în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca nefondată, precum și „continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC”.

Referitor la admiterea în principiu a cererii de intervenție, SC ... SRL arată că oferta societății sale a fost admisibilă, fiind declarată câștigătoare, cu un total de 100 puncte.

Precizează că singura critică formulată de către societatea contestatoare vizează verificarea studiului geo tehnic la domeniul Af, în sensul că această activitate ar fi trebuit subcontractată către un verificador independent și doar calitatea de subcontractant a verificadorului este compatibilă cu cerințele din fișa de date și cu prevederile legale.

Cu privire la primul motiv invocat de contestatoare, respectiv neîndeplinirea condițiilor pentru partea din contract reprezentată de studiul geologic și analizele de laborator, precum și încercările aferente, intervenienta susține că argumentele acesteia nu pot fi primite, deoarece legislația în materia achizițiilor publice permite accesul la resurse și prin alte modalități, cum ar fi contractul de prestări servicii sau declarație de punere la dispoziție, iar această activitate nu are o pondere semnificativă în obiectul contractului.

În acest sens, intervenienta redă prevederile art. 61 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii stabilit de către autoritatea contractantă.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către părți au fost atașate.

În probațiune, prin adresa nr. V/30.597/30.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a formulat "*Concluzii scrise*" prin care a solicitat următoarele:

„a. Respingerea cererii de intervenție formulate de ofertanta ... SRL

b. Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. V/28923/14.12.2021 și a adresei nr. V/28935/14.12.2021, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibilă și conformă ofertele depuse de către ofertanta ... SRL, și a actelor subsecvente acestora

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Raportându-se argumentele din punctul de vedere al autorității contractante, precum și la cele din cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, ... SRL arată că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației.

În acest sens, reiterează argumentele deja prezentate în cererea introductivă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. 25/10.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de intervenientă, a solicitat Consiliului transmiterea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

În data de 12.01.2022, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., JUDEȚUL ... a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării punctului de vedere și către intervenientă.

Prin adresa nr. 52/12.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis *"Concluzii scrise"* prin care a reiterat și dezvoltat argumentele din cadrul cererii de intervenție.

Totodată, a reluat solicitările din cadrul cererii de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 14.01.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Elaborarea Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și documentații tehnice pentru obiectivul «...», județul ..., în cadrul proiectului «Sprijin la nivelul regiunii de dezvoltare Nord - Vest pentru pregătirea de proiecte finanțate din perioada de programare 2021-2027 pe domeniile mobilitate urbană (reședințe de județ), regenerare urbană (reședințe de județ) și infrastructura rutieră de interes județean, inclusiv variante ocolitoare și/sau drumuri de legătură (3D)» - cod SMIS ..."*, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului participare ..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.123.143 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire - „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „prețul ofertei” - 40%, „Experiența profesională (P2)” - 32% și „Metodologia și abordarea corespunzătoare proiectului (P3)” - 28%.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. V/28.923/14.12.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, de către ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, respectiv Asocierea ... SRL, toate fiind admisibile. În etapa evaluării propunerilor financiare, oferta ... SRL a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, autoritatea contractantă a consemnat următorul clasament:

Nr.	ofertant	punctaj	Punctaj	punctaj	clasament
-----	----------	---------	---------	---------	-----------

crt .		componenta tehnică	component a financiară	total obținut	
1	SC ... SRL	60	40	100	I
2	SC ... SRL	60	35,03	95,03	II
3	Asocierea ...SRL	54	38,13	92,13	III
4	SC ... SRL	57	29,83	86,83	IV

După verificarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având un total de 100 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. V/28.935/14.12.2021, iar în urma luării la cunoștință a documentului aferent, aceasta a înaintat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza conținutului contestației formulate de către SC ... SRL Consiliul reține că, în speță, aceasta critică declararea câștigătoare a ofertei aparținând SC ... SRL, deoarece, susține contestatoarea, aceasta nu poate realiza, în mod legal, "activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a studiului geotehnic, la cerința/domeniul Af".

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a formulat *"cerere de intervenție voluntară accesorie"*, prin care solicită: *"admiterea în principiu a cererii (...); respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată; continuarea procedurii"*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. V/28.923/14.12.2021, oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, oferta SC ... SRL, fiind pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către

autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL și, ca efect, preservarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aparținând SC ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin adresa intitulată *"Propunere răspuns consolidat"* publicată în SEAP la data de 12.05.2021 și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Conform cerințelor de la pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*, din fișa de date a achizițiilor, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"Obiectul contractului este elaborarea Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și documentații tehnice, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, Temei de proiectare și Notei conceptuale, atașate Caietului de sarcini și va cuprinde:

- Expertiză tehnică, ștampilată de către un expert tehnic de calitate atestat de către M.L.P.A.T. pentru cerințele A4, B2, D având certificatul de atestare vizat la zi;*
- Studiu topo vizat O.C.P.I.;*
- Studiu de trafic întocmit pe baza celor mai recente previziuni la nivel national (CESTRIN) sau pe baza unei anchete de trafic;*
- Studiu hidrogeologic;*
- Studiu geotehnic (care va cuprinde planuri cu amplasamentele forajelor, rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidare) verificat de către un verificador de proiecte atestat pentru domeniul Af;*
- Documentație tehnică pentru obținerea Certificatului de urbanism;*
- Documentații tehnice pentru obținerea avizelor specificate în Certificatul de urbanism;*
- Obținere Certificat de urbanism".*

Aceleași mențiuni se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, astfel:

"NOTĂ

Verificarea tehnică a documentațiilor se va face de către specialiști vericatori de proiecte atestați pe specialități în conformitate cu

prevederile Legii nr. 10/1995 republicată, privind calitatea în construcții și HG 742/2018 de aprobare a Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, prin grija Autorității Contractante care va asigura independența verificatorilor de proiecte atestați în raport cu Proiectantul ce va elabora Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.).

(...)

3.4. Serviciile solicitate: *activitățile ce vor fi realizate:* (...)

Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:

- Expertiză tehnică, ștampilată de către un expert tehnic de calitate atestat de către M.L.P.A.T. pentru cerințele A4, B2, D având certificatul de atestare vizat la zi;
- Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.);
- Studiu topo vizat O.C.P.I.;
- Studiu de trafic întocmit pe baza celor mai recente previziuni la nivel național (CESTRIN) sau pe baza unei anchete de trafic;
- Studiu hidrogeologic;
- **Studiu geotehnic** (care va cuprinde planuri cu amplasamentele forajelor, rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidare) **verificat de către un verificator de proiecte atestat pentru domeniul Af;**
- Documentație tehnică pentru obținerea Certificatului de urbanism;
 - Documentații tehnice pentru obținerea avizelor specificate în Certificatul de urbanism;
- Obținere Certificat de urbanism

(...)

Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții”.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, printre altele, autoritatea contractantă a mai specificat că:

”Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini incluzând minim următoarele secțiuni:

PROPUNERE TEHNICĂ PENTRU PROIECTARE:

(...)

4) Managementul realizării serviciilor de proiectare - resurse (personal și echipamente)

4.1. - Se solicită să se prezinte o organigrama cuprinzătoare, în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”.

Urmare a unor solicitări de clarificări privind cerințe ale documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a răspuns precizând, printre altele:

”Întrebare 6 - Vă rugăm să precizați în sarcina cui cade verificarea la cerința Af a studiului geotehnic, în Caietul de sarcini pagina 9 este specificat că această activitate va fi îndeplinită de Autoritatea contractantă;

Răspuns 6 - Studiul geotehnic (care va cuprinde planuri cu amplasamentele forajelor, rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidare) verificat de către un verficator de proiecte atestat pentru domeniul Af, cade în sarcina Contractantului”.

Verificând conținutul propunerii tehnice, prezentate de SC ... SRL se reține că, la pct. 3. *Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia*, s-a menționat că: *”Pentru întocmirea documentației SC ... SRL dispune de următorul personal:*

A) Specialiști alocați și sarcinile încredințate acestora:

(...) 19. ... – Verficator tehnic atestat Af

Sarcini încredințate:

- verificarea tehnică de calitate în vederea îndeplinirii cerințelor esențiale: Af; (...).”

De asemenea, la pag. 82 din aceeași propunere tehnică, în cadrul documentului intitulat *”Prezentarea modalității de asigurarea accesului la specialiști (...)”* ofertantul în cauză, precizează că: *”SC ... SRL are angajați cu contract individual de muncă și prin contract de colaborare, specialiști necesari și obligatorii (proiectanți, verficatori de proiect atestat etc.) ...”.*

La pag. 244 -247, se regăsesc:

- Certificat de atestare tehnico-profesională, nr. 1491/16.02.1998, emis de MLPAT, prin care se atestă *”DL ..., (...) pentru calitatea de Verficator de proiecte – în Toate domeniile (Af);*

- Legitimăție emisă de MLPAT în baza certificatului ;

- Angajament de participare, în care se precizează: *”Subsemnatul ... în calitate de Verficator tehnic atestat MLPAT domeniul Af mă angajez să particip la realizarea contractului, pentru subcontractatul SC ... SRL, privind serviciile de proiectare pentru obiectivul de investiție <Elaborarea Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și documentații tehnice pentru obiectivul «...», județul ..., în cadrul proiectului [Sprijin la nivelul regiunii de dezvoltare Nord - Vest pentru pregătirea de proiecte finanțate din perioada de programare*

2021-2027 pe domeniile mobilitate urbană (reședințe de județ), regenerare urbană (reședințe de județ) și infrastructura rutieră de interes județean, inclusiv variante ocolitoare și/sau drumuri de legătură (3D)]» - cod SMIS ...”, în cazul în care acest contract va fi prestat de către SC ... SRL”.

Este de reținut, în continuare, că ofertantul în cauză, SC ... SRL, a declarat în cadrul ofertei sale, conform DUAЕ publicat în SEAP, un singur subcontractant, respectiv, SC ... SRL Iași, care, conform Acordului de subcontractare nr. 858/21.05.2021, va realiza *”Servicii de proiectare privind studiile hidrologice, hidrogeologice, de gospodărie a apelor și servicii de elaborare documentației pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor”*. În situația în care SC ... SRL nu a fost declarat subcontractant, în mod evident, că persoana în cauză nu poate presta activitatea respectivă.

Analizând documentele astfel prezentate de ofertantul SC ... SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire, mai sus nominalizate, Consiliul constată că, pentru *”specialistul alocat”*, conform propunerii tehnice la poziția 19. ... - *Verificator tehnic atestat Af. Sarcini încredințate: - verificarea tehnică de calitate în vederea îndeplinirii cerințelor esențiale: Af”*, nu există nicio informație/document care să dovedească *”modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, clarificată.

În acest sens, Consiliul nu poate reține, alegațiile autorității contractante, potrivit cărora: *”activitatea de verificare tehnică la cerința Af este realizată de ... în baza unui contract de colaborare ce se va încheia cu ... SRL dacă aceasta este declarată câștigătoare, persoana indicată fiind furnizor de servicii în sensul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016”*, la dosarul cauzei neexistând nicio dovadă în acest sens, și mai mult decât atât, nici susținerea că: *”activitatea de verificare proiect la cerința Af nu este o activitate principală în cadrul contractului ce se va atribui, activitatea principală fiind cea de întocmire a documentației specifice geotehnice ce se supune verificării, prin urmare nu este necesar ca verificatorul Af să fie declarat subcontractant”*, nu poate fi reținută ca relevantă.

Aceasta, în condițiile în care, în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995 și actualizat conform H.G. nr. 742/2018:

”art. 2. - În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) vericator de proiecte - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege;

art. 5 - Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică”.

- din Legea nr. 98/2016:

art. 3 lit. yy) ”subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop” .

Or, în acest sens, este evident faptul că potrivit caietului de sarcini, în care se precizează: ”Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură: (...)

- **Studiu geotehnic** (care va cuprinde planuri cu amplasamentele forajelor, rezultatele determinărilor de laborator, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidare) **verificat de către un vericator de proiecte atestat pentru domeniul Af**”, această activitate ce urmează a fi realizată de un ”vericator de proiecte atestat pentru domeniul Af”, face parte din obiectul contractului, motiv pentru care poate fi îndeplinită doar de un asociat sau subcontractant al ofertantului SC ... SRL.

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia cu privire la ”modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”, cu referire la ”vericator de proiecte atestat pentru domeniul Af”, nominalizat în persoana d-nului ..., cu aplicarea, dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform normei juridice de mai sus: *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., și va anula raportul procedurii nr. V/28923/ 14.12.2021, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., județul ... și anulează raportul procedurii nr. V/28923/14.12.2021, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.