CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2490/27.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 39559/28.09.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod-uri CPV: ..., contestatoarea a solicitat Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să anuleze adresa nr. 82592/ 18.09.2018, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei, și a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, respectiv a propunerii tehnice, și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare.

Prin contestaţia nr. 12/203/7099/Rda/Apa, înregistrată la Consiliu cu nr. 40156/02.10.2018, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de SC ... SA, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 82593/18.09.2018, obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice și continuarea procedurii de atribuire, respectiv parcurgerea etapei de evaluare financiară, inclusiv cu privire la oferta sa.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. 2964/2018 și 3004/2018 au

fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și ... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor tehnice, transmis de autoritatea contractantă cu adresele nr. 82592/18.09.2018 și 82593/18.09.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 2490/27.09.2018, SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 82592/18.09.2018, entitatea contractantă i-a comunicat că, în urma analizei efectuate, comisia de evaluare a constatat fără echivoc că oferta tehnică nu face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, Cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru: Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 8) și Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 9) și a considerat că, în condițiile art. 140 alin. (4), coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a), cu modificările și completările ulterioare și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, oferta este inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă, pe baza unei analize arbitrare și tendențioase a propunerii tehnice, încălcându-se astfel prevederile art. 140 alin. (6), (7) și (9), coroborate cu art. 143 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, precum și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În opinia contestatoarei, concluziile entității contractante sunt complet nefondate.

Astfel:

1) Referitor la pct. 1, din motivele de respingere a ofertei, și anume că: *Răspunsul la clarificările nr. 69915 din 07.08.2018 modifică pierderea de sarcină (hw) prin grătarele rare, ca urmare a corectării calculelor pentru diminuarea distanței între barele grătarului rar de la 30 mm la 25 mm (conform cerinței DA), la valoarea de hw = 0,03 m față de calculul prezentat în răspunsul dat în clarificarea anterioară nr. 1534/ 19.06.2018, unde hw = 0,033 m, precum și față de oferta tehnică unde hw = 0,023 m (pag. 45 - Formularul 8, partea 1). Creșterea pierderilor de sarcină (hw), conduce implicit și la creșterea puterii instalate pe obiect, a consumului de electricitate și în final a costurilor de operare.*

Răspunsul la clarificările nr. 69915 din 07.08.2018, modifică grosimea barelor la grătarele dese la s=10 mm, față de s=6 mm în oferta tehnică (pag. 46 — Formularul 8, partea 1). Totodată, se modifică prin majorare și valoarea pierderii de sarcină (hw) de la hw = 0,228 m, în ofertă, la hw = 0,3 m în clarificare.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, considerăm că oferta tehnică (breviar de calcul hidraulic și fișa tehnică) a fost modificată prin majorarea grosimii barelor la grătarele dese de la 6 mm la 10 mm, precum și majorarea valorii pierderilor de sarcină de la hw = 0,228 m, în ofertă, la hw = 0,3 m în răspunsuri la clarificări; confirmarea și garantarea puterii electrice pentru grătarul rar este făcută printr-un angajament scris în textul clarificării și nu este demonstrată prin calcul.

În ceea ce privește pretinsa creștere a puterii instalate a grătarelor rare datorită diminuării distanței între bare de la 30 mm la 25 mm, contestatoarea arată că, în primul rând, în cadrul ofertei la pagina nr. 116 (lista de echipamente) și pagina nr. 324 (lista T5/1 Grătare), se poate constata că echipamentul propus corespunde cerințelor Beneficiarului.

Având în vedere că echipamentul ales corespunde caracteristicilor funcționale (lățime, înălțime, debit) iar puterea instalată a motorului acestui tip de echipament este de 0,25 kW, puterea absorbită (ce a fost luată în calculul costurilor de operare, la pagina 209 din cadrul ofertei tehnice) este de 0,2 kW. Contrar concluziilor comisiei de evaluare, diferența de pierdere de sarcină, de la 0,023 m la 0,033 (maxim calculată) este minoră (1 cm), iar raportat la consumul de energie această creștere a pierderilor de sarcină nu implică modificări la nivel de consum, de tip de echipament selectat și obiecte tehnologice amonte și aval de acestea și, prin urmare, nici modificarea costurilor de operare.

În atare condiții, contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante precum că *„ Creșterea pierderilor de sarcină (hw), conduce implicit și la creșterea puterii instalate pe obiect, a consumului de electricitate și in final a costurilor de operare",* sunt nefondate și tendențioase, făcute doar cu scopul de a crea în mod artificial condiții pentru a-i respinge oferta ca neconformă.

Referitor la modificarea grosimii de bară, de la 6 mm la 10 mm, a grătarelor dese, contestatoarea precizează că aceste bare sunt un element constructiv component al echipamentului principal. Contrar concluziilor autorității contractante, modificarea grosimii barelor nu reprezintă modificare a soluției tehnice, caracteristicile principale de funcționare rămânând aceleași (lățime, înălțime, debit și capacitatea de reținere a materiilor fine).

Modificarea pierderii de sarcină (hw) la grătarele dese, de la 0,228 m la 0,3 m, nu are implicații asupra fluxului tehnologic de epurare a apelor uzate.

Astfel, în răspunsul la clarificările nr. 69915/07.08.2018, a prezentat Breviarul hidraulic și Profilele hidraulice actualizate, din care

rezultă clar că modificarea pierderii de sarcină prin grătare nu afectează curgerea apei uzate prin obiectele proiectate.

Întrucât majorarea grosimii barelor la grătarele dese, de la 6 mm la 10 mm, respectiv majorarea valorii pierderilor de sarcină de la hw = 0,228 m, în ofertă, la hw = 0,3 m prin răspunsuri la clarificări, nu implică modificări la nivel de consum, de tip de echipament selectat și obiecte tehnologice amonte și aval de acestea, și, prin urmare, nici modificarea costurilor de operare, contrar susținerilor autorității contractante, nu era necesară reconfirmarea de către SC ... SRL a puterii electrice pentru grătarul rar, angajamentul său scris în textul clarificării prin care a garantat puterea electrică pentru grătarul rar rămânând valabil, iar în cazul în care comisia de evaluare avea nelămuriri sau considera ca fiind necesară și o demonstrare prin calcul a valorilor garantate, aceasta era obligată să solicite clarificări/lămuriri suplimentare, și nicidecum să respingă oferta ca neconformă.

La pct.2, autoritatea contractantă arată că:

Prin clarificările transmise, rezultă că nu s-a respectat normativul NP 133/2013 privind calculele pentru dimensionarea decantoarelor primare. Dumneavoastră ați îndreptat eroarea prin refacerea calculelor conform debitelor corecte, astfel: debitul de calcul corect – Q_{max} = 1.831,62 mc/h, cu debitul de verificare corect de Q_{min} = 170,96 mc/h, față de debitele folosite în oferta (pag. 47 - Formularul 8), și anume: debit de calcul = 748,27 mc/h și debitul de verificare = 1.831,62 mc/h.

Prin această recalculare s-a ajuns la modificarea substanțială a ofertei, rezultând volumul total al decantoarelor primare de 2.750 mc, față de 1.476 mc în ofertă. Aceasta reprezintă o majorare a volumului decantoarelor primare cu cca. 86%, cu consecințele de rigoare. Acest aspect are influențe majore privind dimensionarea obiectelor, a stabilirii caracteristicilor echipamentelor pentru decantorul primar și a echipamentelor din avalul procesului tehnologic de epurare, precum și asupra costurilor de operare.

Contestatoarea susține că majorarea volumului total al decantoarelor primare din ofertă urmare a modificării dimensiunii acestora (în oferta: L x l x h = 42 x 6 x 5,4 m (h_{apa}= 3 m), modificate conform cerințelor NP 133/2013 : L x l x h = 76,4 x 6 x 5,4 m (h_{apa}= 3 m) va avea ca impact doar mărirea lungimii decantoarelor primare de la 42 m la 76,4 m, această creștere a lungimii neavând impact asupra echipamentelor componente, astfel:

Podul rulant este dimensionat pe înălțimea și lățimea bazinului, având o mișcare continuă pe roți din cauciuc. Lățimea bazinului, înălțimea bazinului și adâncimea apei rămân neschimbate, ca atare echipamentul nu suferă nicio modificare funcțională sau din punct de vedere al dimensiunilor.

Podul raclor este cel prezentat în ofertă, cu funcționare permanentă (24 h/zi) indiferent de dimensiunile bazinului, având costurile de operare neschimbate.

Echipamentele și obiectele amonte/aval de decantoarele primare nu sunt influențate de această modificare constructivă minoră, fiind modificată doar lungimea decantoarelor primare asigurând volumul de 2.750 mc.

Modificarea nu are influențe privind dimensionarea obiectelor, a stabilirii echipamentelor din avalul procesului tehnologic de epurare și, cel mai important, nu modifică costurile de operare, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea atașează schița cu secțiunea longitudinală a decantorului primar, prin care este evidențiată lungimea acestuia, care s-a modificat urmare a îndreptării erorii prin refacerea calculelor conform debitelor corecte, astfel: debitul de calcul corect - Q_{max}= 1.831,62 mc/h, cu debitul de verificare corect de Q_{min}= 170,96 mc/h.

În opinia contestatoarei, creșterea lungimii decantorului cu doar 34,4 m, nu are implicații semnificative raportat la o stație de epurare, considerată inițial și implicit la o creștere doar cu 0,827% din valoarea totală ofertată, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (6) (7) și (8) din HG nr. 394/2016.

Referitor la pct. 3 din motivele de respingere, SC ... SRL apreciază că afirmația autorității contractante este complet eronată, făcută doar cu scopul de a crea în mod artificial condiții pentru a declara în mod neîntemeiat neconformă oferta sa.

Susținerile autorității contractante sunt contrazise de situația de fapt, în speță, informațiile prezentate în cadrul ofertei tehnice, după cum urmează:

- La pagina 118, lista de echipamente, nr. pompe recirculare internă: 3 unități instalate (în funcțiune);
- La pagina 137-138, descriere pompe submersibile PP, număr de pompe recirculare internă: 3-0;
- La pagina 313, lista T1/4. Pompe centrifugale, nr. de unități (în funcțiune/de rezervă): 3/0

Fiecare bazin biologic este prevăzut cu câte o pompă de recirculare internă, fiecare linie de bazine de aerare funcționează independent de celelalte, conform cerințelor din documentația de atribuire, principiul de funcționare nefiind 2A+1R, ci 3A (3 pompe active).

Conform ofertei tehnice:

Având în vedere caracteristicile debitelor influente în perioada de sezon, vor funcționa toate cele 3 bazine, iar în perioada de extra-sezon vor fi active doar 2 bazine. (pag. 88 din oferta tehnică).

Conform adresei nr. 1534/19.06.2018, contestatoarea a răspuns solicitării entității contractante și a recalculat coeficientul de recirculare

internă (ri) aferent coeficientului de recirculare externă re = 1 (solicitarea 12 din adresă).

A rezultat un coeficient de recirculare internă, ri = 1,34, iar debitul de nămol de recirculare internă pentru sezon este de 1.004,68 mc/h.

La paginile 50 și 51 din oferta tehnică s-a considerat în calculul de dimensionare numărul bazine biologice active pentru perioada de sezon **de 3 bucăți,** număr ce se regăsește și în partea desenată, lista de echipamente și costuri de operare**.**

Informațiile de mai sus, contrazic complet susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta SC ... SRL este subevaluată în ceea ce privește capacitatea de pompare nămol având în vedere că, pentru SEZON, conform calculelor prezentate în clarificare debitul de recirculare internă este 1004,68 mc/h iar în Extra-SEZON este 648,01 mc/h. În concluzie, cele două pompe (2A-active) acoperă necesarul doar în extra-SEZON", precum și concluzia că în SEZON, la un debit de recirculare de 75% capacitatea de pompare necesară nu este asigurată.... de cele două pompe ofertate, de 350 mc/h fiecare.

***Eronate sunt inclusiv concluziile că** cele două pompe (2A-active) acoperă necesarul doar în extra-SEZON, fiind necesară și a III-a pompă activă; în lista consumatorilor se regăsește consumul doar pentru 2 (două) pompe de recirculare internă.*

Propunerea tehnică cuprinde în mod clar mențiunea că: *în perioada de Sezon vor funcționa toate cele 3 bazine, iar în perioada de Extra-Sezon vor fi active doar 2 bazine. "* (pag. 88), iar la paginile 50 și 51 s-a considerat în calculul de dimensionare numărul bazine biologice active pentru perioada de sezon de 3 bucăți (numărul de linii de bazine biologice de 3 bucăți se regăsește și în partea desenată, lista de echipamente și costuri de operare).

În motivarea respingerii ofertei SC ... SRL de la pct.4, autoritatea contractantă susține că:

La întocmirea sumelor pentru Calculul explicativ privind puterea electrică (lista de consumatori) transmisă prin clarificări, au apărut diferențe majore față de lista prezentată în ofertă, astfel: SEZON - în ofertă = 212.805,146 kWh/90 zile an, în clarificare = 245.311,313 kWh/90 zile an, diferență cu plus = 32.506,367 kWh/90 zile an; la verificarea totalului consumurilor de energie anual din ofertă (corect 351.487,156 kWh/90 zile an) s-a constatat un plus de 138.682,010 kWh/90 zile an, față de valoarea declarată în ofertă de 212.805,146 kWh/90 zile an, astfel că, în această situație, diferența ofertă-clarificare este de minus -106.175,643 kWh/90 zile an.

În concluzie, față de situația prezentată, comisia de evaluare consideră că prin clarificările solicitate au fost făcute modificări în oferta tehnică - Lista consumatorilor în sezon.

Contestatoarea învederează faptul că, prin răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 2074/13.04.2018, nu au fost făcute modificări în oferta tehnică - Lista consumatorilor în sezon.

În cadrul ofertei, la paginile 209, 210, 211 și în răspunsurile la clarificările solicitate (adresa nr. 2074/13.04.2018) au fost prezentate liste de consumatori din cadrul stației de epurare.

Aceste liste sunt corecte din punct de vedere al echipamentelor și consumurilor din cadrul ofertei tehnice.

Este adevărat că, la calculul explicativ privind puterea electrică (lista de consumatori) transmisă prin clarificări, urmare apariției unei erori aritmetice/viciu de formă (la adunarea totalului consumurilor de energie anual în Excel s-au omis ultimele 5 poziții din Lista consumatori, deși toate 5 figurează la pag. 209-211 din ofertă) a apărut diferența față de lista prezentată în ofertă, situație în care devin incidente dispozițiile art. 140 și 141 din HG nr. 394/2016, acest aspect putând fi clarificat de către autoritatea contractantă.

Atât timp cât eroarea aritmetică/viciu de forma (omisiunea de a aduna ultimele 5 poziții din Lista consumatorilor), corectarea/ completarea căreia este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, respectiv pag. 209- 211, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale neconformă sub acest aspect și, prin urmare, respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări, lămuriri în aplicarea art. 140 din HG nr. 394/2016, este vădit neîntemeiată și nelegală în raport cu situația de fapt și de drept existentă.

Contestatoarea subliniază că valoarea de 351.487,156 kWh/90 zile an, prezentată de SC ... SA ca fiind cea corectă, față de valoarea declarată în ofertă de 212.805,146 kWh/90 zile an, este de fapt una eronat calculată.

Această valoare de 351.487,156 kWh/90 zile an este rezultatul însumării subtotalului aferent tratării apelor uzate - alte articole de la pagina 210 din oferta tehnică, și nicidecum al totalului consumurilor de energie anual din ofertă - clarificări.

Deși autoritatea contractantă a constatat că lista de consumatori este completă și nu a solicitat clarificări cu privire la echipamentele din lista de consumatori, la fel ar fi putut sesiza că Opex-ul prezentat este complet, cu mențiunea că totalul este eronat din cauza unei erori aritmetice de calcul/viciu de formă (s-au omis la adunarea totalului ultimele 5 poziții din Lista consumatorilor).

La pct. 5, autoritatea contractantă precizează că sunt neconcordanțe între valorile prezentate în cadrul ofertei în ceea ce

privește încărcările provenite din reacția internă (supernatant/apă de rejecție) și valorile din răspunsul la clarificări pentru SEZON, astfel:

În clarificare au fost prezentate valorile pentru 1.3 - Reacție internă/Concentrații și încărcări:

CB05 - Încărcare internă 10%, 372,00 kg/zi, 20,71 mg/l;

CCO - Încărcare internă 10%, 868 kg/zi, 48,33 mg/l;

Față de oferta tehnică:

CB05 - Încărcare internă 5%, 186,0 kg/zi, 10,36 mg/l;

CCO – Încărcare internă 5%, 434 kg/zi, 24,17 mg/l;

Față de această situație, oferta tehnică a fost modificată prin răspunsul dat în clarificări, de la 5% la 10% pentru încărcările „SEZON" de CB05 și CCO.

Contestatoarea subliniază că necesitatea ajustării valorilor pentru 1.3 - Reacție internă/Concentrații și încărcări, respectiv CB05 și CCO de la 5% la 10% pentru încărcările „SEZON", a rezultat în urma măririi volumului decantoarelor primare, de la 1.476 mc la 2.750 mc, prin răspunsul la clarificări (adresa nr. 2074/13.04.2018).

De altfel, procentele încărcărilor de CB05 și CCO pentru reacția internă sunt estimate în funcție de procesul/fluxul de epurare utilizat, în funcție de experiența proprie, nefiind stabilit prin normativele în vigoare, iar ajustarea acestora nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice de natură să ducă la respingerea acesteia ca neconformă.

CB05 și CCO reprezintă coeficienți de materie organică prezentă în apele uzate orășenești, nămol provenit de la fose septice și apă de nămol (supernatant) rezultată din procesele de tratare a nămolului în cadrul stației de epurare.

Diferența de concentrație, datorată măririi volumului decantoarelor precum și aportul de materie organică (CB05 și CCO) din vidanjare, a fost considerată ca o creștere procentuală de la 5% la 10% a concentrațiilor de CB05 și CCO pentru reacție/încărcare internă.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea apreciază că răspunsul la clarificări (adresa nr. 2074/13.04.2018) nu afectează conformitatea ofertei sale, având în vedere că acele corecturi operate prin clarificare nu au implicații asupra fluxului tehnologic de epurare a apelor uzate și nu presupun o diminuare calitativă a procesului de epurare și a lucrărilor în ansamblu, în comparație cu oferta inițială.

Referitor la pct. 6, în adresa nr. 82592/18.09.2018 se arată că:

Tehnologia aleasă de tip foraj orizontal dirijat (HDD) este cea mai simplă, cu cele mai mici costuri de execuție care nu acoperă riscurile privind finalizarea execuției lucrării, datorită structurii solului pe traseul de la țărm spre larg, precum și o lungime substanțială a forajului de aproximativ 1.550 m în mare. Această metodă de execuție nu este adecvată pentru structura geologică a traseului conductei, prezentată în Clarificarea 26, întrebarea 11, unde în informațiile geotehnice referitoare la zona de proiectare și execuție a lucrărilor, sunt descrise

printre altele, „pachet gros de calcare dolomitice masive și conglomerate cu blocuri rulate", informații de care dumneavoastră trebuia să țineți cont și să întocmiți oferta tehnică prin alegerea unei tehnologii de foraj care să rezolve toate problemele specificate.

Având în vedere răspunsul dat la Clarificarea 26, Întrebarea 11, Autoritatea Contractantă menține solicitarea de a se executa lucrarea exclusiv prin una din tehnologiile, micro tuneling/pipe-jacking/altă tehnologie similară cu aceasta, dar care să înlăture toate riscurile și să fie adaptată pentru toate tipurile de structuri geologice (prezentate detaliat în clarificarea 26/11) și nu numai pentru soluri nisipoase și leossoide."

În concluzie, susține autoritatea contractantă, SC ... SRL nu a răspuns concludent la clarificări și nu a ținut cont la întocmirea ofertei de Clarificarea 26, Întrebarea 11, unde au fost prezentate informații geotehnice referitoare la zona de proiectare și execuție a lucrărilor.

Contestatoarea apreciază că motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă la pct. 6 sunt complet nefondate și nesusținute de documente/informații pertinente, fiind bazate pe aprecieri pur subiective ale unor experți lipsiți de cunoștințe și experiență în domeniu.

Invocând prevederile din Fișa de date, cap.IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și avizele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în Capitolul 5 din caietul de sarcini - Informații parte din Contract, tehnologia de execuție a conductei de descărcare în mare, pe porțiunea din apă, se va executa fără săpătură deschisă.

De asemenea, având în vedere faptul că procedura implică un contract de proiectare și execuție, Antreprenorul își va face propriile studii/investigații și va stabili tehnologia de execuție optimă pentru execuția conductei fără a avea impact negativ asupra mediului, având în vedere că execuția obiectivului este cuprinsă în sit Natura 2000 (pag. 2120- 2121 din Propunerea tehnică cu prezentarea celor 3 tehnologii).

Prin răspunsul entității contractante, la clarificarea 26, întrebarea 11, s-au enumerat posibilele straturi litologice din Marea Neagră, acestea nefiind susținute de un studiu geotehnic/litologic/de specialitate și întărind prin concluziile din același răspuns că *în documentația de atribuire se menționează foarte clar obligativitatea Antreprenorului de a întreprinde propriile studii și investigații necesare în vederea proiectării și execuției lucrărilor.*

Prin răspunsul la solicitarea entității contractante privind alegerea unei tehnologii pentru execuția conductei de descărcare în mare, contestatoarea a ales, la solicitarea expresă a entității contractante,

tehnologia de foraj orizontal dirijat cu rezerva că, dacă în urma investigațiilor din teren care vor fi executate în etapa de proiectare, se constată că tehnologia nu poate fi aplicată din motive ce țin de calitatea solului etc, Antreprenorul va folosi una din celelalte tehnologii descrise în cadrul ofertei tehnice, menționate la pag. 2121.

În consecință, SC ... SRL a indicat, la solicitarea entității contractante, tehnologia de execuție a conductei de descărcare în mare, tehnologia de foraj orizontal dirijat (HDD).

Contrar susținerilor pur subiective ale SC ... SA și anume că *această metodă de execuție nu este adecvată pentru structura geologică a traseului conductei, prezentată în Clarificarea 26, Întrebarea 11,* contestatoarea susține că tehnologia de foraj orizontal dirijat (HDD) a mai fost folosită cu succes în anumite lucrări/studii, pe care le enumeră.

Contestatoarea subliniază faptul că propunerea sa tehnică dovedește fără echivoc experiența în execuția stațiilor de epurare, unele de complexitate superioară celei ce face obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, conform celor specificate în DUAE, pag. 17, experiența similară se atestă prin lucrări a căror beneficiar este însăși autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă pentru erori tehnice/aritmetice minore/vicii de formă, care nu au implicații asupra fluxului tehnologic de epurare a apelor uzate și care puteau fi clarificate/corectate în mod simplu, fără a afecta conformitatea ofertei, având în vedere că modificările/corectările operate prin clarificările solicitate nu presupun o diminuare calitativă a procesului de epurare și al lucrărilor în ansamblu, nu modifică prețul, costurile de operare garantate (adică cele 2 criterii de atribuire) și nici clasamentul participanților, în comparație cu oferta inițială, este o măsură discreționară și excesiv formală, în raport cu complexitatea documentației de atribuire, multitudinea de date furnizate de ofertant și tipul de lucrări ce urmează a fi atribuite.

În concluzie, SC ... SRL consideră că la evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 139-141, coroborate cu art. 143 alin. (4) și 5 din HG nr. 394/2016, toate aspectele invocate ca motive de respingere a ofertei putând fi clarificate/corectate la solicitarea autorității, fără a afecta conformitatea ofertei.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu i-a acordat aceleași șanse în competiție, nesolicitându-i informații de clarificare pentru a-i da posibilitatea clarificării/rectificării unor erori tehnice minore/erori aritmetice/vicii de formă, în raport cu complexitatea documentației de atribuire și multitudinea de date, conform dispozițiilor art. 139 alin. (1), art. 140 alin. (3), alin. (6) lit. b) și alin. (7) coroborate cu art. 143 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 și

art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, preferând, în schimb, să-i declare oferta neconformă și inacceptabilă, în final urmând să procedeze chiar la anularea procedurii în baza unui formalism excesiv și tendențios, în detrimentul principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice.

SC ... SRL solicită acces la dosarul cauzei în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise.

De asemenea, în aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită admiterea probei cu expertiză.

Prin adresa nr. 88258/03.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 40464/03.10.2018, SC ... SA a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, analizând primul motiv de respingere a ofertei, astfel cum este acesta detaliat în cuprinsul adresei ... nr. 82592/18.09.2018, contestatoarea apreciază constatările comisiei de evaluare, în referire la creșterea pierderilor de sarcină, ca fiind nefondate și tendențioase.

1.1. Argumentând această critică, contestatoarea susține că, atâta vreme cât echipamentul propus (lista T5/1 Grătare) corespunde cerințelor Beneficiarului, iar diferența de pierdere de sarcină la grătarele rare, de la 0,023 m la 0,033 m, este minoră (1 cm), creșterea pierderilor de sarcină nu ar implica modificări la nivelul consumului, neexistând astfel nici posibilitatea unei creșteri a costurilor de operare, cum a reținut comisia de evaluare.

Contrar opiniei contestatoarei, entitatea contractantă subliniază că își menține punctul de vedere exprimat în cuprinsul adresei nr. 82592/ 18.09.2018, în sensul că o creștere a pierderilor de sarcină (hw), generează implicit creșterea puterii instalate pe obiect, precum și creșterea consumului de electricitate, ceea ce determină în final creșterea costurilor de operare.

Trebuie avut în vedere faptul că, în propunerea tehnică (pag. 45 - Formularul 8, partea 1), SC ... SRL a indicat valoarea pierderii de sarcină (hw) prin grătarele rare ca fiind hw=0,023 m.

Ulterior, prin adresa nr. 1534/19.06.2018 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6 transmisă cu adresa ... nr. 51423/13.06.2018), contestatoarea a diminuat distanța dintre barele grătarului rar de la 30 mm la 25 mm (conform cerințelor DA) și a indicat valoarea pierderii de sarcină ca fiind hw=0,033 m**.**

Răspunzând prin adresa nr. 2074/13.08.2018 la solicitarea de clarificări nr. 7 (adresa ... nr. 69915/07.08.2018), contestatoarea a menționat, de această dată că, în condițiile în care menține distanța dintre barele grătarului rar la 25 mm, pierderea de sarcină printre grătarele rare este de data aceasta, în valoare de hw=0,03 m.

Așadar, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea a diminuat într-o primă etapă distanța dintre barele grătarului rar (de la 30 mm, la 25 mm) și a modificat, în două rânduri, valoarea pierderii de sarcină (hw) prin grătarele rare, respectiv prima dată de la valoarea de hw=0,023 m (în oferta tehnică), la valoarea de hw=0,033 m (în răspunsul la clarificarea nr. 6) și, mai apoi, la valoarea de hw=0,03 m (în răspunsul la clarificarea nr. 7).

S-au modificat astfel calculele pierderilor hidraulice cu toate consecințele ulterioare, pentru o diminuare a deschiderii (distanța) între bare de la b=30 mm (pag. 45 din propunerea tehnică) la b=25 mm (răspunsul 3 din adresa nr. 2074/13.08.2018).

1.2. Și în ceea ce privește modificarea grosimii barelor la grătarele dese de la 6 mm la 10 mm, precum și modificarea, în sensul majorării valorii pierderilor de sarcină (hw) la aceste grătare, de la hw=0,228 m (astfel cum este specificat în ofertă) la hw=0,3 m (în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7), autoritatea contractantă își menține opinia, în sensul că aceste modificări constituie modificări ale propunerii tehnice (breviar de calcul hidraulic și Fișa tehnică).

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, contestatoarea aduce critici în sensul că majorarea volumului total al decantoarelor primare din propunerea tehnică, consecință a modificării dimensiunii acestor decantoare, nu ar constitui o modificare a ofertei tehnice, astfel cum a reținut comisia de evaluare, ci ar reprezenta o eroare tehnică minoră, în sensul reglementat de dispozițiile art. 140 alin. (6) - (8) din HG nr. 394/2016.

În esență, răspunzând la solicitările de clarificări, contestatoarea nu numai că a majorat lungimea decantorului primar cu 34,4 m, ci a majorat și volumul acestui decantor cu aproximativ 86%, în plus față de oferta tehnică.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi primite apărările contestatoarei în sensul că modificările mai sus analizate ar constitui simple erori tehnice, **în sensul reglementat de dispozițiile** art. 140 alin. (6) - (8) **din HG nr. 394/2016.**

SC ... SA precizează că pentru realizarea investiției Stație de epurare Corbu a fost alocată o suprafață limitată.

Prin modificările operate de contestatoare asupra propunerii tehnice se generează în plus schimbarea amplasamentelor obiectelor din aval, precum și schimbarea poziționării pe planul de situație (fără ca acest plan să fi fost modificat și retransmis entității contractante, în acord cu noua redimensionare a decantoarelor primare).

Față de noua situație în plan, determinată de repoziționarea obiectelor, se vor modifica lungimi, trasee de conducte, pierderi de sarcină, căi de acces, platforme și altele,

toate aceste modificări având implicații directe asupra profilului hidraulic și a consumurilor diferitelor echipamente din aval.

În plus, aportul energetic (curentul absorbit) este proporțional cu suprafața de raclare rezultată din modificare. Dat fiind că va trebui să acopere o lungime mai mare, consumul este normal să crească în funcție de viteza de deplasare, care va trebui mărită pentru a efectua un ciclu complet și, de asemenea, pentru a fi conform normativelor în vigoare.

Totodată, raportul L/l (L - lungime bazin = 76,4 m /l - lățime bazin = 6 m), a cărui valoare este 12,70, nu respectă prescripțiile normativului de proiectare NP133/2013, în cuprinsul căruia cerința de proiectare este reglementată la baremul de: 4 ≤ L/l ≤ 10.

Acestea sunt considerentele care au fundamentat concluzia comisiei de evaluare, în sensul că odată cu redimensionarea decantoarelor primare operate de contestatoare, în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu a fost respectat Normativul NP 133/2013 și că, prin redimensionarea efectuată s-a generat o modificare substanțială a ofertei tehnice, constatând atât în mărirea volumului decantoarelor de la 1.476 mc (în ofertă) la 2.750 mc (în răspunsuri), cât și o mărire a dimensiunilor decantoarelor de la L = 42 m (în ofertă) la 76,4 m (în răspunsuri), toate aceste modificări influențând major dimensionarea obiectelor, stabilirea caracteristicilor echipamentelor pentru decantorul primar și a echipamentelor din avalul procesului tehnologic de epurare, precum și costurile de operare.

SC ... SA consideră că modalitatea în care contestatoarea înțelege, plecând de la dispozițiile art. 140 alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/2016, să cuantifice în valoare monetară creșterea lungimii decantorului primar prin raportare la valoarea totală ofertată, este rezultatul unei interpretări distorsionate a dispozițiilor legale anterior nominalizate.

O eventuală cuantificare, prin raportare la valoarea totală ofertată de contestatoare, a redimensionării decantoarelor primare, se impune a fi realizată prin considerarea tuturor efectelor pe care această redimensionare le generează asupra realizării investiției.

În atare condiții, autoritatea contractantă consideră că, în mod evident în speță nu se conturează ipoteza susținută de contestatoare, în sensul că redimensionarea decantoarelor primare ar reprezenta o simplă abatere tehnică minoră, astfel cum este aceasta definită în art. 140 alin. (6) - alin. (8) din HG nr. 394/2016.

Lipsite de fundament probator sunt si criticile promovate de contestatoare că, în mod eronat comisia de evaluare ar fi reținut că, în

ceea ce privește capacitatea de pompare a nămolului, oferta este subevaluată.

Contestatoarea apreciază că numărul de pompe active (3 bucăți) în perioada de sezon, numărul de pompe active (2 bucăți) în perioada de extrasezon, precum și capacitatea acestora (350 mc/h) ar fi deopotrivă corecte și conforme cu oferta tehnică depusă, fiind în măsură a asigura atât condițiile de funcționare, cât și cerințele Beneficiarului.

Contrar opiniei contestatoarei, își menține aprecierea, potrivit căreia oferta tehnică este subevaluată în ceea ce privește capacitatea de pompare a nămolului.

Astfel, capacitatea pompelor de recirculare internă ofertate este de 350 mc/h. Au fost ofertate (2A+1R) pompe, care asigură un debit de 700 mc/h (1R-pompa în rezervă). Răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 6, contestatoarea calculează, în mod incorect, debitul de recirculare internă, luând în calcul debitul de calcul (Qc) ca fiind debitul mediu zilnic (Qzimed) pentru ipoteza unui coeficient de recirculare externă (re = 0,75), când, de fapt debitul de calcul este Qc = Qzimax. Astfel, Qri = 1,59 x 748,27 mc/h = 1.189,75 mc/h, debit ce nu este acoperit de cele 3 pompe ofertate. Debitul de calcul, în toate ipotezele, trebuie să fie Qzimax, și nu aleatoriu, în functie de cum stabilește ofertantul.

Totodată, răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 7, SC ... SRL calculează, pentru perioada de sezon, un debit de recirculare internă de 1.004,68 mc/h, iar pentru perioada de extra-sezon un debit de recirculare internă de 648,01 mc/h.

În concluzie, cele două pompe (2A-active) acoperă necesarul doar în perioada de extra-sezon.

Mai mult, în perioada de sezon, la un debit de recirculare de 75%, capacitatea de pompare necesară nu este asigurată. Astfel, având în vedere că ri = 1,59 - conform calculelor din clarificări și Qzimax = 748,27 mc/h, rezultă un debit de recirculare internă de 1.189,7 mc/h, care nu poate fi asigurat de cele două pompe ofertate, care au o capacitate de 350 mc/h, fiecare (cele două pompe asigurând un debit total de 700 mc/h). În plus, potrivit cap. 2, sect. 5, paragraf 6.2 (pag. 27/97) din documentația de atribuire, numărul necesar de linii de bazine de aerare (parametri de proiectare) trebuie să fie de 3 bucăți. Așadar, cele două pompe (2A-active) acoperă necesarul doar în perioada de extra-sezon, fiind necesară și a treia pompă activă în sezon, iar în lista consumatorilor a fost modificat Timpul de funcționare zilnic de la 17,93 la 21,29 ore.

Acesta este contextul în care comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei este subevaluată în ceea ce privește capacitatea de pompare nămol, dat fiind că pompele active (2A) ofertate nu pot asigura debitul de reciclare internă rezultat din breviarul de calcul, fără

utilizarea unităților/pompelor de rezervă (R), situație care nu se conformează cerințelor din documentația de achiziție, cap. 2 – Caiet de sarcini, Secțiunea 5, pag. 31/97, potrivit cărora *Stația de pompare nămol recirculat va fi capabilă să recircule debite variate cu valori cuprinse între minimum 50% și 100% din debitul maxim zi fără utilizarea unităților de rezervă*, iar *Numărul minim necesar de pompe nămol recirculat inclusiv unități de rezervă este de 3+1*.

Luând in discuție criticile contestatoarei față de cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, SC ... SA apreciază că și acestea sunt nefondate, prin prisma analizei conținutului răspunsurilor pe care SC ... SRL a înțeles să le furnizeze la solicitările de clarificări.

Entitatea contractantă își însușește eroarea aritmetică prin care însumează un subtotal de 106.175,643 kWh/90 zile an, la verificarea listei cu Calculul explicativ privind puterea electrică (lista de consumatori), prezentată în ofertă.

Chiar admițând eroarea aritmetică mai sus menționată, se observă că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea a operat modificări asupra ofertei tehnice (Lista de consumatori).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7, contestatoarea a modificat valorile privind timpul de funcționare zilnică (h/zi), precum și cele privind consumul de energie anual (kWh/90 zile an), pentru un grup de echipamente din componența listelor Calculul explicativ privind puterea electrică (lista de consumatori), după cum urmează:

- Stație de pompare nămol activat recirculat NAR/Pompe submersibile cu convertizor de frecvență = 14.538,645 kWh/90 zile an, față de valoarea din ofertă (pag. 209) de 10.903,984 kWh/90 zile an;
- Pompă submersibilă recirculare internă = 33.494,148 kWh/90 zile an, față de valoarea din ofertă (pag. 210) de 39.786,243 kWh/90 zile an;
- Altele - automatizări, instalație preluare vidanje - global = 9.137,434 kWh/90 zile an, față de valoarea din ofertă (pag. 210) de 6.480,000 kWh/90 zile an.

Nefondate sunt și criticile cu privire la motivul nr. 5 de respingere a ofertei, contestatoarea susținând, în mod nefundamentat probator că ajustarea valorilor pentru 1.3 - Reacție internă/Concentrații și încărcări, respectiv CB05 și CCO de la 5% la 10% pentru încărcările „Sezon", ajustare impusă și generată de mărirea volumului decantoarelor primare (de la 1.476 mc la 2.750 mc), nu ar afecta conformitatea ofertei.

Din analiza conținutului adresei nr. 2074/13.08.2018, ce constituie răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7 (adresa ... nr. 69915/ 07.08.2018), rezultă existența unor neconcordanțe între valorile prezentate în cadrul ofertei în ceea ce privește încărcările

provenite din reacția internă (supernatant/apă de rejecție) și valorile din răspunsul la clarificări, pentru Sezon, astfel:

În răspunsul la solicitarea de clarificare, au fost prezentate valorile pentru 1.3 - Reacție internă/Concentrații și încărcări:

- CB05 - încărcare internă 10%, 372,00 kg/zi, 20,71 mg/l;
- CCO - încărcare internă 10%, 868 kg/zi, 48,33 mg/l.

Spre deosebire, în **oferta tehnică, valorile sunt:**

- CB05 - încărcare internă 5%, 186,0 kg/zi, 10,36 mg/l;
- CCO - încărcare internă 5%, 434 kg/zi, 24,17 mg/l.

Nu pot fi primite criticile contestatoarei în condițiile în care aceste critici sunt fundamentate prin prisma argumentului că modificarea valorilor mai sus analizate ar fi fost operate în contextul măririi volumului decantoarelor primare de la 1.476 mc la 2.750 mc, mărire care constituie, prin ea însăși, o altă modificare a ofertei tehnice de natură a antrena la rândul său caracterul inacceptabil al ofertei.

Analizând motivul de respingere nr. 6, contestatoarea susține, în mod nefondat, că, în contextul evaluării ofertei sale tehnice, comisia de evaluare ar fi reținut, în mod eronat, în baza unor aprecieri pur subiective și lipsite de fundament profesional, că nu ar fi răspuns concludent la solicitările de clarificări și că nu a ținut cont, la întocmirea ofertei, de clarificarea nr. 26, întrebarea nr. 11.

Entitatea contractantă apreciază că, prin raportare la conținutul clarificării 26 - întrebarea nr. 11, obligația contestatoarei de a întocmi oferta prin includerea unei anumite tehnologii de execuție a forajului nu comporta niciun fel de neclarități, împrejurare față de care critica contestatoarei privind necesitatea efectuării unui raport geotehnic preliminar este nefondată.

În acest context, SC ... SA își menține punctul de vedere în sensul că tehnologia aleasă de contestatoare, de tip foraj orizontal dirijat (HDD), este cea mai simplă, cu cele mai mici costuri de execuție, care nu acoperă riscurile privind finalizarea execuției lucrării datorită structurii solului pe traseul de la țărm spre larg, precum și o lungime substanțială a forajului de aproximativ 1.550 m în mare. Această metodă de execuție nu este adecvată pentru structura geologică a traseului conductei prezentată în clarificarea 26 - Întrebarea nr. 11, în cuprinsul căreia, în informațiile geotehnice referitoare la zona de proiectare și execuție a lucrărilor, sunt descrise, printre altele, *pachet gros de calcare dolomitice masive conglomerate cu blocuri rulate,* informații de care contestatoarea trebuia să țină cont.

Tot în cuprinsul clarificării 26 - întrebarea nr. 11, se precizează că metoda de execuție solicitată și menținută de entitatea contractantă, în concordanță cu avizele obținute de la Autoritățile de Mediu, este fără săpătură deschisă/microtuneling/pipe-jacking.

De asemenea, având în vedere că zona de execuție a obiectivului de investiție este cuprinsă în sit Natura 2000, nu sunt permise activități care ar putea avea impact negativ asupra mediului (terestru/marin) și,

implicit, de deversare a diverselor lichide folosite în procesul de execuție a lucrărilor. Forajul dirijat generează astfel de situații.

Plecând de la argumentele anterior expuse, entitatea contractantă apreciază ca fiind evident faptul că societatea contestatoare a ignorat solicitarea SC ... SA inserată în cuprinsul clarificării 26 - întrebarea 11.

Dincolo de toate argumentele anterior susținute, entitatea contractantă apreciază că, în condițiile în care, în referire la fiecare dintre aspectele ce au fost avute în vedere la momentul respingerii ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL, în două etape, clarificări, însă aceasta fie nu a înțeles să furnizeze răspunsuri concludente, fie prin răspunsurile date a modificat fără echivoc propunerea tehnică, aprecierea contestatoarei în sensul că, pe parcursul derulării procedurii, nu i-ar fi fost asigurate șanse egale, inclusiv sub forma solicitării unor clarificări suplimentare, este nu numai nefondată, ci chiar tendențioasă.

Referitor la solicitarea contestatoarei vizând încuviințarea și administrarea probei cu expertiză, SC ... SA apreciază că această solicitare se impune a fi respinsă prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. (2) în referire la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse de entitatea contractantă cu adresa nr. 88257/03.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 40464/03.10.2018.

Prin adresa nr. 318/03.10.2018, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 40487/03.10.2018, ... SRL solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestație și să pronunțe o decizie în consecință.

Prin adresa nr. 2682/10.10.2018, SC ... SRL a depus concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

SC ... SA a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect …, cod-uri CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost stabilit pentru ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2964/2018. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204951239/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala ...

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Consiliul poate lua act, oricând în cursul*

soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunţarea la contestaţia formulată de ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 82592/18.09.2018, s-au adus la cunoștința contestatoarei 6 motive de respingere a ofertei.

Astfel, pentru primul motiv s-au reținut următoarele:

1) Raspunsul la clarificarile nr. 69915 din 07.08.2018 modifica pierderea de sarcina (hw) prin gratarele rare, ca urmare a corectarii calculelor pentru diminuarea distantei intre barele gratarului rar de la 30 mm la 25 mm (conform cerintei DA), la valoarea de hw=0,03 m fata de calculul prezentat in raspunsul dat in clarificarea anterioara nr. 1534/19.06.2018, unde hw=0,033 m, precum si fata de oferta tehnica unde hw=0,023 m (pag. 45 - Formularul 8, partea 1). Cresterea pierderilor de sarcina (hw), conduce implicit la cresterea puterii instalate pe obiect, a consumului de electricitate in final a costurilor de operare.

Raspunsul la clarificarile nr. 69915 din 07.08.2018, modifica grosimea barelor la gratarele dese la s=10 mm, fata de s=6 mm in oferta tehnica (pag. 46 - Formularul 8, partea 1). Totodata se modifica prin majorare valoarea pierderii de sarcina (hw) de la hw=0,228 m, in oferta, la hw=0,3 m in clarificare.

In concluzie, avand in vedere cele prezentate, consideram ca **oferta tehnica (breviar de calcul hidraulic si fisa tehnica) a fost modificata** prin majorarea grosimii barelor la gratarele dese de la 6 mm la 10 mm, precum si majorarea valorii pierderilor de sarcina de la hw=0,228 m, in oferta, la hw=0,3 m in raspunsuri la clarificari; confirmarea si garantarea puterii electrice pentru gratarul rar este facuta printr-un angajament scris in textul clarificarii si nu este demonstrată prin calcul.

Se constată că, prin adresa nr. 69915/07.08.2018, s-a solicitat ofertantei (întrebare 3) să clarifice *dacă puterea electrică a echipamentelor prezentate pentru grătarul rar rămâne conform ofertei*. S-a precizat că ofertanta *a prezentat calculul de proces revizuit al grătarelor rare, dar nu și breviarul de calcul hidraulic și profilul hidraulic revizuit având în vedere modificarea pierderii de sarcină printre barele grătarului.*

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 2074/13.08.2018, în care a prezentat calculul hidraulic și profilul hidraulic revizuit pentru grătare dese cu deschiderea de 25 mm, pierderea de sarcină prin grătar (hw) fiind **0,03 m.**

Anterior, prin adresa nr. 51423/13.06.2018, entitatea contractantă a solicitat să se clarifice aspectul legat de distanța dintre barele grătarului rar care trebuie să fie conform documentației de atribuire de 25 mm, nu 30 mm. S-a menționat că în memoriu apare 25 mm, calculele de proces sunt realizate pentru 30 mm.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1534/19.06.2018, fiind evidențiată o pierdere de sarcină printre barele grătarului (hw) de **0,033 m.**

Pierderea de sarcină (hw) în propunerea tehnică (pag. 45) este **0,023 m.**

De asemenea, în cadrul adreselor de clarificări, s-au constatat și modificările indicate în comunicare, pentru grătarele dese.

Față de cele de mai sus, Consiliul observă că, vizavi de concluziile entității contractante potrivit cărora Cresterea pierderilor de sarcina (hw), conduce implicit la cresterea puterii instalate pe obiect, a consumului de electricitate in final a costurilor de operare și confirmarea si garantarea puterii electrice pentru gratarul rar este facuta printr-un angajament scris in textul clarificarii si nu este demonstrată prin calcul, nu a fost adresată nicio clarificare.

Astfel, operatorului economic nu i s-a cerut să demonstreze că modificările operate nu au influență asupra soluției tehnice și nici demonstrarea prin calcul a menținerii și garantării puterii electrice a grătarului rar.

Într-adevăr, prin intermediul clarificărilor, au fost efectuate anumite modificări în ofertă, însă se reține că ofertanta a susținut că respectivele modificări nu influențează modul de funcționare a obiectelor tehnologice din stația de epurare, iar prin modul de prezentare a motivului de respingere, entitatea contractantă nu a demonstrat contrariul.

În lipsa unor clarificări suplimentare, care să permită SC ... SRL să demonstreze menținerea conformității ofertei, în ciuda modificărilor operate, entitatea contractantă nu putea lua decizia de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât exista un angajament din partea societății că puterea electrică a echipamentelor pentru grătarul rar rămâne aceeași.

Achizitoarea trebuie să permită ofertantei să explice și să demonstreze influența modificărilor asupra modului de funcționare a stației de operare.

În situația în care ofertanta nu prezenta calcule concrete în acest sens, SC ... SA era îndreptățită să respingă oferta.

În punctul său de vedere asupra contestației, entitatea contractantă a susținut că s-au modificat calculele pierderilor hidraulice cu toate consecințele ulterioare, însă, separat de faptul că nu au fost indicate în concret respectivele consecințe, este de reținut că aceste aspecte trebuiau clarificate anterior cu ofertanta, astfel încât aceasta să aibă posibilitatea să explice modul în care înțelege să își susțină conformitatea ofertei, în raport cu modificările aduse, cu luarea în considerare a faptului că legislația permite modificări ale propuneiri tehnice, dacă sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (6) – (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

În plus, verificarea aplicabilității în cazul analizat a prevederilor invocate nu se poate efectua în lipsa unor clarificări suplimentare.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, în comunicarea privind rezultatul evaluării, s-au reținut următoarele:

Prin clarificarile transmise, rezulta ca nu s-a respectat normativul NP 133/2013 privind calculele pentru dimensionarea decantoarelor primare. Dumneavoastra ati indreptat eroarea prin refacerea calculelor conform debitelor

corecte, astfel: debitul de calcul corect - Qmax=1.831,62 mc/h, cu debitul de verificare corect de Qmin=170,96 mc/h, fata de debitele folosite in oferta (pag 47-Formularul 8), si anume: debit de calcul=748,27 mc/h si debitul de verificare= 1.831,62 mc/h.

Prin aceasta recalculare s-a ajuns la modificarea substantiala a ofertei, rezultand volumul total al decantoarelor primare de 2.750 mc, fata de 1.476 mc in oferta. Aceasta reprezinta o majorare a volumului decantoarelor primare cu cca. 86%, cu consecintele de rigoare. Acest aspect are influente majore privind dimensionarea obiectelor, a stabilirii caracteristicilor echipamentelor pentru decantorul primar si a echipamentelor din avalul procesului tehnologic de epurare, precum asupra costurilor de operare.

Față de concluzia entității contractante se reține că, la pag. 47 din propunerea tehnică, pentru decantoare primare, a fost indicat un debit de calcul de 748,27 mc/h și un debit de verificare de 1831,62 mc/h.

Prin răspunsul nr. 2074/13.08.2018 la solicitările de clarificări, a fost indicat un debit de calcul de 1.831,62 mc/h și un debit de verificare de 170,96 mc/h. Volumul total în urma clarificărilor este de 2750 mc față de 1476 mc în propunerea tehnică.

Modificările operate au determinat o modificare a lungimii decantorului de 34,4 m, de la 42 m în ofertă la 76,4 m în răspunsurile la clarificări.

Prin contestație, s-a susținut că modificarea lungimii decantorului determină o creștere a prețului cu 0,827% din valoarea totală.

În punctul său de vedere asupra contestației, entitatea contractantă a explicat că redimensionarea decantoarelor primare nu se limitează la o simplă modificare a uneia dintre dimensiunile decantoarelor (a lungimii acestora), ci generează o serie întreagă de consecințe, respectiv modificarea amplasamentelor obiectelor în aval, schimbarea poziționării pe planul de situație, modificarea altor lungimi, a traseelor de conducte, căilor de acces, modificări ce determină un impact mai mare de 1% față de valoarea totală ofertată.

Or, se poate observa că SC ... SA nu a clarificat cu ofertanta modul în care aceste consecințe ale modificării ofertei vor fi operate și cum vor influența conformitatea propunerii tehnice prezentate.

Vizavi de raportul dintre lungimea și lățimea bazinului care depășește valoarea prevăzută în Normativul NP133/2013 se observă că acesta nu a fost indicat expres în comunicare ca motiv de respingere, astfel că nu va fi analizat, nici contestatoare neaducând vreo motivare asupra acestui motiv pe care nu l-a cunoscut.

În concluziile scrise, societatea contestatoare a explicat că decantoarele primare pot îndeplini cerințele funcționale și parametri specifici acestui tip de obiect.

Astfel fiind, se constată că, anterior respingerii ofertei, entitatea contractantă trebuia să solicite SC ... SRL clarificări suplimentare și în privința consecințelor determinate de modificarea debitelor și dimensiunilor decantoarelor primare.

În privința celui de-al treilea motiv de respingere, au fost reținute următoarele:

Capacitatea pompelor de recirculare interna ofertate este de 350 mc/h. Au fost ofertate (2A+1R) pompe care asigura un debit de 700 mc/h (IR-pompa in rezerva).

Pentru SEZON, conform calculelor prezentate in clarificare debitul de recirculare interna este 1004,68 mc/h iar in Extra-SEZON este 648,01 mc/h. In concluzie, cele doua pompe (2A-active) acopera necesarul doar in extra-SEZON. Mai mult, in SEZON la un debit de recirculare de 75% capacitatea de pompare necesara nu este asigurata. Avand in vedere ca ri=1,59 - conform calcule clarificari si Qzimax=748,27 mc/h, rezulta un debit de recirculare interna=1.189,7 mc/h care nu poate fi asigurat de cele doua pompe ofertate, de 350 mc/h fiecare. In plus fata de cele mentionate, in Documentatia de atribuire, cap. 2, sect. 5, paragraf 6.2 (pag. 27/97), se specifica ca numarul necesar de linii de bazine de aerare (parametri de proiectare) sa fie de 3 bucati;

Capacitatea pompelor de recirculare interna ofertate este de 350 mc/h fiecare. Au fost ofertate (2A+1R) pompe care asigura un debit de 700 mc/h (1 R-pompa in rezerva).

În concluzie, cele doua pompe (2A-active) acopera necesarul doar in extra-SEZON, fiind necesara si a III-a pompa activa; in lista consumatorilor se regaseste consumul doar pentru 2 (doua) pompe de recirculare interna.

Oferta este subevaluata in ceea ce priveste capacitatea de pompare namol, avand in vedere ca pompele active (2A) ofertate nu pot asigura debitul de recirculare interna rezultat din breviarul de calcul, fara utilizarea unitatilor/pompelor de rezerva (R) si conform cerintelor din DA, cap. 2 - Caiet de sarcini, Sectiunea 5, pag. 31/97 - „Statia de pompare namol recirculat va fi capabila sa recircule debite variate cu valori cuprinse intre minimum 50% si 100% din debitul maxim zi fara utilizarea unitatilor de rezerva" iar „Numarul minim necesar de pompe namol recirculat inclusiv unitati de rezerva este de 3+1".

Analizând propunerea tehnică a SC ... SRL, prin raportare la cele indicate în contestație, Consiliul constată că, la pag. 118, pentru bazine biologice, sunt prevăzute 3 pompe submersibile – recirculare internă, Q=350 mc/h – unități instalate (în funcțiune).

La pag. 137 și 138 sunt descrise pompe recirculare internă, indicându-se număr pompe: 3+0.

La pag. 313, lista T1/4, pompe centrifugale pentru bazine biologice, capacitate Q=350 mc/h, nr. de unități în funcțiune (de rezervă) = 3/0.

La pag. 88, pentru bazine biologice, s-a menționat că în perioada de sezon vor funcționa toate cele 3 bazine, iar în perioada de Extra-Sezon vor fi active 2 bazine.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă a afirmat că au fost ofertate 2 pompe active și una de rezervă, fără însă a indica paginile din propunerea tehnică unde există această mențiune. Nici în punctul de vedere asupra contestației nu a fost făcută vreo mențiune în acest sens.

Referitor la debitul de reciclare internă, prin adresa nr. 51423/ 13.06.2018 (clarificarea 6 – întrebarea 12), s-a solicitat ofertantei explicitarea coeficientului de reciclare internă.

... SRL a răspuns cu adresa nr. 1534/19.06.2018, în care a indicat:

Pentru **re+0,75**, rezultă:

ri=21.32/9.1-0.75=**1.59**

pentru **Qzi med sezon**=585.30 mc/h

Qrecirculare internă = 1.59x585.30 mc/h=932.19 mc/h

Qrecirculare internă pe bazin = 932.19 mc/h/3 bazine = 310.73 mc/h

Urmare a calculelor de dimensionare, ofertantul a selectat capacitatea popmpelor de reciculare internă de Qpompă = 350 mc/h.

Pentru **re=1**, rezultă:

ri=21,32/9.1-1=**1.34**

pentru **Qzi max sezon** = 748.27 mc/h

Qrecirculare internă = 1.34 x 748.27 mc/h=1004.68 mc/h

Qrecirculare internă pe bazin = 1004.68 mc/h/3 bazine = 334.89 mc/h.

În consecință pompele ofertate cu debitul de pompă Qpompă=350 mc/h asigură reciclarea internă în bazinul biologic și pentru situația re=1, raportat la Qzi max sezon = 748.27 mc/h.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă a reținut că, *în Sezon, la capacitatea de recirculare de 75% capacitatea de pompare necesară nu este asigurată. Având în vedere că ri=1,59 și Qzi max 748,27 mc/h, rezultă un debit de recirculare internă de 1189,7 mc/h care nu poate fi asigurat de cele două pompe ofertate, care asigură 700 mc/h(350 mc/hx2).*

Se observă că și în situația în care s-ar utiliza trei pompe (350 mc/hx3=1050 mc/h), debitul de 1189,7 mc/h (1.59 x 748.27 mc/h) la o capacitate de 75% cu Qzi max sezon = 748.27 mc/h nu este asigurat.

Prin contestație, sunt prezentate calculele pentru **ri=1.34** cu un debit **Qzi max sezon**=748.27 mc/h, însă nu au fost prezentate calculele pentru capacitatea de 75%, când **ri=1.59.**

În concluziile scrise, societatea contestatoare a menționat că ri are valoarea corectă de 1.34, și nu 1.59, prin urmare, cele trei pompe acoperă necesarul de nămol.

Este de reținut și faptul că, prin adresa nr. 69915/07.08.2018 (clarificarea 7, întrebarea 6), entitatea contractantă a menționat că se admite faptul că pompele de recirculare internă în condițiile în care sunt 3 buc. pot asigura recircularea internă pentru coeficientul de recirculare externă re=1, solicitând să se explice cum afectează din punct de vedere al procesului capacitatea bazinelor biologice prin prezentarea unui calcul explicativ. S-a adăugat că, în conținutul ofertei tehnice (pag. 207) stația de pompare recirculare internă are 2 pompe și un debit total de 700 mc/h, diferit de cel prezentat în clarificarea anterioară. S-a solicitat justificarea, având în vedere că situația influențează costurile de operare la consumul de energie electrică.

Se observă că entitatea contractantă a admis că recircularea internă poate fi asigurată pentru coeficientul de recirculare externă re=1, nefiind solicitate clarificări pentru re=0,75.

Achizitoarea trebuia să clarifice cu ofertantul neconcordanțele constatate.

Referitor la afirmația că *Oferta este subevaluată în ceea ce privește capacitatea de pompare nămol, având în vedere că pompele active (2A) ofertate nu pot asigura debitul de recirculare internă rezultat din breviarul de calcul*, petenta a explicat în contestație și concluziile scrise că cerințele invocate se referă la pompele de nămol recirculare externă, iar motivarea privește pompele de nămol recirculare internă.

La cel de-al patrulea motiv de respingere, s-au comunicat ofertantei următoarele:

Calculele explicative prezentate (Sezon/Extrasezon), prin care se incearca sa demonstreze ca valoarea de 100% a debitului de recirculare ce va fi luata in calcul la proiectarea de detaliu, nu va modifica valoarea garantiilor care au fost calculate in oferta cu 75%, sunt valori finale a unor parametri de proces fara un breviar de calcul (calcule justificative) conform solicitarii din clarificari.

La intocmirea sumelor pentru Calculul explicativ privind puterea electrica (lista de consumatori) transmisa prin clarificari, au aparut diferente majore fata de lista prezentata in oferta, astfel: SEZON - in oferta=212.805,146 kWh/90zile an, in clarificare= 245.311,313 kWh/90 zile an, diferenta cu plus=32.506,367 kWh/90zile an; la verificarea totalului cosumurilor de energie anual din oferta (corect 351.487,156 kWh/90zile an) s-a constatat un plus de 138.682,010 kWh/90zile an, fata de valoarea declarata in oferta de 212.805,146 kWh/90zile an, astfel ca in aceasta situatie diferenta oferta-clarificare este de minus -106.175,643 kWh/90zile an.

In concluzie, fata de situatia prezentata, comisia de evaluare considera ca prin clarificarile solicitate au fost facute modificari in oferta tehnica - Lista cosumatorilor in sezon.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă și-a asumat eroarea cu privire la valoarea de 106.175,643 kWh/90 zile an, indicând anumite diferențe între calculele prezentate în clarificări și cele din ofertă (pag. 209-211). Astfel:

- Stație de pompare nămol activat recirculat NAR/Pompe submersibile cu convertizor de frecvență = 14.538,645 kWh/90 zile an, față de valoarea din ofertă (pag. 209) de 10.903,984 kWh/90 zile an;
- Pompă submersibilă recirculare internă = 33.494,148 kWh/90 zile an, față de valoarea din ofertă (pag. 210) de 39.786,243 kWh/90 zile an;
- Altele - automatizări, instalație preluare vidanje - global = 9.137,434 kWh/90 zile an, față de valoarea din ofertă (pag. 210) de 6.480,000 kWh/90 zile an.

Se observă că diferențele de mai sus determină o diferență în plus în valoarea menționată în clarificări de 6292,095 kWh, rezultați din diferența pentru Stație de pompare nămol activat recirculat NAR/Pompe

submersibile cu convertizor de frecvență (3634,661 kWh=14.538,645-10.903,645) și diferența pentru Altele - automatizări, instalație preluare vidanje – global (2657,434 kWh=9137,434-6480,000).

Pentru Pompă submersibilă recirculare internă diferența este în minus în valoarea menționată în clarificări fiind de 6292,095 kWh.

Așadar, diferențele specificate de entitatea contractantă în punctul de vedere nu determină un consum de energie în plus sau minus în valoarea totală, ci doar pe anumite componente, situație care nu putea conduce la respingerea ofertei.

Cel mult, dacă aprecia necesar, achizitoarea putea clarifica cu ofertanta diferențele pe componentele amintite.

În ce privește diferența la consumul total, SEZON - in oferta=212.805,146 kWh/90zile an, în clarificare= 245.311,313 kWh/90 zile an, societatea contestatoare a explicat că în răspunsul la clarificări nu au fost adunate ultimele 5 poziții existente în ofertă, astfel că nici acest motiv nu putea determina respingerea ofertei, ci, cel mult, dacă achizitoarea aprecia necesar, putea solicita clarificări suplimentare.

Referitor la motivul de respingere nr. 5, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

Breviarul de calcul a fost prezentat in cadrul raspunsului intrebarii 6, iar detalierea reducerii incarcarilor in urma decantarii primare sunt prezentate in raspunsul intrebarii 8. Din analiza rezulta ca sunt neconcordante intre valorile prezentate in cadrul ofertei in ceea ce priveste incarcarile provenite din reactia interna (supernatant/apa de rejectie) si valorile din raspunsul la clarificari pentru SEZON, astfel:

a) in clarificare au fost prezentate valorile pentru 1.3 - Reactie interna/ Concentratii si incarcari:

CB05 - incarcare interna 10%, 372,00 kg/zi, 20,71 mg/l;

CCO - incarcarea interna 10%, 868 kg/zi, 48,33 mg/l;

b) Fata de oferta tehnica:

CB05 - Incarcare interna 5%, 186,0 kg/zi, 10,36 mg/l;

CCO - incarcarea interna 5%, 434 kg/zi, 24,17 mg/l;

Fata de aceasta situatie, oferta tehnica a fost modificata prin raspunsul dat in clarificari, de la 5% la 10% pentru incarcarile „SEZON" de CB05 si CCO.

Prin contestație, petenta a justificat diferența rezultată prin faptul că a fost mărit volumul decantoarelor primare de la 1476 mc la 2750 mc.

Se poate observa că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare vizavi de diferența constatată și, mai mult, ținând seama de cele reținute la motivul de respingere nr. 2, cu aplicarea art. 140 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, achizitoarea trebuie să clarifice neconcordanțele existente și să stabilească pe baza răspunsurilor primite dacă modificările operate pot fi acceptate raportat la complexitatea lucrării.

Referitor la motivul de respingere nr. 6, în comunicarea privind rezultatul procedurii s-au reținut următoarele:

Tehnologia aleasa de tip foraj orizontal dirijat (HDD) este cea mai simpla, cu cele mai mici costuri de executie care nu acopera riscurile privind finalizarea executiei lucrarii, datorita structurii solului pe traseul de la tarm spre larg, precum si

o lungime substantiala a forajului de aproximativ 1.550 m in mare. Aceasta metoda de executie nu este adecvata pentru structura geologica a traseului conductei, prezentata in Clarificarea 26, intrebarea 11, unde in informatiile geotehnice referitoare la zona de proiectare si executie a lucrarilor, sunt descrise printre altele, *"pachet gros de calcare dolomitice masive si conglomerate cu blocuri rulate*", informatii de care dumneavoastra trebuia sa tineti cont si sa intocmiti oferta tehnica prin alegerea unei tehnologii de foraj care sa rezolve toate problemele specificate.

Avand in vedere raspunsul dat la Clarificarea 26, intrebarea 11, Autoritatea Contractanta mentine solicitarea de a se executa lucrarea exclusiv prin una din tehnologiile, micro tuneling/pipe-jacking/alta tehnologie similara cu aceasta, dar care sa inlature toate riscurile si sa fie adaptata pentru toate tipurile de structuri geologice (prezentate detaliat in clarificarea 26/11) si nu numai pentru soluri nisipoase si leossoide.

In concluzie, nu ati raspuns concludent la clarificari si nu ati tinut cont la intocmirea ofertei de Clarificarea 26, intrebarea 11, unde au fost prezentate informatii geotehnice referitoare la zona de proiectare si executie a lucrarilor.

Vizavi de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că, prin clarificarea 6 s-a solicitat prezentarea tehnologiei folosite la realizarea contractului, având în vedere că, în cuprinsul ofertei, au fost prezentate trei tehnologii pentru foraj, cu costuri diferite. S-a menționat că tehnologia pentru execuția conductei de descărcare trebuie aleasă și prezentată în faza de ofertă.

În răspunsul transmis, SC ... SRL a explicat, între altele că, întrucât antreprenorul va efectua propriile studii geotehnice, propriile investigații în mediul marin și coroborând cu recomandările din avizele autorității emitente obținute tot de antreprenor, în urma atribuirii, va fi aleasă una dintre cele trei tehnologii din ofertă:

- Foraj orizontal dirijat (HDD);
- Direct Pipe;
- Tehnologia de microtunelare/pipejacking (Microtunneling/Pipe Jacking.

Ulterior, prin clarificarea 7, entitatea contractantă revine cu solicitarea de precizare expresă a tehnologiei, având în vedere costurile foarte diferite ale acestora.

Prin răspunsul transmis, ... SRL precizează că, alege, la solicitarea expresă a entității contractante, tehnologia foraj orizontal dirijat (HDD – Horizontal Directional Drilling).

De altfel, se poate observa că aceleași susțineri, legate de alegerea soluției la solicitarea expresă a entității contractante, sunt aduse și prin contestație.

Or, față de acest aspect este de reținut că solicitările de clarificări ale entității contractante au fost îndreptățite, operatorii economici fiind obligați să stabilească tehnologia aplicată la nivelul ofertei, costurile fiind determinate de tehnologia aplicată.

Așadar, susținerile contestatoarei că va alege tehnologia în funcție de investigațiile ulterioare din teren, efectuate în faza de proiectare, nu

pot fi primite. De asemenea, nu poate fi primită susținerea că va putea fi modificată tehnologia în funcție de respectivele investigații.

În cazul în care aprecia că nu există suficiente informații pentru a stabili tehnologia aplicată, societatea contestatoare trebuia să solicite clarificări anterior depunerii ofertei sau să critice documentația de atribuire.

Depunerea ofertei în cadrul procedurii presupune acceptarea cerințelor impuse, prin urmare, inclusiv cea referitoare la propunerea tehnologiei de execuție. De altfel, nici nu ar putea fi întocmită propunerea financiară într-un mod realist dacă operatorul economic nu ar cunoaște tehnologia aplicată.

Referitor la tehnologia de foraj orizontal dirijat (HDD), aleasă prin intermediul solicitărilor de clarificări, separat de faptul că nu putea fi acceptată alegerea tehnologiei în faza de clarificări, ci în cadrul ofertei, o ofertă cu indicarea a trei tehnologii dintre care una va fi aleasă ulterior atribuirii neputând fi considerată o ofertă conformă, societatea contestatoare nu a combătut cu argumente tehnice susținerile achizitoarei.

Dacă aprecia că fără existența în documentația de atribuire a unui raport geotehnic/litologic elaborat cu respectarea principiilor și normativelor din domeniu în vigoare, susținut neechivoc de datele/ informațiile prelevate la fața locului, nici entitatea contractantă și nici operatorii economici nu pot stabili dacă o tehnologie este adecvată sau nu, ... SRL trebuia să critice documentația de atribuire.

Criticile din contestație nu sunt în măsură să determine concluzia că s-ar impune o clarificare suplimentară sub aspectul tehnologiei aplicate, câtă vreme însăși contestatoarea nu a adus argumente care să formeze aprecierea Consiliului că ar putea fi demonstrată, prin intermediul răspunsului la clarificări, că tehnologia propusă ar fi adecvată.

Mai mult, raportat la susținerile sale că, în lipsa unui raport geotehnic/litologic elaborat cu respectarea principiilor și normativelor din domeniu în vigoare, susținut neechivoc de datele/informațiile prelevate la fața locului, afirmația entității contractante că metoda de execuție nu este adecvată pentru structura geologică a traseului conductei este nefondată și subiectivă se poate trage concluzia că, implicit, petenta nu poate demonstra că soluția este adecvată.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, răspunsul la clarificări a fost apreciat neconcludent și oferta respinsă.

Deși s-a constatat că motivele nr. 1-5 reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii ar fi necesitat clarificări suplimentare, având în vedere că motivul nr. 6 a fost în mod corect reținut, Consiliul va resinge contestația, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

De asemenea, față de cele constatate, având în vedere cele mai sus amintite la motivul de respingere nr. 6, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei privind efectuarea unei expertize.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunţarea la contestaţia formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 27 pagini