



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 522/24.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25117/25.07.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 20722/18.06.2020, transmisă prin e-mail la data de 19.06.2020, emisă de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de pază pentru sediul ...*”, solicitându-se anularea adresei nr. 20722/18.06.2020 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertanților clasati pe Locul 1 – ..., Locul 2 – ..., Locul 3 – ..., apreciate ca fiind neconforme, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare a fost ce a ..., cu valoarea de 61.210,80 lei, respectiv

10,41 lei/oră, fără TVA. Drept urmare, a depus contestație la Consiliu, iar în urma emiterii Deciziei nr. ... din 12.05.2020, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele admisibile și a întocmit un nou raport al procedurii și a declarat același câștigător.

Contestatorul învederează că a formulat o solicitare privind accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, însă i-a fost pus la dispoziție doar raportul procedurii, unde a constatat următoarele:

Referitor la oferta ... - în cuprinsul paginii 4 al raportului procedurii se găsesc documentele atașate e-mail-ului transmis către autoritatea contractantă, mai exact Licența RSS, Avizul Dispecerat RSS, rezultând că operatorul economic a depus documentele operatorului economic S.C. ... S.R.L. și invocă dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea 98/2016.

Contestatorul solicită verificarea încălcării art. 209 alin. (2) din Lege.

Referitor la oferta ... - analizând raportul procedurii, nu a regăsit nicio argumentație a autorității contractante cu privire la acest operator economic. Prin urmare, solicită verificarea încălcării art. 209 alin. (2) din Lege.

Referitor la oferta ... - în urma studierii raportului proceduri se observă în cuprinsul pag. 7, mențiunea că ... a prezentat Acord de subcontractare nr. 207/20.03.2020, or în urma celor reținute de C.N.S.C. în Decizia nr. .../12.05.2020 nu s-a regăsit acest document. Se arată că, totodată, autoritatea contractantă precizează că ... a folosit personal subvenționat în vederea diminuării prețului, personal ce își are domiciliul în județul Cluj, fiind astfel evitate costurile cu diurna și deplasarea. Se arată că, referitor la costurile cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, precum și cheltuieli privind transportul agenților subvenționați și având în vedere prevederile Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV.1 din Legea nr. 76/2002: *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”*, iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ, una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”*.

Contestatorul subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru*

sanționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil". Pentru stabilirea veridicității documentelor prezentate de către ofertantul ce beneficiază de subvenții, trebuie prezentat tabelul nominal lunar PRIVIND DERULAREA CONVENȚIILOR CONFORM ART. 85 DIN LEGEA 76/2002 cu modificările și completările ulterioare - vizat de către ANOFM/AJOFM, pentru stabilirea persoanelor subvenționate propuse în prezența procedurii mai sunt sau nu în plată la data depunerii procedurii. Prin urmare, ..., precum și orice alt operator economic ce beneficiază de subvenții, trebuie să includă în mod obligatoriu cheltuieli privind transportul personalului subvenționat, diurna, cazarea.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, dacă s-a încălcat art. 209 alin. (2) din Lege.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 22565/02.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28822/17.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În urma evaluării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut în lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având o propunere financiară de 61.201,80 lei fără TVA.

Ofertantul S.C. ... S.RL. a înaintat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13630 din 2020-04-08, iar C.N.S.C. a admis contestația și a dispus remedierea, prin Decizia nr. ... din 12.05.2020. Prin această decizie, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis anularea „procesului verbal înregistrat cu nr. 11195/24.03.2020 și anunțul de atribuire nr. 12237/01.04.2020, inclusiv actele subsecvente acestuia”, astfel autoritatea contractantă a demarat reevaluarea ofertelor. Având în vedere plângerea formulată de către ... la Curtea de Apel București, dosar nr. ..., împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../12.05.2020, autoritatea contractantă a suspendat reevaluarea ofertelor primite la procedura sus menționată, până la pronunțarea instanței.

Luând în considerare faptul că Curtea de Apel București a anulat plângerea formulată de către ... ca netimbrată, hotărârea fiind definitivă, comisia de evaluare a finalizat reevaluarea ofertelor.

Se arată că, în urma transmiterii comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii conform art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ... a înaintat contestația în analiză.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

1. Referitor la accesul ofertantului ... la ofertele depuse în cadrul procedurii, se precizează că Procesul de reevaluare a procedurii de atribuire

a fost finalizat în data de 18.06.2020, întocmindu-se Raportul Procedurii nr. 20676/18.06.2020, iar în data de 19.06.2020 au fost transmise comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii, fiecărui ofertant care a depus ofertă în cadrul procedurii.

Ofertantul ... a transmis adresa nr. 501/19.06.2020, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 20908/19.06.2020, prin care a solicitat accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare ale operatorilor economici ..., ..., S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 20922/19.06.2020, transmisă prin e-mail în data de 22.06.2020, în care este explicat faptul că singurele informații care pot fi puse la dispoziție sunt cele din raportul procedurii, având în vedere că ofertanții ale căror oferte sunt solicitate, au declarat ofertele depuse ca fiind confidențiale și au justificat motivele caracterului confidențial al ofertelor. Autoritatea contractantă prezintă email-urile prin care a transmis raportul procedurii, înainte ca ofertantul ... să trimită solicitarea de a avea acces la ofertele declarate admisibile, motiv pentru care consideră că afirmația prin care contestatorul susține că autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii în urma solicitării sale este falsă.

2. Referitor la acordul de subcontractare al ofertantului ..., autoritatea contractantă învederează că ofertantul a prezentat în cadrul documentului Propunere tehnica.pdf, pag. 13-14, acord de subcontractare nr. 267/21.03.2020 cu un operator economic pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă.

Autoritatea contractantă arată că ... nu a avut acces la conținutul documentelor primite prin e-mail în cadrul ofertei, bazându-și contestația referitoare la aceste aspecte pe presupuneri cu privire la conținutul acestora.

3. Referitor la favorizarea unui ofertant prin adăugarea unor noi documente, se învederează că afirmațiile ofertantului ... nu au nici un fundament factual, fiind doar presupuneri. Simplele supoziții lipsite de orice temei legal nu fac decât să reliefeze o rea-credință a acestuia în înaintarea și susținerea cererii sale.

Autoritatea contractantă subliniază că, pe parcursul reevaluării au fost solicitate clarificări conform art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, fără a aduce atingere principiilor enunțate în art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, iar ofertanții au răspuns la solicitările de clarificări fără a transmite noi documente și fără a „modifica prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare” (art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016).

Autoritatea contractantă învederează că fundamentarea unei contestații pe îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*.

4. Referitor la favorizarea unui ofertant prin adăugarea unor noi documente, se arată că afirmația „... - *analizând raportul procedurii, subscrisa nu a regăsit nici o argumentație a autorității contractante cu privire la acest operator economic*”, nu are o susținere logico-juridică. Ofertantul nu prezintă ce informații concrete ar trebui să conțină Raportul Procedurii, în afară de cele care sunt deja expuse în cuprinsul acestuia, relativ la legislația în achiziții publice. Contestatorul expune criticile la modul general, fără a încerca să aducă argumente pentru cele formulate.

5. Referitor la costurile privind personalul subvenționat din oferta ..., autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus în oferta transmisă în data de 21 martie 2020, alături de alte documente: Declarație privind persoanele ce beneficiază de subvenții, Convenția privind persoanele care beneficiază de subvenții eliberată de AJOFM, vizată și semnată de reprezentanții instituției, în baza Legii nr. 76/2002, Cererea de încheiere a convenției înregistrată la AJOFM, Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în cadrul ofertei, ... a demonstrat că a luat în calcul la elaborarea ofertei, următoarele: salariul minim, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbătorile legale, ore prestate suplimentar, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie la muncă, fondul de handicap, costul uniformelor, costurile indirecte, subvențiile, așa cum este detaliat în procesul verbal nr. 17648 / 22.05.2020, cap. Evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. De asemenea, în procesul verbal menționat anterior este prezentat în mod comparativ modul de întocmire a ofertei financiare pentru ofertanții ... și ..., cheltuielile indirecte fiind mai mari pentru ...

Autoritatea contractantă subliniază că ... a prezentat în contestația depusă în urma reevaluării din cadrul procedurii „Servicii de pază pentru sediul ...”, alte motive față de contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25117/25.06.2020 (contestație pentru care este întocmit acest punct de vedere) și consideră că ofertantul încearcă cu orice preț să împiedice derularea contractului în cauză, criticile aduse fiind fără fundament factic și fără o argumentație bazată pe probe reale.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și, implicit, a tuturor pretențiilor formulate de către contestatoare.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de pază pentru sediul ...*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului publicitare nr. ..., precum și pe site-ul propriu a anunțului nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este între 99.500,00 RON și 148.600,00 RON fără TVA.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul ... care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ... din 12.05.2020. În cadrul deciziei amintite, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează Procesul-verbal de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 11195/24.03.2020 și Anunțul de atribuire nr. ..., inclusiv actele subsecvente acestuia.

Obligă ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.”

Conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *”Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *”Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *”Decizia Consiliului este **obligatorie** pentru părțile cauzei;*

- art. 29 – *”Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate;*

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;*

- art. 35 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se următoarele: *”Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**”*.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la acest moment, Decizia nr. ... din 12.05.2020 a rămas definitivă, în condițiile în care, Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. 698/11.06.2020 a respins plângerea formulată de către ... (dosar 2342/2/2020), soluția pe scurt fiind următoarea: *"Anulează plângerea, ca netimbrată. Definitivă (...)"*.

Coroborând normele juridice anterior enunțate rezultă faptul că Decizia nr. ... din 12.05.2020, pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul ei definitiv, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel București, a dobândit autoritate de lucru judecat, în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Decizia precitată a Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal este executorie/definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. ... din 12.05.2020, pronunțată de Consiliu cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Deciziei nr. ... din 12.05.2020, respectiv:

[(...)]

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertantului declarat câștigător ... și respectiv verificarea ofertelor celorlalte ofertanți a căror oferte au fost declarate admisibile (prin raportare la prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator) ..., ... și S.C. Western Security S.R.L., Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – *“(1) În cazul unei oferte care are **un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.***

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);**
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2);

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1);

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 „**În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele** prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și **costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul **nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.**

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În cauza de față, durata estimată a contractului de servicii de pază este de 8 luni, la care se adaugă cele 4 luni în cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră** (art. 1 alin. (1).

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

„(3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de

muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, din verificarea documentelor cuprinse în dosarului cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 11195/24.03.2020 în cuprinsul căruia, așa cum a fost mai sus reținut a consemnat existența a anumitor documente conținute în cadrul propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți, fără nicio referire la modul în care ofertele depuse au corespund cerințelor vizavi de propunerea tehnică și fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile tehnice, sub aspectul conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini și nici propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele tehnice corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Încheierea unui proces verbal de evaluare care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a elementelor componente ale ofertelor depuse de ofertanți și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a Legii nr. 98/2016 de la art. 137 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliate privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate. Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Susținerile achizitoarei, potrivit cărora „Făcând referire la cele menționate de ofertantul ... în contestație, referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferat de ..., comparând cele două oferte, rezultă o diferență de doar 0,42 lei/oră fără TVA în favoarea ...” nu sunt judicioase în cauză având în vedere așa cum a fost mai sus reținut, lipsa oricărui demers vizavi de verificarea sustenabilității și justificării prețurilor oferate în cadrul procedurii de atribuire.

Achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice și propunerile financiare potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri de la cadrul legal și se impune o reevaluare a acestora. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, vizavi de admisibilitatea /inadmisibilitatea ofertelor, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să ofereze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Practica judiciară este în aceeași direcție, elocvente fiind, de exemplu:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată.), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertelor depuse, respectiv a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare. Astfel, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de ... înainte să analizeze realitatea prețului oferat, prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea ofertei ca fiind admisibilă și ulterior declararea acesteia drept câștigătoare.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor oferate de S.C. ... S.R.L., ..., ... și S.C. Western Security S.R.L., sub toate aspectele contestate, mai sus reținute.

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de ..., urmând să le admită.]

Analizând criticile formulate de ..., în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertelor clasate pe locurile 1,2 și 3 (Loc 1- S.C. ... S.R.L, Loc 2- S.C. ..., Loc 3- S.C. ... S.R.L.) înaintea ofertei depuse de societatea contestatoare (se are în vedere că aceasta s-a clasat pe locul 4 în ierarhie), autoarea contestației apreciind că achizitoarea nu a analizat temeinic nici cu ocazia reevaluării dispuse de Consiliu ofertele clasate pe locurile 1-3, sub următoarele aspecte:

- motivat de faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ..., urmare a cererii de studiere a dosarului achiziției publice, doar raportul procedurii, solicită Consiliului verificarea respectării prevederilor legale sub aspectul obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și a verificării dacă s-au încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, prin adăugarea unor noi documente de către ofertanți;

- în ceea ce privește oferta depusă de către ... autoarea contestației precizează că din analiza raportului procedurii, nu a regăsit nici o argumentație a autorității contractante cu privire la acest operator economic;

- în referire la oferta declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L - în urma studierii raportului procedurii, în cuprinsul pag. nr.7, este menționat că S.C. ... S.R.L a prezentat *Acord de subcontractare nr. 207/20.03.2020*, or în urma celor reținute de către CNSC în Decizia ..., nu s-a regăsit acest document. Totodată autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L a folosit personal subvenționat în vederea diminuării prețului ce își au domiciliul în județul Cluj, fiind astfel evitate costurile cu diurna și deplasarea. Contestatoarea apreciază că ..., precum și orice alt operator economic ce beneficiază de subvenții trebuie să includă în mod obligatoriu cheltuieli privind transportul personalului subvenționat, diurna, cazarea;

- în concluzie autoarea contestației solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertanților clasăți pe Locul 1- S.C. ... S.R.L, Locul 2- ..., Locul 3 – ..., în aprecierea acestora ofertele depuse sunt neconforme, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

În replică la cele reclamate de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- motivează faptul că a răspuns solicitării adresate de ..., vizavi de accesul la documentele cuprinse în dosarul cauzei, în care a explicat faptul că singurele informații care pot fi puse la dispoziție sunt cele din raportul procedurii, având în vedere că ofertanții ale căror oferte sunt solicitate, au declarat ofertele depuse ca fiind confidențiale și au justificat motivele caracterului confidențial al ofertelor;

- ofertantul ..., nu a avut acces la conținutul documentelor din cadrul ofertelor depuse, bazându-și contestația pe presupuneri cu privire la conținutul acestora, astfel apreciază că autoarea contestației expune criticile la modul general, fără a încerca să aducă argumente pentru cele formulate;

- afirmațiile ofertantului ..., legate de favorizarea unui ofertant prin solicitarea unor noi documente nu au nici un fundament factic, fiind doar presupuneri;

- activitatea derulată de membrii comisiei se regăsește consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 17648/22.05.2020, cap. Evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.*

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că autoarea contestației afirmă că ofertanții clasati pe locurile 1, 2 și 3 (Loc 1- S.C. ... S.R.L, Loc 2 - S.C.... S.R.L., Loc 3- ...) nu au respectat prevederile legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, făcând în acest scop declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar trebui respectate.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Se are în vedere că în urma reevaluării dispuse de Consiliu potrivit Deciziei nr. ... din 12.05.2020, anterior pronunțată, membrii comisiei de evaluare au stabilit rezultatul procedurii astfel cum este precizat în cuprinsul Raportului procedurii nr. 20676/18.06.2020.

Rezultatul procedurii de evaluare a fost transmis cu actul nr. 20722/18.06.2020, potrivit căruia autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației că oferta depusă de acesta este admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al 4-lea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., a depus la Consiliu contestația de față.

Pentru obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză se constată conform celor consemnate în cadrul anexelor la formularele privind oferta financiară că, autoarea contestației a ofertat un tarif orar de 16,60 lei/oră, în timp ce asocierea declarată câștigătoare a ofertat un tarif orar de 10,41 lei/oră.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare, de „10,41 lei/oră”, este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 45.000 lei, tariful rezultat din calculele prezentate fiind 18,06 oră/agent.

În cazul ofertantului ..., tariful de „16.60 lei/oră”, este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 9.000 lei, tariful rezultat din calculele prezentate fiind 18,13 lei/oră.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tariful practicat de ofertantul declarat câștigător a fost stabilit în mod ilegal deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate, tariful luat în calcul de această asociere fiind mai mare decât cel

criticat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

În mod similar, susținerile mai sus precizate sunt incidente și în cazul ofertanților clasati pe locurile 2 și 3, din examinarea propunerilor financiare depuse se constată că S.C.... S.R.L. a ofertat un tarif de 15,19 lei/oră, și este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 20.493 lei, tariful rezultat din calculele prezentate fiind 16,23 lei/oră, iar ... a ofertat un tarif de 16,42 lei/oră.

Punând în aplicare cele precizate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ... din 12.05.2020, achizitoarea a dispus reevaluarea ofertelor depuse, astfel cum este menționat în cadrul *Procesului-verbal nr. 17342/20.05.2020*. Se are în vedere că achizitoarea a adresat solicitări de clarificări în referire la aspecte care au vizat propunerea tehnică.

Răspunsurile transmise de ofertanți precum și analiza modului în care ofertanții au detaliat tariful ofertat se regăsesc consemnate în cadrul *Procesului-verbal nr. 2 privind reevaluarea cerințelor de calificare, a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și reevaluarea propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 17648/22.05.2020*,

În cadrul ofertei depuse de ... se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Declarație privind persoanele ce beneficiază de subvenții;
- Convenția privind persoanele care beneficiază de subvenții eliberată de AJOFM, vizată și semnată de reprezentanții instituției, în baza Legii nr. 76/2002;
- Cererea de încheiere a convenției înregistrată la AJOFM;
- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea înscrisurilor depuse de ..., Consiliul constată că pentru cei 4 agenți subvenționați menționați în anexa la formularul de ofertă financiară a prezentat *Convenția încheiată cu AJOFM Ialomița*, însoțită de anexa cuprinzând *tabelul nominal și Dispozițiile privind stabilirea dreptului de dispoziție art. 85 din Legea nr. 76/2002* din care rezultă că societatea beneficiază de ajutorul de stat avut în vedere la fundamentarea tarifului.

Astfel, sunt nominalizate 4 persoane, fiecare încadrate în muncă în baza Convenției nr. 280/28.10.2019 încheiate conform Legii nr. 76/2002, persoane pentru care sunt depuse documentele aferente, și care vor fi utilizate pe posturile care fac obiectul contractului pentru acest lot după cum declară de ... în cadrul propunerii tehnice-fila 26 din dosarul achiziției publice.

Se are în vedere că persoanele nominalizate în anexa la formularul de ofertă financiară se regăsesc în cadrul anexei convenției în tabelul nominal.

În raport de cele mai sus reținute rezultă reducerea de 45.000 lei aplicată tarifului total s-a efectuat prin raportarea la numărul de persoane indicate în convenție și care vor fi utilizate efectiv pentru derularea contractului (4) și ținând seama de cuantumul și perioada de valabilitate a convențiilor depuse.

Din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 2 privind reevaluarea cerințelor de calificare, a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și reevaluarea propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 17648/22.05.2020*, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au analizat în detaliu propunerile financiare prezentate de operatorii economici. Se regăsește și un tabel comparativ, potrivit căruia rezultă că elementele obligatorii de cost au fost luate în calcul de ambii ofertanți, fiind similare respectiv:

”Luând în considerare Decizia CNSC nr. .../12.05.2020, în continuare se va detalia evaluarea comparativă a Ofertantului ... S.R.L. și a Ofertantului ... S.R.L.:

	... S.R.L.	... S.R.L.
Total valoare ofertata:	61,189.89 lei	97608.01 lei
Total sumă subvenții:	45000 lei pentru 4 persoane, timp de 5 luni (2250/lună/angajat)	9000 lei pentru o persoană, timp de 4 luni (2250/lună/angajat)
a) Salariul de bază	13, 327 Iei/h pentru 5,880 ore Total: 78362.76 lei	13, 327 lei/h pentru 5,880 ore Total: 78362.76 lei
b) Sporul de noapte	6.526.80 lei	6.530.23 lei
c) Spor de weekend	Total: 218.40 lei	Total: 176.40 lei
d) Sărbători legale	Valoare totală: 2879.28 lei	Valorare totală: 2878.63 lei
e) Ore prestate suplimentar	Nu este nevoie, ofertantul declarând un număr de 5 agenți	4,4 agenți implicați. Astfel nu se efectueaza ore suplimentare.
f) Concediu de odihnă	7,332.27 lei	6526.80 lei
g) Fond de handicap	3,568.00 lei	3116.40 lei
h) Contribuție asiguratorie pentru muncă	2.144.69 lei	2125.68 lei
i) Cheltuieli Indirecte	5.051.61 lei	4930.80 lei
j) Profit	106.08 lei	1960.30 lei
Total costuri contract fără subvenții:	106.189.89 lei	106,608.01 lei (valoare ofertata 97.608.01 lei + 9000 lei subvenții)
Total valoare ofertată cu subvenții:	61.189.89 lei	97.608.01 lei

În cazul în care ofertantul ... nu ar beneficia de subvenții pentru 4 persoane, ar rezulta un tarif orar de 18,059 lei /h față de tariful orar de 18,13 lei/h fără subvenții al ofertantului ... Din compararea celor două prețuri rezultă că ... nu are un tarif care nu poate fi justificat.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că diferența dintre tarifele ofertate este determinată de subvențiile utilizate, subvenția utilizată de ... fiind rezultatul utilizării unui ajutor de stat obținut în baza convenției amintite care totalizează 45.000 (4 agenți) față de ... care beneficiază pentru 1 singură persoană încadrată în muncă în baza unei convenții încheiate conform Legii nr. 76/2002 de o subvenție în cuantum de 9.000 lei.

Referitor la criticile vizavi de pretinsa favorizare a vreunui ofertant prin adaugarea unor noi documente, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate.

Afirmațiile contestatoarei ..., în referire la pretinsa favorizare a unui ofertant prin solicitarea unor noi documente nu se bazează pe niciun argument, fiind doar presupuneri.

Din examinarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că pe parcursul procesului de reevaluare a ofertelor, au fost solicitate clarificări potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, la care ofertanții au răspuns fără a transmite *noi documente*.

Este binecunoscut faptul că fundamentarea unei contestații pe îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*.

În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Referitor la critica formulată de ... potrivit căreia *”... - analizând raportul procedurii, subscrisa nu a regăsit nici o argumentație a autorității contractante cu privire la acest operator economic”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că autoarea contestației nu prezintă ce informații concrete ar trebui să conțină raportul procedurii, în afară celor în cuprinsul înscrisului amintit, prin raportare la dispozițiile legale incidente. Maniera în care societatea contestatoare formulează critici este netemeinică, fiind juste susținerile autorității contractante potrivit cărora *contestatorul expune criticile la modul general, fără a încerca să aducă argumente pentru cele formulate*.

Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care ... a justificat prețul ofertat. Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale, respectiv că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile sale de a verifica justificările prețului ofertat, contestatoarea nu a demonstrat că, la prețul ofertat, ofertanții clasați pe locurile 1-3 nu pot executa contractul la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Referitor la critica vizavi de *”... - observam în cuprinsul paginii nr. 4 al raportului procedurii documentele atașate e-mail-ului transmis către autoritatea contractanta, mai exact Licența RSS, Aviz Dispecerat RSS, fapt ce rezulta ca operatorul economic a depus documentele operatorului economic ..., dar fara a depune acordul de subcontractare*, Consiliul reține precizările achizitoarei potrivit cărora:

”... a prezentat în cadrul documentului Propunere tehnica.pdf, pag. 13 - 14, acord se subcontractare nr. 267/21.03.2020 cu un operator economic pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă.

Vă transmitem atașat prezentei (pag. 3 din anexă), emailul prin care a fost transmisă oferta ... S.R.L. cu toate documentele atașate. De asemenea, vă trimitem printscreen cu acordul de subcontractare (pag 4) din Propunere tehnica.pdf, argumente pentru care susținem că supoziția contestatorului este nefondată.

Ofertantul ... nu a avut acces la conținutul documentelor primite prin email în cadrul ofertei, bazându-și contestația referitoare la aceste aspecte pe presupuneri cu privire la conținutul acestora.

Consiliul efectuând propria verificare constată că, la fila 11 din cadrul ofertei depuse de ... și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10967/23.03.2020 se regăsește *Acordul de subcontractare nr. 267/21.03.2020* încheiat între ofertant și S.C. ... S.R.L.

Netemenicia susținerilor contestatoarei se constată și vizavi de *"... S.R.L - in urma studierii raportului proceduri observam in cuprinsul pag. nr.7, mențiunea ca ... S.R.L a prezentat Acord de subcontractare nr. 207/20.03.2020, or in urma celor retinute de către CNSC in Decizia ..., nu s-a regăsit acest document"*, întrucât Consiliul nu a analizat acest aspect în cadrul deciziei anterior pronunțate.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora *"..., precum si orice alt operator economic ce beneficiază de subvenții trebuie să includă în mod obligatoriu cheltuieli privind transportul personalului subvenționat, diurna, cazarea"*, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul Raportului procedurii nr. 20676/18.06.2020 membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că *"Persoanele desemnate de S.c. ... S.R.L pentru îndeplinirea contractului sunt născute în județul Cluj, conform certificatelor de atestare prezentate în ofertă, fiind astfel evitate costurile cu diurna și deplasarea"*;

- din analiza comparativă efectuată de membrii comisiei de evaluare în cadrul *Procesul verbal nr. 17648/22.05.2020, cap. Evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* a modului de întocmire a ofertei financiare pentru ofertanții ... și ..., reiese faptul că, cheltuielile indirecte oferite de ... sunt mai mari decât cele pentru ...;

- domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *"reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia"* și nu localitatea de domiciliu a agenților;

- potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *"Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege"*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *"actori incubit onus probandi"* (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că agenții de pază indicați în convenția AJOFM au domiciliul în altă localitate decât cea în care se prestează serviciul de pază, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: *"Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil"*;

- potrivit fundamentării prețului ofertat rezultă că ofertantul ... a avut în vedere, pe lângă cheltuielile cu salariile prevăzute de Codul muncii și alte cheltuieli indirecte (5% - 5.051,61 lei lei). Prin urmare, chiar dacă unii dintre angajați ar locui pe raza unei alte localități decât cea în care își

desfășoară activitatea de agent pază, angajatorul le-ar putea asigura transportul sau le-ar putea deconta cheltuielile cu transportul.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus precizate, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... se dovedește a fi întemeiată, iar criticile aduse evaluării acesteia și a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...