

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 631/C5/464

Data: 13.03.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. 9910/16.02.2024, formulată de, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare, amplasare, punere în funcțiune și amenajarea spațiului necesar Aparatului fix de radiologie digitală”*, cod CPV 33111000-1 aparate de radiologie (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., s-a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

1. reevaluarea amănunțită a propunerii tehnice depuse de către firma

2. în ipoteza în care reevaluarea relevă conformitatea corespunzătoare a ofertei tehnice depuse de către obligarea achizitoarei de a proceda la revizuirea deciziei de excludere din cadrul procedurii de licitație, alături de o reevaluare a propunerii câștigătoare depusă de

3. examinarea fezabilității revocării întregului proces de licitație, inclusiv a retragerii comunicării rezultatului procedurii datată 06.02.2024, împreună cu orice documente ulterioare sau conexe, reprezintă un demers esențial în lumina potențialelor deficiențe procedurale și a eventualelor nereguli care pot afecta legalitatea și corectitudinea întregului proces de atribuire a contractului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând următoarele:

1. reevaluarea amănunțită a propunerii tehnice depuse de către cu scopul de a examina în detaliu fiecare aspect și a confirma respectarea întru totul a cerințelor specifice stabilite în caietul de sarcini. Această solicitare subliniază importanța unei analize atente și comprehensive, menită să asigure că propunerea noastră este în concordanță cu standardele impuse de documentația de atribuire.

2. în ipoteza în care reevaluarea relevă conformitatea corespunzătoare a propunerii tehnice depuse de către obligarea achizitoarei de a proceda la revizuirea deciziei de excludere din cadrul procedurii de licitație, alături de o reevaluare a propunerii câștigătoare depusă de Această solicitare derivă din necesitatea de a asigura că procesul licitațional reflectă în mod adecvat și corespunzător evaluarea detaliată a propunerilor depuse, precum și respectarea principiilor de transparență, echitate și obiectivitate.

3. examinarea fezabilității revocării întregului proces de licitație, inclusiv a retragerii comunicării rezultatului procedurii datată 06.02.2024, împreună cu orice documente ulterioare sau conexe, reprezintă un demers esențial în lumina potențialelor deficiențe procedurale și a eventualelor nereguli care pot afecta legalitatea și corectitudinea întregului proces de atribuire a contractului. Această solicitare se fundamentează pe imperativul de a asigura respectarea strictă a prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice și de a detecta, aborda și remedia orice vicii de procedură sau încălcări care pot influența integritatea și legalitatea procesului licitațional.

I. Prezentând un scurt istoric al procedurii, petenta menționează că, în data de 26.10.2023, prin anunțul de participare nr., autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de *„Furnizare, amplasare, punere în funcțiune si amenajare spațiului necesar Aparatului fix de radiologie digitala”*, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.200.000,00 lei. Procedura constă într-un unic lot sau echipament.

Mai arată că, în cadrul procedurii, au depus oferte doi ofertanți, respectiv asocierea împreună cu subcontractanții împreună cu subcontractantul, iar, în data de 06.02.2024, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 572/06.02.2024 și comunicarea rezultatului procedurii către, din cuprinsul căruia a luat la cunoștință că oferta sa a fost declarată *„neadmisibilă”*, motivul fiind *„evaluarea tehnică considerată neconformă”*, în pofida faptului că, la data de 31.01.2024, în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP), etapa de evaluare tehnică s-a

încheiat fără ca să fi fost notificată cu privire la orice posibile neconformități identificate.

Precizează că, în plus, comisia de evaluare i s-a solicitat să prelungească valabilitatea ofertei, fapt ce, în opinia sa, *„adaugă o dimensiune suplimentară în contextul prezentat”*.

II. Propunerea înaintată de către a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea susține că, în urma analizării, în mod detaliat, a raportului și a comunicării rezultatului procedurii, a constatat că aceste documente relevă un rezultat incorect în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire și *„aspecte care sugerează că procesul de verificare nu a fost efectuat în mod corespunzător, subminând astfel integritatea și conformitatea procedurii de atribuire”*.

A. Prin urmare, arată petenta, în data de 15.01.2024, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, adresându-i întrebări specifice, atât pentru echipamentul Rx, cât pentru stația de postprocesare pentru radiologie solicitate. În primul rând, i-a fost solicitată explicitarea modului în care este îndeplinită cerința *„Autonomie detector mobil: minim 700 imagini”*, prin indicarea clară a paginii și a paragrafului din oferta depusă, cu mențiunea ca aceasta să fie însoțită de texte sau capturi de ecran relevante, conținând detaliile care atestă respectarea acestei cerințe obligatorii.

..... menționează că răspunsul său a constatat în prezentarea unei declarații oficiale din partea producătorului, care specifică faptul că, datorită funcționalității de încărcare a detectorului în masa de examinare și în suportul de perete, este posibil să se efectueze examinări nelimitate fără a fi necesară schimbarea bateriei detectorului, atât timp cât detectorul este conectat la acest dispozitiv de încărcare, fapt ce constituie o dovadă clară a îndeplinirii cerinței.

În vederea furnizării unei explicații suplimentare și pentru a sublinia mai amplu semnificația autonomiei în contextul echipamentelor, precum și pentru a aduce în atenția autorității contractante eroarea evidențiată, se va oferi următoarea definiție clarificatoare: *„Autonomia detectorului înseamnă capacitatea dispozitivului de a opera independent și eficient pentru un număr semnificativ de examinări, fără a necesita înlocuirea bateriei”*.

Afirmă că, în pofida faptului că explicația furnizată a fost extrem de clară și concludentă, comisia de evaluare a considerat, în mod inexplicabil, că aceasta este neconformă.

În opinia sa, această evaluare este rezultatul unei interpretări eronate sau al unor criterii de evaluare insuficient clarificate, fiind efectuată fără o analiză detaliată și expertiză adecvată. Evaluarea, susține contestatoarea, este rezultatul unei verificări superficiale, care

nu a ținut cont de claritatea și concludenta explicației oferite, precum și de susținerea oferită de declarația oficială a producătorului.

B. Petenta menționează că, în cadrul aceleiași solicitări de clarificare, autoritatea contractantă i-a cerut să detalieze modul în care cerința „Detector digital fix integrat în standul vertical” a fost îndeplinită, solicitându-i să indice explicit, pagina și paragraful din oferta depusă, respectiv modul în care a fost asigurată respectarea acestei cerințe obligatorii. Comisia de evaluare a solicitat, de asemenea, inserarea, în corpul răspunsului la solicitarea de clarificare, a extraselor din oferta depusă, inclusiv texte sau capturi de ecran relevante.

Susține că îndeplinirea acestei cerințe este susținută solid de informațiile incluse în fișa tehnică a detectorului, document încărcat în cadrul procedurii de licitație. În conformitate cu detaliile subliniate în acel document, și anume, în secțiunea pertinentă referitoare la amplasarea detectorului, se menționează expres faptul că dispozitivul poate fi plasat cu ușurință în suporturile existente în standul vertical sau în masă, afirmând că *„detectorul poate fi amplasat cu ușurință în suporturile existente în standul vertical sau în masă”*.

De asemenea, se adaugă faptul că detectorul oferit este de tip wi-fi, depășind specificațiile cerute.

Contestatoarea subliniază faptul că răspunsul la această solicitare de clarificare a fost transmis într-o manieră clară, însoțit de o captură de ecran corespunzătoare, subliniind concret modul în care cerințele au fost satisfăcute în oferta depusă.

Apreciază că detalierea specifică din propunerea sa, conform căreia *„detectorul poate fi amplasat cu ușurință în suporturile existente în standul vertical sau în masă”*, constituie o îndeplinire corespunzătoare a cerinței inițiale pentru un „detector digital fix integrat în standul vertical”, iar, deși termenul „fix” nu este menționat explicit, această formulare evidențiază intenția clară de a asigura o integrare stabilă și permanentă a detectorului în standul vertical.

Susține că acest aspect este justificat prin capacitatea detectorului de a se integra în mod dedicat și fix în suporturile existente, furnizând astfel un loc stabil și destinat pentru funcționare. Abordarea flexibilă, menționând posibilitatea de a amplasa detectorul în suporturile existente, reprezintă o adaptare la cerințele tehnologice actuale, inclusiv caracteristicile Wi-Fi ale echipamentului, fără a compromite integritatea și stabilitatea amplasării în standul vertical.

În opinia contestatoarei, această interpretare ar trebui subliniată pentru a susține adecvarea și conformitatea propunerii tehnice cu cerințele inițiale.

Așadar, susține că, și în cazul celei de-a doua solicitări, comisia de evaluare a comis erori și a acționat superficial în procesul de corectare, afectând astfel evaluarea corectă a propunerii sale tehnice.

Reclamând faptul că, în contextul celei de-a doua solicitări de clarificare, comisia de evaluare a manifestat erori și a adoptat o abordare superficială în procesul de corectare, petenta consideră că această problemă devine evidentă și mai mult prin repetarea aceleiași solicitări de clarificare, *„semnalând astfel o neglijență și o lipsă de seriozitate în evaluarea detaliată a propunerii tehnice”*.

Considerând această conduită a comisiei de evaluare neadecvată, contestatoarea solicită o examinare riguroasă a propunerii sale în concordanță cu cerințele specifice ale licitației.

II. Menționând că, la data de 15.01.2024, s-au înregistrat multiple solicitări de clarificare pentru stația de postprocesare destinată radiologiei, autoarea contestației arată că, dat fiind volumul semnificativ al acestor solicitări, se va concentra pe o analiză comprehensivă a răspunsurilor oferite de comisia de evaluare la aceste solicitări, aducând în discuție aspectele critice și lacunele identificate în procesul de evaluare. Argumentele expuse vor sublinia deficiențele și problemele în cadrul evaluării, evidențiind imperativul unei abordări corecte și competente în tratamentul propunerii tehnice pentru stația de postprocesare, în conformitate cu prevederile legale și cerințele specifice ale licitației.

În contextul solicitărilor de clarificare formulate de către autoritatea contractantă cu privire la stația de postprocesare dedicată radiologiei, evidențiază din conținutul documentului formulat ca răspuns că fiecare solicitare a fost meticulos detaliată în scopul sublinierii elementelor semnificative, într-o manifestare concludentă destinată validării compatibilității sistemului cu exigențele autorității contractante. Concomitent, au fost integrate explicații exhaustive și elemente vizuale, contribuind astfel la optimizarea procesului de examinare a congruenței.

Petenta reclamă faptul că răspunsurile furnizate de către societatea sa au fost supuse unei examinări superficiale din partea comisiei de evaluare desemnată de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, iar această abordare inadecvată a determinat, fără temei justificat, concluzia de neconformitate a ofertei.

În opinia sa, oferirea de explicații detaliate și argumentate în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire ar putea clarifica aspectele care au fost trecute cu vederea sau evaluate în mod nedrept. În acest sens, solicită o reconsiderare atentă a documentelor depuse, astfel încât să se țină cont de informațiile relevante și să se ajungă la o evaluare justă și obiectivă a ofertei sale.

Contestatoarea precizează că, în scopul fundamentării corespunzătoare a argumentelor avansate anterior, atașează documentul relevant în răspunsul său la ultima solicitare de clarificare primită de la autoritatea contractantă, document ce furnizează detalii exhaustive și probe concludente în sprijinul afirmațiilor sale, constituind o manifestare de diligență în asigurarea transparenței și coerenței demersului său.

Susține că atașamentul propus reflectă cu acuratețe fundamentele contestației și relevă efortul său de a colabora într-un spirit de transparență și conformitate cu legislația aplicabilă.

Reiterează faptul că, în pofida prezentării complete a informațiilor, inclusiv a documentelor justificative și a capturilor de ecran, autoritatea contractantă pare să fi efectuat o corectare și verificare a propunerii tehnice într-un mod superficial și lacunar.

Conchide, arătând că respingerile nejustificate ale clarificărilor, care au fost elaborate în detaliu și în conformitate cu cerințele, indică o evaluare incompletă și o aplicare insuficientă a criteriilor de evaluare, ceea ce poate submina integritatea procesului de licitație și poate afecta echitatea procedurilor de atribuire a contractelor publice.

În probațiune, a fost atașat, în copie, răspunsul la clarificarea primită din partea autorității contractante și recipisa.

Prin punctul de vedere nr. 783/23.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 11833/26.02.2024, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

Redând dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, achizitoarea menționează că, în cadrul SEAP, în urma verificării ofertei tehnice, ofertantul - la etapa de evaluare calificare și tehnică a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă, motivele de respingere fiind următoarele: *„în temeiul art. 133 alin (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta drept neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Arată că, ulterior, în data de 06.02.2024 s-a finalizat evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, iar raportul procedurii a fost încărcat în SEAP în aceeași zi, raport ce cuprinde motivele ce au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă, astfel cum prevede legiuitorul prin art. 215, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că, întrucât procedura de atribuire se afla încă în etapa de evaluare și având în vedere că valabilitatea ofertelor, precum și cea a garanției de participare urmau să expire, conform prevederilor art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, inclusiv ofertanților a căror oferta a fost declarată neconformă pe parcursul etapelor de evaluare, a fost obligată să ia în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

Referitor la faptul că societatea contestatoare nu ar fi fost notificată cu privire la orice posibile neconformități identificate, achizitoarea

presupune că aceasta face referire la art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, alineat abrogat, de altfel, prin O.U.G. nr. 45/2018.

Totodată, apreciază, ca fiind neîntemeiată, încercarea constatatoarei de a contura un caracter aparte unor prevederi legale prin scoaterea din context a sintagmei „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Referitor la presupusele deficiențe constatate de contestatoare cu privire la evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată următoarele:

Punct IA: Definiția dată de petentă specificației tehnice: „*Autonomie detector mobil: minim 700 imagini*” este incorectă și denotă neînțelegerea cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Achizitoarea învederează faptul că una dintre definițiile dex-online a acestei terminologii, asimilabilă celei din caietul de sarcini este următoarea: „*Distanță maximă până la care se poate deplasa un avion, o navă, un vehicul, fără a avea nevoie să se aprovizioneze cu combustibil*”. În domeniul tehnologiei (IT/automotive/etc.), autonomia este reprezentată de capacitatea unui dispozitiv electronic de a funcționa fără a necesita reîncărcarea acestuia.

Așadar, arată autoritatea contractantă, cerința minimă din caietul de sarcini prevede capacitatea unui dispozitiv electronic mobil, în cazul de față detectorul digital mobil („Wireless (traducere: fără fir)” – conform altei cerințe din caietul de sarcini pentru aceeași componentă), de a funcționa fără a necesita reîncărcarea indiferent de metodele de reîncărcare ale acestuia. Prin caietul de sarcini, s-a impus pentru acest echipament un detector fix și un detector mobil pentru a asigura funcționalitate deplină și costuri cât mai reduse pentru autoritate pe termen lung, utilizând detectorul mobil în cazuri în care pacientul nu poate fi deplasat.

Menționează că cerința este prevăzută pentru a asigura funcționalitate în situații în care se efectuează radiografii multiple ale unor pacienți imobilizați pe targă sau pe scaun ce nu pot fi ridicați pentru a se face radiografii la stativul vertical sau mutați pe masa de examinare. În situații de acest gen, posibilitatea de a încărca dispozitivul este irelevantă, întrucât anulează capacitatea inițial prevăzută de a efectua radiografii separat de masa de examinare și separat de stativul vertical pe o perioadă cât mai lungă de timp și limitează funcționarea echipamentului în perioadele în care detectorul necesită reîncărcare.

Precizează că această limitare nici nu poate fi cuantificată întrucât ofertantul nu a pus la dispoziție nici un document din care să reiasă autonomia detectorului (în număr de imagini, conform cerinței minime și obligatorii), deci nu se poate considera cerință îndeplinită.

Punctul IB: În ceea ce privește cerința „Detector digital fix integrat în standul vertical”, achizitoarea apreciază că nu a fost îndeplinită,

societatea contestatoare ofertând un echipament cu 2 detectori digitali wireless, deși actul medical este, în totalitate, îndeplinit cu un singur detector digital, întrucât un echipament de acest tip nu poate radiografia 2 pacienți simultan.

Așadar, susține autoritatea contractantă, al doilea detector digital (prin raportul procedurii s-a evidențiat inclusiv absența detectorului digital oferat din configurația constructivă autorizată de prin autorizația nr. FN 2016/2020 emisă, obligatorie prin caietul de sarcini, fără de care echipamentul nu va putea obține autorizație de funcționare, deși societatea contestatoare a omis în a transmite această informație prin contestație) nu ar aduce nicio îmbunătățire a actului medical, ci ar conduce d de autoritate și pentru care s-au impus cerințe pentru a o asigura (piese de schimb pentru minim 10 ani de la data livrării), iar un detector digital mobil crescând costurile cu piese de schimb, întrucât poate necesita înlocuirea acumulatorului/acumulatorilor în această perioadă de timp și sporind considerabil riscul de deteriorare accidentală în timpul deplasării.

III. Referitor la argumentele aduse de societatea contestatoare pentru „stația de postprocesare destinată radiologiei”, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire sunt impuse următoarele:

a. se vor atașa pliante de la producător și orice alte documente relevante traduse în limba română/engleză pentru îndeplinirea cerințelor din Specificațiile tehnice menționate în prezentul caiet de sarcini și Anexă.

b. nu se acceptă formulări/răspunsuri de genul „produsul oferat îndeplinește/va face/va îndeplini” sau „produsul este/va fi conform cu cerința”, fără a demonstra acest lucru clar și fără echivoc apelând la, după caz: citate sau extrase din dosarul tehnic al producătorului, fișe tehnice ale produselor, indicând exact sursa (pagina, capitolul, secțiunea) din documentele respective

c. nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat

d. beneficiarul își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/ propunerilor/ activităților oferate/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare a ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/ propuneri / activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor

prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme.

Prin urmare, arată achiziția, cerințele la care petenta face referire și formează obiectul contestației sunt următoarele:

1. Stație de postprocesare pentru radiologie, pentru arhivare și vizualizare de imagini, cu modul pentru teleradiologie, dezvoltat pe tehnologii web (PACS „web-based”), cu viewer universal ZFP („zero-footprint”) pentru diagnostic imagistic accesibil de pe orice platformă, Windows, Mac sau Linux. – 1 buc.;

2. Viewer ZFP să fie accesibil și pe dispozitive mobile (tablete, telefoane) cu sistem de operare Windows, Android, iOS;

3. Să aibă interfață bidirecțională HL7, care să accepte mesaje ORM, ORU, ADT. și DICOM 3.0: DICOM Query/Retrieve SCP/SCU, DICOM C-Store SCP/SCU, DICOM C-Find SCP/SCU, DICOM C-Move SCP/SCU.

4. Să aibă funcție de compresie JPEG a imaginilor cu o rată de cel puțin 40:1 (configurabilă de către utilizator), pentru a asigura transmiterea de la server la viewer ZFP (client) cu viteze rezonabile pe lățimi de bandă reduse;

5. Viewer ZFP cu funcții avansate pentru diagnostic, cu următoarele funcționalități: Aplicație web cu amprenta zero (HTML5) nu necesită instalare de software, plugin-uri sau Active X;

6. Zoom interactiv, zoom 1:1, zoom regiune de interes, Oglindire și rotație imagini, Negativ imagine, Filtrare: edge enhancement, denoising, Funcții de interpolare imagini pentru îmbunătățirea calității lor: ex. Linear, Lanczos, Masuratori HU ROI (densități cu prezentarea statistică a pixelilor capturați);

7. Să permită crearea și salvarea imaginii de referință cu reconstrucții sau măsurători pe imagini, cu salvarea stării aplicației;

8. Să aibă posibilitate de lucru cu microfon obișnuit sau cu dictafoane specializate (ex. SpeechMike);

9. Să aibă suport pentru flux de lucru dictare/transcriere în viewer ZFP: 1) radiologul dictează rezultatul; 2) starea examinării se schimbă în Dictat; 3) Transcripționistul preia examinarea și transcrie rezultatul; 4) Starea examinării se modifică în Transcris; 5) Radiologul verifică calitatea transcrierii și face eventual modificări după care semnează rezultatul. 6) Starea examinării se schimbă în „Cu Rezultat”;

10. Stările examinărilor să fie semnalate în lista de lucru cu coduri de culoare sau anumite simboluri pentru diferențiere;

11. Să aibă posibilitate de creare #hashtag-uri private (vizibile doar de cel care le creează) sau publice (vizibile de către toți utilizatorii din sistem);

12. Partajare studiu prin transmiterea unui link web (adresa URL) pe EMAIL. Destinatarul are acces numai la studiul partajat, folosind un cont de utilizator. Studiul în cauză nu se mută/transferă de pe server pe

parcursul procesului de accesare si vizualizare de imagini de către destinatar. Se va utiliza o procedura de streaming de imagini;

13. Imagistica vasculara cu CT în viewer ZFP: Posibilitate de eliminare țesut osos. Cuantificarea stenozeleor. Imagistica MPR curbat. Evaluare vasculară în secțiune, minim: diametru și arie. Analiza pulmonara cu CT în viewer ZFP: Soft dedicat pentru segmentarea leziunilor oncologice și măsurarea lor;

14. Aplicațiile de mai sus să fie accesibile de pe orice calculator din spital și fără instalare de software;

15. Teleradiologie Modul de teleradiologie, parte integrantă a sistemului PACS, care să permită atribuirea anumitor examinări cu medici din spital sau din alte unități medicale pentru teleradiologie și interpretarea examinărilor de la distanță;

16. Interfața grafică cu meniuri ce permit atribuirea de examinări cu anumiți medici radiologi pentru vizualizarea imaginilor și scrierea rezultatelor;

17. Liste de lucru dedicate pentru examinări: a) cu rezultat dat; b) în lucru; c) ne-atribuite;

18. Funcție de definire prioritate pentru fiecare examinare asociata cu un medic radiolog (critic, urgent, rutina, etc.)

19. Autorizație de securitate radiologică pentru produs/autorizație de furnizare pentru produs, emisă de disponibilă la momentul prezentării documentației în procedura de achiziție publică;

20. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice.

Achizitoarea afirmă că, raportat la aceste cerințe, deși documentația impune a nu se copia cerințele caietului de sarcini, ci a se demonstra clar și fără echivoc îndeplinirea acestora, contestatoarea a ignorat aceste prevederi și, așa cum se poate observa din propunerea tehnică a acesteia, a procedat în a le copia în propunerea sa tehnică, referințele ce se presupun a demonstra îndeplinirea cerințelor fiind către documente emise de subcontractantul acestuia (despre care autoritatea consideră că, în baza documentelor primite în cadrul ofertei tehnice, nu este în măsură a emite astfel de documente) și nu de producătorul sistemului ofertat, ignorând astfel o altă prevedere din documentația de atribuire ce obligă ofertanții la a demonstra conformitatea prin documente emise de producător.

Astfel, precizează că, în data de 19.12.2023, i-a solicitat contestatoarei retransmiterea propunerii tehnice completată corespunzător și luând în considerare prevederile documentației de atribuire, precum și de a pune la dispoziție documentele emise de producător.

Susține că, în contradictoriu celor declarate de contestatoare, în care menționează în mod repetativ că ar fi răspuns solicitării de clarificări în detaliu și în conformitate cu cerințele documentației, prin răspunsul la

clarificare înregistrat sub nr. 46/03.01.2024, ... a retransmis aceeași propunere tehnică depusă inițial, ignorând în continuare prevederile ce impun a nu se copia cerințele caietului de sarcini în totalitate, dar identificând, pentru anumite cerințe, alte documente decât cele indicate inițial sau în continuare indicând documente fără să se poată verifica sursa:

1. Stație de postprocesare pentru radiologie, pentru arhivare și vizualizare de imagini, cu modul pentru teleradiologie, dezvoltat pe tehnologii web (PACS „web-based”), cu viewer universal ZFP („zero-footprint”) pentru diagnostic imagistic accesibil de pe orice platformă, Windows, Mac sau Linux. – 1 buc.,

În documentul indicat și la pagina indicată, nu reiese îndeplinirea, în totalitatea, a cerinței, nu se identifică îndeplinirea următoarelor părți aferente aceleiași cerințe: „modul pentru teleradiologie”, „viewer universal ZFP pentru diagnostic imagistic accesibil de pe orice platformă, Windows, Mac sau Linux”;

2. Viewer ZFP sa fie accesibil și pe dispozitive mobile (tablete, telefoane) cu sistem de operare Windows, Android, iOS;

Nu se identifică îndeplinirea cerinței: „Viewer ZFP”(„zero-footprint”) și nici compatibilitatea cu sistem de operare Windows.

3. Să aibă interfață bidirecțională HL7, care să accepte mesaje ORM, ORU, ADT. Si DICOM 3.0:DICOM Query/Retrieve SCP/SCU,DICOM C-Store SCP/SCU,DICOM C-Find SCP/SCU,DICOM C-Move SCP/SCU;

Contestatoarea nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței prin documente emise de producător, indicând, în răspunsul la clarificări, atât documente emise de subcontractant, cât și un document denumit „Declarație conformitate, de 25 pagini, fără a indica exact sursa unde ar trebui să se regăsească îndeplinirea cerințelor (nerespectând încă o dată prevederile documentației de atribuire), și fără ca autoritatea să poată identifica, în acest document, îndeplinirea cerinței de mai sus.

4. Să aibă funcție de compresie JPEG a imaginilor cu o rată de cel puțin 40:1 (configurabilă de către utilizator), pentru a asigura transmiterea de la server la viewer ZFP (client) cu viteze rezonabile pe lățimi de bandă reduse;

Au fost indicate, atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, dar, în nici unul dintre cele două documente indicate nu se regăsește îndeplinirea cerinței, întrucât nu se specifică nicăieri rata de compresie impusă, tipul de compresie precum și scopul („pentru a asigura transmiterea de la server la viewer ZFP cu viteze rezonabile pe lățimi de bandă reduse”);

5. Viewer ZFP cu funcții avansate pentru diagnostic, cu următoarele funcționalități: Aplicație web cu amprenta zero (HTML5) nu necesită instalare de software, plugin-uri sau Active X.

Au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă nu se regăsește îndeplinirea cerinței

ce impune a fi „ZFP”, respectiv a nu necesita instalare nici de software, nici de plugin-uri nici Active X, ci se prevede doar că nu necesita instalare de software.

6. Zoom interactiv, zoom 1:1, zoom regiune de interes, Oglindire și rotatie imagini, Negativ imagine, Filtrare: edge enhancement, denoising, Funcții de interpolare imagini pentru îmbunătățirea calității lor: ex. Linear, Lanczos, Masuratori HU ROI (densități cu prezentarea statistică a pixelilor capturați);

Privind aceasta cerință au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, din nici unul dintre documente nereieșind îndeplinirea următoarelor specificații: „Filtrare: edge enhancement, denoising, Funcții de interpolare imagini pentru îmbunătățirea calității lor: ex. Linear, Lanczos, Masuratori HU ROI”. De asemenea, privind cerințele: „Zoom interactiv, zoom 1:1, zoom regiune de interes”, îndeplinirea se regăsește doar în documentația emisă de subcontractant și nu se poate avea în vedere pentru a le putea considera îndeplinite.

7. Să permită creare și salvare imagini de referință cu reconstrucții sau măsurători pe imagini, cu salvarea stării aplicației.

Cu privire la această cerință au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă nici la pagina indicată în documentația producătorului, nici la paragraful indicat din documentația emisă de subcontractant nu se găsește o informație relevantă pentru cerința prevăzută astfel cum a fost formulată. Întrucât ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, ci a decis a copia cerințele caietului de sarcini, în baza documentelor primite și informațiilor identificate în această, cerință nu se poate considera îndeplinită.

8. Să aibă posibilitate de lucru cu microfon obișnuit sau cu dictafoane specializate (ex. SpeechMike)

În ceea ce privește această cerință au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă documentația producătorului prevede compatibilitate doar cu „SpeechMike”, iar documentația emisă de subcontractant nu oferă suficiente informații pentru a considera cerința îndeplinită și, în orice caz, documentația emisă de subcontractant contravine prevederilor documentației de atribuire.

9. Să aibă suport pentru flux de lucru dictare/transcriere în viewer ZFP: 1) radiologul dictează rezultatul; 2) starea examinării se schimbă în Dictat; 3) Transcripționistul preia examinarea și transcrie rezultatul; 4) Starea examinării se modifică în Transcris; 5) Radiologul verifică calitatea transcrierii și face, eventual, modificări după care semnează rezultatul. 6) Starea examinării se schimbă în „Cu Rezultat”.

Privind aceasta cerință au fost indicate, atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă, la pagina

indicată din documentația producătorului, reiese o funcționalitate inferioară celei impuse, iar, din documentația emisă de subcontractant (ce nu o putem lua în considerare) reiese altă funcționalitate decât cea prevăzută în documentația producătorului. Întrucât ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, ci a decis a copia cerințele caietului de sarcini, în baza documentelor primite informațiilor identificate în acestea, cerința nu se poate considera îndeplinită.

10. Stările examinărilor să fie semnalate în lista de lucru cu coduri de culoare sau anumite simboluri pentru diferențiere.

Privind aceasta cerință au fost indicate atât un document emis de subcontractant cât și un document emis de producător, însă nici la pagina indicată în documentația producătorului, nici la paragraful indicat din documentația emisă de subcontractant nu se găsește o informație relevantă pentru cerința prevăzută astfel cum a fost formulată. Întrucât ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, ci a decis a copia cerințele caietului de sarcini, în baza documentelor primite și informațiilor identificate în acestea, cerința nu se poate considera îndeplinită.

11. Să aibă posibilitate de creare #hashtag-uri private (vizibile doar de cel care le creează) sau publice (vizibile de către toți utilizatorii din sistem).

În ceea ce privește această cerință, au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă nici la pagina indicată în documentația producătorului, nici la paragraful indicat din documentația emisă de subcontractant nu se găsește o informație relevantă pentru cerința prevăzută astfel cum a fost formulată. Întrucât ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, ci a decis a copia cerințele caietului de sarcini, în baza documentelor primite și informațiilor identificate în acestea, cerința nu se poate considera îndeplinită.

12. Partajare studiu prin transmiterea unui link web (adresa URL) pe EMAIL. Destinatarul are acces numai la studiul partajat, folosind un cont de utilizator. Studiul în cauză nu se mută/transferă de pe server pe parcursul procesului de accesare și vizualizare de imagini de către destinatar. Se va utiliza o procedură de streaming de imagini;

Privind această cerință au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă nici la pagina indicată în documentația producătorului, nici la paragraful indicat din documentația emisă de subcontractant nu se găsește o informație relevantă pentru cerința prevăzută astfel cum a fost formulată.

13. Imagistica vasculară cu CT în viewer ZFP: Posibilitate de eliminare țesut osos. Cuantificarea stenozelor. Imagistica MPR curbat. Evaluare vasculară în secțiune, minim: diametru și arie. Analiza pulmonară cu CT în viewer ZFP: Soft dedicat pentru segmentarea leziunilor oncologice și măsurarea lor.

Privind aceasta cerință, au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă nici la pagina indicată în documentația producătorului, nici la paragraful indicat din documentația emisă de subcontractant nu se găsește o informație relevantă pentru cerința prevăzută astfel cum a fost formulată. Nu se regăsește posibilitate de eliminare țesut osos, cuantificare stenoze, evaluare vasculară în secțiune diametru și arie, segmentare leziuni oncologice și măsurarea lor, toate în viewer ZFP;

14. Aplicațiile de mai sus să fie accesibile de pe orice calculator din spital și fără instalare de software.

Privind aceasta cerință au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă se confirmă doar faptul că software-ul îndeplinește funcții fără instalare de software dar nu este nicăieri evidențiat că aplicațiile impuse mai sus sunt „accesibile de pe orice calculator din spital și fără instalare de software”;

15. Teleradiologie Modul de teleradiologie, parte integrantă a sistemului PACS, care să permită atribuirea anumitor examinări cu medici din spital sau din alte unități medicale pentru teleradiologie și interpretarea examinărilor de la distanță;

Privind aceasta cerință, nu a fost indicat nici un document și nici o pagină, deși cerința impune o funcționalitate a software-ului care să permită atribuirea unor examinări către diverși medici indiferent de locația acestora, iar mențiunea contestatoarei este că facilitățile sunt „disponibile pentru oricare medic radiolog” deși se impune o funcție, caracteristica a software-ului, de a gestiona aceasta funcționalitate, nu de a fi disponibilă unui medic radiolog. Ex: un angajat al spitalului să stabilească criteriile ce stau la baza atribuirii examinărilor, iar radiologii contractați, în funcție de competența și tipul de examinări atribuite acestora, să primească fiecare doar examinările relevante ce trebuie interpretate.

16. Interfața grafică cu meniuri ce permit atribuirea de examinări cu anumiți medici radiologi pentru vizualizarea imaginilor și scrierea rezultatelor;

Privind aceasta cerință, au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă nu se indică îndeplinirea cerinței „interfața grafică cu meniuri”.

17. Liste de lucru dedicate pentru examinări: a) cu rezultat dat; b) în lucru; c) ne-atribuite.

Privind aceasta cerință au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă, la pagina indicată din documentația emisă de producător, nu reiese nici o informație relevantă pentru cerința dată, iar, din documentația emisă de subcontractant, nu reiese posibilitatea de a avea liste de lucru dedicate pentru examinări, în funcție de status (rezultat dat, în lucru, ne-atribuite), pentru a optimiza fluxul de lucru, întrucât posibilitatea de a

avea o listă de lucru dedicată pentru examinări (cu titlu de exemplu) ne-atribuite indica într-un mod facil volumul de munca necesar pentru a îndeplini toate activitățile ramase de efectuat și, după caz, redirectionarea altor examinări către un doctor ce are o disponibilitate mai ridicată în acel moment.

18. Funcție de definire prioritate pentru fiecare examinare asociată cu un medic radiolog (critic, urgent, rutină etc.)

Privind aceasta cerință au fost indicate atât un document emis de subcontractant, cât și un document emis de producător, însă, la pagina indicată din documentația emisă de producător, nu reiese nici o informație relevantă pentru cerința dată, iar documentația emisă de subcontractant nu poate fi luată în considerare.

19. Autorizație de securitate radiologică pentru produs/autorizație de furnizare pentru produs, emisă de CNCAN, disponibilă la momentul prezentării documentației în procedura de achiziție publică.

Privind aceasta cerință, neîndeplinită de către petentă și ignorată de către aceasta în contestație, achizitoarea precizează că echipamentul, în vederea utilizării, necesită obținerea autorizației de utilizare pentru beneficiar. Conform documentației de atribuire, se impune „suport din partea furnizorului pentru întocmirea și depunerea dosarelor în vederea obținerii autorizațiilor CNCAN necesare”.

Autoritatea contractantă menționează că, astfel cum reiese și din raportul procedurii nr. 572/06.02.2024, autorizația de furnizare pentru echipament, emisă de CNCAN pentru echipamentul oferat, depusă de contestatoare, nu conține varianta constructivă oferată, lipsind, din aceasta, elemente esențiale de natură a face imposibilă autorizarea echipamentului în vederea utilizării. Conform raportul procedurii: Echipamentul, în configurația oferată, nu prezintă autorizație CNCAN corespunzătoare. În documentația depusă în cadrul procedurii, reiese că nici generatorul de raze X oferat, nici tubul de raze X, nici detectorul/detectorii nu sunt prevăzute în autorizația de furnizare emisă de CNCAN. Absența acestora conduce la imposibilitatea de autorizare ulterioară a echipamentului la CNCAN pentru utilizare corespunzătoare.

De asemenea, achizitoarea precizează că informațiile din documentele emise de subcontractant nu se vor lua în considerare și, totodată, deși propunerea tehnică a acesteia nu a respectat condițiile de formă și nu a pus la dispoziție informațiile solicitate prin documentația de atribuire, nici inițial și nici ulterior solicitării de clarificări, comisi de evaluare a verificat documentele transmise în vederea corelării echipamentului cu caracteristicile oferate cu cerințele caietului de sarcini dar, după cum se poate observa din propunerea tehnică inițială, dar și din răspunsul la clarificări, prevederile documentației au fost ignorate, indicațiile au fost sumare sau incorecte, astfel încât se poate considera că societatea contestatoare a tratat cu superficialitate cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, ofertantul nu a respectat principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, întrucât a depus o ofertă care nu respectă criteriile tehnice a caietului de sarcini, astfel cum a procedat celalalt operator economic participant la licitație.

Autoritatea contractantă învederează faptul că are obligația asigurării unui tratament egal ofertanților pe parcursul derulării procedurilor de atribuire, conform Directivei 2014/24/UE, precum și jurisprudenței Curții Internaționale de Justiție prin care s-a pronunțat în Cauza C-243/89, Comisia c. Regatului Danemarcei care a obligat la respectarea principiului tratamentului egal: *„Pe acest subiect trebuie observat că, deși Directiva nu face referire expresă la principiul tratamentului egal al ofertanților, obligația de a respecta acest principiu se află în chiar centru Directivei, care are drept scop, conform paragrafului 9 din Preambul să asigure cu precădere dezvoltarea unei competiții efective în domeniul contractelor de achiziție publică și care, în Titlul IV, stabilește criteriile de selecție și atribuire a contractelor, ca mijloace de asigurare a respectivei competiții”*.

În accepțiunea legiuitorului, condițiile prevăzute în caietul de sarcini reprezintă condiții minimale pentru acceptarea ofertei, deci o condiție „sine-qua-non” pentru validitatea procedurii de atribuire, caracterul obligatoriu al acestora emanând chiar din prevederile legale pe care achizitoarea arată că înțelege să le invoce în apărarea sa, pe cale de consecință neîndeplinirea unor atare condiții conducând la imposibilitatea obiectivă de a încheia procedura de atribuire.

De asemenea, menționează că operatorul economic a avut posibilitatea de a cere clarificări legate de orice aspect care îi era neclar, conform legislației în vigoare, în perioada depunerii de oferte, dar care nu au fost cerute.

Afirmă că, din corelarea prevederilor art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 cu caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, reiese că necesitatea autorității contractante este a achiziționa un echipament conform cerințelor minime obligatorii din fișa tehnică a echipamentului (anexa la caietul de sarcini).

În acest sens, precizează a oferat un echipament care nu respecta cerințele autorității contractante, fapt pentru care, în urma evaluării documentelor depuse, comisia de evaluare a considerat oferta sa „o alternativă”, în accepțiunea art. 162 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, redând dispozițiile art. 162 din Legea nr. 98/2016, precum prevederile de la punctul II.1.9 din fișa de date a achiziției unde s-a stipulat, în mod explicit, că „nu acceptă variante”, achizitoarea arată că a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Punctul de vedere al autorității contractante în acest sens, luând în considerare cele menționate anterior și faptul ca celălalt operator economic a respectat întru totul cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, este, că comisia de evaluare a procedat corect și în temei legal la respingerea ofertei operatorului economic

Având în vedere cuprinsul contestației și analizând capetele de cerere ale acesteia, conform celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința respingerii ofertei tehnice depusă de către și declararea ofertei câștigătoare depusă de operatorul economic

Având în vedere cele expuse, achizitoarea apreciază ca fiind nefondată contestația depusă de și va solicita respingerea acesteia.

În probațiune, au fost atașate, în copie, următoarele înscrisuri:: caietul de sarcini + Anexa (fisa tehnica echipament); fișa de date SEAP; oferta depusă de către, oferta depusă de către evaluarea tehnică a ofertelor depuse, raportul procedurii + comunicările către ofertanți.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209969775/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 16.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 64.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 464/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare, amplasare, punere în funcțiune și amenajarea spațiului necesar Aparatului fix de radiologie digitală”, cod CPV 33111000-1 aparate de radiologie (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 1.600.000 și 3.200.000lei, iar criteriul de atribuire este „raport calitate-preț”.

Prin adresa nr. 574/06.02.2024, ofertantului i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost „*declarată neconformă, în temeiul art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta drept neconforma în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform documentației de atribuire și a cerințelor impuse în fisa de date a achiziției – secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, și totodată acceptarea unei oferte incomplete ar reprezenta o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod concret, a principiului tratamentului egal și al transparenței, după cum urmează:*

Din analiza ofertei tehnice depusa, comisia de evaluare a solicitat prin clarificările nr. 4169/19.12.2023 și nr. 241/15.01.2024 ca anumite aspecte pe care aceasta le-a constatat în urma verificării documentelor depuse să fie clarificate.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. 46/03.01.2024 și nr. 300/18.01.2024 primite prin intermediul SEAP de la ofertantul, acesta a comunicat cele antemenționate, din care rezulta că o serie de cerințe tehnice nu sunt îndeplinite de către acesta, după cum urmează:

1. Cerința inițială impune Autonomie detector mobil: minim 700 imagini - Nici prin oferta inițială și nici prin răspunsurile ulterioare la clarificări nu a demonstrat o autonomie a detectorului mobil corespunzătoare – cerința neîndeplinită (oferta neconforma)

2. Cerința inițială impune Detector digital fix integrat în standul vertical - Atât din oferta inițială cât și din răspunsurile ulterioare la clarificări reiese că propunerea tehnică este configurată cu detector mobil, nu fix, integrat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

3. Cerința inițială impune Stație de postprocesare pentru radiologie, pentru arhivare și vizualizare de imagini, cu modul pentru teleradiologie, dezvoltat pe tehnologii web (PACS „web-based”), cu viewer universal ZFP („zero-footprint”) pentru diagnostic imagistic accesibil de pe orice platformă, Windows, Mac sau Linux. – 1 buc - Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului oferat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

4. Cerința inițială impune Viewer ZFP să fie accesibil și pe dispozitive mobile (tablete, telefoane) cu sistem de operare Windows, Android, iOS - Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului oferat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

5. Cerința inițială impune Să aibă interfața bidirecțională HL7, care să accepte mesaje ORM, ORU, ADT. Și DICOM 3.0: DICOM Query/Retrieve SCP/SCU, DICOM C-Store SCP/SCU, DICOM C-Find SCP/SCU, DICOM C-Move SCP/SCU - Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului oferat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

6. Cerința inițială impune Să aibă funcție de compresie JPEG a imaginilor cu o rată de cel puțin 40:1 (configurabilă de către utilizator),

pentru a asigura transmiterea de la server la viewer ZFP (client) cu viteze rezonabile pe lățimi de banda reduse. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

7. Cerința inițială impune Viewer ZFP cu funcții avansate pentru diagnostic, cu următoarele funcționalități: Aplicație web cu amprenta zero (HTML5) nu necesita instalare de software, plugin-uri sau Active X. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconformă)

8. Cerința inițială impune Zoom interactiv, zoom 1:1, zoom regiune de interes, Oglindire și rotație imagini, Negativ imagine, Filtrare: edge enhancement, denoising, Funcții de interpolare imagini pentru îmbunătățirea calității lor: ex. Linear, Lanczos, Masuratori HU ROI (densități cu prezentarea statistica a pixelilor capturații). Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

9. Cerința inițială impune Să permită creare si salvare imagini de referință cu reconstrucții sau măsurători pe imagini, cu salvarea stării aplicației. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

10. Cerința inițială impune Să aibă posibilitate de lucru cu microfon obișnuit sau cu dictafoane specializate (ex. SpeechMike). Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

11. Cerința inițială impune Să aibă suport pentru flux de lucru dictare/transcriere în viewer ZFP: 1) radiologul dictează rezultatul; 2) starea examinării se schimbă în Dictat; 3) Transcriptionistul preia examinarea si transcrie rezultatul; 4) Starea examinării se modifica în Transcris; 5) Radiologul verifica calitatea transcrierii si face eventual modificări după care semnează rezultatul. 6) Starea examinării se

schimba in Cu Rezultat. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

12. Cerința inițială impune Stările examinărilor să fie semnalate in lista de lucru cu coduri de culoare sau anumite simboluri pentru diferențiere. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

13. Cerința inițială impune Să aibă posibilitate de creare #hashtag-uri private (vizibile doar de cel care le creează) sau publice (vizibile de către toți utilizatorii din sistem). Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

14. Cerința inițială impune Partajare studiu prin transmiterea unui link web (adresa URL) pe EMAIL. Destinatarul are acces numai la studiul partajat, folosind un cont de utilizator. Studiul în cauza nu se muta/transfera de pe server pe parcursul procesului de accesare si vizualizare de imagini de către destinatar. Se va utiliza o procedura de streaming de imagini. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

15. Cerința inițială impune Imagistica vasculara cu CT în viewer ZFP: Posibilitate de eliminare țesut osos. Cuantificarea stenozelor. Imagistica MPR curbat. Evaluare vasculara în secțiune, minim: diametru si arie. Analiza pulmonara cu CT în viewer ZFP: Soft dedicat pentru segmentarea leziunilor oncologice si măsurarea lor. Nici din oferta inițială si nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului ofertat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

16. Cerința inițială impune Aplicațiile de mai sus sa fie accesibile de pe orice calculator din spital și fără instalare de software. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin

documente emise de producătorul echipamentului oferat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

17. Cerința inițială impune Teleradiologie Modul de teleradiologie, parte integrantă a sistemului PACS, care să permită atribuirea anumitor examinări cu medici din spital sau din alte unități medicale pentru teleradiologie și interpretarea examinărilor de la distanță. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului oferat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

18. Cerința inițială impune Interfața grafică cu meniuri ce permit atribuirea de examinări cu anumiți medici radiologi pentru vizualizarea imaginilor și scrierea rezultatelor. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului oferat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

19. Cerința inițială impune Liste de lucru dedicate pentru examinări: a) cu rezultat dat; b) în lucru; c) ne-atribuite. Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului oferat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

20. Cerința inițială impune Funcție de definire prioritate pentru fiecare examinare asociată cu un medic radiolog (critic, urgent, rutina, etc.) Nici din oferta inițială și nici din răspunsurile ulterioare la clarificări nu reiese corespunzător îndeplinirea cerinței conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente emise de producătorul echipamentului oferat – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

21. Cerința inițială impune Autorizație de securitate radiologică pentru produs / autorizație de furnizare pentru produs, emisă de CNCAN disponibilă la momentul prezentării documentației în procedura de achiziție publică. Echipamentul, în configurația oferată, nu prezintă autorizație CNCAN corespunzătoare. În documentația depusă în cadrul procedurii, reiese că nici generatorul de raze X oferat, nici tubul de raze X, nici detectorul/detectorii nu sunt prevăzute în autorizația de furnizare emisă de CNCAN. Absența acestora conduce la imposibilitatea de autorizare a echipamentului pentru utilizare – cerință neîndeplinită (oferta neconforma)

22. Documentația de atribuire prevede următoarele: Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii

tehnice. Atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile ulterioare la clarificări, pentru majoritatea cerințelor din caietul de sarcini, rubrica de conformitate din propunerea tehnică s-a completat prin copierea cerințelor caietului de sarcini fără a se regăsi îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor la paginile indicate iar pentru o parte considerabilă dintre aceste cerințe prevăzute în cadrul caietului de sarcini, paginile indicate nu au fost emise de producătorul echipamentului ci de subcontractantul ofertantului – cerință neîndeplinită (oferta neconforma).

Totodată, conform fisei de date a achiziției - secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat cerințe obligatorii în prezentarea propunerii tehnice, astfel:

„Autoritatea contractantă nu accepta depunerea de oferte alternative

Este obligatoriu ca propunerea tehnică să fie prezentată conform structurii caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/ propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor revăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Astfel, în baza celor precizate anterior, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu îndeplinește o serie de condiții obligatorii privind conformitatea echipamentului oferat.

Având în vedere răspunsul ofertantului asociat la solicitarea de clarificare nr. 241/15.01.2024 – prin care conformitatea parametrilor tehnici ofertați nu sunt demonstrați, comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta drept neconforma.

Drept pentru care, în temeiul Art. 133 alin (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta drept neconforma în baza art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini, conform documentației de atribuire și a cerințelor impuse în fisa de date a achiziției – secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, și totodată acceptarea unei oferte incomplete ar reprezenta o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod concret, a principiului tratamentului egal și al transparenței”.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a depus contestația în analiză.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. înregistrare 574/ 06.02.2024, în cadrul căreia i-a detaliat motivele de neconformitate ale ofertei depuse.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Din conținutul contestației rezultă că societatea contestatoare a adus critici doar cu privire la o parte din motivele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă, respectiv cele referitoare la cerințele

- „autonomie detector mobil: minim 700 imagini”
- „detector digital fix integrat în standul vertical”

pe care le-a combătut punctual, fără a combate însă și restul motivelor de neconformitate constatată de autoritatea contractantă, astfel că, în eventualitatea în care Consiliul ar constata că motivele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă nu sunt reale iar criticile privind aceste aspecte sunt întemeiate, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu ar putea fi înlăturat, întrucât contestatoarea nu a formulat critici referitoare la celelalte aspecte de neconformitate comunicate, deci și le-a însușit.

Această concluzie rezultă din faptul că, deși contestatoarea cunoștea încă de la data de 06.02.2024, așa cum rezultă din documentele postate de autoritatea contractantă în SEAP, motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, aceasta nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind restul motivelor neconformitatea necontestate ale ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza cele două motive de neconformitate a ofertei criticate de către contestatoarei.

Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un

drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Astfel, nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate, interes care este definit în cadrul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, interes care alături de voință, face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual / judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Rezultă astfel că, în condițiile în care oferta societății contestatoare a fost declarată neconformă, iar din cele 22 de motive de neconformitate a ales să conteste doar 2, nu ar putea obține niciun folos material și

direct în condițiile în care cele 20 de motive de neconformitate nu au fost contestate, eventuala înlăturare a celor 2 motive contestate nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Referitor la o reevaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul reține că, societatea contestatoare avea obligația de a indica concret care sunt motivele pentru care oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să indice care dintre motivele pentru care oferta nu trebuia declarată câștigătoare; ori, ... s-a limitat doar la menționarea că solicitarea de reevaluare a ofertei câștigătoare *„derivă din necesitatea de a asigura procesul licitațional, reflectat în mod adecvat și corespunzător evaluarea detaliată a propunerilor depuse precum și respectarea principiilor de transparență, echitate și obiectivitate”* fără însă a argumenta și fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire pe bază de supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.