CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5422/05.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului … și CUI RO …, reprezentată legal prin director general …, împotriva *„adresei de prin care oferta depusă de asocierea ... SRL București – SC ... Roma, Italia a fost declarată admisibilă”, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente „în partea ce se referă la asocierea ... SRL București – SC ... Roma, Italia”*, emise de către ..., cu sediul în municipiul …, reprezentat convențional prin …, cu sediul în …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect ***„Lucrări de întreținere pe timp de vară a drumurilor județene din administrarea …, în perioada 2019-2020”***, cod CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), anunț de participare …, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la anularea adresei prin care oferta depusa de Asocierea ... SRL București - SC ... Roma, Italia a fost declarată admisibilă;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL București - SC ... Roma, Italia de la etapa verificării admisibilității acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în partea care se refera la asocierea ... SRL București – SC ... Roma, Italia".

Prin cererea de intervenție voluntară, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. …, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... Roma, Italia, cu sediul în str. …, având CUI RO … şi înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, reprezentată legal prin dl. … și convențional prin …, cu sediul …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect ***„Lucrări de întreținere pe timp de vară a drumurilor județene din administrarea …, în perioada 2019-2020"*,** de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie, iar, pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor contestate, ca fiind legale și temeinice, constatând faptul că, în mod corect, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... Roma, Italia a fost declarată admisibilă pentru Lotul 1 și Lotul 2.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5422/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva *„adresei de prin care oferta depusă de asocierea ... SRL București – SC ... Roma, Italia a fost declarată admisibilă", a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente „în partea ce se referă la asocierea ... SRL București – SC ... Roma, Italia"*, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Lucrări de întreținere pe timp de vară a drumurilor județene din administrarea …, în perioada 2019-2020"*, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, oferta asocierii ... SRL București – SC ... Roma în condițiile în care, în opinia sa, această ofertă este inacceptabilă și neconformă și trebuia exclusă din procedură, deaorece:

A. În ceea ce privește „Lucrări de întreținere pe timp de vară a drumurilor județene din administrarea ... în perioada 2019-2020 **- LOT 1 - ...**, contestatoarea apreciază că asocierea criticată nu îndeplinește cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire.

I. Contestatoarea apreciază că asocierea criticată nu îndeplinește cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire, invocând în

acest sens, Cap.IV.4.1 al fișei de date a achiziției, enumerând elementele pe care le consideră că nu au fost respectate de asocierea criticată, respectiv:

- modul de organizare a execuției lucrărilor (organizare de șantier), întrucât descrierea prezentată de către asociere conține doar informații generale, neadaptate lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru, având doar un caracter teoretic, precizând că, în documentația depusă de asociere, nu exista planșe privitoare la amplasamentul organizărilor de șantier cu informațiile minime cerute de standardele în construcții;

- programul lucrărilor prezentat, întrucât asocierea ... SRL București - SC ... Roma nu a descris activitățile arătând metodologia de execuție a lucrărilor obligatorii pe care le va executa raportat la cantitățile maxime estimate ale celui mai mare contract subsecvent care ar putea fi încheiat în baza acordului cadru;

- graficul de execuție a lucrărilor raportat la cantitățile maxime estimate ale celui mai mare contract subsecvent care ar putea fi încheiat în baza acordului cadru, asocierea neformulând niciun document fezabil din punct de vedere a desfășurării în timp a activităților, astfel că acesta nu va putea fi implementat la momentul execuției lucrărilor;

- programul calității, care trebuia să cuprindă mai multe elemente descriptive, iar asocierea nu a prezentat următoarele elemente:

a) descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; sistemul prezentat fiind unul general neadaptat la acordul cadru ce urmează a fi semnat;

b) listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări care fac obiectul acordului-cadru; În cadrul acestui document nu s-au prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate;

c) definirea atribuțiilor și responsabilităților personalului propus pentru ducerea la îndeplinire a lucrării, respectiv se va prezenta modalitatea de executare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare și a altor legi incidente;

d) programul de încercări/măsuri/verificări necesare pentru toată durata de execuție a lucrărilor; Acesta nu este adaptat lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru fiind prezentat doar un program general, pur teoretic;

e) modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele necesare și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995;

- modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul

contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Asocierea nu a prezentat documentele suport din care să rezulte studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse, precum și contractele de muncă.

II. Contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea ... SRL București - SC ... Roma, Italia, nu îndeplinește cerințele de natură financiară din cadrul documentației de atribuire. Astfel, apreciază că, în urma evaluării ofertelor, comisia trebuia să constate ca asocierea în discuție nu a justificat sursa prețurilor reduse pentru următoarele articole: Mixtură asfaltică BA16; Mixtură asfaltica BA22.4; Pietriș, Nisip, piatră spartă, balast amestec optimal, criblură dublu concasată, bitumul pentru drumuri și emulsie de bitum cationică, iar utilajele de construcții nu cuprind, în prețul ofertat, cheltuielile cu combustibilul având în vedere că sumele ofertate sunt neobișnuit de mici; costurile cu bitumul nu au fost incluse în preț;

SC ... SRL mai susține că asocierea nu a pus la dispoziția autorității contractante documentele doveditoare cu privire la amplasamentul în care stația de asfalt se va afla, astfel afectând grav modalitatea de calcul a distanțelor de transport pentru materiale; mai mult, asocierea nu a prezentat autorizația de mediu pentru locația la care va fi amplasata stația de asfalt și nici contractul de închiriere/ proprietate a amplasamentului stației, subliniind că acesta este un criteriu foarte important având în vedere că o distanță lungă de transport a mixturii asfaltice conduce, în mod direct, la nerespectarea temperaturilor de turnare a asfaltului la cald.

În acest sens, arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, pentru așternerea mixturilor asfaltice care se vor efectua în perioada martie - octombrie la temperaturi atmosferice de peste 10°C, ofertanții sunt obligați să asigure o temperatură care trebuie să aibă la așternere și compactare, în conformitate cu SR 174-2, pct. 2.4.3. o temperatură minimă de 140°C, la începutul așternerii și minim de 110°C la compactare.

Susține că această temperatură nu va fi respectată în condițiile în care distanța de transport a mixturii este una foarte mare, deoarece asocierea nu a făcut dovada deținerii unei stații de asfalt în apropierea arealului de lucru din ....

Subliniază faptul că, având în vedere obiectul contractului prezent, care necesită intervenție imediată pe șantier „lucrări de întreținere” aceste lucrări nu se desfășoară liniar în timp, ci la comanda beneficiarului, astfel fiind indispensabil accesul imediat la o stație de asfalt din imediata vecinătate a arealului de lucru.

III. SC ... SRL apreciază că oferta asocierii ... SRL București - SC ... Roma, Italia nu respectă cerințele de natură tehnică și financiară din documentația de atribuire**.**

Astfel, susține că propunerea tehnică a asocierii descrie, în toate documentele atașate, că lucrările de tratamente bituminoase vor fi executate „la cald”, iar în propunerea financiară și în clarificările

transmise asocierea afirmă că *„din abordarea STAS-ului 754 bitumul nu se mai fabrică*", iar lucrările se vor executa *„la rece".*

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației apreciază că oferta asocierii ... SRL București - SC ... Roma, Italia este neconformă și inacceptabilă.

În continuare, SC ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv Asocierea ... SRL București - SC ... Roma, pentru Lotul 2 - „Lucrările de întreținere pe timp de vară a drumurilor județene din administrarea ..., în perioada 2019-2020" - **LOT 2** – **„...",** prezentând **identic** aceleași critici ca și în cazul Lotului 1.

Concluzionează că oferta asocierii ... SRL București - SC ... Roma, Italia este neconformă și inacceptabilă și pentru acest lot.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința anularii actelor nelegale emise de către autoritatea contractantă și a dispunerii măsurilor de remediere solicitate în preambulul contestației.

Totodată, invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016. contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, în vederea studierii acestora și efectuării de copii ale documentelor necesare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016. H.G. nr. 395/2016 și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 5552/ 09.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. … a sumei de … lei și recipisa de consemnare nr. … a sumei de …, emise de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr.1486/13.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în principal, ca fiind formulată față de o persoană fără capacitate procesuală de folosință și, în subsidiar, ca nefondată.

Arată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 15690/ 30.07.2019, la procedura de atribuire au participat 2 (doi) operatori economici constituiți în asociere, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL şi Asocierea ... SRL - ... ROMA ITALIA, iar urmare a evaluării ofertelor, după verificarea admisibilităţii acestora şi aplicarea criteriului de atribuire *„…"*, a fost declarată câştigătoare, pentru ambele loturi ,Lot 1 … şi Lot 2 …, oferta depusă de asocierea ... SRL - ... ROMA ITALIA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestaţie ofertantul clasat pe locul 2, prin liderul de asociere ... SRL.

1. În ceea ce privește excepția lipsei capacității de folosință a ..., autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 96 alin. (1)din Codul administrativ potrivit cărora *„Unitățile administrativ teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu”,* subliniază faptul că județul are personalitate juridică și capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, în timp ce Consiliul Județean este autoritatea deliberativă a administrației publice locale, organizată la nivelul unității administrativ teritoriale prin care se realizează autonomia locală, nu are personalitate juridică, capacitate deplină și nici patrimoniu propriu.

Prin urmare, Consiliul Județean susține că nu participă ca subiect independent şi în nume propriu în raporturi de drept administrativ în condiţiile în care, potrivit art. 96 alin. (3) din Codul administrativ, judeţul este titularul drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparţin domeniului public şi privat în care acestea sunt parte, precum şi din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice.

În speță, arată că, deși procedura de atribuire este organizată de ..., este evident că această entitate a acționat în numele și pe seama autorității contractante care nu poate fi decât UAT ….

Autoritatea contractantă susține că, în contextul în care nu are capacitatea de folosință, în mod eronat a fost formulată contestația în contradictoriu cu acest organ deliberativ, motiv pentru care solicită respingerea contestației pe cale de excepție.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în măsura în care nu va aprecia ca fiind incidentă excepția invocată și va proceda la analiza fondului contestației, să aibă în vedere argumentele pe care le va prezenta și care, în opinia sa, confirmă legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

În continuarea, organizatoarea procedurii prezintă punctual contraargumente criticilor care vizează oferta câștigătoare:

1. Organizarea de șantier:

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia descrierea modului de organizare a execuției lucrărilor ar conține doar informații generale, neadaptate lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru și nu ar exista planșe privitoare la amplasamentul lucrărilor de șantier, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere, în mod prioritar, caracterul său extrem de general, nefiind precizate, în concret, ce elemente ar trebui să conțină oferta tehnică cu privire la organizarea de șantier, astfel încât aceasta să fie corespunzătoare și să respecte standardele în construcții.

Astfel, susține că, în contradictoriu cu „alegațiile nedovedite” din contestație, propunerea tehnică a asocierii câștigătoare prezintă, în mod corespunzător (pag. 4 și 5 din propunerile tehnice depuse atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2), aspectele privind organizarea de șantier, precum și aspecte conexe, cum ar fi: curățirea șantierului pe durata execuției lucrărilor; semnalizare și pază, zone de depozitare, acces în

șantier, protejarea lucrărilor executate și a materialelor de șantier, fiind respectată astfel prevederea referitoare la organizarea de șantier de la subsecțiunea IV.4.1 a fișei de date a achiziției, și anume: *„Propunerea tehnică va conține: Modul de organizare a execuției lucrărilor (organizare de șantier), (...)”.*

Totodată, organizatoarea procedurii susține că ofertele tehnice conțin planșe cu informații detaliate privind amplasamentul organizărilor de șantier (pag. 9, 10, 11 din propunerile tehnice), planşe care fac referire, în titlurile de prezentare, la Organizarea lucrărilor - limitele instalaţiilor, clădiri, reţele edilitare şi la Lucrări temporare - Organizare de şantier - Zone de depozitare, în corelare cu informaţiile de la pagina 4, anterior precizată, unde se menţionează inclusiv faptul că *„Lucrările se vor derula conform documentaţiei tehnice, caietului de sarcini şi graficului general de execuţie*”, caiet de sarcini care, la Partea VII, conţine menţionate - Referinţe legislative, Acte normative şi Reglementări tehnice - care trebuie respectate în elaborarea propunerii tehnice.

2. Descrierea metodologiei de execuţie raportat la cantităţile maxime estimate:

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit subsecţiunii IV.4.1 din fişa de date a achiziției, *„Propunerea tehnică va conţine: (...) Programul lucrărilor cu descrierea activităţilor, arătând metodologia de execuţie a lucrărilor obligatorii pe care ofertantul le va executa raportat la cantităţile maxime estimate ale celui mai mare contract subsecvent ce ar putea fi încheiat în baza acordului cadru”,* iar în caietul de sarcini este menţionat faptul că valoarea maximă a unui contract subsecvent este de 12.139.553,79 lei, fără TVA.

Totodată, menționează că, la subsecţiunea 11.2.4 din fişa de date este stipulat faptul că *„Estimări ale cantităţilor minime şi maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum şi ale cantităţilor minime şi maxime care ar putea face obiectrul unui singur contract subsecvent din cele ce urmează să fie atribuite pe durata acordului cadru se regăsesc în Centralizatoarele cantităților minime/maxime estimate pentru lucrări de întreţinere pe timp de vară şi siguranţa rutieră a drumurilor judeţene, anexe ale Caietului de sarcini, şi sunt valabile pentru întreaga perioada a acordului-cadru”.*

De asemenea, la subsecţiunea 11.2.7 din cadrul aceleiaşi fişe este menționat, la „Descrierea reînnoirilor”, că *„Se estimează încheierea a minimum un contract subsecvent/an şi ori de câte ori va fi necesar*”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în corelare cu cele de mai sus, în metodologia de executare a lucrărilor din cadrul propunerilor tehnice depuse de asocierea câştigătoare se descrie, în detaliu (în cadrul paginilor 14-24 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 - … şi în cadrul paginilor 13-36 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2 - …), tipurile de lucrări de întreţinere obligatorii pe care ofertantul le va executa raportat la cantităţile maxime estimate ale celui mai mare contract subsecvent ce ar putea fi încheiat în baza acordului-cadru, fiind

descrise tipurile de degradări ce vor face obiectul lucrărilor de întreţinere, fazele tehnologiilor, etapele fiecărei operaţiuni ce va fi executată, etc.

Arată că, în acest sens, anterior prezentării metodologiei de executare a lucrărilor, în cadrul acestor propuneri sunt enumerate cantităţile maxime ce vor face obiectul fiecărei categorii în parte (pag. 13 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 şi pag. 12 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2), metodologia de execuţie fiind corelată volumul de lucrări estimat.

3. Graficul de execuţie a lucrărilor:

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar fi prezentat un document care să conţină desfăşurarea în timp a activităţilor care fac obiectul acordului-cadru, autoritatea contractantă susține că propunerile tehnice depuse de asocierea câştigătoare prezintă, în mod explicit, Graficul de execuţie a lucrărilor, pentru fiecare lot, raportat la cantităţile maxime estimate ale celui mai mare contract subsecvent ce ar putea fi încheiat (pag. 47 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 şi pag. 68 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2).

În acest sens, subliniază faptul că graficele de execuție corespunzătoare celor două loturi sunt întocmite în corelare cu categoriile de lucrări aferente fiecăruia dintre acestea, ţinând cont că anumite categorii de lucrări sunt specifice doar unuia dintre loturi (Lucrări de întreţinere periodică drumuri pietruite menţionate în graficul de execuţie de la pagina 68 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2 - …).

4. Programul calităţii lucrărilor.

Autoritatea contractantă apreciază că, în ceea ce privește această componentă a propunerii tehnice, contestatoarea preia ca atare cerinţele din documentaţia de atribuire, limitându-se să declare că nu ar fi fost respectate de către asocierea competitoare, fără a dezvolta în mod concret criticile formulate.

Criticând *„modul deficitar de formulare*" al contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că susţinerile acesteia sunt *„simple supoziţii fără suport",* sens în care prezintă următoarele argumente:

a) Adaptarea la specificul lucrărilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia sistemul calităţii aplicat la lucrare ar fi unul neadaptat la specificul acordului-cadru, autoritatea contractantă precizează că Programul calităţii din cadrul propunerilor tehnice depuse de asocierea al cărei lider este ... descrie în mod clar sistemul calităţii aplicat la lucrare (pag. 51-72 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 - şi pag.72-93 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2) şi, totodată, cuprinde listele cu procedurile de sistem, procedurile operaţionale şi procedurile tehnice de execuţie (pag. 73-75 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 şi pag. 94-96 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2).

Precizează, de asemenea, că toate informaţiile cuprinse în oferta tehnică sunt aplicabile lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru.

b) Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia nu s-au prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul Programului calităţii, sunt cuprinse listele ce vizează procedurile tehnice de execuție care detaliază aceste proceduri pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate (pag. 75 din propunerea tehnică depusă pentru lotul 1 și pag. 96 din propunerea tehnică depusă pentru lotul 2).

c) Definirea atribuțiilor și responsabilităților personalului.

În contradictoriu cu susținerile petentei, autoritatea contractantă menționează că Programul calității detaliază atribuțiile și responsabilitățile personalului propus (pag. 76-78 din propunerea tehnică – lot 1 și pag. 97-99 din propunerea tehnică lot 2), respectiv:

1. Șef de șantier inginer CFDP;

2. Responsabil tehnic cu execuţia (RTE), atestat I.S.C., domeniul II, pentru subdomeniul drumuri;

3. Responsabil tehnic de calitate în construcţii (CQ);

4. Responsabil în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă (SSM);

5. Responsabil Mediu.

Susține că, în vederea demonstrării accesului la specialişti, ofertantul a trasmis copii ale contractelor individuale de muncă/după caz, Declaraţii de disponibilitate (fapt consemnat şi în Procesele verbale de evaluare nr. 1/26.02.2019 şi nr. 2/13.03/2019) încheiate cu:

1. Şefii de şantier desemnaţi: … pentru Lotul 1 - …, respectiv … pentru Lotul 2 - … (pag.146-147 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 și pag. 167-168 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2);

2. Responsabili tehnici cu execuţia (RTE):… pentru Lotul 1, respectiv … pentru Lotul 2 (pag. 153-154 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 şi pag. 177-178 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2);

3. Responsabil tehnici de calitate în construcţii (CQ) desemnaţi: … pentru Lotul 1, respectiv … pentru Lotul 2 (pag. 157-158 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 şi pag. 184-186 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2);

4. Responsabilii în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă (SSM): … pentru Lotul 1, respectiv … pentru Lotul 2 (pag. 162-163 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 şi pag. 192-193 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2);

5. Responsabilii de mediu: … pentru ambele loturi (informaţii relevante se regăsesc la pag. 167-170 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 şi la pag. 196-199 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2).

În opinia autorității contractante, critica formulată, întemeiată pe lipsa de cunoaştere a ofertei câştigătoare este nefondată, fiind

demonstrat accesul asocierii câştigătoare la personalul nominalizat care deţine calificările necesare.

d) Programul de încercări/măsuri/verificări adaptat lucrărilor.

Cu privire la pretinsa lipsă de adaptare a documentului în discuţie, menţionează că Programul propriu de Control al Calităţii, Verificări şi încercări pe parcursul execuţiei (P.C.C.V.I.), detaliat în cadrul propunerilor tehnice depuse de asocierea câştigătoare descrie în amănunt categoriile de lucrări, controale, verificări/normele tehnice de verificare/frecvenţa/cine efectuează controlul/documentele ce vor fi emise, pentru fiecare categorie de lucrări ce fac obiectul fiecărui lot în parte, începând de la activitatea „predare-primire amplasament", continuând cu poziţii de tipul „frezare/decapare suprafeţe degradate" sau „straturi de fundaţie din balast", „strat piatră spartă", „mixturi asfaltice" şi finalizând cu „recepţie lucrări", „încercări" şi „plan de monitorizare mediu" (pag. 80-92 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 și paginile 101-113 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2).

e) Modalitatea de asigurare a accesului în laboratoare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că asocierea condusă de SC ... SRL a transmis, în cadrul propunerilor tehnice depuse toate informațiile necesare îndeplinirii cerinței anterior precizate (pag. 93-110 din propunerea tehnică depusă pentru lotul 1 și pag. 114-135 din propunerea tehnică depusă pentru lotul 2), respectiv: contractul de servicii de încercări şi determinări de laborator cu nr. 3/3.01.2018, încheiat cu … SRL Bucureşti, în baza cărora executantul realizează teste/încercări de laborator pentru betonul asfaltic, agregate şi beton de ciment, cu Anexa nr. 1; Autorizaţia de laborator de gradul II nr. 2742/30.05.2013 a SC … SRL, cu Anexa nr. 1; Act adiţional nr. 2/31.12.2018 la contractul de servicii sus precizat, privind prelungirea duratei contractului; Autorizaţia de laborator de gradul II a ... SRL, cu Anexa nr. 1.

5. Asigurarea personalului de specialitate.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar fi prezentat documentele suport din care să rezulte studiile, pregătirea profesională şi calificarea fiecărei persoane propuse precum şi contractele de muncă, autoritatea contractantă arată că, astfel cum a subliniat la un punct anterior al apărării sale, asocierea a transmis documentele suport din care rezultă studiile, pregătirea profesională şi calificarea fiecărei persoane (prezentarea persoanelor în discuţie fiind efectuată la un punct anterior), atestând îndeplinirea cerinţelor autorităţii contractante în acest sens (pag. 146-170 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 și pag. 167-190 din propunerea tehnică depusă pentru lotul 2).

De asemenea, precizează că asocierea a transmis și o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia dispune de personalul calificat necesar executării lucrărilor, personal ce va fi disponibil până la

finalizarea acestora (pag. 236 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 1 şi pag. 266 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2).

6. Realitatea preţurilor ofertate

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora preţul ofertei câştigătoare ar fi unul neobişnuit de scăzut pentru următoarele motive: nu ar fi fost justificate preţurile reduse la unele articole; pentru utilajele de construcţii nu sunt cuprinse în preţul ofertat cheltuielile cu combustibilul; valoarea bitumului nu ar fi fost inclusă în preţ, autoritatea contractantă susține că similar celorlalte critici anterior combătute, nici în acest caz afirmaţiile contestatarei nu corespund cu rezultatele analizei comisiei de evaluare.

Astfel, arată că, din lista de preţuri prezentată de asociere, raportat la tabelul comparativ de mai jos, autoritatea contractantă a constatat preţuri reduse doar la mixturile asfaltice şi la beton de ciment B150, pentru care a solicitat clarificări respectivei asocieri, în temeiul art. 136 din H. G nr. 395/2016.

Denumirea resursei materiale	U.M.	P.U.fără **TVA** (autorit. contr.)	P.U. fără **TVA** (ofertant)
Beton de ciment B 150 STAS 3622	m.c.	230	195,70
Mixtură asfaltică BA 16	to.	350	271,78
Mixtură asfaltică BAD 22.4	to.	310	239,63

Susține că asocierea câştigătoare a răspuns în mod corespunzător, transmiţând oferte de preţ pentru beton de ciment de la … (România) S.A. şi analize de preţ pentru mixturile asfaltice (răspunsurile la solicitările de clarificări aferente lotului 1 și 2 din data de 22.03.2019).

Arată că, pentru pietriș, nisip, piatră spartă, balast amestec optimal, criblură dublu concasată şi emulsie de bitum cationică, comisia de evaluare a analizat preţurile propuse de asociere comparativ cu preţurile pe baza cărora şi-a elaborat valoarea estimată a achiziţiei:

Denumirea resursei materiale	**U.M.**	**P.U.fără TVA** (autorit. contr.)	**P.U. fără TVA** (ofertant)	**P.U. fără TVA** (Tanc rad)
Pietriş	mc	55,00	96,00	38,80
Nisip	mc	70,00	104,55	48,00
Piatră spartă	mc	65,00	63,08	55,00
Balast amestec optimal	mc	75,00	87,55	79,7
Criblura dublu concasată	To.	70,00	68,4	78,00
Emulsie de bitum cationică	Kg.	3,00	2,12	2,6

Raportat la aceste date comparative, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a prezentat prețuri neobișnuit de scăzute, nefiind astfel incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că bitumul nu este conținut în oferta asocierii, raportat la faptul că în documentaţia de atribuire (caietul de sarcini, pag. 10 şi pag. 19) s-a specificat faptul că amorsarea suprafeţelor se realizează cu bitum tăiat sau cu emulsie cationică cu rupere rapidă şi că tratamentele se pot executa cu bitum sau cu emulsie cationică cu rupere rapidă.

Astfel, asocierea a ales să utilizeze ce-a de-a doua soluţie, propunând o metodologie de execuţie care nu conţine bitum, ceea ce corespunde cu cerinţele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat asocierii să fundamenteze tarifele orare de funcţionare pentru un număr de doar 4 (patru) utilaje din 13 utilaje utilizate, respectiv: Autogreder până la 175 CP; Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14; 14 TF; Compactor static autoprop. pe pneuri de 10,1-16 TF; Repartiz. finisor mixture asfai. mot. term. fără palpator 92 CP, iar calculaţiile tarifelor orare transmise de asociere conţin cheltuiala cu combustibilul, răspunsul fiind corespunzător (răspunsurile la solicitările de clarificări aferente Lotului 1 și Lotului 2, solicitări din data de 22.03.2019).

7. Staţia de asfalt.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul câştigător trebuia să facă dovada deţinerii staţiei de asfalt şi a amplasamentului acestuia, autoritatea contractantă susține că aceasta se bazează pe cerinţe inexistente, întrucât în documentația de atribuire nu s-au solicitat informaţii cu privire la amplasamentul staţiei de asfalt ori dovada deţinerii autorizaţiei de mediu pentru locaţia la care va fi amplasată staţia de asfalt și, pe cale de consecinţă, comisia de evaluare nu a evaluat aceste aspecte.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv: Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) și cauza Medipac - Kazantzidis (C-6/05), unde a arătat în mod expres că obligaţia de transparenţă *„interzice autorităţii contractante să respingă o ofertă care respectă cerinţele anunţului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.*

8. Temperatura de așternere a mixturilor.

Autoritatea contractantă precizează că, la pag. 12 a caietului de sarcini a prevăzut condiţiile tehnice de temperatură exterioară şi a temperaturii materialului la aşternere, iar comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse de asociere şi a regăsit cerinţele de temperatură sus menţionate ca fiind însuşite de către aceasta (pag. 17 şi 18 din propunerea tehnica depusă pentru Lotul 1 şi pag. 18 din propunerea tehnică depusă pentru Lotul 2).

Subliniază faptul că respectarea cerinţelor de temperatură a mixturii asfaltice la aşternere nu a fost condiţionată de prezentarea de

către ofertanţi a unei statii de asfalt, întrucât aceştia se pot aproviziona de la un producător de mixturi asfaltice, fără ca autoritatea contractantă să-i solicite informaţii în acest sens.

8. Corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL potrivit căreia oferta câştigătoare ar fi inadmisibilă pe motiv că, deşi în propunerea tehnică se menţionează că lucrările de tratamente bituminoase vor fi executate „la cald”, în propunerea financiară şi în clarificările transmise se afirmă că lucrările se vor executa „la rece”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este o afirmație „generală și nemotivată” și precizează că a analizat propunerile tehnice şi financiare ale asocierii, raportate la loturile în discuţie, în corelare cu răspunsurile primite la solicitările de clarificări pe care le-a adresat acesteia.

Astfel, deși, în propunerea tehnică, asocierea câştigătoare a menţionat că tratamentele bituminoase se vor efectua „la cald”, comisia de evaluare a aprofundat analiza pe acest subiect, deoarece în propunerile financiare nu a regăsit materialele tip „bitum” în centralizatoarele de materiale. În urma unui proces complex de analiză, comisia de evaluare a admis argumentul asocierii potrivit căruia, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a autorizat execuţia lucrărilor de tratamente bituminoase fie cu tehnologie „la cald”, cu bitum, fie prin tehnologia „la rece”, cu emulsie bituminoasă.

Precizează că rezultatul evaluărilor în acest sens se regăseşte în procesele verbale de evaluare financiară (procesele verbale de evaluare nr. 3/22.03.2019, nr. 4/28.03.2019, nr. 5/29.05.2019 şi nr. 6/ 19.06.2019), precum şi în procesul verbal de reanalizare a punctelor de divergenţă apărute cu nr. 5/30.05.2019.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a concluzionat că aparenta neconcordanţă sesizabilă între oferta tehnică şi propunerea financiară se încadrează în categoria viciilor de formă, fiind incidente dispoziţiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, concluzie ce a avut la bază inclusiv punctul de vedere emis de Agenţia Naţională de Achiziţii Publice prin adresa nr. 6488/22.05.2019.

S-a reţinut astfel că, raportat la conţinutul documentaţiei de atribuire, alegerea de către ofertant a materialului emulsie cationică cu rupere rapidă este susţinută neechivoc de alte informaţii existente în ofertă (Formular C6), are strict rolul de clarificare, fără a crea un avantaj nejustificat operatorului economic.

Autoritatea contractantă apreciază că cele expuse relevă indubitabil admisibilitatea ofertei asocierii ... S.R.L.- S.C. ... Roma, Italia, și solicită Consiliului să respingă contestaţia ca nefondată, *„criticile nedovedite nefiind de natură să răstoarne prezumţia de legalitate a actelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă UAT ....*

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum şi ale H.G .nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. …, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... Roma, Italia, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Lucrări de întreținere pe timp de vară a drumurilor județene din administrarea ..., în perioada 2019-2020”*, de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenţie, iar, pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor contestate, ca fiind legale și temeinice, constatând faptul că, în mod corect, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... Roma, Italia a fost declarată admisibilă pentru Lotul 1 și Lotul 2.

Justificând interesul său în promovarea cererii, intervenienta precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi, iar prin contestația formulată SC ... SRL critică oferta sa.

Cu privire la fondul cauzei, subliniază faptul că „criticile” petentei sunt, în realitate, motive general gândite și invocate, fără ca aceasta să cunoască realitatea celor afirmate, atâta vreme cât documentele ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... Roma, Italia, respectiv propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, iar asocierii nu i s-a cerut acordul ca acestea să fie dezvăluite.

În ceea ce privește oferta sa, intervenienta arată următoarele:

- Planul calităţii din cadrul propunerii tehnice, cuprinde absolut toate elementele descriptive particularizate pentru obiectivul lucrării, conform cerinţelor autorităţii contractante, respectând toate normativele, standardele si legile în vigoare.

- În cadrul propunerii tehnice se regăsesc absolut toate documentele suport ale specialiştilor în vederea *„Asigurării accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente”.* Astfel, asocierea a pus la dispoziţia autorităţii contractante, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, toate informaţiile cu privire la prețurile ofertate. De exemplu, în răspunsul la solicitarea de clarificări din 21.03.2019, asocierea a prezentat justificarea preturilor la mixtură asfaltică, mixtură ce include atât bitum, cât și transportul acesteia până la lucrare. În valoarea justificată este prezentat şi preţul combustibilului aferent utilajelor și transportul materialului.

- Asocierea a pus la dispoziţia autorităţii contractante toate informaţiile cu privire la proveniența materialelor inclusiv mixtură asfaltică.

- Astfel cum arată însăși contestatoarea, lucrările se vor execută în perioada martie - octombrie când temperaturile atmosferice

sunt destul de ridicate şi, prin urmare, chiar dacă distanţa de transport este mai mare, în cazul mixturilor asfaltice, dacă acestea pleacă din staţie la o temperatură corectă, sunt transportate în condiţii corespunzătoare şi protejate corespunzător pe durata transportului, temperatura de aşternere poate fi corect asigurată.

Intervenienta menționează că, astfel după cum a arătat și în cadrul ofertei, asocierea deţine destule autobasculante pentru a asigura fluxul de material la aşternere, cât şi destule repartizatoare pentru a nu permite materialului sa iasă din standarde. Învederează faptul că o staţie de asfalt în arealul locului de execuţie nu a fost un element solicitat prin documentaţia de atribuire, iar contestatoarea nu are prerogativa de a stabili cerinţe care nu au fost solicitate.

- Astfel cum se poate observa în toate standardele de execuţie ale tratamentului simplu/dublu bituminos, chiar şi în documentaţia pusă la dispoziţie de către autoritate, acesta este privit unitar și anume „la cald” sau „la rece”. Prin urmare, apreciază că, deși asocierea a făcut referire doar de tratament „la cald”, autoritatea a procedat în mod corect atâta timp cât acest tratament va fi executat corespunzător şi va respecta standardele de calitate impuse de către legislaţie si nu în ultimul rând de către autoritate.

Conchide că, societatea contestatoare, de pe poziția de ofertant declarat necâștigător, dorește, în realitate, o reevaluare a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ..., invocând pretinse neconformități ale ofertei pe care nu le cunoaște în mod real, pe de o parte, și care se referă la aproximativ toate punctele importante din cadrul ofertelor, pe de altă parte.

Solicită Consiliului să observe că nu există niciun suport probatoriu sau măcar argumentativ, real ori concret pretins, la baza tuturor celor afirmate în contestație.

Totodată, intervenienta consideră că aceste practici contravin celor stabilite de legiuitor prin instituirea obligativităţii motivării în fapt şi în drept a contestaţiei, conform art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv motivarea în fapt, raportată la temeiul legal - în drept — trebuie să reprezinte aspecte reale pe care contestatorul le cunoaşte şi care au fundamentat convingerea acestuia că actul autorităţii este nelegal, nu să întreprindă un demers care, în realitate, are drept obiectiv o reevaluare a ofertei desemnate câştigătoare de către C.N.S.C.

Punctual, în măsura în Consiliul va aprecia ca fiind corect formulată contestația din punctul de vedere al elementelor obligatorii prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Precizează că argumentația vizează unitar ambele loturi, deoarece criticile aduse atât în plan tehnic, cât şi financiar sunt identice pentru ambele loturi:

- Modul de organizare a execuţiei lucrărilor (organizarea de şantier) din cadrul propunerii tehnice a fost întocmită în conformitate cu

toate normativele, standardele și legile în vigoare aplicabile lucrării, conţinând toate informaţiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

- Programul lucrărilor din cadrul propunerii tehnice a fost întocmit în conformitate cu toate normativele, standardele și legile în vigoare aplicabile lucrării, conform tuturor cerinţelor autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

- Graficul de execuţie a fost întocmit respectând toate cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire, precum și tehnologia, ordinea şi derularea etapelor de execuţie pentru fiecare activate, în conformitatea cu toate normativele, standardele si legile în vigoare.

Față de cele prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii și respingerea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin adresa nr. …, Consiliul a transmis contestatoarei SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Ca urmare a studierii dosarului nr. …, prin adresa nr. 5860/23.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

- respingerea excepției lipsei capacității de folosință a ...;
- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată.

În cadrul documentului, asocierea contestatoare își prezintă apărările cu privire la respingerea excepției lipsei capacității de folosință a ..., excepție ce a fost invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1486/13.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ….

De asemenea, SC ... SRL reia argumentele deja prezentate pe fondul contestației, iar suplimentar invocă excepția tardivității formulării cererii de intervenție.

În motivarea acestei excepții, asocierea contestatoare se raportează la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că autoritatea contractantă a postat contestația în SEAP la data de 06.08.2019, astfel că cererea de intervenție formulată de către ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. la data de …, cu nr. …, este depusă cu încălcarea termenul legal de 10 zile.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/20169, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile legale menționate în document.

În probațiune au fost atașate documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect ***„Lucrări de întreținere pe timp de vară a drumurilor județene din administrarea ..., în perioada 2019-2020”,*** cod CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare …, valoarea totală estimată a acordului cadru fiind cuprinsă între … și … lei, fără TVA, defalcată astfel: **Lotul 1 ...** – valoare estimată cuprinsă între …lei și **Lotul 2 ....** - valoare estimată cuprinsă între … lei. Criteriul de atribuire a contractului este „…”, cu următorii factori de evaluare: …

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 15690/30.07.2019, la procedura de atribuire au participat 2 operatori economici constituiţi în asociere, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL şi Asocierea ... SRL - ... ROMA ITALIA, iar urmare a evaluării ofertelor, după verificarea admisibilităţii acestora şi aplicarea criteriului de atribuire *„…”,* și a algoritmului de calcul asociat, clasamentul obținut este următorul:

Lot 1:

I. Asocierea ... SRL - ... ROMA ITALIA – 100 pct.

II. Asocierea SC ... SRL - ... SRL - ... SRL – 87,34 puncte.

Lot 2:

I. Asocierea ... SRL - ... ROMA ITALIA – 100 pct.

II. Asocierea SC ... SRL - ... SRL - ... SRL – 84,07 puncte.

Acest rezultat a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 15761/31.07.2019 pentru lotul 1 și, prin adresa nr. 15763/31.07.2019 pentru lotul 2.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL a înaintat contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, a înaintat *cerere de intervenție*, ca urmare a contestației aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii actualului rezultat al procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de

intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, Consiliul are în vedere excepția lipsei capacității de folosință a ..., invocată chiar de ..., motivat de faptul că, raportat la art. 96 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, ... *„nu are personalitate juridică, nu are nici capacitatea deplină și nici patrimoniu propriu”*, fiind o *„autoritatea deliberantă a administrației publice locale organizată la nivelul unității administrativ teritoriale prin care se realizează autonomia locală*”.

În opinia ..., deși este cel care a organizat procedura de atribuire în cauză, *„a acționat în numele și pe seama autorității contractante care nu poate fi decât UAT ...*”.

Referitor la alegațiile ..., în susținerea excepției invocate, Consiliul le respinge ca neîntemeiate, având în vedere următoarele:

- în anunțul de participare nr. … din …, prin care s-a inițial procedura de atribuire în cauză, la Secțiunea I: AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, se consemnează: **„...”**, cu toate datele de identificare;

- potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: *„Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi: a) **autorităţile şi instituţiile publice centrale sau locale**, precum şi structurile din componenţa acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite şi care au stabilite competenţe în domeniul achiziţiilor publice”;*

*-Consiliul județean (CJ) este autoritatea **administrației publice locale** din România, constituită la nivel județean, pentru coordonarea activității consiliilor comunale și orășenești, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean (...)”.*

Față de cele expuse, ... este într-o eroare, întrucât este evidentă calitatea sa de autoritatea contractantă în sensul legii achizițiilor publice, astfel că nu se poate face vorbire de o respingere a contestației „ca fiind formulată față de o persoană fără capacitate procesuală de folosință”.

Mai mult, alegațiile sale sunt combătute de propria mențiune din anunțul de participare, Cap. VI.4 – *Proceduri de contestare*, unde la subcap. VI.4.1) – Organismul de soluționare a contestațiilor: *Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.*

Prin urmare, ofertanții se adresează acestei instituții (*Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor)*, fiind evident că împotriva ..., așa cum a fost precizat la cap. I.1) din anunțul de participare. Nicăieri, în respectivul anunț de participare, nu s-a menționat că autoritatea contractantă ar fi „UAT ...”, așa cum susține organizatoarea procedurii de atribuire în cauză.

În concluzie, având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția tardivității cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC

... SRL – SC ... Roma, invocată de contestatoare, deoarece, din probele existente la dosarul cauzei reies următoarele:

- contestația în cauză a fost publicată pe SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de *06.08.2019*;

- comunicarea cererii de intervenție către Consiliu a fost efectuată în data de *19.08.2019*, conform ștampilei poștale – Of. Poștal … – …, fiind înregistrată la CNSC cu nr. ….

Dispozițiilor art. 5 alin (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 stabilesc:

- *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

De asemenea, art. 17 alin. (3) din același act normativ prevede: *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei.(...).”*

Astfel, raportat la normele legale citate anterior, ultima zi de comunicare a cererii de intervenție, față de data postării pe SEAP a contestației, în acest caz, a fost 19.08.2019, termen legal pe care SC ... SRL l-a respectat.

Prin urmare, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va trece la soluționarea contestației pe fond.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, în opinia acesteia, oferta Asocierii ... SRL București - SC ... Roma trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, având în vedere criticele SC ... SRL **identice** pentru cele două loturi, Consiliul le va trata în mod unitar.

Astfel, prima critică a contestatoarei se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind organizarea de șantier), în opinia acesteia, descrierea prezentată de către asocierea criticată conține doar informații generale, neadaptate lucrărilor ce fac obiectul acordului-cadru, având doar un caracter teoretic, precizând că, în documentația depusa de asociere, nu exista planșe privitoare la amplasamentul organizărilor de șantier cu informațiile minime cerute de standardele în construcții.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că afirmațiile contestatoarei sunt unele simpliste, neîndicând, în mod concret, care ar fi acele elemente ce nu corespund sau nu au fost cuprinse în propunere tehnică a asocierii criticată, astfel încît să fie îndeplinită această cerință, raportat la documentație de atribuire, cu atât mai mult cu cât la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, indicat chiar de contestatoare se solicită, pe acest aspect, doar: „(...) Propunerea tehnică va contine: - Modul de organizare a executiei lucrarilor (organizare de santier)”*, fără a fi impuse anumite repere pe care ofertanții să le îndeplinească, autoritatea lăsând la altitudinea acestora de a-și concepe propria organizare de șantier față de complexitatea lucrărilor.

Cu toate acestea, din verificarea, propunerii tehnice a Asocierii ... SRL București - SC ... Roma, Consiliul constată că în cadrul Organizării execuției lucrărilor, se regăsesc referințe asupra *Organizării de șantier,* respectiv: *„Lucrările ce se execut vor fi semnalizate conform Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației (...). Se vor asigura resursele umane, materialele, instalațiile, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natură provizorie, fie definitivă (...) curățirea șantierului (...), semnalizarea și pază (...) zone de depozitare (...)”.*

Prin urmare, se constată că asocierea desemnată câștigătoare a prezentat informații care să susțină cerința din fișa de date, așa cum a fost menționată anterior.

A doua critică a contestatoarei vizează *programul lucrărilor*, în opinia ei, Asocierea ... SRL București - SC ... Roma nu a descris activitățile arătând metodologia de execuție a lucrărilor obligatorii pe care le va executa raportat la cantitățile maxime estimate ale celui mai mare contract subsecvent care ar putea fi încheiat în baza acordului cadru.

Și de data aceasta, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat argumente concrete care să susțină afirmația de mai sus, respectiv nu a prezentat probe care să demonstreze veridicitatea acestei afirmații, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a menționat care sunt cerințele stabilite în documentația de atribuire care nu au fost îndeplinite de asocierea desemnată câștigătoare, astfel încât oferta

acestei să fie considerată inacceptabilă/neconformă, așa cum susține SC ... SRL.

Relevante în acest sens sunt atât prevederile art. 10 lit. f) din legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei”,* cât și cele ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, care stabilesc: *„Cel care face o susținere în cursul procesului* ***trebuie să o dovedească****, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Or, în cazul de față, așa cum au fost expuse observațiile din cadrul contestației, pe acest aspect, pe lângă faptul că sunt simple supoziții, Consiliului nu se poate substitui contestatoarei, în sensul de a produce dovezi *pro cauza* în locul acesteia, rolul Consiliul fiind determinat, în mod evident, de dispozițiile Secțiunii a 3-a din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Din explicațiile prezentate de contestatoare, Consiliul constată că nu există niciun element care să conducă la concluzia conform căreia *„Asocierea ... SRL București - SC ... Roma nu a descris activitățile arătând metodologia de execuție lucrărilor obligatorii (...)”,* cu atât mai mult cu cât SC ... SRL nu a indicat respectivele „activități”, care ar fi fost precizate în documentația de atribuire (fișa de date/ caietul de sarcini).

În concluzie, Consiliul constată că în contestație, autoarea ei nu prezintă argumente/probe care să susțină această critică, SC ... SRL, astfel că vor fi respinse ca neîntemeiate.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și următoarele critici:

- referitoare la *Graficul de execuție a lucrărilor*; contestatoarea afirmând generic că *„asocierea nu a formulat un document fezabil din punct de vedere a desfășurării în timp a activităților, astfel că acesta nu va putea fi implementat la momentul execuției, lucrărilor”*, deci fără a prezenta cauzele care ar conduce la imposibilitatea implementării acestui grafic la momentul execuției, de către asocierea în discuție;

- referitoare la *Programul calității*, contestatoarea menționând [de la lit. a) la lit. e)] **doar:** *„nu a prezentat:*

a): „(...) descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; sistemul prezentat fiind unul general neadaptat la acordul cadru ce urmează a fi semnat;

b) Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări care fac obiectul acordului-cadru; În cadrul acestui document nu s-au prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate”;

c) definirea atribuțiilor și responsabilităților personalului propus pentru ducerea la îndeplinire a lucrării, respectiv se va prezenta modalitatea de executare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare și a altor legi incidente;

d) programul de încercări/măsuri/verificări necesare pentru toată durata de execuție a lucrărilor; Acesta nu este adaptat lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru fiind prezentat doar un program general, pur teoretic;

e) modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele necesare și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995",

dar fără a indica elementele/repere concrete care să justifice aceste afirmații mai mult decât generale.

O altă observație a contestatoarei vizează *„modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari",* în opinia acesteia Asocierea ... SRL București - SC ... Roma nu ar fi prezentat *„documentele suport din care să rezulte studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse și contractele de muncă*".

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date achiziției, la cap. III.2.3) - *Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului,* la rubrica *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului",* se consemnează *„Nu".*

În caietul de sarcini, la Cap. III lit. B - *Resurse umane minime* este menționat personalul de specialitate, astfel:

„- Șef de şantier inginer/subinginer drumuri absolvent de studii superioare specializarea căi ferate, drumuri și poduri;

- Responsabil tehnic cu execuţia atestat I.S.C., domeniul II, pentru subdomeniul drumuri;

- Responsabil tehnic de calitate în construcții;

- Responsabil în domeniul securității si sănătății în muncă",

precum și faptul că *„Ofertantul va prezenta declaraţia privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului însoțită de documentele suport din care sa rezulte studiile, pregătirea profesionala si calificarea fiecarei persoane propuse precum si contractele de munca iar in cazul in care persoanele propuse nu sunt angajați ai ofertantului contractele de colaborare/declaraţiile de disponibilitate."*

Verificând oferta asocierii criticate, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea ... SRL București - SC ... Roma a prezentat:

1. pentru LOT 1 - …:

- la pct. c) – *Definirea atribuțiilor și responsabilităților personalului propus pentru ducerea la îndeplinire a lucrării* (filele 241-242), în mod

detaliat, atribuțiile pentru/ șef șantier, responsabil tehnic cu execuția (RTE), responsabil tehnic de calitate în construcții, responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă,

- organigrama echipei propusă pentru lucrare (fila 212);

- numele experților cheie (ex.: … etc.), precum și informațiile asupra studiilor, și responsabilității acestora (filele 210-211);

- documentele suport care atestă studiile, pregătirea profesională şi calificarea fiecărei persoane propuse, precum și contractele de muncă (filele177-207). De exemplu: contract de muncă și diploma de licență nr. 562/2011, emisă de Universitatea … pe numele …, pentru specialitatea *căi ferate, drumuri și poduri* ; contract de muncă, diplomă de inginer în profilul construcții și autorizație responsabil tehnic cu execuția emise pe numele … etc.

- pentru LOT 2 – …, au fost depuse aceleași tipuri de documente ca și pentru lotul 1, dar cu o altă echipă de specialiști: …, …, … etc. (filele 314-316; 280-311.

Având în vedere cele expuse, Consiliul apreciază că asocierea desemnată câștigătoare a respectat solicitările conținute de documentația de atribuire, astfel că va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei pe acest aspect.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora Asocierea ... SRL București - SC ... Roma nu ar fi justificat prețurile reduse pentru: *Mixtură asfaltică BA16; Mixtură asfaltica BA22.4; Pietriș, Nisip, piatră spartă, balast amestec optimal, criblură dublu concasată, bitumul pentru drumuri și emulsie de bitum cationică*, iar utilajele de construcții nu cuprind, în prețul ofertat, cheltuielile cu combustibilul având în vedere că sumele ofertate sunt neobișnuit de mici; costurile cu bitumul nu au fost incluse în preț, Consiliul le respinge ca neîntemeiate.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației afirmă, în mod generic, că prețurile unitare ar fi neobișnuit de mici, dar fără a indica o valoare minimă a acestora, pe care ar considera-o un reper, care ar sta la baza analizei de fundamentare a respectivului preț unitar.

Cu toate acestea, din verificarea dosarului cauzei, reiese că, în urma solicitării de clarificări nr. 5632/21.03.2019 din partea autorității, asocierea în discuție a răspuns prin adresa nr. 406/26.03.2019, prezentând, la pct. 2, „*fundamentarea prețurilor pentru materiale utilaje, cât și tarifele unitare pentru transport”,* pentru: Beton C8/10 – 195,7 lei/mc; BA16 – 271, 78 lei/to etc. fiind anexate, în acest sens, inclusiv ofertele de preț (filele 8-14).

Întrucât contestatoarea nu a prezentat explicații concrete,Consiliul nu va mai analiza și afirmațiile simpliste, fără probe, referitoare la prețurile unitare pentru celelalte materiale (*criblură dublu concasată, bitumul pentru drumuri și emulsie de bitum cationică)*, și nici cheltuieli cu combustibilul necesar utilajelor.

În ceea ce privește critica potrivit căreia „costurile cu bitumul nu au fost incluse în preț”, Consiliul ține seama de explicațiile autorității

contractante, din punctul său de vedere, conform cărora: „bitumul nu este conținut în oferta asocierii, raportat la faptul că în documentaţia de atribuire (caietul de sarcini, pag. 10 şi pag. 19) s-a specificat faptul că amorsarea suprafeţelor se realizează cu bitum tăiat sau cu emulsie cationică cu rupere rapidă şi că tratamentele se pot executa cu bitum sau cu emulsie cationică cu rupere rapidă. Astfel, asocierea a ales să utilizeze ce-a de-a doua soluţie, propunând o metodologie de execuţie care nu conţine bitum, ceea ce corespunde cu cerinţele din caietul de sarcini."

Referitor la criticile SC ... SRL prin care susține că Asocierea ... SRL București - SC ... Roma nu a pus la dispoziția autorității contractante *„documentele doveditoare cu privire la amplasamentul în care stația de asfalt se va afla*", respectiv nu a prezentat „autorizația de mediu pentru locația în care va fi amplasată stația de asfalt", Consiliul nu le va reține ca întemeiate, motivat de faptul că nicăieri, în cadrul documentației de atribuire nu există specificate asemenea creințe. Or, față de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții „elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu indică unde anume în cadrul acestei documentații s-ar regăsi cerințele pe care le consideră a nu fi îndeplinite de către asocierea desemnată câștigătoare.

Legat de observația contestatoarei ce vizează temperatura de așternere a mixturilor, în sensul că pentru așternerea mixturilor asfaltice care se vor efectua în perioada martie - octombrie la temperaturi atmosferice de peste 10°C, ofertanții sunt obligați să asigure o temperatură care trebuie să aibă la așternere și compactare, în conformitate cu SR 174-2, pct. 2.4.3. o temperatură minimă de 140°C, la începutul așternerii și minim de 110°C la compactare, astfel că, în opinia ei, această temperatură nu va fi respectată de către asocierea câștigătoare, *„deoarece asocierea nu a făcut dovada deținerii unei stații de asfalt în apropierea arealului de lucru din ...",* Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, respectarea cerințelor de temperatură a mixturii asfaltice la aşternere nu a fost condiţionată de deținerea unei stații de asfalt din apropierea arealului de lucru din ..., iar pe de altă parte, că, potrivit chiar explicațiilor autorității, ofertanții „se pot aproviziona de la un producător de mixturi asfaltice", nefiind nevoie să dețină ei această stație de mixturi.

Ultima critică a contestatoarei, aferentă ambelor loturi, care se referă la faptul că Asocierea ... SRL București - SC ... Roma *„nu respectă cerințele de natură tehnică și financiară din documentația de atribuire*", în opinia acesteia, oferta asocierii câștigătoare este *„neconformă și inacceptabilă*", motivat doar de faptul că «*lucrările de tratamente bituminoase vor fi executate „la cald", iar în propunerea financiară și în clarificările transmise asocierea afirmă că „din abordarea STAS-ului 754 bitumul nu se mai fabrică"*, iar lucrările se vor executa

„la rece”», Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, pe baza raționamentului și a motivării prezentate mai sus, în soluționarea celei de-a doua critici din contestație, care vizează *programul lucrărilor.*

Având în vedere cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit că oferta Asocierea ... SRL București - SC ... Roma este admisibilă pe aceste aspecte.

Relevante, în acest caz, sunt și informațiile și explicațiile prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 1486 din 13.08.2019, înregistrat la CNSC cu nr. …, cunoscut de autoarea contestației, așa cum reiese din dovezile existente la dosar.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... Roma.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... Roma, cu sediul în cu sediul în str. ….

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul …, ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.