



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 25.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, de către SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană aferente unităților DEER-Sucursala", anunț de participare, s-a solicitat Consiliului:

„- admiterea prezentei contestații;

- anularea adresei nr. prin care ni s-a comunicat faptul că oferta noastră este admisibilă, dar nu este câștigătoare, a raportului procedurii (fără număr), emise de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază umană aferente unităților-Sucursala", precum și a oricăror acte subsecvente și conexe acestora emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire la oferta clasată pe locul I, în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, pe care le considerăm netemeinice și nelegale;

- să constatați că oferta depusă de ofertantul SRL, clasată pe locul I este neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a), c), d), și g) din HG nr. 394/2016 și totodată inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4), art. 139 alin. (3), art. 143 alin. (2) lit. d) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, nefiind incluse toate elementele obligatorii prevăzute de

Legea nr. 53/2003 Codul Muncii și solicitate în cadrul documentației de atribuire. Oferta depusă de ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire;

- să obligați autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în procedura de atribuire, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reevaluarea ofertei financiare și tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu legislația aplicabilă”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./01.04.2022, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI RO, reprezentată legal prin dl. - administrator, a solicitat Consiliului:

„ - încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelegem să îl apărăm, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă admiterea acesteia;

- pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de SRL ca tardivă, prin nerespectarea termenului legal de depunere a contestației;

- respingerea solicitării de studiere a dosarului cu consecința de a depune concluzii scrise, având în vedere că SRL avea obligația de a depune o contestație al cărui obiect trebuie să fie clar, complet și cât mai exact cu putință;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, în ceea ce privește oferta SRL și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă a inițiat procedura de achiziție organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de

pază umană aferente unităților PEER - Sucursala", prin publicarea anunțului de participare în SEAP. Astfel, comisia de evaluare trebuie să aprecieze justificările primite, aspect care rezultă din prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016 potrivit căroră, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa fiind considerată neconformă.

Valoarea estimată a procedurii de achiziție a fost de 388.658,00 pentru o perioadă de 9 luni.

Oferta de preț a tarifului serviciului de pază prezentată de societatea SRL nu a respectat cerințele din documentele licitației și nici legislația muncii privind salarizarea angajaților și acordarea de sporuri, ofertând un preț neobișnuit de scăzut.

Societatea SRL a prezentat în ofertele sale financiare un preț derizoriu de 229.090,68 lei pentru o perioadă de 9 luni.

În acest sens, contestatoarea consideră faptul că singura modalitate prin care ofertantul clasat pe locul I a putut ajunge la o valoare atât de scăzută a fost stabilită în mod artificial de art. 85. alin. (1) din Legea nr. 76/2002, facilitate de care societatea SRL ar beneficia în sensul diminuării prețului sub cel minimal. Această „facilitate” fiind de natură a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal și nediscriminatoriu. Ajutorul de stat nu poate fi interpretat decât în sensul prevăzut de dispozițiile art.2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, respectiv „avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre”.

Societatea contestatoare susține că, convențiile se încheie în baza unui contract pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract, cei nominalizați în posibilele convenții de către societatea SRL fiind deja angajați pentru asigurarea serviciilor în alte contracte, astfel aceste convenții nu pot constitui un motiv de reducere a prețului ofertat.

Propunerea financiară reprezintă o parte esențială a ofertei a cărei sustenabilitate trebuia verificată amănunțit de către comisia de evaluare și să elimine acei operatori economici care au făcut oferte de preț de natura a vicia rezultatul procedurii prin reduceri de salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare după bunul plac, având la bază simpla prezumție ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, că va găsi o posibilitate să finalizeze contractual, indiferent prin ce mijloace.

Contestatoarea apreciază faptul că entitatea contractantă a solicitat efectuarea serviciului de pază umană astfel:

- sediu Sucursala -, ... - post permanent 24/24;
- str. post temporar 9 ore;
- depozite de materiale -, str. - post permanent 24/24.

Astfel, pentru a putea susține serviciul pentru un post de pază permanent, fără a plăti ore suplimentare, ofertantul trebuie să angajeze cel puțin 4,36 oameni/post, iar pentru un post de pază temporar de 9 ore, ofertantul trebuie să angajeze cel puțin 1,18 oameni/post. În total, pentru toate trei posturile menționate în documentația de atribuire, ofertanții trebuie să susțină partea de salarizare pentru cel puțin 9,9 angajați. Luând aceste aspecte în considerare, la un simplu calcul, doar pentru partea de salarizare împreună cu contribuția asiguratorie pentru muncă și fără a include sporurile, concediile, cheltuielile indirecte și profitul, valoarea rezultată depășește cu mult valoarea ofertată de către societatea SRL declarată câștigătoare.

Contestatoarea menționează că 9,9 angajați x 2550 lei (reprezentând salariul minim pentru anul 2022) x 9 luni (durata contractului) = 227.205 lei la care se adaugă contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% în valoare de 5.112,11 lei/9 luni, rezultând un total de 232.317,11 lei. Comparativ cu 229.090,68 lei reprezentând valoarea ofertată de către societatea SRL declarată câștigătoare, putându-se observa o diferență semnificativă care ar fi trebuit să conducă la descalificarea candidatului.

Petenta consideră că entitatea contractantă nu a luat în calcul faptul că aceste prețuri au fost neobișnuit de scăzute pentru a putea susține cei 9,9 angajați în zona în care se prestează serviciile și anume cheltuielile minim salariale, la care se adaugă cheltuielile de logistică, de management, uniforme și alte cheltuieli indispensabile executării serviciului de pază.

În acest sens, contestatoarea prezintă sub formă tabelară un model de calcul al tarifului orar ofertat, asemănător devizelor puse la dispoziție de către entitatea contractantă, diferența fiind că în acest tabel s-a inclus toate posturile pentru care se vor efectua serviciile de pază pentru o evidențiere mai bună a diferențelor valorice dintre oferta financiară a societății SRL și una minim obligatorie. Se menționează faptul că în tabel contestatoarea nu a estimat sporul de noapte și cel de weekend datorită faptului că acestea pot să difere de la societate la societate prin modul de programare al turelor de noapte sau prin reglementări ale contractului individual de muncă. De asemenea, fondul de handicap, cheltuielile indirecte și profitul sunt cheltuieli obligatorii pe care ofertantul trebuie să le evidențieze și să le justifice în cazul în care nu au o valoare anume.

Autoarea contestației consideră că, prin acceptarea de către entitatea contractantă a unei oferte de servicii bazată pe un tarif mai mic

decât cel minim impus, practic se acceptă „munca la negru” prin eludarea de către operatorul economic, cu bună știință, a obligațiilor de plată a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului.

Astfel, oferta depusă de către SRL trebuia, respinsă de către entitatea contractantă ca nelegală, întrucât tarifele ofertate nu respectă prevederile Codului Muncii și nici ale legislației speciale privind acordarea sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, plata concediilor de odihnă și plata contribuțiilor aferente persoanelor cu handicap. Fiind evident faptul că aceste tarife nu reflectă cheltuielile reale pentru un post de pază.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare prin care a fost acordat punctajul maxim ofertantului SRL a fost nelegală, abuzivă și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, motiv pentru care se impune a se constata că oferta de preț depusă de acest ofertant este inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatoarea apreciază că sunt relevante următoarele prevederi legislative: art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1) din Codul Muncii și HG nr. 935/2019.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de securitate, societatea contestatoare învederează următoarele aspecte: Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%-conform art. 220 ind. 3 din Codul fiscal. Contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie, de asemenea, inclus în costurile salariate, respectiv art. 144. din Codul Muncii.

În urma calculelor prezentate, contestatoarea consideră că este evident faptul că oferta financiară depusă de ofertantul SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./01.04.2022, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, și a justificării interesului în formularea cererii de intervenție, intervenienta solicită respingerea contestației ca tardivă,

deoarece nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a postat în SICAP la data de 17.03.2022, documentele atacate prin contestația promovată, respectiv raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii astfel că, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile, contestația ar fi trebuit comunicată până la ultima oră a zilei de 24.03.2022.

Relevante în acest sens sunt următoarele dispoziții ale Legii 101/2016: art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1).

Contestatoarea a comunicat societății interveniente prin e-mail în data de 25.03.2022, contestația formulată. De asemenea, pe portalul CNSC contestația a fost înregistrată la data de 25.03.2022, ceea ce conduce la concluzia că SRL nu s-a încadrat în termenul legal de contestare de 7 zile, fapt care îi este imputabil.

Pe fond, intervenienta susține că, contestația SRL în ceea ce privește oferta societății SRL este neîntemeiată contestatorul formulând critici de ordin general, nemotivate, cu privire la oferta SRL.

Societatea intervenientă consideră că, contestatoarea și-a întemeiat contestația pe supoziții personale, cu critici de ordin general, nemotivând contestația.

..... SRL susține că niciunul din motivele pe care și-a construit contestatoarea cererea de respingere a ofertei sale nu a fost de natură să probeze în mod cert că SRL nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă privind oferta tehnică și financiară. De asemenea, ... SRL prin criticile de ordin general formulate, nu a probat în mod cert că SRL nu ar putea presta serviciile de pază licitate în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate și cantitate impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta financiară, intervenienta a cuprins și calculat în mod corect în tariful său toate sporurile și contribuțiile conform legii evidențiate în Deviz post permanent 24 ore și Deviz post temporar 9 ore, anexe ale Formularului de ofertă, din cadrul documentelor ofertei financiare.

Din analiza fundamentării tarifului ofertat de intervenientă, se observă că au fost incluse și calculate corect toate sporurile și cheltuielile ce rezultă din prestarea serviciilor de pază adică: spor ore noapte 25%, spor ore sâmbătă și duminică, spor ore sărbători legale, contribuție fond handicap 4%, cheltuieli indirecte/directe precum și profit. De asemenea, numărul de agenți încadrați pentru executarea serviciilor de pază este calculat corect astfel încât să fie respectată norma de lucru lunară, zile libere, etc.

În ceea ce privește subvențiile AJOFM, contestatorul și-a întemeiat contestația doar pe presupuneri deoarece, convențiile semnate cu AJOFM a căror sume au fost folosite în subvenționarea tarifului ofertat, sunt încheiate în 27.10.2021, pentru persoane ce au domiciliul în, aceste persoane făcând parte din personalul ce prestează efectiv serviciile pentru Beneficiarul DEER S. Societatea intervenientă a formulat și depus în cadrul ofertei financiare declarație privind folosirea acestui ajutor de stat precum și documentele justificative, însemnând convenții și dispoziții AJOFM.

Prin adresa nr. /05.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. /05.04.2022 SA a transmis „NOTE SCRISE” invocând excepția tardivității formulării contestației cu consecința respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Entitatea contractantă susține că, contestația formulată trebuie respinsă ca fiind tardivă, deoarece nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 8 lit. b), coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Raportul final al procedurii de atribuire aprobat a fost încărcat în SEAP în data de 17.03.2022; comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost trimise ofertanților tot în data de 17.03.2022.

Contestația la autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail în data de 25.03.2022, iar termenul de depunere a contestației era de 24.03.2022.

Totodată, entitatea contractantă menționează faptul că și societatea intervenientă a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 5, art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /11.04.2022 SRL a transmis „CONCLUZII”, referitoare la solicitarea entității contractante și a SRL de a respinge contestația pe motivul nerespectării termenelor de depunere.

Astfel, contestatoarea consideră că a respectat prevederile legale, menționând faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare ziua comunicării rezultatelor nu se ia în considerare, iar între data comunicării și cea a depunerii sunt 7 zile.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că entitatea contractantă avea obligația de a depune un punct de vedere în 5 zile de la data luării la cunoștință a contestației conform prevederilor legale. Astfel, contestatoarea a depus și a comunicat contestația în data de 25 martie, iar punctul de vedere al entității contractante a fost comunicat prin e-mail la data de 05.04.2022 ora 18:18.

Contestatoarea își menține contestația și solicită respingerea excepției tardivității contestației invocate de către entitatea contractantă și de către societatea intervenientă.

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază umană aferente unităților DEER-Sucursala, ..., SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 388.658,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de comunicarea din 17.03.2022, prin care entitatea contractantă i-a transmis rezultatul evaluării ofertei sale, ... SRL, a formulat contestația în analiză, transmisă în data de 25.03.2022, atât la entitatea contractantă, cât și la Consiliu, prin e-mail, conform dovadă transmitere contestație anexată acesteia (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr..... din 29.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu, înregistrată la CNSC cu nr.), solicitând:

- anularea adresei nr. prin care s-a comunicat faptul că oferta contestatoarei este admisibilă, dar nu este câștigătoare;

- constatarea faptului că oferta depusă de ofertantul SRL, clasată pe locul I este neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a), c), d), și g) din HG nr. 394/2016 și totodată inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4), art. 139 alin. (3), art. 143 alin. (2) lit. d) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, nefiind incluse toate elementele obligatorii prevăzute de Legea nr. 53/2003 Codul Muncii și solicitate în cadrul documentației de atribuire. Oferta depusă de ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire;

- obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în procedura de atribuire, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reevaluarea ofertei financiare și tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu legislația aplicabilă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 1, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SRL prin contestația depusă, este de cercetat temeinicia excepției tardivității depunerii acesteia, invocată de SRL prin cererea de intervenție și de entitatea contractantă prin adresa nr. /05.04.2022.

În legătură cu prezentarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de depunere a contestației atât la entitate, cât și la Consiliu, în interiorul termenului legal, de 7 zile, se constată că ofertantul contestator este beneficiarul actelor „Adresa nr.” și „Raportul Procedurii”, prin care SA l-a informat că oferta sa, a fost admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Comunicarea cuprinde informația care îl nemulțumește pe ofertant – oferta sa a fost necâștigătoare și a fost publicată în SEAP la data de 17.03.2022, ora 13:50. De asemenea raportul procedurii a fost postat în SEAP, la data de 17.03.2022, ora 13:49.

În cazul actelor postate în SEAP, data comunicării trebuie să fie considerată data postării, chiar dacă destinatarii lor nu le accesează la respectiva dată.

Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că: ”Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”, astfel încât apare ca fiind evident faptul că autorul contestației avea la dispoziție toate aceste modalități de transmitere/comunicare pentru înaintarea contestației, atât Consiliului,

cât și entității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Calcularea termenului de contestare în materia achizițiilor publice este supusă normelor speciale ale art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reproduse mai sus.

În consecință, aplicând regula de calcul a termenului regăsită la *art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*, Consiliul reține că, în vederea atacării celor două documente ale rezultatului procedurii, postate în SEAP în data de 17.03.2022, termenul de contestare a început să curgă la data de 18.03.2022 și s-a împlinit la data de 24.03.2022.

Așadar, având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că formularea contestației și transmiterea acesteia la Consiliu în data de 25.03.2022, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SRL.

În consecință, Consiliul reține formularea acestei contestații după expirarea termenului legal stabilit în acest sens, situație în care se impune respingerea ca tardivă a contestației și admiterea excepției invocate de societatea intervenientă și entitatea contractantă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația SRL, în contradictoriu cu SA.

Având în vedere cele reținute mai sus, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației și respinge, ca tardivă, contestația SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....