CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2922/17.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34128/17.08.2017, formulată de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 3634/08.08.2017 de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor depuse și a refuzului autorității contractante de a răspunde în termenul legal la notificarea prealabilă nr. 2847/10.08.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de lucrări aferent «Sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..., județul ...– construcție nouă»”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 3634/08.08.2017 de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor depuse, precum și la reevaluarea ofertei sale, ținând cont de toate informațiile și documentele transmise prin ofertă și clarificările ulterioare, în raport cu cerințele exprimate numai prin documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 2922/17.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34128/17.08.2017, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul precizează că în data de 30.06.2017, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 2762/30.06.2017, căreia i-a răspuns corect și complet prin adresa nr. 2121/04.07.2017. Prin adresa de comunicare nr. 3634/08.08.2017, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului că oferta sa a fost considerata inacceptabilă, deoarece răspunsurile din adresa nr. 2121/04.04.2017 nu ar fi fost concludente.

Considerând că motivele expuse în adresa de comunicare nr. 3634/08.08.2017 prezintă o serie de nereguli, contestatorul precizează că a formulat și înaintat autorității contractante, în termen legal, notificarea prealabilă nr. 2847/10.08.2017.

Datorită faptului că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a transmite un răspuns la solicitarea de clarificări, prin care să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a neregulilor sesizate prin notificarea prealabilă, în termenul legal stabilit prin art. 6 alin. (4) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 art. 6 alin. (4), contestatorul apreciază că este îndreptățit să se adreseze C.N.S.C., expunând următoarele:

1. ... a implementat un sistem de management integrat (SMI) calitate-mediu-sănătate și securitate în muncă, care a fost certificat și recertificat de mai multe ori, în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001.

Astfel, în conformitate cu documentele SMI, care răspund cerinței din standardul ISO 9001:2015, clauza 4.2.4, conform aprecierii contestatorului, respectiv cu procedura de sistem PSC-1: Controlul documentelor, responsabilitățile sunt următoarele:

- Directorul general - aprobă documentele SMI (inclusiv PTE);
- Directorul coordonator - verifică PTE;
- Reprezentantul managementului (RM) - avizează PTE (în faza de elaborare);
- Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) nominalizat - verifică și avizează PTE adaptate lucrării (premergător execuției).

Contestatorul precizează că procedurile tehnice de execuție au fost întocmite, verificate și aprobate ca parte a SMI, adresându-se oricărei lucrări unde sunt aplicabile, fără a fi dedicate, încă de la momentul elaborării ei, unei anumite lucrări. Astfel, în etapa de elaborare a PTE, avizarea procedurilor nu se face în această fază de către RTE, pentru că încă nu se cunoaște lucrarea la care se va aplica și ce RTE va fi nominalizat la acea lucrare, iar avizarea PTE de către un RTE în faza de elaborare și de către un alt RTE la faza de execuție (cel nominalizat pentru lucrarea în cauză), ar crea confuzie.

În continuare, contestatorul menționează că abia înainte de începerea lucrărilor, responsabilul tehnic cu execuția, nominalizat prin decizia directorului general, va verifica și aviza procedurile tehnice de execuție, în conformitate cu art. 22 din H.G. nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, pe care îl citează.

Cu privire la adresa autorității contractante nr. 3634/08.08.2017, contestatorul critică următoarele nereguli:

- *„vizarea PTE nu reprezintă semnarea acestora cum iarăși greșit apreciază ofertantul*”, afirmație considerată de contestator ca greșită, întrucât vizarea PTE se face prin semnare de către persoana împuternicită ierarhic sau prin lege pentru acest lucru.
- în clarificarea nr. 10, la care se face trimitere, se solicită *„descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat)”*, nu de către RTE, la care contestatorul arată că ambiguitatea acestei cerințe încalcă dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind modul *„clar și complet*” al clarificărilor date de autoritatea contractantă ofertanților.
- afirmația că *„singurul personal autorizat pentru avizarea PTE este RTE*”, este apreciată de contestator ca neadevărată, deoarece nu există o autorizație pentru avizarea PTE. Obligația legală a RTE de a verifica și aviza documentele privind tehnologia de execuție, inclusiv *„procedurile de realizare a lucrărilor*”, nu implică nicio autorizare, ci va fi respectată ca atare înainte de începerea lucrărilor.

În plus, contestatorul susține că afirmația autorității contractante că sintagma *„vizate de personalul autorizat*”, se regăsește ca cerință în cadrul Clarificării nr. 10 și ar însemna că *„singurul personal autorizat pentru avizarea PTE este RTE*”, este ilogică.

2. Cu privire la motivele privind fișele tehnice, pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatorului ca neconcludent, acesta prezintă următoarele nereguli:

- motivul lipsei unor informații din FT2, FT4, FT5, FT6, FT7 referitoare la elementele anexe (sistem autocuplare, tablou electric, etc.) ale utilajului principal (grup pompare) este nejustificat, deoarece pe coloana 3 din fișele tehnice, sintagma „Da” confirmă respectarea parametrilor tehnici ceruți pentru elementele respective.

- prin înscrierea în fișele de date a tuturor caracteristicilor și parametrilor tehnici și funcționali, atât a celor semnificativi pentru modul de funcționare a echipamentului, cat și a celor nesemnificativi, se face trimitere evidentă la un anumit producător/produs, fapt nelegal, prin nerespectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) și prin încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) și 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul menționează că în situația în care funcționarea unei pompe este definită de debit și înălțimea de pompare, introducerea acestei cerințe privind un parametru tehnic secundar, este excesivă și nelegală, deoarece dezavantajează în mod evident anumiți producători, încălcând principiul tratamentului egal, dar și dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Exemplificând, contestatorul precizează că în această situație se află FT4, în care există cerința privind puterea de 1,86 kW, care face trimitere evidentă la un anumit producător/produs.

- motivul referitor la FT5, respectiv ofertarea unui utilaj care îndeplinește regimul de funcționare cerut, cu un consum de curent mai mic decât cel prevăzut (1,1 kW în loc de 2,1 kW), considerând acest lucru un dezavantaj, contestatorul susține că este atât atehnic, cât și nelegal,

încălcându-se prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

În plus, contestatorul apreciază că motivul referitor la FT5 este nelegal, având aceleași nereguli ca și cel privind FT4, prezentate mai sus.

- motivul referitor la FT11, și anume că *„ofertantul nu prezintă informații pentru toate componentele”* este greșit, în opinia contestatorului, deoarece în fișa de date a achiziției, cuprinsă în propunerea tehnică, la pag. 827-830, pe coloana 3, sunt prezentate detaliat toate componentele de pe coloana 2.

Contestatorul face observația că la pct. de mai sus nu reclamă nelegalitatea cerințelor din documentația de atribuire, fapt care ar putea fi considerat tardiv, ci atacă decizia autorității contractante, luate pe baza unor cerințe nelegale.

3. Cu privire la motivul pentru care răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, respectiv că „nu sunt prezentate documente justificative pentru toate materialele cuprinse în formularul C6”, acesta îl apreciază ca excesiv și nelegal, deoarece încalcă principiul proporționalității, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul susține că în răspunsul său a arătat că materialele și utilajele de pe lista de la pag. 894 reprezintă peste 90% din valoarea cumulată a Listei de utilaje și echipamente cu Lista consumurilor de resurse materiale (formular C6), fiind astfel principalele materiale și de ce se prezintă un interes deosebit pentru unele materiale cu pondere nesemnificativă în lucrare, din care enumeră cu titlu de exemplu, fără ca lista să se reducă la acestea: pag. 244, poz. 127 - distanțier poziționare armatură - valoare totală 4,41 lei, pag. 246, poz. 160 - placă PFL dur standard - valoare totală 2,70 lei, pag. 247, poz. 225 - tablă groasă 10x1000 - valoare totală 5,44 lei, pag. 248, poz. 240 - sârmă oțel moale, neagră, d = 1,25 - valoare totală 0,27 lei.

4. Deși nu este prezentată nicio motivare, sintagma *„În realitate, ofertantul prezintă ... „* este rămasă incompletă, contestatorul precizând că, întrucât s-a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent, neregula sesizată în acest caz fiind netemeinicia (lipsa) motivării deciziei.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a transmis nicio completare a comunicării în privința motivării acestui punct.

5. Fișa de date a achiziției solicită, așa cum se precizează și la pct. 5 al solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 2762/30.06.2017, ilustrarea în graficul Gantt a succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că această cerință a fost deja îndeplinită corect și complet, prin prezentarea unui grafic Gantt elaborat într-un program specializat, care cuprindea atât succesiunea și ordinea operațiilor tehnologice interdependente, cât și derularea în timp a tuturor activităților, inclusiv a celor a căror început și/sau sfârșit nu este condiționat de alte activități.

Astfel, contestatorul apreciază că cerința din adresa nr. 2762/30.06.2017 de a transmite *„îndeplinirea acestei cerințe pentru*

toate activitățile menționate în grafic, prin definire succesor și predecesor", este nefundamentată, deoarece nu orice activitate are un termen de începere condiționat de altă activitate. Pentru exemplificare, contestatorul arată că în graficul prezentat există linii pentru care nu s-a înscris nimic pe rubrica „Predecesori", ci s-a înscris odată pe coloana „început" și un număr de zile pe coloana „Durată".

... arată că motivarea autorității contractante este inconsecventă, deoarece dă un exemplu de intercondiționare a unor activități, trecând apoi ilogic la o generalizare: *„... ceea ce implică un succesor și un predecesor al fiecărei activități"*.

6. În fișa de date a achiziției, cerința privind detalierea graficului la nivel de categorii de lucrări (devize) și cea privind *„evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității"*, sunt contradictorii, apreciază contestatorul, deoarece cum graficul nu s-a solicitat a fi detaliat la nivel de activitate, și în consecință nici activitățile de control și asigurare a calității nu au putut fi figurate.

Pentru a răspunde totuși cerinței din fișa de date a achiziției privind asigurarea și controlul calității, contestatorul precizează că a prezentat aceste activități în P.C.C.V.I.-urile de la pag. 223-256 din propunerea tehnică, iar corelarea acestor activități de CQ și AQ (prezentate în P.C.C.V.I.) cu activitățile de execuție (prezentate în graficul Gantt), s-a realizat pe coloana 1 din P.C.C.V.I.

Întrucât activitățile de control de asigurare a calității au fost evidențiate într-un document prezentat inițial, contestatorul consideră că cerința a fost deja îndeplinită, iar faptul că această evidențiere s-a făcut în alt document decât în graficul Gantt, reprezintă doar un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și poate fi corectat în temeiul alin. (1) al aceluiași articol.

Faptul că acest viciu de formă a fost considerat motiv pentru excluderea ofertei ca neconformă, este apreciat de contestator ca nelegal, potrivit art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

7. În fișa de date a achiziției, cerința privind jaloanele, a fost de *„evidențiere a punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului*", care a fost deja îndeplinită, susține contestatorul, așa cum a arătat și în răspunsul său nr. 2121/04.07.2017, prin figurarea în graficul Gantt a următoarelor jaloane: semnare contract, emitere ordin de începere, preluare amplasament, recepție la terminarea lucrărilor. Cum în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că dorește fixarea anumitor date, stadii fizice sau activități ca puncte cheie în derularea lucrărilor, contestatorul arată că este tardiv motivul de a-i declara neconformă oferta, deoarece *„nu există nici un jalon intermediar de verificare a stadiului lucrărilor".*

Totodată, contestatorul susține și faptul că introducerea de cerințe care nu au fost exprimate în documentația de atribuire, este de asemenea și nelegală, prin faptul că ar putea crea artificial premisele eliminării din competiție a unor ofertanți, ceea ce contravine prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, inexistența unor jaloane intermediare este un fals motiv de descalificare, deoarece fiecare

dată de începere și de finalizare din grafic poate reprezenta un reper în raport cu care se poate verifica stadiul lucrărilor.

În plus, contestatorul afirmă că, pe parcursul execuției lucrărilor, dacă autoritatea contractantă (sau alte entități interesate) consideră necesară introducerea unor puncte cheie, graficul se va adapta corespunzător. De exemplu, înainte de începerea lucrărilor, Programului de control al calității (care a fost întocmit de către proiectant), trebuie vizat și de către I.S.C., etapă în care inspectorul poate introduce sau elimina faze de control la care este necesară și participare lui (denumite faze determinante).

8. Ca și la pct. 4, contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă a uitat să motiveze decizia de a declara răspunsul ca fiind neconcludent, iar neregula sesizată în acest caz este netemeinicia (lipsa) motivării deciziei.

Contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă nu a transmis nici o completare ulterioară a comunicării, în privința motivării acestui punct.

9. Motivul că „ofertantul nu a prezentat o dispunere a resurselor pe zi/UM, în concordanță cu cerințele fișei de date și clarificările ulterioare”, este neadevărată, în opinia contestatorului, deoarece acesta precizează că a transmis autorității contractante următoarele informații: în propunerea tehnică, pag. 1006-1042 se găsește Graficul pentru resurse (materiale), iar în răspunsul nr. 2121/04.07.2017 la solicitarea de clarificări, a transmis Graficul fizic pentru manoperă (exprimat în zile-om, ore-om și om/zi) și Graficul fizic pentru utilaje (exprimat în ore-utilaj, zile-utilaj, utilaj/zi).

În plus, contestatorul arată că solicitarea autorității contractante exprimată în adresa nr. 3634/08.08.2017, de a prezenta o informație „astfel încât comisia de evaluare să poată identifica dacă acesta a ținut cont de acestea la întocmirea graficului Gantt în corelare cu resursele declarate”, prezintă următoarele nereguli:

- nu este în sarcina ofertantului, ci a autorității contractante să stabilească modul de verificare și cuantificare a îndeplinirii cerințelor exprimate în documentația de atribuire;
- a îndeplinit deja cerința, prin faptul că informațiile din extrasele de resurse rezultate din devize, graficul Gantt și graficele (eșalonările) resurselor sunt corelate, așa cum a explicat în răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel: inițial, graficul Gantt a fost întocmit în programul în care au fost elaborate și devizele-ofertă, respectiv în Doclib, odată cu Graficele pentru resurse, prezentate la pag. 1006-1042 din propunerea tehnică. Acest grafic nu a fost prezentat în cadrul ofertei, atât datorită faptului că nu răspundea unor cerințe (ex. interdependența activităților, jaloane, drum critic), cât și datorită cerinței din Clarificarea nr. 10 *(„... pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea unui program de calcul automatizat - Primavera/Microsoft Project/similar”*).

În consecință, ... arată că datele au fost preluate din graficul în Doclib și transpuse în graficul în Microsoft Office Project, prezentat în propunerea tehnică la pag. 1004-1005.

Astfel, contestatorul menționează că la elaborarea graficului Gantt în Doclib, ca și a Graficelor pentru resurse, programul Doclib preia toate informațiile din devizele-ofertă, până la nivel de articol de deviz. Prin introducerea datelor de începere, respectiv de finalizare a fiecărui deviz, programul calculează automat zilele lucrătoare și repartizează resursele din fiecare articol de deviz pe aceste zile. Graficele de resurse, adiacente graficului Gantt, exprimă numărul de unități din fiecare resursă materială, umană sau tehnică, necesar pentru finalizarea articolelor de deviz în numărul de zile stabilite, în vederea alocării corespunzătoare de resurse proiectului. Totodată, și graficul Gantt în Microsoft Project este corelat cu Graficele pentru resurse, respectiv cu resursele din devizele-ofertă, exprimate în extrasele C6 - C9.

10. Așa cum a arătat la punctul precedent, contestatorul susține că în răspunsul nr. 2121/04.07.2017 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a transmis Graficul fizic pentru manoperă - exprimat în [zile-om] și [om/zi] și Graficul fizic pentru utilaje - exprimat în [zile-utilaj] și [utilaj/zi], astfel că apreciază că a îndeplinit deja respectiva cerință din fișa de date a achiziției, iar motivul de descalificare este nelegal, întrucât se încalcă principiul proporționalității stipulat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și se bazează pe o cerință excesivă: *„Ofertantul nu a prezentat încărcarea de resurse pe zile, ci pe luni”*.

11. Motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatorului neconform, sunt următoarele:

- *„Metodologia de execuție prezentată de către ofertant este realizată prin copierea proiectului tehnic și completarea acesteia cu caiete de sarcini din documentația pusă la dispoziție ...”.*

Contestatorul susține că în motivare, autoritatea contractantă ignoră faptul că, așa cum a arătat și în răspunsul său, faptul că a preluat informații din proiect nu înseamnă decât că a înțeles și și-a însușit cerințele proiectului. De altfel, nici nu erau permise alte metodologii de execuție, deoarece nu erau permise oferte alternative, iar documentația de atribuire cuprinde tehnologii de execuție foarte stricte, prezentate în memoriul tehnic, detaliate în caiete de sarcini și descrise operație cu operație în listele de cantități.

- *„... ofertantul nu prezintă o strategie de abordare a obiectivului, strategie elaborată de însuși ofertantul ...”.*

Acest motiv este neadevărat, apreciază contestatorul, întrucât autoritatea contractantă ignoră elementele de originalitate care alcătuiesc această strategie de abordare, respectiv planificarea execuției, alocare de resurse și organizarea producției. Aceste elemente proprii metodologiei sale de execuție și strategiei de abordare a obiectivului, au fost detaliate într-o serie de documente din propunerea tehnică, astfel:

a. Planificarea execuției:
   - grafic fizic și valoric de execuție cu flux de numerar - pag. 1001-1003 și cu valori, în propunerea financiară;
   - grafic Gantt - pag. 1004–1005;
   - grafice de resurse - pag. 1006-1042.

b. Alocare de resurse:
   - specialiștii alocați proiectului - pag. 60-100;

- personalul muncitor - pag. 1043-1058;
- resurse tehnice - pag. 1059-1071.

c. Organizarea producției:
- organigrama proiectului - pag. 59;
- organizarea de șantier - pag. 101-102;
- plan management trafic - pag. 127-171;
- plan calitate - pag. 172-260;
- plan management mediu - pag. 444-490;
- plan SSM - pag. 491-550;
- plan PSI - pag. 591-595.

12. Deoarece la întrebarea 12 din adresa nr. 2762/30.06.2017, contestatorul apreciază că a răspuns corect și complet, așa cum autoritatea contractantă precizează că *„formularul 13 pentru subcontractantul declarat S.C. ... S.R.L. l-a prezentat și în cadrul documentelor de calificare, transmiţându-l și cu acest răspuns”*, este nejustificată decizia de a considera răspunsul neconform.

Contestatorul mai arată că în finalul notificării prealabile, deoarece motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, sunt nelegale, netemeinice sau nu se susțin, a propus autorității contractante, ca măsuri de remediere a neregulilor sesizate, anularea adresei nr. 3634/08.08.2017 și reanalizarea ofertei din perspectiva cerințelor strict exprimate în documentația de atribuire, dar aceasta nu a răspuns în termenul legal dacă va adopta sau nu măsuri de remediere.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 3634/08.08.2017 de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor depuse, precum și la reevaluarea ofertei sale, ținând cont de toate informațiile și documentele transmise prin ofertă și clarificările ulterioare, în raport cu cerințele exprimate numai prin documentația de atribuire.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, a Legii nr. 98/2016, a H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut, iar în probațiune, se folosește de înscrisurile la care a făcut referire în cuprinsul acesteia și pe care le anexează.

În punctul său de vedere nr. 3927/01.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 37305/05.09.2017, ... solicită respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la critica cu privire la refuzul autorității contractante de a răspunde în termen legal la notificarea prealabilă nr. 2847/10.08.2017, aceasta arată că nu a răspuns acesteia (nu cum greșit apreciază contestatorul că nu a răspuns în termen), acesta uzând de dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 1010/2016, contestând rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la punctul 1 criticat de către contestator, autoritatea contractantă susține că la întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare: *„Unde în cadrul PTE prezentate de către dumneavoastră regăsim viza RTE, în conformitate cu prevederile clarificării nr. 10 postată în SEAP în data de 14.04.2017”*, acesta a răspuns cu adresa nr. 21217/04.07.2017, în cadrul căreia precizează că PTE prezentate au fost

semnate de către personalul autorizat, respectiv de către persoana care le-a întocmit, persoana care le-a verificat și persoana care le-a aprobat. A mai precizat că *„în procedurile sistemului de management integrat propriu, nu este prevăzut ca responsabilul tehnic cu execuția să se implice în elaborarea sau vizarea PTE-urilor; de altfel nici nu s-a solicitat acest lucru, personalul autorizat pentru această activitate fiind altul decât RTE*". Contrar răspunsului dat, acesta revine în cadrul contestației și opinează că PTE (prezentate) au fost întocmite, certificate și aprobate ca parte a SMI, adresând-se oricărei lucrări unde sunt aplicabile, fără a fi dedicate, încă de la momentul elaborării lor, unei numite lucrări. Or dacă contestatorul opinează în acest sens, admite că nu a prezentat PTE pentru lucrarea în cauză, astfel nerespectând cerința privind prezentarea listei și descrierii procedurilor tehnice de execuție, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice/ 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: *„... b) lista și procedurile tehnice de execuție aferente, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și planul calității specific lucrării"* și clarificările ulterioare, respectiv solicitarea de clarificări și răspunsul aferent 10, postat în SEAP la data de 14.04.2017 ora 11:32, unde s-a precizat modul de prezentare al PTE: *„Ca interpretare, ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat), prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză."*

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că ... nu a respectat aceste cerințe, prezentând PTE neadaptate la lucrarea în cauză, deci nu pentru activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Mai mult decât atât, se poate observa data întocmirii acestora, 23.05.2015, care conduce la concluzia că acestea nu au fost elaborate pentru lucrarea în cauză, în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini și planului calității, care este datat 19.04.2017.

Totodată, în cadrul contestației, se regăsește o autocorectare a contestatorului, care precizează că *„în etapa de elaborare a PTE, avizarea procedurilor nu se face în această fază de către RTE, pentru că încă nu se cunoaște lucrarea la care se va aplica și ce RTE va fi nominalizat la acea lucrare, iar avizarea PTE de către RTE în faza de elaborare și de către un alt RTE la faza de execuție (cel nominalizat pentru lucrarea în cauză) ar crea confuzie. Abia după începerea lucrărilor, responsabilul tehnic cu execuția, nominalizat prin decizia directorului general, va verifica și aviza procedurile tehnice de execuție, în conformitate cu H.G. nr. 925/1995 ...".*

Astfel autoritatea contractantă menționează că respectivul contestator se află într-o gravă eroare când afirmă că nu cunoaște încă lucrarea pentru care a depus ofertă. Atâta timp cât a fost de acord cu documentația de atribuire, elaborând și depunând în acest sens o ofertă, înseamnă că și-a însușit pe deplin această documentație, cunoscând toate aspectele/detaliile legate de lucrare. În ceea ce privește RTE nominalizat la faza depunerii ofertelor și un alt RTE pe care ar intenționa să-l numească contestatorul la faza de execuție, acesta nominalizând deja

RTE pentru lucrarea în cauză și îndeplinind cerința din fișa de date a achiziției cu privire la: *„5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.*

Autocorectarea contestatorului rezidă din faptul că în răspunsul nr. 21217/04.07.2017, aceasta a precizat că în procedurile sistemului de management integrat propriu, nu este prevăzut ca responsabilul tehnic cu execuția să se implice în elaborarea sau vizarea PTE-urilor, apreciază autoritatea contractantă, care evocă în continuare, faptul că în contestație se admite că PTE se vizează de RTE. Coroborând răspunsul autorității contractante cu dispozițiile art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, *„Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:*

a) *manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. în funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu manual de asigurare a calității, manual de management al calității;*

b) *proceduri, care sunt:*

- *procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității; procedurile tehnice de execuție sau de proces, care include planurile de control al calității;*
- *proceduri administrative;*
- *planul de control al calității.„*

și cu Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, unde la art. 51 lit. b) se precizează că „*Responsabilii tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, în exercitarea dreptului de practică, trebuie ... să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor; planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor, referitor la lucrările aferente exigentelor esențiale*”, unde s-a constatat că ofertantul a prezentat PTE fără viza RTE. Singurele semnături sunt cele ale elaboratorului și verificatorului, fără semnătura celui care a aprobat și singura ștampilă (aplicată dreapta jos) este cea de conformitate de pe finalul fiecărei pagini. În conformitate cu legislația în vigoare, RTE are ca atribuție, printre altele, vizarea PTE și nu cum greșit apreciază contestatorul, că RTE nu are implicație în avizarea PTE.

Mai mult decât atât, ... afirmă că vizarea PTE nu reprezintă semnarea acestora, cum iarăși greșit apreciază contestatorul. Sintagma „vizate de personalul autorizat”, se regăsește ca cerință în cadrul documentației de atribuire, clarificarea nr. 10, astfel singurul personal autorizat pentru avizarea PTE este RTE.

Referitor la punctul 2 criticat, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că la întrebarea nr. 2 adresată contestatorului *„Vă rugăm să retransmiteți fișele tehnice însoțite de orice document edificator (fișă tehnică, declarație de conformitate, agrement etc.) emis de producătorul declarat de către dumneavoastră, din care să reiasă compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă*", contestatorul a precizat în cadrul răspunsului nr. 2121/04.07.2017 următoarele:

„Compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în oferta reiese chiar din fișele tehnice, coloana 2.

De asemenea, cerința a fost îndeplinită a priori, prin prezentarea de astfel de documente, acolo unde s-a considerat necesar, astfel:

FT 1 - STAŢIE DE EPURARE: aviz tehnic și agrement tehnic (prima pagină) - pag. 787 - 788.

FT 2 - STAŢIE DE APĂ UZATE în SE: specificații tehnice - pag. 791 - 794, certif. ISO 9001 - pag. 952 - 955.

FT 4 - STAŢIE POMPARE APĂ UZATE SP 1: specificații tehnice - pag. 798 - 802, certif. ISO 9001 - pag. 952 - 955.

FT 5 - STAŢIE POMPARE APĂ UZATE SP 2: specificații tehnice - pag. 805 - 808, certif. ISO 9001 - pag. 952 - 955.

FT 7 - STAŢIE POMPARE APĂ UZATE SP 3: specificații tehnice - pag. 811 - 815, certif. ISO 9001 - pag. 952 - 955.

FT 7 - STAŢIE POMPARE APĂ UZATE SP 4: specificații tehnice - pag. 818 - 821, certif. ISO 9001 - pag. 952 - 955.

FT8 - REZERVOR METALIC: certif. ISO 9001, aviz sanitar, certificat conformitate și calitate pag. 948 - 951.

FT 9 - GRUP POMPARE: ISO 9001 - pag. 843 și 935; catalog tehnic pag. 842 - 886 și 878 - 886.

FT 10 - ELECTROPOMPE SUBMERSIBILE: certif. ISO 9001, 14001, specificații tehnice, declarație conformitate pag. 956 - 1000.

FT 11 - STAŢIE TRATARE: specificații tehnice pag. 838 - 841, cert. ISO 9001 pag. 936, ISO 14001 pag. 937.

FT 14, 16 - CONTOR APĂ: certificat de produs, aviz sanitar, declarație de conformitate, pag. 938- 941.

FT 17, 19 - GENERATOR: certificat ISO 9001 PAG. 944.

FT 3, 19, 20 - CONTAINERE: vor fi însoțite la livrare de documente/certificate.

FT 13, 20 - CABINE POARTĂ: vor fi însoțite la livrare de documente/certificate.

FT 12, 18 - DISPOZITIVE DE CAPTARE PARATRĂSNET: vor fi însoțite la livrare de documente/certificate."

Autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat, prin clarificări, ofertanților, să demonstreze cu documente suport de la producători/distribuitor compatibilitatea echipamentului/utilajului licitat cu înscrisurile prezentate în oferta depusă. S-a dorit ca ofertantul care va fi declarat câștigător să prezinte întocmai aceleași echipamente/utilaje tehnologice specificate în caietele de sarcini și nu altele.

Astfel, după analizarea tuturor documentelor, ... arată că a concluzionat următoarele:

- Fișa tehnică nr. 2 Stație pompare ape uzate: buc. 1, din cadrul stației de epurare. Analizând fișa tehnică prezentată, s-a constatat lipsa informațiilor referitoare la: (2) sistem autocuplare, (3) tablou electric 2x1,2 kW, (4) întrerupător de nivel, (5) robinet cu sertar pană, (6) clapetă antiretur cu bilă.
- Fișa tehnică nr. 4 Stație pompare ape uzate SP1: buc. 1, din cadrul Rețelei de canalizare. Analizând fișa tehnică prezentată, s-a constatat că parametrii pompei ofertate se apropie de valorile impuse, cu excepția puterii motorului, în sensul că în proiect se regăsește un motor de 1,86 kW, iar ofertantul prezintă motor cu puterea de 3 kW. De asemenea, nu au fost prezentate informații despre: (2) sistem autocuplare, (3) tablou electric 2x1,2 kW, (4) întrerupător de nivel, (5) robinet cu sertar pană, (6) clapetă antiretur cu bilă.
- Fișa tehnică nr. 5 Stație pompare ape uzate SP2: buc. 1, din cadrul Rețelei de canalizare. Analizând fișa tehnică prezentată, s-a constatat că parametrii pompei ofertate se apropie de valorile impuse, cu excepția puterii motorului, în sensul că în proiect se regăsește un motor de 2,1 kW, iar ofertantul prezintă motor cu puterea de 1,1 kW. De asemenea, pompa aferentă nu este prevăzută cu senzor de umiditate și protecție în bobinajul statoric. Nu au fost prezentate informații despre: (2) sistem autocuplare, (3) tablou electric 2x1,2 kW, (4) întrerupător de nivel, (5) robinet cu sertar pană, (6) clapetă antiretur cu bilă.
- Fișa tehnică nr. 6 Stație pompare ape uzate SP3: buc. 1, din cadrul Rețelei de canalizare. Analizând fișa tehnică prezentată, s-a constatat că parametrii pompei ofertate se apropie de valorile impuse. Nu au fost prezentate informații despre: (2) sistem autocuplare, (3) tablou electric 2x1,2 kW, (4) întrerupător de nivel, (5) robinet cu sertar pană, (6) clapetă antiretur cu bilă.
- Fișa tehnică nr. 7 Stație pompare ape uzate SP4: din cadrul Rețelei de canalizare. Analizând fișa tehnică prezentată, s-a constatat că parametrii pompei ofertate se apropie de valorile impuse. De asemenea, pompa aferentă nu este prevăzută cu senzor de umiditate și protecție în bobinajul statoric. Nu au fost prezentate informații despre: (2) sistem autocuplare, (3) tablou electric 2x1,2 kW, (4) întrerupător de nivel, (5) robinet cu sertar pană, (6) clapetă antiretur cu bilă.
- Fișa tehnică nr. 15 Compartiment personal: buc. 1, din cadrul Gospodăriei de apă. Ofertantul a prezentat un container cu dimensiunile 6x2,4x2,7m față de 2x2,4x2, 2 m solicitat prin documentația de atribuire.
- Fișa tehnică nr. 11 Stație tratare apă: buc. 1, din cadrul Gospodăriei de apă. Ofertantul nu prezintă informații pentru toate componentele.
- Fișa tehnică nr. 22 Container stație tratare: buc. 1, din cadrul Gospodăriei de apă. Ofertantul a prezentat un container fără podea, deși în documentația de atribuire, podeaua cuprinde tablă zincată 0,5 mm, polistiren extrudat 50 mm, OSB 18 mm și covor PVC cu hidroizolație SIKA.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la greșeala autorității contractante în aprecierea neprezentării tuturor informațiilor pentru toate componentele (din cadrul fișei tehnice nr. 11), aceasta arată că solicitarea sa a fost ca să se prezinte documente suport pentru a

demonstra compatibilitățile echipamentelor licitate cu cele solicitate în caietele de sarcini și nu indicarea în fișa tehnică respectivă, a coloanei 3, unde se regăsesc aceleași informații ca în coloana 2. Mai mult decât atât, informațiile din coloana 3 invocată de către contestator, nu se regăsesc în documentele suport transmise de către acesta, făcând imposibilă demonstrarea compatibilității acestor echipamente/utilaje licitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la fișa tehnică nr. 5 și la faptul că ... a prezentat un motor de 1,1 kW față de 2,1 kW cât s-a solicitat, autoritatea contractantă învederează faptul că aceasta nu a demonstrat prin niciun mijloc adecvat, că soluția tehnică cu acest motor de 1,1 kW este mai bună decât cea impusă prin documentația de atribuire, astfel dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocate, nu se aplică.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul transmis și prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice depusă, contestatorul nu a demonstrat cu documente compatibilitatea echipamentelor/utilajelor licitate cu cele solicitate prin caietele de sarcini.

Referitor la punctul 3 criticat, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea sa nr. 3: *„Având în vedere cerința privind descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor (din documentația de atribuire), vă solicităm să prezentați în acest sens/context, lista materialelor pentru care ați depus documente justificative de la producător/furnizor din care să reiasă tipul/codul de produs și caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieșite din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și punctul dumneavoastră de vedere cu privire la lipsa celorlalte. De asemenea, vă solicităm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la prezentarea documentelor justificative în altă limbă decât cea indicată prin fișa de date (după caz)”*, contestatorul a precizat, în cadrul răspunsului nr. 2121/04.07.2017, ca *„modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a fost prezentarea în cadrul ofertei a unei liste cu principalele materiale și utilaje tehnologice, în care au fost precizate certificările produselor și garanția acordată. Materialele și utilajele de pe această listă reprezintă 90% din valoarea cumulată a listei de utilaje și echipamente cu lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6), fiind astfel principalele materiale. Restul materialelor din lista consumurilor de resurse materiale nu sunt reprezentative pentru natura lucrării și nici nu au o pondere importantă, de aceea nu s-a considerat semnificativ să fie prezentate documente privind calitatea lor.”* În ceea ce privește documentele din propunerea tehnică în altă limbă decât română, contestatorul precizează că informațiile din aceste documente sunt accesibile fără a mai fi traduse, indiferent că sunt de natură tehnică sau referitoare la calitate. Prin răspunsul înaintat, contestatorul a indicat pagina din cadrul propunerii tehnice depuse la care se regăsește descrierea calității principalelor materiale/echipamente. În urma analizării acestei liste, s-a constatat că nu sunt prezentate documente justificative pentru toate materialele cuprinse în formularul C6 prezentat. Singure materiale din listă pentru care s-au prezentat documente justificative

sunt țevi și fitinguri PVC, cămine racord Dn 400 mm, prefabricate beton - cămine vizitare.

Astfel, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cerinței IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *„pct. 8. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor*", coroborate cu solicitarea de clarificări și răspunsul aferent nr. 3 postate în SEAP la data de 14.04.2017 orele 09:23 (răspunsul 1), solicitarea de clarificări și răspunsul 8 postate în SEAP la data de 14.04.2017 orele 10:53 (răspunsul 12) și solicitarea de clarificări și răspunsul postate în SEAP la data de 15.04.2017 orele 15:50 (răspunsul 14), privitoare la calitatea materialelor, autoritatea contractantă precizează că a indicat modalitatea de prezentare a tuturor resurselor materiale prevăzute în caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că ... nu a respectat această cerință, după cum admite că a prezentat resurse materiale în procent de 90%.

Referitor la punctul 4 criticat, autoritatea contractantă precizează că la întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare: *„Conform fișei de date trebuiau prezentate justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articole de deviz). Unde în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică regăsim această cerință?"*, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2121/04.07.2017, răspunsul fiind considerat concludent. Dintr-o eroare de tehnoredactare, a apărut în adresa de comunicare privind rezultatul evaluării tehnice, sintagma „Neconcludent".

Referitor la punctul 5 criticat, autoritatea contractantă evocă faptul că la întrebarea nr. 5: *„Conform fișei de date a achiziției, graficul Gantt prezentat în oferta tehnică trebuia să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. În consecință, dorim a ne transmite îndeplinirea acestei cerințe pentru toate activitățile menționate în grafic, prin definire succesor și predecesor*", contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2121/04.07.2017, precizând că *„în graficul Gantt prezentat la pag. 1004 - 1005 există o coloană denumită Predecesori, în care este exprimată legătură unei activități cu o alta față de care este condiționată. Interdependențele dintre activități sunt de asemenea, exprimate și grafic, prin săgeți, ilustrând succesiunea tehnologică a lucrărilor"*. Mai adaugă contestatorul, că cerința autorității contractante este nefundamentată, deoarece nu orice activitate are un termen de începere condiționat de altă activitate, astfel în graficul prezentat există linii pentru care nu s-a înscris nimic la rubrica Predecesori, ci s-a înscris o dată pe coloana Început și un număr de zile pe coloana Durată.

În considerarea celor precizate, autoritatea contractantă evocă cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (strategia de abordare a obiectivului), care va descrie: *„(...) e) Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a*

contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.

Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durată de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor. Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- secvenţierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului."

Autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul trebuia să figureze o succesiune tehnologică a operațiilor, așa cum este solicitat și transpus mai sus, ceea ce implică un succesor și un predecesor al fiecărei activități. Spre exemplificare: activitatea de la ID 73 (Subtraversare DN250 7 buc) este condiționată de activitatea ID70 (Rețea de canalizare DN250) și invers, deoarece conducta PVC 250 ce se introduce prin subtraversare se afla în devizul de conductă PVC 250 (conform devize și planuri) sau ID60 (echipamente-utilaje tehnologice la SE) este condiționat de execuția ID56-ID58 (execuție platforme betonate, etc) sau de ID64 (instalații electrice), etc.

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări denotă faptul că autorul contestației nu a corelat graficul de execuție (graficul Gantt) cu listele de cantități și proiectul tehnic de execuție al obiectivului, implicit cu normativele tehnice în vigoare. Conform exemplelor transmise, sunt condiționări de ordin major ale activităților care nu sunt cuprinse în propunerea tehnică transmisă și transpusă în graficul Gantt.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cerința din fișa de date a achiziției nu a fost respectată de contestator, admițând chiar în cuprinsul contestației că s-a prezentat un exemplu de intercondiționare a unor activități, trecând apoi la o generalizare și referindu-se la propria propunere tehnică.

Referitor la punctul 6 criticat, autoritatea contractantă arată că la întrebarea sa nr. 6 „*Conform fișei de date a achiziției, graficul Gantt prezentat în oferta tehnică trebuia să ilustreze secvenţierea, derularea în timp cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și corelată cu PCCVI-ul transmis la pag. 223-256, programul de urmărire și control al calității lucrărilor conform Legii nr. 10/1995 și normativ C56-2002. Astfel, dorim a ne transmite, unde în cadrul graficului Gantt prezentat regăsim îndeplinită această condiție?*", contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2121/04.07.2017, precizând că „*ansamblul proiectului a fost spart în 3*

secvențe: activități preliminare; execuție și predare lucrare, iar fiecare dintre aceste secvențe cuprinde la rândul sau mai multe subsecvențe. Numărul de secvențe, ca și nivelul unei linii este descris de numărul înscris în coloana WBS, care reprezintă desfacerea unui proiect în secvențe în continuare interdependente, dar mai ușor de planificat și urmărit. ... Cum nivelul de detaliere al graficului a fost, așa cum s-a cerut, pe devize și nu pe activități, nici activitățile de control și asigurare a calității nu pot fi figurate în graficul Gantt. În schimb, aceste activități sunt evidențiate în PCCVI-urile de la pag. 223 - 256. Aceste activități de CQ și AQ sunt corelate cu activitățile de execuție (col. 1 din PCCVI).”

După primirea respectivului răspuns, și analizarea acestuia împreună cu graficul Gantt prezentat, autoritatea contractantă precizează că a concluzionat că ofertantul contestator nu a prezentat în cadrul graficului evidențierea clară a activităților de control a calității, în concordanță cu cerințele fisei de date a achiziției și corelat cu PCCVI-ul depus în propunerea tehnică. Chiar dacă activitățile de control de asigurare a calității au fost evidențiate în alt document (cum se admite în cuprinsul contestației), aceasta avea obligația să le prezinte și în graficul Gantt, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin clarificările transmise, contestatorul a invocat faptul că nu s-a solicitat detalierea graficului Gantt la nivel de articol de deviz pentru a evidenția activitățile de control al calității (deoarece anumite devize din cadrul proiectului au cuprinse activități de control al calității explicit prin articole de deviz - de ex. Rețele de canalizare - articol de deviz pentru verificarea etanșeității, Prize de pământ și rețele electrice - verificări prize de pământ și continuitate cabluri electrice, etc), însă pentru devizele care nu au incluse în cuprinsul lor aceste probe, verificări și încercări, se cerea identificarea clară a activităților de control al calității (spre exemplificare: Conducta de distribuție rețea apă - nu are articol pentru probe de presiune, Cămine de branșament apometru - 645 buc - nu are articol pentru probe de presiune).

Referitor la punctul 7 criticat, autoritatea contractantă arată că la întrebarea sa nr. 7 „*Conform fișei de date a achiziției, graficul Gantt prezentat în oferta tehnică trebuia să evidențieze punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului. Unde în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică regăsim această cerință?”,* contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2121/04.07.2017, precizând că „*în graficul Gantt, pag. 1004 - 1005, în legenda de la subsol, jaloanele sunt figurate sub forma unui romb, iar în grafic, astfel de puncte cheie sunt: semnarea contractului, emiterea ordinului de începere, preluarea amplasamentului, recepția la terminarea lucrărilor.*”

În continuare, autoritatea contractantă evocă cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: *„ ... e) Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități,*

identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice.

Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durată de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor. Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- denumirea activităților și subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;"

Cu privire la acest aspect, ... susține că ofertantul trebuia să prezinte/evidențieze în cadrul graficului Gantt toate punctele cheie/jaloanele în execuția lucrărilor contractului pentru care a depus oferta. Însă jaloanele prezentate de către acesta sunt doar activități preliminare (semnare contract, ordin de începere și predare-primire amplasament) și recepția lucrărilor (recepție la terminarea lucrărilor), ceea ce indică că acesta poate depăși, în opinia sa, toate termenele activităților, fără a exista un pericol de neîndeplinire a contractului. Mai mult decât atât, în cadrul graficului prezentat, nu există niciun jalon intermediar de verificare a stadiului lucrărilor.

Prin respectiva cerință din fișa de date a achiziției, de a prezenta jaloane ale stadiului lucrărilor, autoritatea contractantă arată că a lăsat la atitudinea ofertanților să-și traseze niște date limită (jaloane) ale unor activități în vederea verificării pe timpul execuției a stadiului de îndeplinire a acestora și în vederea verificării respectării termenului de implementare al proiectului.

Referitor la punctul 8 criticat, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea sa nr. 8 „*Conform fișei de date a achiziției, graficul Gantt prezentat în oferta tehnică trebuia să indice drumul critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice, drumul critic să fie clar identificat în planificarea activităților. Unde în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică regăsim această cerință?"*, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2121/04.07.2017, răspunsul fiind considerat concludent. Dintr-o eroare de tehnoredactare, a apărut pe adresa de comunicare privind rezultatul evaluării tehnice, sintagma „*Neconcludent*".

Referitor la punctul 9 criticat, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea sa nr. 9 „*Conform fișei de date a achiziției, graficul Gantt prezentat în oferta tehnică trebuia să justifice termenul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, în corelare cu resursele declarate în propunerea tehnica. Unde în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică regăsim această cerință?*", contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2121/04.07.2017, precizând că graficul Gantt prezentat este detaliat la nivel de categorie de lucrări și este eșalonat pe zile. Graficul a fost elaborat în corelare cu un grafic Gantt în Doclib, program în care au fost

întocmite și graficele pentru resursele prezentate la pag. 1006 - 1042. Astfel și graficul Gantt în Microsoft Project este corelat cu graficele pentru resurse, respectiv cu resursele din devizele - ofertă.

În continuare, autoritatea contractantă citează cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (strategia de abordare a obiectivului), lit. e), care, coroborată cu clarificările ulterioare, solicitare clarificări și răspuns 5 postat în SEAP la data de 14.04.2017 orele 10:02 și solicitare clarificări și răspuns 8 postat în SEAP la data de 14.04.2017 orele 10:53, ofertantul era obligat să prezinte încărcările pe resurse, astfel:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi;
- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi,

dar contestatorul nu a prezentat o dispunere a resurselor pe zi/UM, în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției și clarificările ulterioare, astfel încât să se poată identifica dacă acesta a ținut cont de aceste încărcări la întocmirea graficului Gantt, în corelare cu resursele declarate în propunerea tehnică depusă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a putut verifica la nivel de zi lucrătoare (așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției și în clarificările ulterioare) dacă contestatorul dispune de resursele umane și utilaje necesare și a înțeles cerințele documentației tehnice de execuție pentru îndeplinirea în condiții de timp și de respectare a legislației muncii a execuției contractului. Acesta a transmis un necesar de resurse pe o lună, însă anumite activități programate se execută într-o anumită zi, fără o dispunere constantă pe parcursul unei luni, iar necesarul de personal și utilaje necesare este posibil să fie cu mult peste posibilitățile societății, nu cum rezultă dintr-o împărțire aritmetică pe perioada unei luni.

Referitor la punctul 10 criticat, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea sa nr. 10 „*Unde în cadrul graficului Gantt prezentat regăsim declararea resurselor de manoperă, utilaj și transport pe zile, așa cum este cerut în fișa de date a achiziției?*”, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2121/04.07.2017, precizând ca prezintă odată cu răspunsul, graficele pentru resursele umane și utilaje.

Analizând răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă a constatat că acesta nu a prezentat încărcarea de resurse pe zile, ci pe luni, astfel nu a răspuns solicitării de clarificare adresată, în sensul îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.

Referitor la punctul 11 criticat, autoritatea contractantă precizează că la întrebarea sa nr. 11 „*Cum ați îndeplinit cerința din documentația de atribuire, 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; întrucât metodologia de execuție prezentată de către dumneavoastră este realizată prin copierea proiectului tehnic și completarea acesteia cu caiete de sarcini din documentația pusă la*

dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă?”, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2121/04.07.2017, precizând/admițând că a prezentat preluări din documentația care i-a fost pusa la dispoziție.

Autoritatea contractantă evocă clarificarea nr. 10 postată în SEAP Solicitare clarificări+răspuns 10 din data de 14.04.2017 orele 11:32, unde, la răspunsul 1 se stipulează: *„Răspuns: Ca interpretare, ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege ofertantul, în propria-i viziune.*

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.”

Astfel, ... evocă faptul că metodologia de execuție prezentată de către contestator este realizată prin copierea proiectului tehnic și completarea acesteia cu caiete de sarcini din documentația pusă la dispoziție și nu prezintă o strategie de abordare a obiectivului, strategie elaborată de sine, ci copierea documentației de atribuire direct din SEAP.

Referitor la punctul 12 criticat, autoritatea contractantă precizează că la întrebarea sa nr. 12 *„Unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, regăsim formularul 13 pentru subcontractantul declarat S.C. ... S.R.L.?”*, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2121/04.07.2017, răspunsul fiind considerat concludent. Dintr-o eroare de tehnoredactare, pe care autoritatea contractantă și-o asumă, a apărut pe adresa de comunicare privind rezultatul evaluării tehnice, sintagma „Neconcludent”.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3162/05.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37203/05.09.2017, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 3927/01.09.2017 emis de autoritatea contractantă, evocând următoarele:

Cu privire la punctul referitor la lipsa unui răspuns din partea autorității contractante la notificarea sa prealabilă, contestatorul arată că aceasta avea obligația legală de a transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a neregulilor sesizate prin notificarea prealabilă, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, pe care a încălcat-o, precum și că aceasta profita de faptul că legea nu prevede sancțiuni pentru încălcarea acestei obligații.

Referitor la pct. 1 din punctul de vedere, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația legală de a răspunde solicitărilor de clarificări în mod clar și complet, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, iar răspunsul din Clarificarea nr. 10 privind vizarea procedurilor tehnice de execuție a fost neclar sau incomplet, menţionându-se doar că acestea trebuie *„vizate de personalul autorizat*” și nu de către RTE.

Astfel, contestatorul menționează că explicațiile autorității contractante din punctul de vedere nu fac cerința din documentația de atribuire mai clară, ci cuprind și afirmații false:

- *„... singurul personal autorizat pentru avizarea PTE este RTE*". De fapt, pentru avizarea PTE-urilor nu se solicită o autorizație anume.
- *„... vizarea PTE nu reprezintă semnarea acestora cum iarăși greșit apreciază contestatoarea*". Fals: semnarea unui document (inclusiv a procedurilor tehnice de execuție, în acest caz) reprezintă înregistrarea (a)vizării sau aprobării de către o persoana împuternicită ierarhic sau prin lege pentru această activitate.

Referitor la pct. 2 din punctul de vedere, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece specificațiile (fișele tehnice) precizează un anumit producător: *„Fișa tehnică nr. 22. (...) Podeaua cuprinde: tablă zincată 0,5 mm, polistiren extrudat 50 mm, OSB 18 mm și covor PVC cu hidroizolație SIKA",* unde Sika AG este o companie producătoare de materiale de construcții cu sediul în localitatea Baar din Elveția, fiind o marcă înregistrată.

Totodată, contestatorul consideră că acest comportament neconcurențial ar avea ca efect favorizarea anumitor operatori economici sau produse, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, conform art. 155 alin. (6) din același act normativ.

În plus, contestatorul susține că în punctul de vedere se fac considerații contradictorii, neadevărate și atehnice, astfel: *„Fișa tehnică nr. 5 (...) Analizând fișa tehnică prezentată, constatăm că parametrii pompei ofertate se apropie de valorile impuse, cu excepția puterii motorului, în sensul că în proiect se regăsește un motor de 2,1 kW, iar ofertantul prezintă (un) motor cu puterea de 1,1 kW."*

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că parametrii pompei sale sunt superiori celor impuși, întrucât prin fișa de date se solicită o pompă cu un debit de 18,7 mc/h și înălțimea de pompare de 9 mca, iar parametrii pompei ofertate sunt: debit 19,1 mn/h și înălțimea de pompare de 9,39 mca.

Totodată, contestatorul precizează că în formularul fișei sale tehnice, în punctul de funcționare în care pompa atinge debitul și înălțimea de pompare cerute, puterea de intrare (PI) va fi de 1,447 kW, iar puterea absorbită în regim normal (P2) de 0,945 kW, fiind evident că soluția tehnică propusă este mai bună, deoarece consumul energetic, fiind direct proporțional cu puterea, este mai mic în cazul echipamentului propus decât pentru puterea impusa prin fișa tehnică. Eficiența energetică atrage după sine avantaje financiare privind costurile de exploatare, un evident avantaj față de soluția din documentația de atribuire.

Referitor la pct. 3 din punctul de vedere, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă să ascundă adevărul cu privire la cerința de a prezenta „documente justificative pentru toate materialele cuprinse în formularul C6 prezentat" și se întreabă dacă ar fi fost eliminat din procedura de atribuire pentru că nu a prezentat ofertă de preț pentru materialul sârmă oțel moale, neagră, d = 1,25'', aflat la poziția 240 din extrasul C6 și având o valoare totală de 0,27 lei.

Referitor la pct. 4 din punctul de vedere, contestatorul afirmă că a informat autoritatea contractantă cu privire la această neregulă în notificarea prealabilă, dar a fost ignorată și nu s-a făcut îndreptarea erorii materiale invocate în punctul de vedere.

Referitor la pct. 5 din punctul de vedere, contestatorul solicită să se rețină faptul că nu toate operațiile tehnologice sunt intercondiționate în cadrul procesului de execuție a lucrărilor (ex.: montarea conductelor pentru instalații sanitare la parterul unei case nu este condiționată de montarea acoperișului peste etaj), iar pentru verificare, se poate consulta site-ul https://en.wikipedia.org/wiki/Gantt_chart, în care este prezentat un exemplu, în care activitățile a și b nu au predecesori.

Astfel, contestatorul consideră că nu este adevărată afirmația autorității contractante că execuția subtraversărilor este condiționată de realizarea rețelei de canalizare, ci acestea pot fi executate înainte de rețea, la cotele din proiect.

Referitor la pct. 6 din punctul de vedere, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției se solicită detalierea graficului Gantt „la nivel de categorie de lucrări (deviz)" și nu la nivel de activitate.

Astfel, în mod contradictoriu, în fișa de date se mai solicită ca acest grafic să evidențieze activitățile „incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității" și, întrucât nivelul de detaliere a graficului nu permite vizualizarea activităților, activitățile de control sau asigurare a calității au fost prezentate în documentul specific, respectiv în P.C.C.V.I.

Faptul că activitățile de asigurare și control a calității au fost prezentate în alt document decât în grafic, poate fi cel mult asimilat cu un viciu de formă, contestatorul afirmând că pentru aceasta, oferta sa nu poate fi declarată neconformă.

Referitor la pct. 7 din punctul de vedere, contestatorul solicită Consiliului să rețină următoarele:

- cerința din fișa de date a achiziției este că programul (graficul) să evidențieze punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- această cerință a fost îndeplinită prin includerea în următoarelor jaloane: semnare contract, emitere ordin de începere, preluare amplasament, recepție la terminarea lucrărilor;
- autoritatea contractantă recunoaște că: *„Subscrisa ... a lăsat la (l)atitudinea ofertanților să-și traseze niște date limită (jaloane) ale unor activități ..."*;
- nu s-au solicitat jaloane intermediare, așa încât orice considerație și comentariu pe aceasta temă excede cadrul documentației de atribuire.

Referitor la pct. 8 din punctul de vedere, contestatorul apreciază, ca și în cazul pct. 4, că a informat autoritatea contractantă referitor la această neregulă în notificarea prealabilă, dar informarea a fost ignorată și nu s-a făcut îndreptarea erorii materiale invocate în punctul de vedere.

Referitor la pct. 9 din punctul de vedere, contestatorul arată că cerința ca *„ofertantul ... să prezinte ... încărcarea pe resursa materială, exprimată ... în* tone/zi", este tardivă, deoarece nu a fost exprimată în documentația de atribuire, nerelevantă, deoarece unitatea de măsură pentru unele materiale nu este tona, precum și contradictorie, intrând în

conflict cu afirmația din punctul de vedere: *„contestatoarea nu a prezentat o dispunere a resurselor pe zi/UM*”

Astfel, cerința de a prezenta încărcarea pe resursa manoperă și utilaj *„exprimată fizic în ore/zi*” pentru ca apoi comisia de evaluare să vadă câți muncitori (pe meserii) și câte utilaje (pe tipuri) sunt necesare pe zi, este tardivă, pe de o parte pentru că nu a fost exprimată în documentația de atribuire, și pe de altă parte, pentru că respectivul contestator a transmis deja autorității contractante, prin răspunsul nr. 2121/04.07.2017, Graficul fizic pentru manoperă exprimat în zile-om, ore-om și om/zi și Graficul fizic pentru utilaje exprimat în ore-utilaj, zile-utilaj, utilaj/zi.

Totodată, contestatorul arată că aprecierile că *„nu a putut verifica la nivel de zi lucrătoare ... dacă autoarea contestației dispune de resursele necesare și utilajele necesare*”, este falsă.

Referitor la pct. 10 din punctul de vedere, respectiv la afirmația că „am constatat că aceasta nu a prezentat încărcarea de resurse pe zile, ci pe luni”, este falsă, întrucât prin răspunsul nr. 2121/04.07.2017 s-a transmis Graficul fizic pentru manoperă - exprimat în zile-om și om/zi și Graficul fizic pentru utilaje - exprimat în zile-utilaj și utilaj/zi.

Referitor la pct. 11 din punctul de vedere, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ignoră din nou elementele de originalitate ale propunerii tehnice, elemente care descriu documentat planificarea execuției, alocarea de resurse și organizarea producției și care alcătuiesc împreună metodologia de execuție a lucrărilor.

Referitor la pct. 12 din punctul de vedere, contestatorul menționează că după punctele 4 și 8, acesta este la treilea răspuns care demonstrează netemeinicia analizei ofertei sale și numai remedierea acestor 3 nereguli ar fi fost suficient ca autoritatea contractantă să-și îndeplinească obligația legală de a răspunde notificării prealabile.

Concluzionând, ... arată că își menține solicitările privind admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 3634/08.08.2017 și la reevaluarea ofertei sale, ținând cont de toate informațiile și documentele transmise prin ofertă și clarificările ulterioare, în raport cu cerințele exprimate numai prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3997/07.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37696/07.09.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatorului, în care face următoarele aprecieri:

Referitor la critica cu privire lipsa unui răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă reiterează ceea ce a transmis în punctul de vedere inițial și anume că nu a dat curs notificării prealabile, în sensul că nu a răspuns acesteia. Nicăieri în cadrul alin. (4) al art. 6 din Legea nr. 101/2016, nu se stipulează obligativitatea autorității contractante în a răspunde notificării prealabile, așa cum greșit consideră contestatorul.

Referitor la punctul 1 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial, cu precizarea că la acest moment este tardivă criticarea răspunsurilor la solicitărilor de clarificare la care a răspuns. Dacă contestatorul nu a înțeles răspunsul autorității contractante în ceea ce privește Clarificarea

nr. 10 postata în SEAP la data de 14.04.2017 orele 11:32 (publicata în SEAP în conformitate cu art. 103 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016), ar fi trebuit să solicite clarificări la acel moment, nu să critice acum faptul că nu a înțeles răspunsul transmis prin clarificarea respectivă.

Referitor la punctul 2 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial, cu mențiunea că a mai existat o contestație pe rolul C.N.S.C. (cu privire la această procedură de atribuire), unde contestatorul de la acea vreme a criticat anumite repere de echipamente, Consiliul emițând decizia nr. ... din 09.06.2017. Cu alte cuvinte, covorul PVC cu hidroizolație SIKA, este un model de covor PVC și nu un producător/furnizor cum greșit apreciază contestatorul. Acest model de covor este furnizat de mai mulți producători de resort, deci critica nu este sustenabilă.

Referitor la punctul 3 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial, cu mențiunea că și de această dată contestatorul critică cerințele din cadrul: Solicitare clarificări+răspuns AC 3 postată în SEAP la data de 14.04.2017 orele 09:23 (răspunsul 1), Solicitare clarificări+răspuns AC 8 postată în SEAP la data de 14.04.2017 orele 10:53 (răspunsul 12) și Solicitare clarificări+răspuns AC postată în SEAP la data de 15.04.2017 orele 15:50 (răspunsul 14), la acest moment și nu inițial cum ar fi trebuit, aceasta fiind tardivă.

Referitor la punctul 4 criticat, autoritatea contractantă precizează că îndreptarea erorii s-a produs prin punctul de vedere la contestația transmisă. Cu alte cuvinte, s-a produs reparația, nemaiexistând inadvertența criticată.

Referitor la punctul 5 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial, cu mențiunea că în răspunsul la punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3162/05.09.2017, ofertantul face referire la activități generale ce nu sunt relevante și nu fac parte din aceeași categorie de lucrări, așa cum sunt transmise exemplele respective. Așa cum se observă și din consultarea site-ului sugerat de ofertant, activitățile a și b au ca predecesor activitatea de la ID1 (start) conform diagramei Gantt, iar toate activitățile prezentate au intercondiționări. Totodată, conform aceluiași site: *„Pentru a face o cronologie într-o diagramă Gantt, trebuie să cunoaștem toate sarcinile, dependentele, duratele și termenele limită”*.

Referitor la punctul 6 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial, cu mențiunea că autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, pentru identificarea clară a activităților de control al calității pentru devizele în al căror cuprins nu se regăsesc activități de control al calității conform normativelor în vigoare specifice.

Referitor la punctul 7 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial, cu mențiunea că, potrivit definițiilor din Managementul Proiectelor: *„Sarcinile trebuie să fie asociate cu așa-numitele repere de referință*

(denumite și jaloane). Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, terminarea analizelor clientului, furnizarea unui dosar, recepția unui echipament, decizia de a construi un prototip, etc". Astfel, acestea reprezintă date importante prin care se poate cuantifica evoluția proiectului și acestea trebuiau evidențiate.

Referitor la punctul 8 criticat, autoritatea contractantă precizează că îndreptarea erorii s-a produs prin punctul de vedere la contestația transmisă. Cu alte cuvinte, s-a produs reparația, nemaiexistând inadvertența criticată.

Referitor la punctul 9 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial, cu mențiunea că nu s-a putut verifica la nivel de zi lucrătoare (așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției și în clarificările ulterioare) dacă ofertantul dispune de resursele umane și utilaje necesare și a înțeles cerințele documentației tehnice de execuție pentru îndeplinirea în condiții de timp și de respectare a legislației muncii a execuției contractului. Astfel, acesta a transmis un necesar de resurse pe o lună, însă anumite activități programate se execută într-o anumită zi (sau zile, sau perioadă) fără o dispunere constantă pe parcursul unei luni, iar necesarul de personal și utilaje necesare acelei activități să fie supradimensionat în acea zi a lunii (sau zile, sau perioadă), însă per total împărțirea lunară să fie suficient rezultată dintr-o împărțire aritmetică la numărul de zile ale lunii.

Referitor la punctul 10 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial.

La întrebarea nr. 10 adresată de către comisia de evaluare: „*Unde în cadrul graficului Gantt prezentat regăsim declararea resurselor de manoperă, utilaj și transport pe zile, așa cum este cerut în fișa de date a achiziției?"*, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2121/04.07.2017, precizând că prezintă, odată cu răspunsul, graficele pentru resursele umane și utilaje.

Analizând răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă susține că a constatat că acesta nu a prezentat încărcarea de resurse pe zile, ci pe luni, astfel nu a răspuns solicitării de clarificare adresată, în sensul îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.

Referitor la punctul 11 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial.

Referitor la punctul 12 criticat, autoritatea contractantă precizează că îndreptarea erorii s-a produs prin punctul de vedere la contestația transmisă. Cu alte cuvinte, s-a produs reparația, nemaiexistând inadvertența criticată.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către acesta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3218/11.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38019/11.09.2017, ... transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere nr. 3997/07.09.2017 al autorității contractante, în care face următoarele precizări:

Cu privire la punctul referitor la lipsa unui răspuns din partea autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatorul arată că nu acuză faptul că nu a răspuns notificării prealabile, ci că nu a transmis *„un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere*", conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, dispoziție cu caracter obligatoriu și nu facultativ.

Cu privire la pct. 1 din punctul de vedere: contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat nici prin documentația de atribuire, nici prin clarificările ulterioare, explicit, ca procedurile tehnice de execuție să fie vizate de RTE.

În această situație, ori cerința privind vizarea de către RTE este nouă, încălcând dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ori cerința privind vizarea de către „personalul autorizat" este ambiguă, încălcând dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, care obliga autoritatea contractantă de a răspunde în mod clar și complet la orice solicitare de clarificări.

Referitor la pct. 2 din punctul de vedere *„... covorul PVC cu hidroizolație SIKA este un model de covor PVC și nu un producător/furnizor ... „*, contestatorul precizează că explicația caută să acopere o eroare și deși *„acest model de covor este furnizat de mai mulți producători de resort*", așa cum se afirmă și în punctul de vedere, indicarea producătorului SIKA fără sintagma „sau echivalent" încalcă dispozițiile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la pct. 3 al punctului de vedere „... contestatoarea critică cerințele subscrisei ... la acest moment și nu inițial cum ar fi trebuit, aceasta părând tardivă", contestatorul afirmă că aceasta este eronată, întrucât nu se critică cerințele exprimate în documentația de atribuire, ci modul în care sunt aceste cerințe interpretate, cu scopul de a găsi un motiv de a descalifica un ofertant, ceea ce încalcă principiul proporționalității enunțat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la pct. 4 al punctului de vedere „Îndreptarea erorii s-a produs prin punctul de vedere la contestația transmisă de ofertant", contestatorul precizează că dacă nu se transmitea notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu îndrepta eroarea materială.

Referitor la pct. 5 din punctului de vedere *„Așa cum se observă și din consultarea site-ului sugerat de ofertant, activitățile a și b au ca predecesor activitatea de la ID1 (start) ... „*, contestatorul arată că interpretarea dată de comisia de evaluare exemplului de pe site-ul https://en.wikipedia.org/wiki/Gantt_chart, este eronată și are scopul de a dezinforma Consiliul, fără a arată că în tabelul care se afla imediat deasupra graficului Gantt prezentat pe acest site se vede clar că activitățile a și b nu au predecesori, precum și că în graficul Gantt de pe acest site, la linia 1, nu este nici o activitate, ci este data de începere a lucrării, stabilită ca jalon și denumită simplu „Start".

Referitor la pct. 6 din punctul de vedere *„... identificarea clară a activităților de control al calității pentru devizele în al căror cuprins nu se regăsesc activități de control al calității conform normativelor în vigoare specifice*", contestatorul menționează că dacă există lucrări sau „devize" pentru care „normativele în vigoare specifice" nu prevăd activități de control al calității, nu înțelege ce activități de control al calității dorește autoritatea contractantă să „identifice clar". De fapt, normativele nu prevăd activități de control al calității pentru devize, ci pentru operații tehnologice (activități).

Pe de altă parte, contestatorul reiterează faptul că în propunerea sa tehnică sunt prezentate detaliat „activitățile de control al calității" în cadrul P.C.C.V.I. și nu în graficul Gantt, din cauză că detalierea solicitată a graficului nu era la nivel activitate, ci de deviz.

Referitor la pct. 7 din punctul de vedere, contestatorul consideră că autoritatea contractantă aduce ca argument un citat din Managementul Proiectelor, fără a spune ce reprezintă acest document (regulament, normativ, suport de curs, etc.) și dacă are caracter oficial și obligatoriu. Alte exemple de jaloane se regăsesc și în graficul său Gantt. Astfel, „începerea sau terminarea sarcinilor critice" - ținând cont că activitățile (sarcinile) critice reprezintă activitățile care se află pe drumul critic - înseamnă de fapt începerea și terminarea drumului critic. Acestea sunt marcate în graficul său ca jaloane: „începerea" - prin jaloanele semnare contract, emitere ordin de începere și preluare amplasament, iar „terminarea" - prin recepție la terminarea lucrărilor.

Referitor la pct. 8 al punctului de vedere „îndreptarea, erorii s-a produs prin punctul de vedere la contestația transmisă de ofertant", contestatorul evocă aceleași aspecte ca și în cadrul pct. 4 și consideră explicația ca fiind nerelevantă.

Referitor la pct. 9 și 10 al punctului de vedere, contestatorul menționează că autoritatea contractantă ignoră faptul că în răspunsul nr. 2121/04.07.2017 a transmis Graficul fizic pentru manoperă exprimat în zile-om, ore-om și om/zi și Graficul fizic pentru utilaje exprimat în ore-utilaj, zile-utilaj, utilaj/zi, astfel că afirmația *„autoritatea contractantă nu a putut verifica la nivel de zi lucrătoare ... dacă ofertantul dispune de resursele umane și utilajele necesare*", este neadevărată.

Referitor la pct. 11 al punctului de vedere, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu aduce argumente noi.

Referitor la pct. 12 al punctului de vedere, contestatorul precizează că neregulile de la punctele 4, 8 și 12 au fost semnalate în cadrul notificării prealabile și, în pofida faptului că autoritatea contractantă a ales să nu răspundă acestei notificări, putea remedia aceste erori materiale printr-o adresă.

Concluzionând, ... arată că își menține solicitările privind admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 3634/08.08.2017 și la reevaluarea ofertei sale, ținând cont de toate informațiile și documentele transmise prin ofertă și clarificările ulterioare, în raport cu cerințele exprimate numai prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4031/11.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38595/14.09.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la

concluziile scrise nr. 3218/11.09.2017 formulate de contestator, în care arată următoarele:

Referitor la critica cu privire lipsa unui răspuns din partea sa la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă reiterează ce a transmis în punctul de vedere inițial și ulterior acestuia și anume că nu a dat curs notificării prealabile, în sensul că nu a răspuns acesteia. Contestatorul face confuzie asupra semanticii art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, subliniind că aceasta ar fi avut obligația de a răspunde notificării prealabile.

Autoritatea contractantă precizează că nicăieri în cadrul alineatului (4) al art. 6 din Legea nr. 101/2016, nu se stipulează obligativitatea acesteia în a răspunde notificării prealabile, iar ofertantul, uzând de dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a contestat rezultatul procedurii despre care se face vorbire.

Referitor la punctul 1 criticat, autoritatea contractantă menționează că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial și ulterior acestuia, cu precizarea că la acest moment este tardivă criticarea răspunsurilor la solicitările de clarificări la care a răspuns aceasta. Contestatorul trebuie să cunoască legislația în ceea ce privește vizarea PTE de către RTE și s-o transpună în oferta tehnică prezentată, nu să critice faptul că nu s-a solicitat explicit semnarea PTE de către RTE. Vizarea PTE se face doar de către RTE, acesta fiind singura persoană care avizează aceste documente de calitate, conform legislației amintite în primul punct de vedere transmis.

Referitor la punctul 2 criticat, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că rămân aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial și ulterior acestuia, cu precizarea ca a mai existat o contestație pe rolul CNSC (cu privire la această procedură de atribuire), unde respectivul contestator a criticat anumite repere de echipamente, Consiliul emițând decizia nr. ... din 09.06.2017.

Referitor la punctul 3 criticat, autoritatea contractantă precizează că rămâne la aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial și ulterior acestuia, cu precizarea că ofertantul contestator nu este familiarizat cu termenii folosiți în jurisprudență.

Referitor la punctele 4, 8 și 12 criticate, autoritatea contractantă menționează că îndreptarea erorii s-a produs prin punctul de vedere la contestația transmisă de ofertant. În raportul expertului cooptat, apare sintagma „*Consider răspunsul concludent*”, aceasta fiind copiată greșit în momentul întocmirii documentelor Această inadvertență a fost îndreptată în cadrul tuturor înscrisurilor.

Referitor la punctele 5, 6, 7, 9, 10 și 11 criticate, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că rămâne la aceleași apărări ca în punctul de vedere transmis inițial sau ulterior acestuia.

Referitor la punctul 8 criticat, autoritatea contractantă arată că îndreptarea erorii s-a produs prin punctul de vedere la contestația transmisă de ofertant, iar în raportul expertului cooptat apare sintagma „Consider răspunsul concludent”, aceasta fiind copiată greșit în momentul întocmirii documentelor. Această inadvertență a fost îndreptată în cadrul tuturor înscrisurilor.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4443/02.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41274/02.10.2017, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la inadvertențele apărute la pag. 5 a contestației, prin care arată că a formulat, printre altele, și următoarea întrebare: *„Având în vedere cerința privind descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor (din documentația de atribuire), vă solicităm să prezentați în acest sens/context, lista materialelor pentru care ați depus documente justificative de la producător/furnizor din care să reiasă tipul/codul de produs și caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieșite din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și punctul dumneavoastră de vedere cu privire la lipsa celorlalte. De asemenea, vă solicităm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la prezentarea documentelor justificative în altă limbă decât cea indicată prin fișa de date (după caz).”*

Această solicitare a fost făcută de către autoritatea contractantă, având în vedere lista de la pagina 894 din cadrul propunerii tehnice depuse, dar și cerinței din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 8 *„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, coroborate cu clarificările: Solicitare clarificări+răspuns AC 3 postată în SEAP la data de 14.04.2017 orele 09:23 (răspunsul 1 din cadrul acestei clarificări), Solicitare clarificări+răspuns AC 8 postată în SEAP la data de 14.04.2017 orele 10:53 (răspunsul 12 din cadrul acestei clarificări) și Solicitare clarificări+răspuns AC 11 postată în SEAP la data de 15.04.2017 orele 15:50 (răspunsul 14 din cadrul acestei clarificări); toate acestea privitoare la calitatea materialelor; s-a cerut modalitatea de prezentare a tuturor resurselor materiale prevăzute în caietul de sarcini”*.

În cadrul răspunsului mai sus amintit, autoritatea contractantă susține că ... precizează că materialele și utilajele de pe această listă reprezintă 90% din valoarea cumulată a listei de utilaje și echipamente cu lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6), fiind astfel principalele materiale. Restul materialelor din lista consumurilor de resurse materiale nu sunt reprezentative pentru natura lucrării și nici nu au o pondere importantă, de aceea nu s-a considerat semnificativ să fie prezentate documente privind calitatea.

După cum se poate observa, ... arată că ... admite că a prezentat documente doar pentru anumite materiale pe care le va folosi la execuția lucrărilor din cadrul acestui proiect.

Cu privire la documentele contestatorului din propunerea tehnică, în altă limbă decât română, autoritatea contractantă susține că acesta precizează că informațiile din aceste documente sunt accesibile fără a mai fi traduse, indiferent că sunt de natură tehnică sau referitoare la calitate. În urma analizării acestei liste, s-a constatat că nu sunt prezentate documente justificative pentru toate materialele cuprinse în formularul C6 prezentat. Singure materiale din listă pentru care s-au prezentat

documente justificative sunt: țevi și fitinguri PVC, cămine racord Dn 400 mm, prefabricate beton - cămine vizitare. Cu alte cuvinte, contestatorul nu a respectat cerința autorității contractante, după cum singur și admite că a prezentat resurse materiale în procent de 90%. Contestatorul trebuia, conform clarificărilor amintite mai sus, să prezinte documente justificative pentru toate materialele, nu doar pentru 90%, așa cum încearcă să se apere.

În ceea ce privește paginile invocate de contestator în textul contestației, la punctul/critica 3 pag. 5 și anume: pag. 244 - poziția 127, pag. 246 - poziția 160, pag. 247 - poziția 225 și pag. 248 - poziția 240, autoritatea contractantă face precizarea că aceste pagini se regăsesc în propunerea financiară a contestatorului.

Concluzionând, ... arată că își menține toate punctele de vedere transmise Consiliului și, în concluzie, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată– într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de lucrări aferent «Sistem de alimentare cu apă și canalizare în ..., județul ...– construcție nouă»”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului simplificat nr. ....

Conform anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 10.430.724,41 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1700/03.05.2017 de vizualizare și evaluare a ofertelor, 16 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor depuse, a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 3664/08.08.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2847/10.08.2017, la care, aceasta a nu a formulat niciun răspuns.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, prin intermediul acesteia fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei sale.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ... adresa nr. 3634/08.08.2017, de comunicare a rezultatului evaluării ofertei depuse, în cuprinsul căreia a menționat că *”oferta depusă de dvs. este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din*

H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsurile dvs., înaintate cu adresa nr. 2121/04.07.2017, la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, nu sunt concludente".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, aceasta a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, analizând, în mod aleatoriu, motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost precizate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 3634/08.08.2017, Consiliul constată că în ceea ce privește motivul de respingere de la punctul 2 din respectiva adresă, atât în cuprinsul caietului de sarcini, cât și în cel al fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", este prevăzut că propunerea tehnică va conține, între altele și "*Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier*".

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 10.04.2017, listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și fișele tehnice cu specificațiile tehnice ale acestora (coloana 2), urmând ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor ofertate, completate cu informațiile referitoare la corespondența cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (coloana 3) și producătorul acestora (coloana 4).

Astfel, se constată că, în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora "*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", ... a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire, specificațiile tehnice ce se impun a fi îndeplinite de produsele ce urmează a fi livrate în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat și modul în care ofertanții urmează să prezinte propunerile tehnice.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă sau a considerat că sunt încălcate prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, ... avea posibilitatea să solicite clarificări sau informații suplimentare cu privire la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva conținutului fișelor tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care ... nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care,

potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive, așa cum este prevăzut la alin. (2) al aceluiași articol.

Prin raportare la dispoziţiile legale citate anterior şi relevante în prezenta cauză, în ceea ce privește fișele tehnice despre care autoritatea contractantă a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că nu conțin toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 11, nr. 15 și nr. 22, Consiliul are în vedere că ofertantul ... a prezentat următoarele:

- fișa tehnică nr. 2 – Stație pompare ape uzate (pag. 789 din dosarul achiziției), ... a ofertat produsul SL1.50.65.09.2.50B produs de GRUNDFOS, despre care afirmă că acesta corespunde cerințelor, făcând trimitere la fișa tehnică a producătorului atașată în cuprinsul căreia nu sunt făcute precizări cu privire la sistemul de autocuplare format din cot R2 ½, flanșă și bridă de ghidare și set montaj, tabloul electric 2 x 1,2 kw, întrerupător de nivel, robinet cu sertar din bronz și clapetă antiretur cu bila;
- fișa tehnică nr. 4 - Stație pompare ape uzate SP1 (pag. 796 din dosarul achiziției), ... a ofertat produsul SL1.50.65.30.2.50D.C produs de GRUNDFOS, despre care afirmă că acesta corespunde cerințelor, atașând FT de la producător, din care rezultă că puterea motorului este mai mare decât cea solicitată (3kW în loc de 1,8 kW), nefiind făcute precizări cu privire la sistemul de autocuplare format din cot R2 ½, flanșă și bridă de ghidare și set montaj, tabloul electric 2 x 1,2 kw, întrerupător de nivel, robinet cu sertar din bronz și clapetă antiretur cu bila;
- fișa tehnică nr. 5 - Stație pompare ape uzate SP2 (pag. 796 din dosarul achiziției), ... a ofertat produsul SL1.50.65.11.2.50B produs de GRUNDFOS, despre care afirmă că acesta corespunde cerințelor, atașând FT de la producător, din care rezultă că puterea motorului este mai mică decât cea solicitată (1,1 kW în loc de 2,1 kW) nefiind făcute precizări cu privire la monitorizare, respectiv senzori de protecție în bobinajul statoric și senzor de umiditate în camera etanșărilor, precum și cu privire la sistemul de autocuplare format din cot R2 ½, flanșă și bridă de ghidare și set montaj, tabloul electric 2 x 1,2 kw, întrerupător de nivel, robinet cu sertar din bronz și clapetă antiretur cu bila;
- fișa tehnică nr. 6 – Stație pompare ape uzate SP3 (pag. 809 din dosarul achiziției), ... a ofertat produsul SL1.50.65.22.2.50D.C produs de GRUNDFOS, despre care afirmă că este corespunzător cerințelor, făcând trimitere la fișa tehnică a producătorului atașată, în cuprinsul căreia nu sunt făcute precizări cu privire la sistemul de autocuplare format din cot R2 ½, flanșă și bridă de ghidare și set montaj, tabloul

electric 2 x 1,2 kw, întrerupător de nivel, robinet cu sertar din bronz și clapetă antiretur cu bila;

- fișa tehnică nr. 22 – Container stație de tratare (pag. 890 din dosarul achiziției) ... a prevăzut că produsul ofertat nu are podea deși prin documentația de atribuire s-a solicitat "podea: tablă zincată 0,5 mm, polistiren extrudat 50 mm, OSB 18 mm + covor PVC cu hidroizolație SIKA":

Consiliul reține că aceste aspecte au fost reținute și de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. 2742/30.06.2017, motiv pentru care, prin adresa nr. 2762/30.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, între altele, să retransmită fișele tehnice însoțite de orice document edificator (fișă tehnică, declarație de conformitate, agrement, etc.) emis de către producătorul declarat, din care să reiasă compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă.

Se reține că ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 2121/04.07.2017, în cuprinsul căreia, referitor la solicitarea autorității contractante de retransmitere a fișelor tehnice, a precizat că "*compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă la care faceți referire în adresa dvs. reiese chiar din fișele tehnice, coloana 2 denumită «corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini». Pe această coloană am înscris toți parametrii tehnici și funcționali ai utilajului tehnologic care au corespondent pe col. 1, unde sunt cuprinse specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.*

De asemeni, a fost îndeplinită a priori cerința privind «orice document edificator (fișă tehnică, declarație de conformitate, agrement, etc.) emis de către producătorul declarat)» prin prezentarea de astfel de documente în cadrul propunerii tehnice, acolo unde s-a considerat necesar ca informațiile înscrise în fișele tehnice să fie susținute prin date suplimentare venite din partea producătorului (...).

În condițiile în care toate documentele care au însoțit fișele tehnice în cadrul ofertei și-au găsit astfel corespodentul în fișa tehnică, considerăm că cerința de aretransmite fișele tehnice nu mai are obiect".

Raportat la răspunsul formulat de contestatorul ..., Consiliul are în vedere că, în măsura în care a considerat că nu este necesară transmiterea documentelor solicitate de autoritatea contractantă, se impunea ca ofertantul în cauză să formuleze o contestație cu privire la conținutul solicitării de clarificări.

Or, în situația în care nu a procedat astfel, se impunea ca ofertantul ... să dea curs solicitării formulate, respectiv să prezinte fișele tehnice însoțite de documente relevante de la producător.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a prezentat fișele tehnice însoțite de orice document edificator, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 2762/30.06.2017, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz,*

completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" întrucât nu au fost transmise documentele solicitate, iar răspunsul formulat de contestator a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește aspectele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă cu privire la specificațiile tehnice din conținutul fișelor tehnice nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 22, reținute și de către Consiliu, așa cum s-a arătat anterior în motivare, este avut în vedere că în condițiile în care în cuprinsul respectivelor fișe tehnice nu sunt precizate toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, în mod întemeiat comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

De asemenea, se reține că deși contestatorul a făcut referire la prevederile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora "*În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, <u>dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă</u>*", ... nu a demonstrat că produsele ofertate, corespunzătoare fișelor tehnice nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 22, îndeplinesc cerințele de performanță solicitate de autoritatea contractantă în condițiile în care nu sunt respectate toate specificații tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru acestea.

În aceste condiţii, pentru toate considerentele anterioare, constatând că unul dintre motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere ale ofertei prezentate de ..., întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (trezecișipatru) pagini.