CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

..., Str.Stavropoleos nr...., sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 02... 3...04...4..., Fax. +4 02... 3...04...42, +4 02... 890074..., www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ...2 alin. (...) și ale art. 27 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 49.../30.07.20...8, înregistrată la Consiliu sub nr. 3...077/30.07.20...8, formulată de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..../... /..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. .../04.07.20...8/final ...3.07.20...8 prin care s-a „decis anularea procedurii de atribuire a contractului, nr. .../OPC/22.....20...7, publicat în SEAP în data de 28.....20...7”, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ***„Implementarea Planului de evaluare a Programului Operațional Competitivitate 20...4-2020. Evaluarea intervențiilor POC în domeniul cercetării-dezvoltării-inovării (rapoarte de evaluare 20...7, 20...9, 2023)”***, cod CPV: .....

... -...– Servicii de cercetare economică (Rev.2) și ... -4- Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), se solicită următoarele:

„i. Anularea/revocarea raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

ii. Anularea/revocarea comunicării transmise către subscrisa în calitate de lider al asocierii;

iii. Continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. .../30.07.20...8, înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.07.20...8, formulată de către ... împotriva raportului procedurii nr. .../04.07.20...8/final ...3.07.20...8 prin care s-a „decis anularea procedurii de atribuire a contractului, nr. .../OPC/22.....20...7, publicat în SEAP în data de 28.....20...7", emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ***„Implementarea Planului de evaluare a Programului Operațional Competitivitate 20…4-2020. Evaluarea intervențiilor POC în domeniul cercetării-dezvoltării-inovării (rapoarte de evaluare 20…7, 20…9, 2023)"****, se* solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../20....., a formulat notificarea prealabilă nr. 4...8/23.07.20...8, iar prin adresa nr. ...472.../ 2....07.20...8, primită prin e-mail în 2....07.20...8, autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

Susține că, prin decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată către asociere prin Raportul procedurii nr. .../ ....20...8/final ...3.07.20...8, autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale:

- art. 2...2 alin. (...) lit. c) din Legea nr. 98/20..... coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol;

- art. ..... din Noul Cod Civil la titlul „Abuzul de drept": *„Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil (...*)";

- art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/20.....;

- art. ...4... alin. (2) – *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*";

- art. 49 din Legea nr. 98/20.....;

- art. 20 alin (3) art. 32 alin. (...) și (2), art. ...39 alin. (...) și (2), art. ...27 lit. g), i), l), k), m) din H.G. nr. 39.../20....., prevederi care statuează obligația autorității contractante de a aplica criteriul de atribuire și a factorii de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în documentația procedurii, inclusiv a răspunsurilor la clarificări publicate anterior depunerii ofertelor.

Precizează că raportul care face obiectul contestației încalcă inclusiv Decizia CNSC nr. ... 447.../ 2.....2.20...7, *„prin care anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la*

decizia de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia".

După ce detaliază criticile referitoare la încălcarea dispozițiilor legale antemenționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a ignorat conținutul Deciziei CNSC nr. 3428/C.../4427, 447..., deoarece comisia de evaluare, la distanță de 7 luni după prima decizie nejustificată de anulare a procedurii, repetă această decizie, folosind aceeași argumentație contestată de societate anterior și contrazisă de CNSC prin decizia pronunțată.

În susținere, contestatorul invocă și „comentariile scrise de observatorii ANAP desemnați în cadrul procedurii Dna ...., care se opun deciziei de anulare a comisiei de evaluare".

În concluzie, ... apreciază că autoritatea contractantă i-a lezat interesul legitim „față de contractul de achiziție publică", iar prin măsura anulării procedurii ca urmare a unor opinii ale ANAP contrare *„deciziei sale de oportunitate inițiale asupra modului efectiv de calcul al duratei experienței profesionale a experților atunci când aceștia au lucrat în mai multe proiecte relevante în același timp poate fi interpretată ca fiind cel puțin disproporționată*".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3...372/2479/C.../3....07.20...8, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../20..... cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.0....20...8, a OUG nr. 4.../20...8, prin care Legea nr. ...0.../20..... a fost modificată prin introducerea art. .....¨ potrivit căruia *„**Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)*", prin aceeași adresă, contestatoarei i s-a cerut să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 0....08.20...8, conform actelor aflate la dosar.

Prin adresa nr..../0....08.20...8, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../0....08.20...8, ... a transmis punct de vedere prin care a solicitat Consiliului să constate caracterul tardiv al contestației și respingerea acesteia, ca tardiv introdusă.

În motivare, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 8 alin (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../20....., precum și pe cele ale art. VIII din OUG nr. 4.../20...8.

În finalul documentului, instituția arată că nu are cunoștință dacă la acest moment contestatorul a constituit cauțiunea prevăzută la art. .....¨ alin. (...) din Legea nr. ...0.../20....., și solicită ca, în cazul neconstituirii, Consiliul să dispună *„respingerea contestației și pentru acest motiv*".

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, înscrisuri din dosarul achiziției.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatorul ... nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 2... alin. (...) din Legea nr. ...0.../20....., Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.0….20…8***, a intrat în vigoare OUG nr. 4.../20...8 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, care, prin art. .....[1] alin. (...), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. ...0.../20.....

Astfel, dispozițiile art. VII. alin. (...) din OUG nr. 4.../20....., conform cărora: *„Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora”,* fac trimitere la modul de derulare a procedurilor de atribuire, și nu la modul de soluționare a contestațiilor, așa cum impun dispozițiile art. VIII al aceluiași act normativ, potrivit cărora: *„**Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.***

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, precum și data de comunicare și înregistrare a contestației (30.07.20...8), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 4.../20...8 (04.0....20...8), Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 3...372/2479/C.../3....07.20...8, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. .....[1] alin. (...) lit. c) din Legea nr. ...0.../20....., cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*„ (...) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită** după cum urmează: (...)”.*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care ... nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. .....‴ din Legea nr. ...0.../20....., modificată prin OUG nr. 4.../20...8, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondul cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., B-dul ... nr. ....., ..., sector ..., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de ...0 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**