CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin ...., privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ..., cu sediul în ....., str. ...., județul ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ...., privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

1. anularea adresei nr. 2469/14.03....., prin care a fost respinsă solicitarea sa de remediere a rezultatului procedurii de atribuire

2. anularea adresei nr. 2258/09.03..... – comunicare intermediară, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă

3. anularea tuturor comunicărilor denumite generic „comunicarea rezultatului” transmise în cadrul procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă fiecăruia și oricăruia dintre ofertanții cu oferte admisibile, inclusiv cea transmisa ofertantului câștigător, dar exclusiv acele comunicări ce privesc oferte cu propuneri financiare inferioare valoric ofertei financiare a Asocierii, si, implicit, anularea deciziilor autorității contractante cu privire la aceste oferte

4. anularea in parte a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor si actelor subsecvente acestora, inclusiv a Raportului procedurii de atribuire, precum si a tuturor si oricăror dintre actele emise de autoritatea contractanta, acte prin care s-a stabilit ca, in cadrul Procedurii de atribuire, oferta Asocierii este neconforma, împreună cu actele prin care s-a stabilit ca celelalte oferte indicate la punctul 2 de mai sus sunt acceptabile, conforme si, după caz, câștigătoare

5. reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici si stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizițiilor publice

6. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..... SRL – ..., cu sediul în ....., ..., ..., și adresă de corespondență ÎN ....., str. ...., ..., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ...., privind aceeași procedură de achiziție publică, contestatorul a solicitat:

1.în principal, anularea adresei nr. 2260/09.03..... (comunicare intermediară) și implicit a deciziei de respingere a ofertei ca neconformă și, în consecință, continuarea procedurii de atribuire a acordului-cadru prin luarea în considerare și a ofertei sale

2. în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, întrucât aceasta nu mai poate continua fără a fi încălcate principiile consacrate de Legea nr. 98/2016

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de față, prin care ..... SA, ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ... și ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..... SRL – ... reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul evaluării ofertelor, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul ..... SA precizează că adresa nr. 2261/09.03..... - comunicarea intermediară nu indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Mai

arată că pe parcursul perioadei de evaluare a răspuns la 2 solicitări de clarificări, în termenul impus de autoritatea contractantă, deși aceasta nu a ținut seama de obligația de a acorda un termen minim de răspuns de 3 zile lucrătoare, impus la art. 134 din HG nr. 395/2016. Ulterior, în comunicarea intermediară, transmisă prin adresa nr. 2261/09.03....., i s-a comunicat ca oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă și s-a făcut trimitere la prevederi ale fișei de date, ale legii, precum și la răspunsuri date de societatea sa, însă nu s-a indicat, așa cum prevede Legea nr. 98/2016 la art. 215, alin. (2) lit. a) si b), „motivele concrete" care au stat la baza deciziei de respingere.

Analizând toate referirile și documentele invocate, contestatorul susține că nu a putut distinge vreun motiv concret și consideră că de fapt, un astfel de motiv nu există, de aceea nu a putut fi invocat, iar respectiva comunicare este rezultatul unei erori de interpretare sau de alt tip.

Potrivit contestatorului, prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 au un caracter destul de general și insuficiente pentru a putea deduce un motiv concret de respingere a ofertei.

Cât privește prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 invocate și ele în comunicare, contestatorul arată că nici aceste nu sunt incidente, deoarece societatea sa nu a făcut "propuneri de modificare a clauzelor contractuale" și nici nu a fost informat cu privire la o astfel de situație, ca să nu accepte renunţarea la clauzele respective. Daca totuși exista o astfel de situație, contestatorul menționează că, înainte de a îi respinge oferta, autoritatea ar trebui să îi solicite "renunțarea la clauzele respective".

Mai mult, consideră că nici referirea la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu este suficientă având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se face nicio mențiune cu privire la cerințele din caietul de sarcini.

Studiind și notificările depuse de ceilalți ofertanți, contestatorul deduce că este posibil ca respingerea ofertei sale să aibă legătură cu răspunsul nr. 801/31.01..... al autorității cu privire la modul de elaborare al graficului de prestare. Contestatorul arată că societatea sa a pus următoarea întrebare: „Ref. Fişa de date a achiziţiei - cap IV.4,1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, vă rugăm să ne dați detalii cu privire la modalitatea în care doriți să se fie întocmit graficul de prestare a serviciilor, având în vedere că prestațiile se vor face pe baza comenzilor transmise de dumneavoastră, nefiind stabilita prin documentația de atribuire o cantitate cerută de lucrări şi o frecvență anume”, iar, în adresa privind comunicarea este citat parțial răspunsul nr. 801/31.01..... (dat la întrebarea de mai sus): "Se va respecta documentația de atribuire, respectiv întocmirea graficului de prestare a serviciilor in funcție de operațiunile/lucrările implicate în cadrul prezentei proceduri (conform caiet sarcini) în corelare cu resursele implicate (umane/tehnice/financiare), toate încadrate în plafoanele impuse prin documentația de atribuire (valoare maxima si perioada de

desfășurare a acordului cadru). Puteți utiliza si informațiile din anexa de la formularul de oferta (denumire lucrare) ce pot fi găsite în cadrul Formularelor din SEAP". De asemenea, contestatorul subliniază faptul că răspunsul original invocat conține si următoarea precizare: "La data semnării acordului cadru cu operatorul economic desemnat câștigător se va utiliza același grafic din oferta, urmând ca la semnarea contractului subsecvent să fie actualizat și detaliat respectivul document", dar, în solicitarea de clarificări, ca și în adresa de comunicare intermediară, această precizare este omisă.

În opinia contestatorului, din aceasta ultimă precizare se înțelege clar că graficul depus în Propunerea tehnică ar urma să fie actualizat și detaliat cu ocazia semnării fiecărui contract subsecvent. Graficul trebuia întocmit in funcție de operațiunile/lucrările implicate (conform caiet sarcini), în corelare cu resursele implicate (umane/tehnice/financiare).

În acest context, contestatorul susține că în comunicare, autoritatea contractantă nu a specificat care parte a graficului nu a fost întocmită în corelare cu vreuna dintre cele trei tipuri de resurse enumerate sau dacă a identificat vreo neîncadrare în plafoanele impuse prin documentația de atribuire (valoare maximă și perioada de desfășurare a acordului-cadru), care plafoane impuse au fost depășite, ce valoare maximă a fost depășită sau cum a fost afectată perioada de desfășurare a acordului-cadru.

Invocând dispozițiile art. 103 din HG nr. 395/2016 contestatorul precizează că a luat în considerare buna-credință a autorității, iar, din răspunsul dat, rezultă în mod clar și fără ambiguități că graficul de prestare urmează să fie actualizat și detaliat cu ocazia semnării fiecărui contract subsecvent. Mai arată că actualizarea datelor se face pe baza datelor esențiale, care nu sunt cunoscute, din motive obiective la data elaborării ofertelor, la acea dată nefiind cunoscute legate de etapizarea ori vreun calendar al prestației aferente, fără nicio clarificare legată de delimitarea din punct de vedere tehnic și tehnologic a activităților contractului.

În opinia contestatorului, concluzia este foarte clară, respectiv că graficul de prestație se va actualiza la data semnării contractului subsecvent cu datele legate de autorizațiilor obținute, care condiționează calendarul prestației. Contestatorul susține că nu este posibilă întocmirea nici a unui calendar prezumtiv deoarece activitățile se pot executa în orice moment al anului, singurele condiționări fiind legate de temperaturi deosebit de scăzute sau condiții meteorologice nefavorabile, ori altele, absolut imprevizibile. Potrivit contestatorului, o estimare a calendarului ar fi putut fi considerată o neconformitate, deoarece acordul-cadru a fost ales ca modalitate de achiziție tocmai pentru a permite autorității să facă achiziții flexibile, să poată actualiza oricând graficul de prestație, în raport de autorizațiile primite. În același sens, susține că în situația în care ar fi fost posibilă întocmirea unui grafic de prestație încă de la inițierea achiziției, atunci autoritatea ar fi putut să încheie un contract de achiziție publică, fără să apeleze la acest instrument specific de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Conform definiției sale, se arată că acordul-cadru are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere. Dacă autoritatea nu a stabilit un calendar de prestație, în accepțiunea contestatorului, aceasta, din motivele arătate mai sus, și-a rezervat posibilitatea de a actualiza și detalia graficul de prestare, în funcție de autorizări, posibilități și disponibilități de prestare, cu ocazia încheierii fiecărui contract subsecvent.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, astfel cum a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, nici evidențierea pe grafic a resurselor umane alocate, nu era posibilă. Mai arată că resursele (oricare ar fi ele) se pot evidenția pe un grafic care reprezintă variația în funcție de timp a cantităților, în funcție de cantitățile de prestație. Dacă nu se cunosc decât generic, adică doar un interval de valori de la minim la maxim, raportat la perioade de un an, atunci, susține contestatorul, se poate face doar o corelație între resursele alocate și cantitatea maximă aferentă unui an de prestații, urmând ca acestea să fie actualizate în raport de momentul în care repartizarea calendaristică este precis cunoscută.

Având în vedere că în textele de lege invocate de autoritate în comunicare nu sunt conținute referiri la răspunsuri date la solicitări de clarificări, contestatorului deduce că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost considerat concludent și acceptat, altfel ar fi fost invocate prevederile art. 134 alin. (5) ca motiv de respingere a ofertei.

De altfel, menționează contestatorul, astfel cum a specificat deja, comentariile sale se referă doar la motive de respingere presupuse, câtă vreme nu au fost concret precizate, exprimându-și convingerea că nu există aceste motive, iar respingerea ofertei sale este rezultatul unei erori.

Pe de altă parte, contestatorul sesizează că în cadrul procedurii au mai fost depuse alte trei notificări, în care se invocă situații similare, de unde rezultă că aceste respingeri sunt doar rezultatul unei erori propagate, considerând că, dacă ceilalți ofertanți au depus grafice de prestație neconforme, autoritatea, în virtutea unei acțiuni inerțiale și confuze, a decis și respingerea ofertei sale, deși nu există un motiv real.

În acest context, contestatorul consideră ca fiind greu de crezut că este vorba de o eroare comună a 4 dintre cei cinci ofertanți și numai unui din cinci ar fi dat soluția corectă, apreciind totodată că respingerea unui număr de 4 oferte din 5 poate să conducă la eludarea regulilor concurenței și la nerealizarea scopului definit de legislația din materia achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, completarea incorectă a unui grafic sau absența unor precizări nu poate reprezenta mai mult decât o abatere tehnică minoră, care poate fi corectată în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din Hg nr. 395/2016, iar interesul autorității contractante este tocmai acela de a corecta abaterile tehnice minore

pentru a realiza o achiziție în condiții concurențiale și economice cât mai favorabile.

De asemenea, contestatorul arată că în documentația de atribuire nu a existat o cerință exactă cu privire la evidențierea resurselor umane în graficul de prestare și nici nu a fost exclusă în mod clar posibilitatea corectării unei astfel de abateri, rezultând astfel că și dacă a existat o abatere, autoritatea ar fi trebuit să o corecteze.

Potrivit contestatorului, aserțiunea din fișa de date conform căreia *„Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legale în vigoare va conduce la respingerea ofertei”* nu este aplicabilă situației de față, deoarece nu se referă la o cerință exactă a documentației. Pe de altă parte, consideră că aceasta are și un caracter de maximă generalitate, care ar determina excluderea posibilității aplicării prevederilor art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016 în cazul acestei proceduri, iar excluderea se face tocmai în baza prevederilor acestor texte de lege. În acest context, contestatorul arată că intenția legiuitorului a fost aceea de a defini excepțiile permise de la aceste dispoziții, iar generalizarea excepției o transformă în regulă care anulează tocmai regula care o consacrase. Mai mult, susține că o regulă nu poate fi exclusă tocmai în baza unei excepții pe care ea însăși o formulează. Așadar, contestatorul precizează că, în cauză, nu a existat nicio cerință exactă privitoare la evidențierea în grafic a resurselor umane, și nici nu era posibilă deducerea unei astfel de cerințe din documentația de atribuire. Mai arată că între corelația cu un grafic și evidențierea în grafic este o mare diferență, mai ales dacă o astfel de evidențiere ar putea conduce la inexactități.

În concluzie, contestatorul consideră că adresa nr. 2261/09.03..... – comunicare intermediară, nu indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și orice motiv s-ar presupune că s-ar putea deduce din textul adresei, nu se poate susține, de unde, în opinia sa, reiese că adresa în cauză este rezultatul unei erori.

În fapt, contestatorul ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ..., arată că prin adresa intitulată „Comunicare intermediara" nr. 2258/9.03....., autoritatea contractanta i-a adus la cunoștința că oferta sa a fost declarată neconformă, reținându-se ca incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) si alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, fără a menționa in concret care sunt cerințele din documentația de atribuire pe care asocierea le-a ignorat prin ofertă.

(i) În ceea ce privește primul motiv de neconformitate reținut de, respectiv completarea ofertei tehnice cu un nou grafic de execuție a serviciilor, fiind deci incident motivul de neconformitate prevăzut de art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru argumentele ce vor fi expuse in cele ce urmează, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este profund netemeinică si se impune a fi reconsiderată.

În primul rând, din punct de vedere formal, contestatorul susține că temeiul invocat pentru a justifica neconformitatea ofertei este

inaplicabil în speță, acesta făcând referire la oferte inacceptabile, drept pentru care, cel puțin pentru acest argument, decizia autorității contractante este nelegală.

În al doilea rând, consideră că lipsa unui temei de drept incident în cauză, la care se adaugă lipsa oricăror explicații/argumente pertinente incluse în Comunicarea intermediara, atrag, *per se*, necesitatea sancționării deciziei de respingere a ofertei.

În al treilea rând, pe fondul problemei, contestatorul consideră că niciunul din cazurile prevăzute la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu este aplicabil in speță.

Referitor la motivul prevăzut la lit. (a) - oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – contestatorul arată că oferta sa satisface toate și oricare din aceste cerințe.

Astfel, susține că daca discuția privește faptul că în graficul de execuție inițial nu au fost relevate cantitățile estimate, cantități care au fost introduse prin graficul de execuție transmis prin răspunsul la clarificare transmis de asociere sub nr. 2111/07.03....., contestatorul solicită constatarea îndeplinirii cerinței inclusiv prin graficul de execuție inițial, dat fiind ca propunerea financiară era și este întocmită în considerarea acestor cantități estimate - de fapt cantitățile maxime prevăzute în caietul de sarcini, așa cum impun prevederile cap. IV.4.2) din Fisa de Date [Valoarea scrisă în formularul de oferta se va raporta la cantitatea maxima a Acordului Cadru].

Luând în considerare că propunerea financiară a fost întocmită în considerarea cantităților maxime prevăzute din Caietul de Sarcini, completarea graficului de execuție cu aceste cantități nu este de natură să conducă la modificarea propunerii financiare, la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura sau la alterarea condițiilor de calitate în comparație cu oferta inițială. Practic, arată contestatorul, completarea graficului de execuție cu cantitățile maxime stabilite prin caietul de sarcini este de natură să răspundă solicitării de clarificări adresate de comisie, solicitare ce vizează un aspect pur formal fără implicații asupra prețului ofertat/modalității de executare a lucrărilor, si care nu corespunde unei cerințe identificate sau identificabile ca atare în conținutul documentației de atribuire.

În sensul celor menționate, contestatorul arată că cerința din documentația de atribuire referitoare la graficul de execuție nu prevedea - nici in forma inițială și nici în urma clarificărilor aduse de autoritatea contractanta - specificarea în grafic a cantităților executate pe parcursul proiectului.

Potrivit contestatorului, ceea ce autoritatea a solicitat, conform clarificării aduse prin Notificarea nr. 801/31.01....., a fost corelarea operațiunilor/lucrărilor implicate în cadrul procedurii cu resursele implicate (umane, tehnice, financiare), toate încadrate în plafoanele maxime impuse prin documentația de atribuire (valoare maximă și perioada de desfășurare a acordului-cadru) .

Or, conform graficului inițial prezentat în ofertă, toate resursele implicate și ofertate - umane, tehnice și financiare - sunt disponibile

permanent, pe întreaga durata a Acordului-cadru - și aceasta întrucât autoritatea nu a solicitat prin cerințe alocarea diferențiată a resurselor pe parcursul executării lucrărilor, și nici executarea de cantități predeterminate de lucrări in anumite perioade pe parcursul execuției. În opinia contestatorului, numai într-un asemenea caz s-ar fi impus alocarea diferențiată a resurselor și implicit prezentarea distincta a cantităților. În cauză, contestatorul subliniază faptul că scopul graficului de execuție nu este acela de a se constitui într-o nouă oferta, sau de a relua elemente ale ofertei ce se regăsesc deja în cuprinsul acesteia.

Raportat la cerința autorității contractante, astfel cum a fost aceasta precizată prin Clarificarea emisă sub nr. 801/31.01....., prezentarea cantităților (practic includerea distincta in grafic a întregii cantități de lucrări) este pur formală, și nu are implicații nici în ceea ce privește prețul ofertat, nici în ceea ce privește perioada de timp alocată execuției lucrărilor neputând fi vorba de o nouă ofertă din partea asocierii.

(ii) În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut respectiv nedovedirea îndeplinirii cerinței de a prezenta un contract/precontract cu o rampă autorizată, sub aspect formal, contestatorul arată ca solicitările de clarificare transmise in acest sens de către comisie sunt ambigue, nefiind clar ce aspect se solicita a fi clarificat de către ofertant, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, decizia de considerare a ofertei ca neconformă este, în opinia sa, inacceptabilă și trebuie reconsiderată de CNSC prin Decizie.

Pe fondul problemei, în primul rând, contestatorul solicită constatarea faptului că cerința în discuție nu impune prezentarea unui contract/precontract încheiat direct de ofertant cu operatorul depozitului de deșeuri, ci aceasta se considera [și trebuie a fi considerată] că este îndeplinită și atunci când ofertantul subcontractează aceste servicii unui operator autorizat pentru derularea unor astfel de operațiuni, operator care deține un contract cu entitatea care administrează/exploatează depozitul de deșeuri. O interpretare in sens contrar a cerinței ar conduce, în accepțiunea contestatorului, la încălcarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, in special a celui ce privește abținerea de la orice forma de discriminare a operatorilor economici.

În al doilea rând, contestatorul solicită constatarea faptului că prin oferta tehnica asocierea a arătat ca operațiunile de colectare, transport si evacuare a deșeurilor rezultate din activitățile derulate de asociere se va face printr-un subcontractor, fiind depus în acest sens contractul de prestări de servicii de salubrizare nr. 215/8.02..... încheiat un operator licențiat în acest sens, ... SA. În acest sens, contestatorul depune în acest sens, în copie, și licența subcontractorului Romprest emisă sub nr. 2508/12.07.2013 și valabilă până la data 16.07.2018, prin care operatorul este autorizat să deruleze servicii publice de salubrizare a localităților.

Având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. f) din HG nr. 745/2007 pentru aprobarea regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, obținerea licenței este condiționată de existența unui contract încheiat cu operatorul care administrează/exploatează depozitul de deșeuri, contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante este îndeplinită în speță și, deci, decizia de neconformitate a ofertei este netemeinică.

În al treilea rând, contestatorul solicită CNSC să constate că temeiul de neconformitate invocat de autoritatea contractantă în reținerea motivului în discuție - respectiv art. 137 alin. (3) lit. f) este inaplicabil în cauză, oferta sa neavând propuneri de modificare a clauzelor contractuale stabilite de autoritatea contractanta. Fiind inaplicabil temeiul in discuție, decizia autorității contractante este cu atât mai mult chestionabilă, motiv pentru care se impune reconsiderarea ei.

În raport de cele precizate și luând în considerare faptul asocierea a dat curs solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractanta, iar răspunsurile prezentate sunt concludente, contestatorul apreciază că se impune a se constata conformitatea ofertei depuse.

În fapt, contestatorul ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..... SRL – ..., apreciind că evaluarea ofertelor tehnice a fost realizată prin aplicarea unui formalism excesiv, cu încălcarea principiilor nediscriminării, transparenței, proporționalității, arată următoarele:

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul, subliniind faptul că abia din răspunsul la notificarea de remediere a înțeles ca autoritatea contractanta a considerat ca prin răspunsul la clarificări, s-a modificat oferta tehnică, susține că nu a modificat niciodată oferta tehnică, oferta ce conține personalul de execuție si calificările aferente acestuia, utilajele si mijloacele de transport aferente executării contractului conform cerințelor fisei de date a achiziției si caietului de sarcini.

În acest sens arată că graficul de execuție așa cum a fost solicitat prin punctul IV/4.1 din fisa de date a achiziției si caietul de sarcini, nu prevedea si nu prevede obligativitatea ofertanților de a menționa in acest grafic cantitățile ce urmează a fi executate, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu are de unde să cunoască aceste cantități întrucât aceste servicii se fac cu avize de specialitate care sunt emise de alte instituții (Primăria Municipiului ..... cu acordul Ministerului Mediului, Apelor si Pădurilor).

Mai precizează că societatea sa a depus un grafic de execuție care cuprindea, denumirea operațiunilor, perioadele de execuție, personalul si utilajele aferente activităților desfășurate si cantitatea ce urma a fi executata anual, cu toate ca nimeni nu poate cunoaște la acest moment care va fi cantitatea pentru care autoritatea contractanta va obţine avize de toaletare/defrișare.

La solicitarea autorității contractanta s-a menționat ca graficul de execuție a fost întocmit pentru o perioadă de doi ani și s-a ținut cont de perioadele optime de execuție a acestor servicii, fiind prevăzute utilajele si personalul pentru execuția acestor servicii. În ceea ce privește cantitățile s-a ținut cont de cantitățile celor 2 ani însă, din eroare, în coloana privind cantitățile s-au menționat cantitățile anuale estimate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a prevăzut cantitățile estimate tocmai pentru ca nu poate prestabili exact cantitățile ce urmează a fi executate in derularea contractelor subsecvente.

În continuare, contestatorul menționează că propunerea sa financiară a fost întocmită luând in considerare cantitățile estimate maxime de către autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază că oferta sa tehnica trebuia să fie analizată în integralitatea sa și coroborat cu propunerea financiară pentru ca autoritatea contractantă să poată să concluzioneze dacă această ofertă este sau nu conformă, considerând ca fiind de la sine înțeles că toate resursele menționate în oferta tehnică (personal, utilaje, mijloace de transport, logistica etc.) urmează a fi disponibile pentru derularea întregului acord-cadru în conformitate cu viitoarele contracte subsecvente și în condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, dintr-un formalism excesiv, autoritatea a declarat oferta sa neconformă, încălcând astfel principiile consacrate de legislația achizițiilor publice.

În sprijinul argumentelor expuse în motivare, contestatorul invocă jurisprudența în materie, concluzionând că prin respingerea, pe acest considerente, a ofertei, reprezintă o atitudine abuzivă a autorităţii contractante, prin declararea unei oferte ca fiind neconformă, pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Mai mult, contestatorul arată că, în situația în care s-ar considera că graficul de execuție a fost modificat, această modificare este una minoră și prevăzută în excepția consacrată de art. 134 alin. (8) din Hg nr. 395/2016. De asemenea, în opinia sa, nu se poate reține că situația ofertei sale se circumscrie excepțiilor prevăzute de art. 134 alin. (9) din același act normativ, întrucât nu se află în niciuna dintre situațiile enumerate de acest text de lege.

Referitor la mențiunea din comunicarea intermediara nr. 2260/09.03.2016 că presupusa modificare nu ar putea fi considerată o abatere tehnică minoră invocând lit. a) si e) din art. 134 alin. (9) HG 395/2016, contestatorul arată că litera a) prevede o modificare „teoretica in valoare monetara" care depășește 1% din prețul total al ofertei – ceea ce nu este cazul întrucât oferta nu a fost decriptată și nici modificată în niciun fel, nefiind îndeplinite nici condițiile prevăzute la litera e) dat fiind că autoritatea contractanta nu a prevăzut obligativitatea ofertanților de a menționa in graficul de execuție cantitățile ce urmează a fi executate. Mai mult, deși în răspunsul la clarificări nr. 801/31.03..... autoritatea menționează "puteți utiliza si

informațiile din anexa de la formularul de oferta (denumire lucrare) de pot fi găsite in cadrul formularelor din SEAP", aceasta anexa reprezintă un centralizator de preturi și nicidecum un model de grafic de execuție.

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, contestatorul învederează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 33/19.01..... înregistrată la autoritate cu nr. 467/19.01....., a adresat următoarea întrebare „Conform caietului de sarcini punctul 3: resurse umane - ofertanții trebuie să facă dovada faptului că dispun de cel puțin următorul personal de specialitate necesar îndeplinirii contractului: inginer silvic = min. 1, responsabil SSM = min. 1, alpiniști utilitari = min. 1 si personal auxiliar - modul de declarare al personalului auxiliar rămâne la latitudinea ofertantului. Acesta din urma având obligația de a aloca resursele umane necesare activităților conform caietului de sarcini și pe baza graficului de prestare a activităților".

La aceasta solicitare de clarificare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 630/25.01.....: "Ofertanții trebuie sa facă dovada faptului ca dispun de cel puțin următorul necesar îndeplinirii contractului

A) de specialitate

- *inginer silvic = min. 1*
- *responsabil SSM = min. 1*
- *alpiniști utilitari = min. 1*

B) auxiliar

- *mecanici = min. 4*
- *fasonator mecanic = min 2*
- *conducători auto = min.4*
- *muncitori = min. 24*

Ofertanții trebuie să asigure minim 4 (patru) echipe, component unei echipe fiind: alpiniști utilitari, fasonator mecanic, muncitori, conducători auto, mecanic."

Având în vedere acest răspuns, prin solicitarea de clarificări nr. 70/27.01..... înregistrata la autoritate cu nr. 726/27.01....., contestatorul arată că a adresat următoarea întrebare: "Vă rugăm să ne clarificați daca se modifica condițiile de calificare din caietul de sarcini (punctul 3) și fișa de date? iar din răspunsul autorității reiese ca ofertanții trebuie să facă dovada faptului că dispun de cel puțin 4 alpiniști utilitari și 4 fasonatori mecanic".

Autoritatea contractanta a răspuns prin adresa 804/31.01..... ca se va respecta documentația de atribuire inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări invocate de către operatorul economic autoritatea contractanta a detaliat/clarificat necesarul de resurse umane/tehnice.

Analizând aceasta corespondență și datele inițiale din fișa de date și caietul de sarcini, potrivit contestatorului, rezultă fără niciun dubiu că autoritatea contractantă a modificat fișa de date și caietul de sarcini impunând operatorilor economici condiții suplimentare. Astfel, daca inițial era necesar un număr de 1 (unu) alpinist utilitar, 1 (unu)

responsabil SSM, s.a.m.d., ulterior aceste condiții au fost suplimentate implicit (niciodată explicit) cu 400%.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauza de față sunt îndeplinite condiţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 impunându-se anularea procedurii.

Mai mult decât atât, arată că, în acest moment, din cauza abordării unui formalism excesiv cu încălcarea principiilor nediscriminării, transparentei, proporționalității, in procedura de atribuire a mai rămas doar un operator economic toți ceilalți fiind descalificați, contractul urmând a fi atribuit fără respectarea criteriilor de atribuire (prețul cel mai scăzut).

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2747/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9648/21.03....., raportat la criticile din cuprinsul contestației ..... SA, ..., în calitate de autoritate contractantă, subliniază faptul că își menține susținerile prezentate detaliat în răspunsul la notificarea prealabilă din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile fișei de date, capitolul IV-4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice" - în cadrul acesteia trebuie prezentat de către toți ofertanții "Graficul de prestare a serviciilor in conformitate cu cerinţele caietului de sarcini"; pe parcursul derulării procedurii, respectiv până la termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă, ca urmare a unei solicitări de clarificări primită din partea unui posibil ofertant, a postat, în temeiul principiilor transparentei și tratamentului egal, în SEAP, la secțiunea "Documentaţii, clarificări si decizii" notificarea nr. 801/31.01..... prin care a clarificat/detaliat aspectele legate de modul de prezentare al Graficului de prestare servicii, după cum urmează:

„Se va respecta documentația de atribuire, respectiv întocmirea graficului de prestare a serviciilor in funcție de operațiunile/lucrările implicate în cadrul prezentei proceduri (conform caiet sarcini) în corelare cu resursele implicate (umane/tehnice/financiare), toate încadrate în plafoanele impuse prin documentația de atribuire (valoare maxima și perioada de desfășurare a acordului cadru). Puteți utiliza și informațiile din anexa de la formularul de oferta (denumire lucrare) ce pot fi găsite in cadrul Formularelor din SEAP”.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, respectiv graficul prezentat de acesta, comisia de evaluare a constatat că acesta nu respectă documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile autorității la solicitările de clarificări și a transmis în data de 06.03..... adresa nr. „2012” prin care a solicitat următoarele:

„Având în vedere prevederile fisei de date, cap IV, 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice "Grafic de prestare a serviciilor in conformitate cu cerințele caietului de sarcini" coroborat cu răspunsul nr. 801/31.01.2017al A.C cu privire la modul de elaborare al graficului de prestare "Se va respecta documentația de atribuire, respectiv întocmirea graficului de prestare a serviciilor in funcție de operațiunile/lucrările implicate in cadrul prezentei proceduri (conform caiet sarcini) in corelare cu resursele implicate (umane/tehnice/ financiare), toate încadrate in plafoanele impuse prin documentația de

atribuire (valoare maximă și perioada de desfășurare a acordului cadru). Puteți utiliza si informațiile din anexa de la formularul de oferta (denumire lucrare) ce pat fi găsite in cadrul Formularelor din SE AP", va solicitam sa justificați/clarificați unde in cadrul graficului prezentat exista evidențiate resursele umane implicate si asumate, necesare derulării, in condiții optime, a tuturor activităților ce fac obiectul contractului. Totodată, având în vedere faptul că s-a marcat toata perioada de derulare contractului, fără a se face clar delimitarea din punct de vedere tehnic si tehnologic ale activităților contractului, să solicitați unde se regăsește etapizarea cu indicarea clara a lunilor în care se vor executa activitățile de toaletare.

Termen de răspuns în data de 07.03....., orele 17:00”

La această solicitare, contestatorul a răspuns astfel:

„Resursele umane implicate și asumate, necesare derulării în condiții optime a tuturor activităților ce fac obiectul contractului sunt evidențiate în Propunerea Tehnica la pagina 16, paragraful: „Centralizator de personal" (Lista Resurselor umane folosite), sub forma tabelara: in procedurile de lucru aferente fiecărei activități la paginile 6, 7, 8, 9, 10, iar in anexa 2 sunt prezentate documentele detaliate (contracte de munca si documente ce calificare pentru tot personalul alocat), toate aceste documente au fost elaborate, ca de altfel întreaga oferta (prezentarea resurselor umane/tehnice/financiare), prin corelare cu Graficul de prestare a activităților. Corelația apare din cuprinsul întregi oferte și poate rezulta în urma unei analize de ansamblu a acesteia.

Conform definiției "graficului" acesta implica reprezentarea prin desene, linii, puncte, sau într-un sistem de axe de referința a unor mărimi, a variațiilor sau raporturilor dintre mărimi, etc. Astfel, graficul nostru prezintă pe o axa succesiunea lunilor calendaristice, in speță timpul, iar pe cealaltă operațiunile si cantitățile aferente. Reprezentarea direct in grafic a resurselor umane/tehnice/financiare, pe lângă faptul ca nu este nici expres solicitata, nici logic justificata (în condițiile în care toate detaliile necesare se regăsesc în Oferta noastră), implica și deosebite dificultăți de natura tehnica, dificultăți care ar putea conduce la o supraîncărcare pana la nivelul la care ar putea deveni practic inutilizabil. In plus, din punct de vedere al procedurii de achiziții, elementele financiare nu pot fi reprezentate in cadrul Propunerii Tehnice, deoarece ar implica o cunoaștere a unor elemente de costuri, înainte de decriptarea Propunerii Financiare”

Potrivit autorității, răspunsul oferit de contestatorul a fost considerat neconcludent, deoarece nu se respectă modul de prezentare al graficului de prestare servicii, conform documentației de atribuire, respectiv conținând toate resursele implicate; așa cum se constata din graficul prezentat in cadrul ofertei, nu se regăsesc resursele umane implicate si nici nu sunt clar delimitate din punct de vedere tehnologic activitățile care fac obiectul prezentei proceduri, fiind bifata întreaga perioada de desfășurare a acordului-cadru. Afirmațiile din răspunsul ofertantului conform cărora „Clarificarea invocata de dvs. conține si

următoarea precizare: "La data semnării acordului cadru cu operatorul economic desemnat câștigător se va utiliza același grafic din oferta, urmând ca la semnarea contractului subsecvent sa fie actualizat si detaliat respectivul document". Aceasta precizare întărește ideea exprimata mai sus si împiedica etapizarea cu indicarea clara a lunilor in care se vor executa activitățile, deoarece o astfel de etapizare ar putea îmbracă unele aspecte de neconformitate, putând fi asimilata cu o idee de impunere a etapizării prestației de către ofertant, prin Graficul de prestare, care, evident, trebuie sa definească niște caracteristici generale suficiente si sa permită actualizare si detaliere la semnarea fiecărui contract subsecvent. Daca s-ar elabora un grafic detaliat, cu etapizări concrete si stabile pentru fiecare activitate, iar acesta ar fi parte din acordul cadru, dificultății în încheierea contractelor subsecvente ar putea fi insurmontabile" nu sunt justificate/fundamentate deoarece autoritatea prin actualizarea graficului a dorit să reliefeze ideea că se vor stabili exact termenii de prestare, respectiv lunile exacte de derulare a serviciilor, la momentul elaborării ofertelor neștiindu-se cu precizie data la care se va semna Acordul Cadru, respectiv contractul subsecvent și în niciun caz nu la o detaliere a resurselor implicate întrucât aceste aspecte ar fi însemnat o posibila viciere de procedura - o neasumare de la bun început de către ofertant a responsabilităților ce rezulta din contract iar de către ... . o avantajare a unuia dintre ofertanți, respectiv nerespectarea principiilor tratamentului egal aplicabil tuturor ofertanților.

Prin urmare, ținând cont de cele anterior precizate, autoritatea contractantă în temeiul prevederile art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, a articolului 215 alin. 5 lit. a din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. 3, lit. b din HG nr. 395/2016, a respins oferta si a declarat-o neconforma considerând-o că este lipsita de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface necesitățile şi cerințele indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respecta specificațiile tehnice şi/sau condițiile financiare.

Dacă în notificarea prealabilă societatea contestatoare a invocat lipsa motivelor concrete, deși în comunicarea intermediară au fost invocate clar si fără echivoc temeiurile legale ale respingerii, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea arată că a detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Potrivit autorității, susținerile contestatorului sunt fără fundament real și contravin prevederilor documentației de atribuire de vreme ce s-a menționat clar necesarul de resurse umane pe care fiecare ofertant trebuie să și-l asume și conform răspunsului autorității la o solicitare de clarificări, toate resursele trebuie corelate și prezentate în graficul de prestări servicii parte integrantă a propunerii tehnice, document ce nu a fost prezentat corespunzător de către contestator, invocarea posibilelor erori făcute de mai mulți ofertanți nefiind relevantă în cazul de față, asta doar daca a avut loc o posibilă viciere a regulilor concurenței și au

existat "înțelegeri" între ofertanți. Mai mult decât atât, autoritatea arată că temeiul invocat de contestator, respectiv art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, nu se poate aplica prezentei spețe, dat fiind că în documentația de atribuire, în categoria căreia intra si răspunsurile la solicitările de clarificări prin care se clarifica/detaliază si/sau completează documentația cu excepția anunțului/invitației de participare, se specifică ca *"orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile în vigoare ca conduce la respingerea ofertei"*.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a stipulat clar și fără echivoc în răspunsul nr. 801/31.01..... obligativitatea prezentării în cadrul graficului a tuturor resurselor implicate, drept pentru care ofertantul nu poate afirma faptul ca "în cazul nostru nu se aplica" de vreme ce în baza principiilor transparenței și a tratamentului egal, au fost postate în SEAP toate informațiile/deciziile autorității contractante.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă învederează faptul că își menține decizia cu privire la oferta contestatorului.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2923/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10186/23.03....., raportat la criticile din cuprinsul contestației ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În conformitate cu prevederile fișei de date, capitolul IV-4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice" - în cadrul acesteia trebuie prezentat de către toți ofertanții "Graficul de prestare a serviciilor in conformitate cu cerințele caietului de sarcini"; pe parcursul derulării procedurii, respectiv până la termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă ca urmare a unei solicitări de clarificări primită din partea unui posibil ofertant a postat, în temeiul principiilor transparenței și tratamentului egal, în SEAP la secțiunea "Documentații, clarificări si decizii" notificarea nr. 801/31.01..... prin care a clarificat/detaliat aspectele legate de modul de prezentare al Graficului de prestare servicii, după cum urmează:

„Se va respecta documentația de atribuire, respectiv întocmirea graficului de prestare a serviciilor in funcție de operațiunile/lucrările implicate în cadrul prezentei proceduri (conform caiet sarcini) în corelare cu resursele implicate (umane/tehnice/financiare), toate încadrate în plafoanele impuse prin documentația de atribuire (valoare maxima și perioada de desfășurare a acordului cadru). Puteți utiliza și informațiile din anexa de la formularul de oferta (denumire lucrare) ce pot fi găsite în cadrul Formularelor din SEAP".

În urma analizării propunerii tehnice – graficului prezentat de ofertantul contestator, comisia de evaluare a constatat ca respectivul grafic nu respectă documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și a transmis în data de 06.03..... adresa nr 2101 prin care s-au solicitat următoarele:

„Pe parcursul procesului de analiza şi verificare a ofertei depuse pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publica având ca obiect (...), comisia de evaluare va solicita următoarele:

Să clarificați modul de îndeplinire a obligativități prezentării graficului de prestare, conform documentației de atribuire, inclusiv conform răspunsurile la solicitările de clarificări, dat fiind faptul că în graficul prezentat nu apar cantitățile estimate

Să justificați modul de îndeplinire al cerinței „Ofertantul va prezenta contract/precontract cu o rampa autorizata pentru obiectul procedurii in curs"

La această solicitare, ofertantul contestator a transmis următorul răspuns:

„1. Anexăm prezentei adrese documentul "Grafic dc prestare" întocmit în conformitate cu cerințele exprimate de beneficiar prin documentația de atribuire şi Caietul de sarcini, inclusiv prin răspunsurile la cererile de clarificare transmis candidaților. Menționăm că graficul conține şi cantitățile estimate.

4. Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței "Ofertantul va prezenta un contract/precontract cu o rampa autorizată pentru obiectul procedurii în curs", aceasta nu este cerință ci doar o parte a unei cerințe.

Dacă va referiți la cerința „ofertantul va prezenta contract / precontract cu o rampă autorizată..." ar fi fost normal să citați întreaga cerință nu doar parțial. Cerința completă se referă la "transportarea resturilor vegetale mărunți te cu tocătorul la punctul de colectare deșeuri biodegradabile sau la rampa ecologică. Ofertantul...". În cadrul ofertei noastre a fost inclus în copie contractul de prestări servicii de salubrizare, între asociatul SC ...S.R.L. şi SC ..... S.A. prin care aceștia din urmă vor colecta şi transporta deșeurile de origine vegetală la stațiile de compostare a deșeurilor.

Din moment ce asocierea nu şi-a luat nici un angajament ca va transporta prin membrii săi cu mijloace proprii deșeurile la o groapa de gunoi autorizată, nu înțelegem cererea dumneavoastră.

5. In cadrul ofertei noastre se regăsesc toate datele solicitate de dumneavoastră. Nu am regăsit o astfel de cerere în Fişa de date a achiziţiei, referitoare la prezentarea cantităților minime şi maxime în cadrul Propunerii Tehnice".

În urma analizării acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent deoarece nu se respectă prin graficul prezentat inițial, modul de prezentare al graficului de prestare servicii, conform documentației de atribuire, conținând toate resursele implicate, conform răspunsului autorități invocat mai sus, respectiv, prin răspunsul ofertantului, se completează propunerea tehnică prin prezentarea unui nou grafic conform cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, cu privire la cerința contract/precontract cu o rampă autorizată pentru obiectul procedurii în curs, ... având în vedere prevederile documentației de atribuire în corelare cu oferta

prezentată de către societatea contestatoare, a luat toate măsurile, în conformitate cu principiile tratamentului egal și al asumării răspunderii și a transmis 2 (două) solicitări de clarificări la care s-a răspuns neconcludent, vag, lipsit de relevanță față de obiectul întrebării astfel:

- La întrebarea comisiei *„clarificarea, cu documente justificative a afirmațiilor din propunerea tehnica:*

Masa lemnoasă rezultată în urma exploatării arborilor (diametru >30cm și peste 1.00 m lungime) va fi recepționată, încărcată, transportată și depozitată la Secția Transport –Mecanizare din Sos. ..., ... Costurile cu privire la încărcarea materialului lemnos, transportul materialului lemnos în vederea depozitării, revin Asocierii”

s-a răspuns după cum urmează:

„Vă răspundem punctual, după cum urmează:

1. Prin adresa dumneavoastră ne solicitați să clarificăm cu documente justificative afirmația "Masa lemnoasă rezultată în urma exploatării arborilor cu diametrul peste 30 de cm şi peste 1,00 m lungime va fi recepționată, încărcată, transportată şi depozitată la Secţia Transport - Mecanizare din ..., ... Costurile cu privire la încărcarea materialului lemnos, transportul materialului lemnos în vederea depozitării revin Asocierii".

Afirmația noastră, parte integrantă a Propunerii Tehnice, a survenit ca răspuns la cerința dumneavoastră cuprinsă în Caietul de Sarcini, referitoare la recepționarea, manipularea, încărcarea / descărcarea, transportarea şi depozitarea masei lemnoase, cu precădere pentru arborii cu diametrul mai mare de 30 de cm şi peste un metru lungime.

Ca documente justificative pentru o activitate ce încă nu a avut loc, ci va putea avea loc, deci pentru o activitate posibilă şi probabilă, Asocierea a depus în cadrul Documentelor de Calificare şi în cadrul Propunerii Tehnice lista utilajelor, în care sunt incluse atât cele proprii cât şi cele închiriate (sau care pot fi accesibile sub o altă formă de proprietate, alta decât posesia).

În această ordine de idei am făcut dovada dotării cu utilajele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a activităților ce fac obiectul licitației. Pentru operațiunile cuprinse în afirmația noastră la care ați făcut referire, Asocierea va utiliza:

- Autovehicul special UNIMOG dotat cu macara, număr de înmatriculare ..., posesor SC ...SRL (s-a prezentat și contractul de închiriere bunuri mobile din 02.03.2015

- Autoutilitară SCANIA ..., posesor SC ...(s-a prezentat și contractul de închiriere bunuri mobile din 02.03.2015) aceasta poate fi dotată la nevoie cu macara. Autoutilitara poate să transporte până la 21 tone.

- Remorcă O4 Obermaier nr. ..., posesor SC ...SRL (s-a prezentat și contractul de închiriere bunuri mobile nr. 02.03.2015)

- În afara Listei de utilaje, Asocierea deține personal care va executa operațiunile necesare pentru încărcarea, descărcarea, manipularea, transportarea, depozitarea masei lemnoase, când aceste operațiuni nu se vor efectua mecanizat din diverse motive. Taloanele

autovehiculelor menționare mai sus se regăsesc în cadrul ofertei noastre.

- Anexat prezentului răspuns vă retransmitem aceste documente-taloanele utilajelor și contractul de închiriere, precum și poze cu aceste utilaje, după cum urmează:

- *Răspunsul nostru, 2 pagini .... pag. 1-2*
- *Copie Contract, 1 pagină .... pag. 3*
- *Taloane utilaje, 3 pagini .... pag. 4-6*
- *Fotografii utilaje, 3 pagini ....pag. 7-9"*

Prin urmare, ținând cont de cele anterior precizate, autoritatea contractantă în baza prevederilor legale invocate în comunicarea intermediară respectiv prevederile art. 137 alin. (1) alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 215, alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, a respins oferta și a declarat-o neconformă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în comunicare au fost menționate clar motivele de respingere, iar prin răspunsul la notificarea prealabilă au fost detaliate motivele care au stat la baza declarării ca neconformă a ofertei depuse. De asemenea, apreciază că lipsa de fundament a contestației este dovedită și prin criticarea invocării art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deși oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției. În același sens, autoritatea susține că situația erorii de fapt și de drept în care se află contestatorul este dovedită și prin faptul că se afirmă că autoritatea a respins oferta din cauza lipsei resurselor financiare și nu din cauza lipsei stipulării resurselor umane, astfel cum a fost specificat clar și fără echivoc în documentația de atribuire, respectiv prin răspunsurile la solicitările de clarificări de până la data limită de depunere a ofertelor.

Încă un argument al lipsei de fundament a contestației sunt și afirmatiile conform cărora răspunsurile la clarificările venite până la data depunerii ofertelor au fost vagi, deși dacă aceasta situație ar fi fost reală și ar fi lezat interesul societății, aceasta putea iniția demersurile specifice prin depunerea unei notificări prealabile/contestații in vederea remedierii/suspendării/anularii procedurii, ceea ce nu s-a întâmplat.

Daca temeiurile de drept și de fapt privind respingerea ofertei ca urmare a nerespectării modului de prezentare a graficului de prestare servicii au fost clarificate /detaliate mai sus, autoritatea apreciază că starea de eroare de drept și de fapt a societății contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei continuă, dovadă fiind afirmațiile din contestație cu privire la contract rampă. În acest sens, autoritatea arată că membrii comisiei de evaluare au întrebat prin intermediul unei clarificări justificarea, cu documente, a afirmațiilor din propunerea tehnică „Masa lemnoasă rezultată în urma exploatării arborilor (diametru >30cm și peste 1.00 m lungime) va fi recepționată, încărcată, transportată și depozitată la Secția Transport –Mecanizare din Sos. ..., ... Costurile cu privire la încărcarea materialului lemnos, transportul materialului lemnos în vederea depozitării, revin

Asocierii”, dat fiind că locația respectivă aparține ... ., și nu se cunoaște existența vreunui contract care să permită depozitarea masei lemnoase de către asociere la respectiva adresă, iar răspunsul contestatorului a fost neconcludent, vag, lipsit de obiect față de solicitare de clarificări.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă învederează faptul că își menține decizia cu privire la oferta contestatorului.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3064/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10487/27.03....., raportat la criticile din cuprinsul contestației ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..... SRL – ..., ... arată următoarele:

În conformitate cu prevederile fisei de date, capitolul IV- 4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice" - in cadrul acesteia trebuie prezentat de către toți ofertanții "Graficul de prestare a serviciilor in conformitate cu cerințele caietului de sarcini"; pe parcursul derulării procedurii, respectiv până la termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă, ca urmare a unei solicitări de clarificări primită din partea unui posibil ofertant o postat, în temeiul principiilor transparentei și tratamentului egal, în SEAP la secțiunea "Documentații, clarificări si decizii" notificarea nr 801/31.01..... prin care a clarificat/detaliat aspectele legate de modul de prezentare al Graficului de prestare servicii, după cum urmează:

„Se va respecta documentația de atribuire, respectiv întocmirea graficului de prestare a serviciilor în funcție de operațiunile/lucrările implicate în cadrul prezentei proceduri (conform caiet sarcini) în corelare cu resursele implicate (umane/tehnice/financiare), toate încadrate în plafoanele impuse prin documentația de atribuire (valoare maxima și perioada de desfășurare a acordului-cadru). Puteți utiliza și informațiile din anexa de la formulând de oferta (denumire lucrare) ce pot fi găsite în cadrul Formularelor din SEAP”.

Având în vedere graficul prezentat de contestator în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că acesta nu respectă documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la clarificări, drept pentru care i-a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări nr. 1818/27.02.....:

„Pe parcursul procesului de analiză și verificare a ofertei depuse (...) comisia de evaluare vă solicită următoarele:

Să clarificați modul de îndeplinire al obligativității prezentării graficului de prestare, conform documentației de atribuire, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări; motivăm această solicitare dat fiind faptul că în graficul prezentat apar doar cantitățile estimate valabile pentru anul ....., iar la cantitățile aferente arborilor cu diam. 50-80 apare cantitatea de 190 în loc de 160

Termen de răspuns în data de 01.03....., orele 09:00”

La această solicitare, ofertantul a răspuns astfel:

„Graficul a fost întocmit pe 24 de luni. In cadrul graficului s-a ținut cont de perioadele optime de execuție a prestațiilor.

La întocmirea graficului s-a ținut cont de cantitățile celor 2 ani, dar în coloana de cantitate nu s-a cumulat anul 2. Va anexam graficul cu cantitățile cumulate.

Menționam ca utilajele și personalul pus la dispoziție sunt stipulate in ultima rubrica a graficului de execuție, in propunerea tehnica pentru cei 2 ani si pentru cantitățile totale previzionate cerute de autoritatea contractanta.

Referitor la cantitățile aferente arborilor cu d=50-80 cm cantitatea pe anul 1 este de 160 buc. Graficul de execuție prin desfășurarea lui a ținut cont de cantitățile estimate de autoritatea contractanta pe cei doi ani.

Anexam la prezentul răspuns:

X. Grafic de execuție a operațiilor întocmit pe 24 dc luni cu cantitățile cumulate"

Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare a constatat că prin acesta se completează propunerea tehnică prin prezentarea unui nou grafic conform cerințelor din documentația de atribuire, care trebuia prezentat corect de la început. Astfel, autoritatea apreciază susținerile din contestație respectiv „graficul de execuție, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, prin punctul IV/4.1 din fisa de date a achiziției si caietul de sarcini, nu prevedea si nu prevede obligativitatea ofertanților de a menționa în acest grafic cantitățile ce urmează a fi executate, cu atât mai mult cu cat autoritatea contractanta nu are de unde sa cunoască aceste cantități întrucât aceste servicii se fac cu avize de specialitate care sunt emise de alte instituții (Primăria Municipiului ..... cu acordul Ministerului Mediului, Apelor si Pădurilor)", ca fiind lipsite de fundament și nejustificate.

În opinia autorității, situația erorii de drept și de fapt în care se află societatea contestatoare este reliefată și prin zisul formalismul invocat în contestație, care este lipsit de temei dat fiind că toate informațiile legate de documentația de atribuire au fost cunoscute de toate părțile posibil interesate de prezenta procedură, lipsa unui tratament egal aplicat tuturor ofertanților ducând la nerespectarea principiului priorității interesului public și a celorlalte principii fundamentale ale derulării procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, apreciază că nu se poate invoca nici faptul că modificarea realizată este una minoră, autoritatea justificând că nu poate fi încadrata în categoria abaterilor minore, prevederile articolului de lege specificat demonstrând acest lucru, cu atât mai mult cu cât nu se înțelege de ce contestatorul face trimitere propunerea financiară atât timp cât aceasta nu a fost analizată, procesul de evaluare fiind la etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice.

Susține că și afirmația referitoare la faptul că nu s-ar fi prevăzut obligativitatea ofertanților de a menționa în graficul de execuție cantitățile ce urmează a fi executate dovedește eroarea de fapt în care se află ofertantul dat fiind că prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea a stipulat clar și fără echivoc „....*cu resursele implicate (umane/tehnice/financiare), toate încadrate in plafoanele impuse prin*

documentația de atribuire (valoare maxima si perioada de desfășurare a acordului-cadru)".

Pe de altă parte, nu se poate susține, potrivit autorității, nici că răspunsurile la solicitările de clarificări nu ar fi fost clare pentru posibilii ofertanți, dat fiind că nu s-a primit nicio notificare/contestație în acest sens.

Cât privește solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea apreciază că susținerile contestatorului sunt lipsite de fundament, având în vedere autoritatea a răspuns la una din solicitările de clarificări printr-un răspuns postat in SEAP la rubrica aferenta alegând in secțiunea din SEAP "*MODIFICARE/COMPLETARE la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația)*", respectându-se prevederile legale in materie de achiziții publice, și astfel nefiind nevoie de publicarea unei erate.

În final, autoritatea subliniază din nou faptul că nu a vizualizat propunerile financiare al tuturor ofertanților și nu are de unde sa știe prețurile tuturor societăților comerciale care au ofertat, de aceea nu poate fi invocată nerespectarea criteriului de atribuire care se va aplica ofertanților care au respectat condițiile de eligibilitate și conformitate tehnică.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă învederează faptul că își menține decizia cu privire la oferta contestatorului.

Prin adresa nr. 2046/23.03..... înregistrată la CNSC sub nr. 10360/....., contestatorul ..... SA formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că societatea sa nu a primit niciun răspuns la notificarea sa prealabilă, drept pentru care susținerile autorității cum că prin răspunsul său a detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt nejustificate. Pe de altă parte, apreciază că aceste susțineri ale autorității reprezintă o recunoaștere a acesteia a faptului că din comunicarea intermediară au lipsit motivele concrete de respingere a ofertei sale.

În opinia contestatorului, în cauză nu au fost respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, susținând că temeiurile legale invocate de autoritate nu lasă loc de interpretări, fiind suficient de clare, ori, subliniază acesta, adresa transmită societății sale reprezintă o înșiruire de denumiri de documente și de articole de lege care nu arată în niciun fel care sunt legăturile între documentele respective şi articolele de lege enumerate, lăsând loc oricărei interpretări. Chiar şi articolele de lege citate lasă loc la echivoc, deoarece este invocat articolul 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395 din 2016 şi este citata litera "a." a alineatului respectiv. Mai mult, arată că la pag. 6 a punctului de vedere se afirmă că membrii comisiei au analizat un răspuns dat de societatea sa şi au constatat că este neconcludent, în ciuda faptului ca in comunicarea intermediară nu este făcută nici o referire la concludenta răspunsului şi nu este invocat ca temei juridic art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privitor la cazurile în care o ofertă devine inacceptabilă ca urmare a transmiterii unor

răspunsuri neconcludente la solicitări de clarificări. De asemenea, autoritatea invocă în punctul său de vedere o situație al cărei temei juridic nu a fost invocat în comunicarea intermediară, comunicare care, desigur, era clară şi fără nici un echivoc în prezentarea temeiurilor juridice.

Potrivit contestatorului, în punctul său de vedere, autoritatea face abstracție de o parte dintre Documentele şi articolele de lege la care se face referire în comunicarea intermediară si invoca temeiuri juridice inadecvate. Totodată, în comunicarea intermediară, printre documentele de care a ţinut cont, autoritatea a enumerat răspunsul nr. 1897/01.03..... la Solicitarea de clarificări nr. 1819/27.02....., însă în punctul de vedere nu se face nici o referire la aceste documente.

De asemenea, contestatorul arată că în aceeași comunicare sunt citate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, de care se face abstracție în punctul de vedere. Având în vedere faptul că în text se făcea referire la același articol, același alineat, dar la litera b, contestatorul deduce că a fost doar o citare greșită, pentru că și punctul de vedere se refera la litera b).

Contestatorul precizează că absența oricărei referiri la acestea ori a unei explicații minimale referitoare la motivele pentru care au fost incluse în comunicarea intermediară conduce la concluzia că documentele şi textele de lege invocate nu au vreo legătură cu motivele de respingere şi au fost incluse din greșeală contextul comunicării, sau pur şi simplu pentru a da volum acestuia şi a crea impresia că există niște motive reale pentru respingerea ofertei sale.

În demersul de a identifica ceea ce consideră autoritatea că ar putea fi motive concrete de respingere a ofertei și cum înțelege să le încadreze juridic (temeiuri legale) contestatorul susține că a depistat, la primul punct al paginii 8 din punctul de vedere, că noile temeiuri juridice invocate sunt: art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, art. 215, alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar motivele concrete ar fi că oferta sa "*este lipsită de relevanță față de obiectul contractului neputând în mod evident satisface necesitățile şi cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice şi sau condițiile financiare*".

În acest context, contestatorul observă că autoritatea contractantă definește un motiv concret de respingere a ofertei sale prin citarea textului alineatului 5, litera a din articolul 215 al Legii nr. 98/2016, text care, în principiu, conține considerații de maximă generalitate și reprezintă o formă deosebit de atipică pentru exprimarea unui motiv concret. Presupunând că motivul concret se suprapune exact pe un text de lege, care este conceput pentru a exprima niște condiții de maximă generalitate, în care se pot încadra situații concrete, contestatorul remarcă referirea la articolul 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care este de asemenea un text de maximă generalitate, iar aceste texte se

coroborează cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Cât privește art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că acestea ar putea fi invocate ca temei legal pentru a respinge orice ofertă, deoarece ele au fost concepute tocmai pentru a constitui temeiul legal al oricărei respingeri. O oferta trebuie respinsă dacă este inacceptabilă, neconformă sau lipsită de relevanță față de obiectul contractului și nu poate satisface cerințele din documentele achiziției, însă, subliniază contestatorul, temeiuri juridice concrete sunt cele formulate la alin. (2) și (3) ale art. 137 din HG 395/2016 și art. 134 alin. (5) din același act normativ privitor la cazurile în care o ofertă devine inacceptabilă ca urmare a transmiterii unor răspunsuri neconcludente la solicitări de clarificări.

În concluzie, contestatorul consideră că singurul temei legal concret dintre cele invocate de autoritate în punctul de vedere, ar putea fi articolul 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, dar, având în vedere prevederile acestuia se constată că nu este aplicabil în cauză deoarece nu a făcut propuneri de modificare a vreunor clauze contractuale si nici nu a fost informat cu privire la o astfel de situație, ca să se poată pune problema nerenunțării la ele.

Studiind în detaliul punctul de vedere al autorității, contestatorul înțelege ca aceasta renunță la unele documente și articole de lege invocate și se axează pe argumentul că respingerea ofertei are legătură cu răspunsul nr. 801/31.01..... al autorității cu privire la modul de elaborare al graficului de prestare, adică graficul societății sale nu ar corespunde cerințelor acestui răspuns la solicitarea de clarificări.

În acest context, contestatorul arată că societatea sa a pus următoarea întrebare:

„Ref. Fişa de date a achiziţiei - cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, vă rugăm să ne daţi detalii cu privire la modalitatea în care doriţi să se fie întocmit graficul de prestare a serviciilor, având în vedere că prestaţiile se vor face pe baza comenzilor transmise de dumneavoastră, nefiind stabilita prin documentaţia de atribuire o cantitate cerută de lucrări şi o frecvenţă anume".

În continuare, contestatorul precizează că în adresa de comunicare și în punctul său de vedere, autoritatea a citat parțial răspunsul său dat la această întrebare, prin adresa nr. 801/31.01....., respectiv „Se va respecta documentația de atribuire, respectiv întocmirea graficului de prestare a serviciilor in funcție de operațiunile/lucrările implicate in cadrul prezentei proceduri (conform caiet sarcini) in corelare cu resursele implicate (umane/tehnice/financiare), toate încadrate in plafoanele impuse prin documentația de atribuire (valoare maxima si perioada de desfășurare a acordului cadru). Puteți utiliza si informațiile din anexa de la formularul de oferta (denumire lucrare) ce pot fi găsite in cadrul Formularelor din SEAP", în condițiile în care răspunsul inițial conținea și următoarea mențiune „La data semnării acordului cadru cu operatorul economic desemnat câștigător se va utiliza același grafic din oferta, urmând ca la semnarea contractului subsecvent sa fie actualizat

si detaliat respectivul document”, care însă a lipsit atât din solicitarea de clarificări a comisiei, cât și din comunicarea intermediară a rezultatului. Potrivit contestatorului, din această ultimă precizare se înțelege clar ca graficul depus în Propunerea tehnica ar urma să fie actualizat și detailat cu ocazia semnării fiecărui contract subsecvent.

Făcând trimitere la cele expuse în contestație, contestatorul subliniază faptul că în comunicare și în punctul de vedere, autoritatea își prezintă propriul răspuns din adresa 801/31.01..... trunchiat, prin eliminarea ultimei fraze, încercând să deturneze sensul răspunsului si să inducă ideea că prin acest răspuns se impune ca ofertanții să prezinte în cadrul graficului de prestare resursele umane și implica o delimitare/etapizare a prestațiilor.

Potrivit contestatorului, răspunsul impune ca graficul să fie întocmit în funcție de operaţiunile/lucrările implicate şi în corelare cu resursele implicate umane/tehnice/financiare, toate încadrate în plafoanele impuse prin documentația de atribuire, valoare maximă şi perioada de desfășurare a acordului cadru. Mai arată că răspunsul se referă la trei categorii de resurse în corelare cu care trebuie întocmit graficul, fără a preciza că vreuna dintre aceste categorii de resurse ar trebui prezentată în vreun fel în grafic. În opinia sa, este ciudat raționamentul prin care autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că ar fi cerut ca resursele umane implicate să fie prezentate în cadrul graficului, dar celelalte resurse nu trebuie prezentate. Pe de altă parte, contestatorul consideră suspicioasă situația în care toate celelalte oferte, cu excepția uneia singure, au fost respinse pe motive legate de grafic, iar numai "cea aleasa" a fost considerată conforma, deoarece aceasta a prezentat în cadrul graficului resursele umane, fără să prezinte însă celelalte resurse angrenate. De asemenea, subliniază faptul că cerința legată de reprezentarea grafică a resurselor umane nu a existat, nu a fost formulată nici în clarificări, iar a întocmi un grafic în corelație cu resursele înseamnă altceva decât a prezenta respectivele resurse în grafic. În acest sens arată că, în fapt, corelația este doar o relaţie reciproca, o intercondiționare, neputând căpăta semnificația unei prezentări propriu zise. Pe lângă motivele din care nu era posibila o prezentare în grafic prezentate deja, contestatorul ridică și o întrebare vizavi de care dintre cele 3 categorii de resurse ar fi trebuit prezentate in grafic.

Afirmațiile conform cărora există "*cerinţa prezentării resurselor umane în grafic*" sunt false, potrivit contestatorului, susținând totodată că autoritatea nu poate cita un paragraf sau o propoziție care să conțină o afirmație concludentă în acest sens şi se limitează în a insista că întocmirea "în corelaţie" cu anumite resurse înseamnă "prezentarea" resurselor în formă grafică.

Mai arată că la pagina 7 din punctul de vedere, autoritatea a făcut un comentariu cu privire la sintagma "*actualizarea graficului*". Față de acest aspect, contestatorul arată că o astfel de sintagma nu a existat formulată ca atare în documentație sau în vreun răspuns la solicitări de clarificări, existând doar afirmaţia că la semnarea contractului

subsecvent, graficul ar urma să fie "actualizat şi detaliat". Astfel contestatorul susține că autoritatea aplică aceeaşi procedură de interpretare a propriului text în urma unei trunchieri în baza căreia încearcă denaturarea sensului, afirmând că este vorba doare de o actualizare a graficului și că nu a vrut să facă nici o referire la o "detaliere", deşi textul este foarte clar conţinând cuvântul "detaliere". Mai mult, autoritatea se contrazice, afirmând că prin "actualizare" se vor stabili exact "termenii de prestare", "respectiv lunile exacte de derularea serviciilor", la momentul elaborării ofertelor neştiindu-se cu precizie data la care se va semna acordul cadru respectiv contractul subsecvent. Prin urmare, autoritatea recunoaște că nu cunoaște "termenii" de prestare şi că urmează să fie stabiliţi, dar afirmă că ar fi vorba despre lunile exacte de derulare a serviciilor. Ori, prin "termeni" se înțelege clauze/condiții, iar in acest text s-ar putea interpreta ca este vorba de termen cu sensul de data/date stabilite, durate, timp.

Așadar, contestatorul susține că modul în care își exprimă ideile și raționamentele autoritatea este ambiguu și confuz și se propagă asupra tuturor raționamentelor comisiei, apreciind că este necesar ca CNSC să impună autorității să elimine aceste ambiguități și să acționeze în sensul apărării propriilor interese și nu ale unui ofertant prestabilit.

Prin adresa nr. 2996/23.03..... înregistrată la CNSC sub nr. 10270/....., autoritatea contractantă răspunde la susținerile contestatorului ..... SA, arătând următoarele:

- în data de 13.03....., conform documentelor depuse în probațiune, ... a transmis către ..... S.A. punctul de vedere legat de notificarea prealabila transmisa, ceea ce dovedește clar si fără echivoc ca s-au respectat prevederile legale în materie de achiziții publice și că din motive obiective, ce nu țin de autoritate, respectivul document nu a ajuns la contestator sau nu a fost verificată respectiva adresa de email menționată in documentele oficiale ale respectivei societății.
- contestatorul încearcă o distorsionare a situației de fapt, motiv pentru care ... . consideră că înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice pus la dispoziția CNSC-ului vor dovedi contrariul, respectiv că acesta se află într-o gravă eroare de drept și de fapt.
- tratamentul unitar aplicat tuturor ofertanților, asumarea răspunderii și transparența, principii care au stat la baza întregului proces de evaluare a ofertelor, sunt dovedite încă o dată de solicitările de clarificări formulate unitar către toți participanții, la fel ca și punctele de vedere la notificările/contestațiile primite
- afirmația contestatorului "cerința prezentării resurselor umane în grafic este falsa" este lipsita de temei, dovedind încă o data situația erorii de fapt în care se află, întrucât în răspunsul nr. 801/31.02..... este clar specificat "resurse umane", iar, în cazul în care răspunsul autorității i s-ar fi părut vag sau discriminatoriu avea posibilitatea de a contesta și/sau transmite o solicitare de clarificări până la termenul de depunere a ofertelor.

• alte argumente care dovedesc contrariul afirmațiilor din punctul de vedere al societății contestatoare pot fi analizate și constatate prin intermediul dosarului de achiziție publica, erorile de tehnoredactare apărute pe parcursul elaborării unor înscrisuri din dosar fiind irelevante si fără a aduce prejudicii vreuneia din părți.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../.....

În data de 13.02..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 1326, în care s-a consemnat depunerea de 5 oferte și aspectele formale constatate cu ocazia vizualizării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Ulterior, în urma evaluării tehnice a acestora, prin procesul-verbal nr. 2228/08.03..... s-a reținut conformitatea unei singure oferte și respingerea celorlalte ca fiind neconforme din punct de vedere tehnic, acest rezultat fiind comunicat ofertanților în cauză.

Împotriva rezultatului comunicat de autoritatea contractantă, ... SA, ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ... și ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..... SRL – ..., au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., conexate.

Prin Încheierile nr. ... /..... și nr. .../...../ ....., ..., ... /....., Consiliul a respins cererile de suspendare a procedurii din cuprinsul contestațiilor formulate de ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ... și ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..... SRL – ....

Pe fondul contestaţiilor formulate de ..... SA, de ..., respectiv de ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In toate cele trei cazuri, quasiidentice, ofertantii au fost informati de respingerea ca neconforma a ofertelor depuse prin adrese intitulate comunicare intermediară.

Analizand continutul adreselor nr. 2261/09.03..... – comunicare intermediară transmisa ofertantului ..... SA, nr. 2258/9.03..... - comunicare intermediară transmisa ofertantului asocierea ... – ..., respectiv nr. 2260/09.03..... – comunicare intermediară transmisa ofertantului asocierea ..... SRL – ..., adrese prin care li se comunica celor trei ofertanti respingerea ofertelor depuse ca neconforme, Consiliul constata ca aceasta nu respecta, in mod flagrant, prevederile art. 215 alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, potrivit carora:

„Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la

baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) ***În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:***

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante;"

Adresele nr. 2261/09.03....., nr. 2258/9.03..... si nr. 2260/09.03..... intitulate comunicare intermediară, se limiteaza la a enumera niste prevederi ale fisei de date (presupus a nu fi fost indeplinite de ofertanti), niste prevederi din HG nr. 395/2016 sau ale Legii nr. 98/2016 (presupus a fi fost incalcate de ofertanti) si niste raspunsuri la clarificari transmise de cei trei ofertanti (presupus a fi fost, pe anumite motive, considerate neconcludente de autoritatea contractanta) dar absolut niciun motiv concret legat de ofertele depuse de ofertanti sau de raspunsurile furnizate de acestia, motiv care sa poata fi analizat pe fond de Consiliu.

Consiliul nu poate analiza nici detaliile transmise de autoritatea contractanta prin punctele de vedere transmise CNSC, nici argumentele contestatorilor privind ceea ce au banuit ca ar putea fi motivele concrete, atata timp cat documentele oficiale contestate (comunicarile intermediare) nu cuprind in mod concret absolut nicio descriere a aspectelor/lipsurilor din ofertele in cauza care ar fi putut conduce la deciziile de respingere.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţiile formulate de ..... SA, de ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ... si de ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..... SRL – ... în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea adreselor nr. 2261/09.03....., nr. 2258/9.03..... si nr. 2260/09.03..... intitulate comunicare intermediară, anularea tuturor actelor subsecvente procesului-verbal nr. 2228/08.03..... precum si obligarea autoritatii contractante de a emite noi adrese de comunicare cu respectarea prevederilor art. 215 alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 admite contestaţiile formulate de ..... SA, de ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... – ... si de ..... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..... SRL – ... în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea adreselor nr. 2261/09.03....., nr. 2258/09.03..... si nr. 2260/09.03..... intitulate comunicare intermediară, anularea tuturor actelor subsecvente procesului-verbal nr. 2228/08.03..... precum si obligarea autoritatii contractante de a emite noi adrese de comunicare cu respectarea prevederilor art. 215 alin (2) lit b) din Legea nr. 98/2016.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **...**

...