

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39348/08.08.2022, formulată de ..., cu sediul în ... și cu adresă de corespondență în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. 20 09 063030, reprezentată legal prin ... – director general și de ... – director comercial, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii elaborate de către ..., cu sediul social în în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de încheiere a acordului-cadru având ca obiect „STAȚII DE REGLARE ȘI REGLARE MĂSURARE A GEZELOR NATURALE (SRS ȘI SRM-URI) – FURNIZAREA, PROIECTARE, EXECUȚIE, TRANSPORT, MONTARE, PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A STAȚIILOR ȘI LUCRĂRI DE AMENAJARE – 9 LOTURI”, s-a solicitat, în principal, anularea, în tot, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, obligarea entității contractante la reluarea procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a deciziei ce urmează a se pronunța de către Consiliu, la reanalizarea ofertei depuse de asocierea și la stabilirea conformității/neconformității, respectiv caracterului acceptabile/inacceptabil al ofertei, precum și la obligarea la emiterea unui nou raport al procedurii.

În subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea entității contractante la reluarea acesteia cu respectarea normelor legale incidente în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea critică, pe de o parte, decizia entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronat motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că, în formularul DUAЕ, *nu a fost declarată experiența similară pentru toate cele 9 loturi iar pe calea clarificărilor nu poate fi acceptată o modificare a DUAЕ în sensul completării informațiilor lipsă cu scopul îndeplinirii cerinței de calificare stabilită în documentele achiziției, fără ca acest aspect să nu conducă la încălcarea prevederilor art. 211 alin. (2) și să creeze un avantaj ofertantului.*

Pe de altă parte, critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

În aceste condiții, apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la reluarea acesteia în condiții de legalitate.

Prin adresa înregistrată cu nr. .../18.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 24 de ore de la data primirii, să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „STAȚII DE REGLARE ȘI REGLARE MĂSURARE A GEZELOR NATURALE (SRS ȘI SRM-URI) – FURNIZAREA, PROIECTARE, EXECUȚIE, TRANSPORT, MONTARE, PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A STAȚIILOR ȘI LUCRĂRI DE AMENAJARE – 9 LOTURI”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată este cuprinsă în intervalul de 10.874.700 – 55.621.800 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a contractului ce face obiectul contestației, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (2²) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatoarea avea obligația ca, în vederea soluționării contestației, să constituie o cauțiune în cuantum de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent fiecărui lot contestat.

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii s-a realizat prin transmiterea acesteia prin email la data de 08.08.2022, constituirea cauțiunii trebuia să fie făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării și anume, cel mai târziu, la data de 16.08.2022. Până la data emiterii prezentei decizii la

dosarul cauzei nu a fost depusă nicio dovadă privind constituirea în termen a cauțiunii prevăzută de lege, deși, astfel cum s-a reținut mai sus, această dovadă a fost solicitată în mod expres.

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei nefiind depusă în termenul stabilit o dovadă în acest sens.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibilă. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația, formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.