

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de către..., ce formează obiectul dosarului nr...., cu sediul în mun..., bulevardul... nr...., bl...., et...., ap...., sector..., înmatriculată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal prin administrator ing.... și convențional prin... - cabinet de avocat, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, aferentă procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „...”, Loturile nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., Cod... .. (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al Loturilor nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr....;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare conform art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin (1) Cod procedură civilă;*

- *suspendarea continuării procedurii Loturilor nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr.... ale achiziției în temeiul art. 22 alin (1) din Legea nr. 101/2016.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică documentația de atribuire, respectiv caietului de sarcini modificat prin documentul "Specificații tehnice" publicat în SEAP la data de..., pentru Lotul 1, în cadrul licitației deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „...”, Loturile nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., Cod... .. (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la *contestația* formulată de către....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice, acesta fiind completat la data de..., prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.... (fiind depus factura și contractul nr.... privind achiziția de echipamente pentru dezinfecție prin nebulizare mobile automate).

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în urma punctului de vedere al autorității contractante 202/..., înregistrat la CNSC sub nr....., formulează răspuns, precizând următoarele:

Contestatorul susține, în preliminar, că obligația autorității contractante este de a descrie în mod obiectiv necesitatea achiziționării de produse necesare îndeplinirii procedurilor de curățare, dezinfecție și sterilizare în unitățile sale, invocând art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, și arată că descrierea obiectivă are în vedere legea, ca act normativ cu caracter obiectiv. Mai menționează că, potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă își poate descrie necesitatea prin specificații tehnice, cu condiția ca alegerile să nu încalce legislația... și normele tehnice naționale conforme acesteia, invocând art. 156 alin. (1). Totodată, subliniază că toate produsele necesare trebuie să fie conforme cu legislația... aplicabilă, respectiv... nr.... și... nr...., iar orice specificație tehnică trebuie analizată din această perspectivă. Susține că prevederile acestor regulamente prevalează asupra legislației naționale, invocând art. 288 TFUE, și menționează că legislația națională, respectiv OGR nr...., impune evaluarea conformității produselor conform normelor..., invocând art. 3 și art. 4.

Contestatorul consideră că nu este permisă nicio atestare a conformității emisă în afara legislației... și arată că afirmația autorității contractante: *„Specificația tehnică reflectă necesitățile unității noastre și este în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (I) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 precum și cu dispozițiile art. 154 din Legea 98/2016.”* reprezintă o simplă formulare, în condițiile în care specificația tehnică criticată este nelegală raportat la prevederile legale invocate.

....1. Contestatorul arată că fișa tehnică (FT) apare în caietul de sarcini pentru produse biocide și nu poate fi invocată pentru dispozitive medicale, unde există actul echivalent prevăzut de art. 6 alin. (3) lit. c) din OMS nr..... Menționează că... aplicabil nu prevede FT nici ca act și nici ca efect, iar un astfel de document nu poate dovedi conformitatea în afara normelor aplicabile și nu poate fi impus operatorilor economici și subliniază că FT este emisă de producător, care nu poate garanta obiectivitatea și imparțialitatea, invocând cerințele legale relevante.

Contestatorul arată că produsele biocide trebuie autorizate pentru a fi puse pe piață și utilizate, invocând art. 17, și consideră că conformitatea nu poate fi apreciată decât prin actul de autorizare, FT neavând relevanță și menționează că referirea la FT din art. 18 lit. i) din Anexa nr.... la Ordin contravine regulamentului aplicabil și trebuie înlăturată, invocând art. 288 TFUE.

....2. Contestatorul arată că autoritatea contractantă respinge cererea și menționează: *„Referitor la critica contestatoarei cu privire la solicitarea documentului "Certificai de calitate si conformitate al produsului precizăm faptul că cerința este în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Legea 98/2016 (și trebuie menționai ori de cate ori este necesar pentru o informare cât mai corectă a ofertanților) precum și de cerința prevăzuta de art. 6 alin. {3} lît. b) din... Ministerului Sănătății nr.....”*

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea precizării că cerința general valabilă privind prezentarea „*certificatului de*

calitate si conformitate al produsului” se referă la actele prevăzute de art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 6 alin. (3) lit. b) din Ordin.

....3. Contestatorul arată că autoritatea contractantă consideră eronat că eticheta unui produs biocid este identică cu cea a unui dispozitiv medical, aspect respins de CNSC, invocând dispozițiile BPR și MDR, și subliniază preeminența BPR, invocând art. 288 TFUE, menținând cererea.

....4. Contestatorul susține că autoritatea contractantă refuză să motiveze neprezentarea documentelor originale, în copie certificată, și solicită admiterea cererii în lipsa motivării.

..... Contestatorul arată că nu este clar ce contestă autoritatea contractantă și redă susținerea acesteia: *„Referitor la solicitarea de completare a specificației standardele EN... și EN... precizăm faptul că, solicitarea contestatoarei NU ARE TEMEI LEGAL...”*. Contestatorul susține că pulverizarea este fără acțiune mecanică, iar ștergerea implică acțiune mecanică, invocând art. 16 din Anexa nr.... la Ordin, standardul EN... și alte dispoziții, arătând că metodele sunt diferite. Mai subliniază că standardul EN... stabilește metode diferite de evaluare și arată că există obligativitatea respectării standardelor EN, invocând art. 156 alin. (1) lit. b) și alte dispoziții.

Contestatorul menționează cererea privind *„adaugarea cerinței de dovedire a eficacității FUNGICIDE si conform standardului EN...”* și arată că refuzul autorității este nejustificat, invocând principiile *„ubi lex non distiguit...”* și *„ubi eadem est ratio...”*.

Contestatorul menționează și cererea *„modificarea nivelului eficacității VIRUCIDE - EN... si EN... - din... in VIRUCID”* și redă susținerea autorității contractante: *„Referitor la solicitarea de înlocuire a eficacității virucide nivel limitat EN....”*. *Susține că... impune acțiune asupra tuturor virusurilor, realizabilă doar la nivel virucid, invocând art. 1 lit. e), art. 18 lit. a) și art.... alin. (1) lit. b) din Anexa nr.... la Ordin și arată că nu există un focar de coronavirus care să justifice cerința și menționează: „1. SARS-CoV-2... 2. MERS-CoV... 3. SARS-CoV... 4. Tulpini sezoniere...”*.

Contestatorul susține că cerința este nejustificată și invocă standardele relevante, arătând că coronavirusurile nu sunt reprezentative pentru testarea eficacității virucide.

..... Contestatorul arată că nu „insinuează”, ci critică direct neregularitățile documentației de atribuire, întemeindu-se pe norme, și susține că autoritatea contractantă confundă noțiunile privind necesitatea testării în condiții de murdărie, invocând art. 18 din Anexa nr.... la Ordin. Subliniază că, pentru nivelul mediu de risc, este necesară inclusiv acțiunea de curățare a produsului utilizat pentru dezinfecție, invocând art. 15 alin. (2) lit. b) și c) din Anexa nr.... la Ordin, ceea ce impune utilizarea unui produs testat în condiții de murdărie, și menține cererea.

..... Contestatorul arată că toate entitățile trebuie să respecte legea, invocând art. 3 din Legea nr. 95/2006, și susține că autorizația dezinfectantului vizează utilizarea conform scopului autorizat. Subliniază că prezența alcoolului nedenaturat creează riscul utilizării în scop neautorizat și că acest risc trebuie combătut, invocând principiul precauției și art. 7 din Legea nr. 95/2006, arătând că substanțele denaturante sunt indicate în documentele ofertei, și menține cererea.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă admite parțial cererea, indicând materialele pentru compatibilitate, dar nu precizează modalitatea de probare. Consideră că autoritatea contractantă a dat un răspuns general privind dovedirea conformității și redă: *„Referitor la critica contestatoarei cu privire la solicitarea documentului "Certificat de calitate si conformitate al produsului* precizăm faptul că cerința este în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Legea 98/2016 {și trebuie menționat ori de câte ori este necesar pentru o informare cât mai corectă a ofertanților} precum și de cerința prevăzută de art. 6 alin.(3) lit. b) din... Ministerului Sănătății nr.....”*

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține: *„Așa cum reiese și din specificația tehnică, produsul solicitat este un produs bioeid TP2... nu sunt considerate ca fiind Dispozitive medicale și nu pot fi dezinfectate cu produse încadrate ea Dispozitiv medical.”*

Contestatorul menționează că cererea sa este „obligarea AC la eliminarea posibilității de ofertare a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale” și susține că argumentarea autorității contractante este în sensul cererii, însă concluzia acesteia este: *„Față de motivele de fapt și de drept invocate vă rugăm să respingeți! aspectele sesizate de contesta toa re ca neîntemeiate.”*, menținând cererea.

..... Contestatorul arată că, pentru cererile „adaugarea dovedirii eficacității BACTERICIDE si conform standardului EN...” și „adaugarea dovedirii eficacității LEVURICIDE si conform standardului EN...”, autoritatea contractantă răspunde: *„facem precizarea ca activitatea conform standardului EN... trebuie să se facă atât pentru efectul bactericid cât și pentru efectul levuricid”, considerând că aceasta reprezintă o recunoaștere parțială și solicită a se lua act.*

Contestatorul arată că pentru cererea „eliminarea cerinței Bactericida fungicidă: EN...” autoritatea contractantă refuză, motivând: „nu suntem de acord cu eliminarea activității bactericide și fungicide conform EN... deoarece se dorește un produs avizat TP4...”, și susține că această cerință nu este relevantă, menținând cererea. Menționează că pentru cererea „eliminarea cerinței Fungicidă/Levuricidă: EN...” autoritatea contractantă răspunde invocând nivelul scăzut de dezinfecție și standardul EN..., fără a recunoaște critica, menținând cererea.

Contestatorul arată că pentru cererea „eliminarea cerinței Bactericida/Levuricida: EN...” nu există niciun răspuns din partea autorității contractante și menține cererea.

Contestatorul menționează că pentru cererea privind „introducerea dovedirii eficacității BACTERICIDE... EN..... LEVURICIDE... EN... și... VIRUCIDE... EN...” autoritatea contractantă răspunde: „aceste activități pot fi acoperite și de activitățile pentru domeniul medical, dar... nu vor fi eliminate din competiție”, și consideră poziția incorectă.

Contestatorul arată că, deși pentru unele activități autoritatea contractantă acceptă echivalențe, pentru altele impune standarde neaplicabile și subliniază că spectrul de activitate trebuie să respecte cerințele stabilite în caietul de sarcini, menținând toate cererile de modificare. Mai susține că autoritatea contractantă trebuie să respecte propriile cerințe și să ofere claritate operatorilor economici și arată că nu există posibilitatea de a modifica conținutul standardelor, invocând art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține: „Prevederile art. 18 lit. d) din Anexa nr.... din Ord.M.S. nr.... trebuie să se țină seama de compatibilitatea cu materialele...”, și consideră că poziția este neonestă. Precizează că nu a solicitat eliminarea cerinței, ci „Solicitam obligarea AC la modificarea cerinței... în sensul precizării ca enumerarea este doar exemplificativa, iar nu exhaustiva...”. Susține că autoritatea contractantă denaturează obiectul cererii și arată că există erori în descrierea materialelor suprafețelor vizate, menținând cererea și solicitând admiterea acesteia.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul susține că criteriul invocat trebuie aplicat doar în măsura în care nu este înlăturat de legislația..., invocând art. 288 TFUE, și arată că cerințele contestate presupun o analiză a nocivității produsului de către autoritatea contractantă, inadmisibilă în condițiile existenței autorizației emise de organisme competente. Invocă dispozițiile BPR privind autorizarea și susține că autoritatea contractantă nu are competența de a cenzura aceste autorizații, acestea fiind opozabile până la anulare, menținând cererea.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă face trimitere la pct..... pentru respingere și menține cererea, cu motivarea indicată.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu dovedește proprietatea dispozitivelor..., invocând art. 249 Cod procedură civilă, și nici nu precizează numărul acestora, afectând analiza cauzei. Susține că cerința producătorului „Utilizați dispozitivul numai cu produse furnizate și autorizate de producător.” este în afara legalității... și arată că obiectul achiziției este un dezinfectant, nu un nebulizator.

Contestatorul menționează că producătorul indică utilizarea pentru „atomizarea formulărilor lichide dezinfectante gata de utilizare”, fără restricția invocată, și invocă jurisprudența Curții de... nr...., arătând că nu se poate impune compatibilitatea cu producători sau echipamente și subliniază că procedura de licitație deschisă permite accesul oricărui operator economic, invocând art. 71 din Legea nr. 98/2016.

..... Contestatorul arată că există contradicții privind modelul ... (DS.... vs. DS.... și DS....), ceea ce face imposibilă ofertarea corectă, menținând cererea.

..... Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu motivează respingerea cererii privind clasificarea produsului ca... 2 și invocă standardul EN..., arătând că acesta vizează doar dezinfecția suprafețelor, nu a dispozitivelor medicale, menținând cererea.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

..... Contestatorul arată că autoritatea contractantă achiesează la cerere și solicită obligarea acesteia la publicarea în SEAP.

Întrucât, prin... președintelui Consiliul nr....1 din..., art. 2, Completul de soluționare nr.... s-a desființat începând cu data de..., Dosarul nr.... a fost repartizat Completului de soluționare nr.....

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Leg^{ea} nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „...”.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat în 9 loturi, contestația de față vizând:

- Lotul nr.... - „.....”;
- Lotul nr.... - „....”;
- Lotul nr.... - „....”;
- Lotul nr.... - „....”;
- Lotul nr.... - „....” și
- Lotul nr.... - „....”.

Nemulțumit de specificațiile caietului de sarcini elaborat cu privire la Loturile nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... și nr...., dar și de o serie de cerințe generale, aferente tuturor loturilor, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr.... din data de....

Ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a adoptat mai multe măsuri remediere, transmise Consiliului prin adresa nr..... Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul a reținut achiesarea achizitoarei la criticile formulate la pct..... din contestație, considerând **că se impune obligarea achizitoarei la publicarea lor în SEAP.**

Or, din informațiile existente în SEAP cu privire la prezenta procedură de atribuire, rezultă că măsurile de remediere au fost publicate la data de..., astfel că sunt rămase fără obiect criticile anterior enumerate.

Procedând la analiza pe fond a celorlalte critici, Consiliul constată că prezenta contestație conține atât critici care vizează cerințe generale din caietul de sarcini, cât și critici aferente specificațiilor produselor care fac obiectul loturilor

În ceea ce privește critica formulată la pct.....**1**, Consiliul constată că aceasta vizează solicitarea referitoare la prezentarea fișei tehnice a produsului în forma impusă prin documentația de atribuire, contestatorul susținând că aceasta nu există în nomenclatorul terminologic al... nr.... (BPR) și... nr.... (MDR), documentul echivalent „Fișei tehnice”, fiind cel indicat la art. 6 alin. (3) lit. c) din... nr.... (recomandări ale producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare).

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit cerința generală ca ofertanții să prezinte, în mod obligatoriu, printre alte documente,

„... Fișa tehnică a produsului (ofertat) originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații:

- *denumirea comercială:*

- *tipul de produs biocid, conform anexei V la... (...) nr.... al... și al Consiliului din 22 mai... privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.*

, cu amendamentele ulterioare:

- *domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);*

- *forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;*

- *compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS. nr. C E) și concentrația în unități metrice.”,*

în cadrul punctului de vedere, achizitoarea menționând că aceasta cerința este în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) lit. c) și art. 18 lit. i) din Anexa nr.... din... nr.... al....

Din modalitatea în care achizitoarea a stabilit informațiile care trebuie să se regăsească în cadrul fișei tehnice criticate, rezultă că

aceasta are caracterul unui document emis de producătorul produsului. Or, potrivit caietului de sarcini, printre cerințele generale se regăsesc și cerințele ca produsele să corespundă ordinului MS nr.... și produsul oferit să dețină aviz eliberat în baza

„... - Ordinului... sănătății, al ministru Mediului și Pădurilor și al președintelui Autorității Naționale... și pentru Siguranța Alimentelor nr.... - privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt puse la dispoziție pe piață pe teritoriul României (cu modificările și completările ulterioare),

-... de Guvern nr.... -privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (...) nr.... al... și al Consiliului din 22 mai... privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide; -Ordinului... sănătății nr.... pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc. precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform... nr.... privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr.... al... și al Consiliului din 22 mai... privind punerea la dispoziție pe piață utilizarea produselor biocide. emise de Comisia Națională pentru....”,

iar potrivit pct....,

„Conform art. 6 din același ordin,

(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru... (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie... privind dispozitivele medicale, transpusă

prin... nr....4/... privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate cu... UL.../745 al... și al Consiliului din 5 aprilie... privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei.../83/CL. a Regulamentului (CE) nr.... și a Regulamentului (CI.) nr.... și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare. (...)",

documente care conțin, în fapt, în legătură cu produsele biocide, informațiile solicitate de achizitoare a fi prezentate în fișa tehnică criticată.

Prin urmare, autoritatea contractantă va avea la dispoziție informațiile necesare evaluării ofertelor cu privire la produsele biocide oferite, nevoile acesteia, așa cum menționate în punctul de vedere, fiind astfel satisfăcute.

Dacă autoritatea contractantă considera utilă existența unui document în care să fie prezentate centralizat informațiile cu privire la produsul solicitat avea posibilitatea de a solicita o fișă tehnică care să cuprindă informațiile solicitate prin caietul de sarcini dar care să fie elaborată de ofertant, ceea ce i-ar fi permis, alături de celelalte documente solicitate în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, emise de diverse entități (ex.: Comisia de biocide) în legătură cu produsele oferite, să verifice conformitatea ofertelor.

Menținerea cerinței de a depune o fișă tehnică în forma solicitată de autoritatea contractantă are caracter restrictiv în condițiile în care, în prezenta cauză, este în discuție atribuirea unui contract de **furnizare**, contract în cadrul căruia producătorul nu este parte, neavând nicio calitate, astfel că acesta nu poate fi obligat la elaborarea unui document de genul care face obiectul criticii.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea depunerii fișei tehnice în forma solicitată de achizitoare este restrictivă și se impune eliminarea acesteia, critica fiind întemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator (**....2**) vizează cerința prezentării certificatului de calitate și conformitate al produsului menționată la pct...., contestatorul susținând că aceasta este redundantă, întrucât din descrierea acestui document rezultă că este vorba de același document solicitat la pct....

În legătură cu această critică, autoritatea contractantă a precizat că «solicitarea documentului "Certificat de calitate și conformitate al produsului" precizăm faptul că cerința este în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Legea 98/2016 (și trebuie menționat ori de câte ori este necesar pentru o informare cât mai corectă a

ofertanților) precum și de cerința prevăzută de art. 6 alin. (3) lit. b) din... Ministerului... nr.....

Specificația tehnică reflectă necesitățile unității noastre și este în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 precum și cu dispozițiile art. 154 din Legea 98/2016.”,

iar contestatorul, în replică, a solicitat

«obligarea AC la publicarea precizării cerinței, cuprinsă în motivarea de mai sus: anume ca cerința - general valabilă pentru toate ofertele - prezentării „certificatului de calitate și conformitate al produsului” oferit se referă la actele prevăzute de art. 158 (1) L. nr.... și de art.6 (3) lit. b) ORDIN.».

Or, verificând platforma SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat, atât în..., cât și în..., punctul de vedere care cuprinde inclusiv precizarea cerută de contestator, astfel că solicitarea acestuia (....2) este rămasă **fără** obiect, **critica urmând** să fie respinsă.

Cu privire la critica referitoare la cerințele privind ETICHETA produsului (....3), Consiliul constată existența în caietul de sarcini, la pct...., a informațiilor potrivit cărora

„.... Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații:

- denumirea produsului;
- numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirări în condiții normale de depozitare:
- forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid, gel. granule, pulbere, tablete aerosol pulverizabil și altele:
- utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat. cum ar fi: dezinfecție (pentru igiena umană, instrumental, suprafețe):
- indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizație exprimate în unități metrice;
- detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul;
- instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg:

- *perioada de timp necesară pentru efectul biocid. intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și. acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor în zone în care s-a folosit produsul biocid;*

- *indicații cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate:*

- *detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor, măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului. îndepărtarea alimentelor și hranei:*

- *categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat:*

- *informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei.”,*

contestatorul considerând necesar ca aceste cerințe să fie înlocuite cu cerința ca eticheta în limba română să cuprindă informațiile prevăzute de art. 69 din... nr...., respectiv pct.... Anexa1 din... nr.... pentru produse dispozitive medicale.

Consiliul, analizând susținerile contestatorului, va respinge critica formulată, având în vedere că autorul contestației nu a făcut dovada, caracterului restrictiv/nelegal a cerințelor criticate, așa cum dispune art. 249 din Codul de procedură civilă, simpla invocare a celor două regulamente... nefiind suficientă pentru a constata existența vreunei încălcări ale prevederilor legale incidente.

Astfel, contestatorul a formulat o susținere generală cu privire la cerințele criticate, neindicând care dintre informațiile/cerințele impuse în legătură cu eticheta solicită sunt contrare prevederilor legale/restrictive.

Trimiterea contestatarului la practica CNSC nu poate fi reținută, având în vedere faptul că, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, fiecare speță are specificul său și un anumit probatoriu administrat de părți.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica....**3.**

În ceea ce privește critica menționată la pct.....**4**, Consiliul constată că aceasta vizează cerința generală menționată la pct.... din caietul de sarcini, potrivit căreia „Documentele produsului oferat se prezintă traduse în limba română”, contestatorul considerând-o insuficientă și solicitând modificarea ei astfel:

„Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată”

și la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contrarii aflate în caietul de sarcini.

În replică, autoritatea contractantă invocă prevederile pct. IV.... și IV.... din fișa de date a achiziției.

Verificând mențiunile existente la pct. IV.... Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare și IV.... Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției, invocată de achizitoare, Consiliul constată că acestea stabilesc că limba în care se depune ofertele este „Româna”, dar și faptul că

„Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic, conform instrucțiunilor din prezentul document, și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare.

Riscurile depunerii Ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către Ofertant. Autoritatea/entitatea contractantă nu va lua în considerare nici o Ofertă întârziată sosită după termenul limită de depunere a Ofertelor, după cum este acesta specificat în Anunțul de participare corespunzător acestei proceduri -..... Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare.

*Pentru transmiterea Ofertei în SEAP **documentele care compun Oferta și DUAE vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic. După înscrierea în procedură Ofertanții pot depune Oferta în SEAP în ecranul de vizualizare al procedurii.”*

Analizând susținerile contestatorului prin raportare la informațiile existente în fișa de date a achiziției, citate anterior, Consiliul constată că deși documentația de atribuire stabilește regula prezentării ofertelor sub aspectul limbii în care trebuie prezentate ofertele și a modalității de semnare a acestora (semnătura electronică extinsă solicitată conține informații cu privire la numele și prenumele persoanei care semnează oferta, așa cum sugerează contestatorul că ar fi necesar), aceasta nu conține indicații cu privire la situația prezentării documentelor în altă

limbă decât limba română, fiind necesară reglementarea și a acestei situații.

Prin urmare, constatând că Consiliul va admite critica analizată sub aspectul reglementării modului de prezentare în ofertă a documentelor redactate într-o altă limbă decât limba străină, critica fiind în parte întemeiată.

În legătură cu **lotul 1 - Dezinfectant rapid pentru suprafețe și aparatură medicală - aplicare prin pulverizare**, o primă critică formulată de contestator (...) vizează modificarea spectrului de activitate microbică prin adăugarea cerinței de dovedire a eficacității Fungicide și conform standardului EN... și modificarea nivelului eficacității... și EN... din Virucid limitat în Virucid.

Potrivit caietului de sarcini aferent produsului care face obiectul lotului 1, achizițtoarea a stabilit următoarele cerințe:

„Condiții obligatorii:

■ Să prezinte un spectru larg de acțiune:

Bactericidă: EN... (...). timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq \dots$ min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. ≥ 5 , EN...

Fungicidă: EN... (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (...), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq \dots$ min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq \dots$ ”

... (...), timp de contact... min.. reducere Ig. $\geq \dots$

Virucidă: EN... și EN... (*Adenovirus* și *MurineVirus*)”.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, prevederi similare fiind conținute și în... (...) nr.....

Astfel, dispozițiile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 163/2015 arată clar caracterul voluntar al aplicării standardelor:

„**Art. 6.** - (1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a... și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură

Art. 7. - (1) Referirile la standarde în legislație trebuie să prevadă explicit că aplicarea acestora reprezintă modalitatea recomandată, fără a fi singura însă, pentru a demonstra conformitatea cu cerințele din actele normative respective.

(2) Reglementările cuprind numai referiri la standardele române elaborate și aprobate la nivel național, precum și la standarde române care adoptă la nivel național standarde europene, standarde internaționale sau alte documente de standardizare, conform art. 5 alin. (3). (...)”.

În mod similar... (...) nr.... (act normativ care, potrivit art. 288 din..., se aplică direct în legislația internă) stabilește următoarele:

«/.../ (1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [... de Standardizare (CEN) și... de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [... de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de... Mondială a... (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, consensului, aplicării voluntare, independenței față de interese **particulare și eficienței („principiile fundamentale”)**. În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

/.../

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

/.../

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie /.../

*„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**” /.../».*

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ al standardelor.

Prin urmare, utilizarea standardului EN...:..., parțial sau total, și, implicit a standardelor EN... indicat în acesta, sugerate de contestator, precum și a stabilirii nivelului eficacității Virucide în forma recomandată de contestator nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri, astfel cum neîntemeiat susține contestatorul, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera sa apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN... a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin... comun nr.... pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de... Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă această reglementare a fost abrogată la data..., nefiind aplicabilă la data **inițierii prezentei proceduri de atribuire.**

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru” din... referitor la punerea în aplicare a normelor... privind produsele (.../C.../01)- comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)

/..

- Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO... privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea aceluiași instrumente în sectoarele reglementate.

/.../

- Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

/.../

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”.

/.../

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora... (...) nr.... și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație apart... (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157)

/.../

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

/.../

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în... și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar /.../”».

Or, în lipsa unei prevederi legale exprese, prin care să fie impusă aplicarea standardului EN...:..., parțial sau total, pentru definirea specificațiilor tehnice și a testărilor doveditoare ale dezinfectanților menționați, precum și pentru evaluarea ofertelor primite pentru aceste produse, Consiliul constată că nu se poate stabili existența unei obligații pentru autoritatea contractantă, în acest sens.

Prin urmare, admiterea solicitărilor contestatorului nu ar conduce la respectarea vreunei obligații legale, astfel cum susține acesta în contestație, ci la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură, respectiv la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul constată că, la pag. 6 din standardul EN...:..., invocat de contestator, sunt precizate următoarele:

„/.../ This document is not intended to represent disinfection policy guide lines, i.e. guidelines for choosing and assessing the suitability of products for particular situations /.../” (Traducerea Consiliului: acest document nu este destinat să reprezinte linii directoare ale politicii de dezinfecție, adică linii directoare pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații specifice).

Astfel, dat fiind faptul că singura modalitate de impunere a aplicării unui standard este printr-o precizare expresă în acest sens, în cadrul unui act normativ și întrucât chiar prevederile standardului invocat de contestator arată că acesta nu este destinat a stabili „linii directoare pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații

specifice", Consiliul nu poate reține obligația autorității contractante de a aplica standardul EN...:..., total, în sensul solicitat de contestator.

Consiliul reține faptul că dispozițiile art. 5-6 din HG nr. 617/2014 reglementează atribuțiile Comisiei naționale pentru produse biocide (CNPB) privind aprobarea punerii pe piață și utilizării produselor biocide pe teritoriul României, iar dispozițiile art. 2 lit. a) și lit. d) și art. 4 lit. g) din OMS nr.... vizează definițiile avizului emis de CNPB și referatului de evaluare al produsului biocid, precum și rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, care trebuie efectuate conform unor metode elaborate de... de Standardizare (ISO), de... de Standardizare (CEN). Prin urmare, Consiliul reține faptul că ambele acte normative se aplică în vederea punerii pe piață a unor astfel de produse.

Consiliul constată că nici dispozițiile actelor normative anterior precizate nu conțin prevederi care să oblige autoritatea contractantă la impunerea respectării standardului EN...:..., parțial sau total, pentru elaborarea specificațiilor tehnice necesare achiziționării de produse biocide și nici pentru evaluarea ofertelor cu privire la aceste produse.

Prin urmare, aceste acte normative nu impun obligații persoanelor fizice sau juridice care achiziționează produse biocide, ci prevăd obligații care trebuie respectate în vederea punerii pe piață a unor astfel de produse, de către operatorii economici care comercializează astfel de produse.

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul) fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc., fie prin combinații ale metodelor anterior menționate.

Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus.

Or, în speță, raportat la tipul de dezinfecție care trebuie realizată de produsul care face obiectul lotului 1, respectiv dezinfecția rapidă pentru suprafețe și aparatură medicală, achizițioarea a stabilit care sunt standardele și eficacitățile necesare a fi respectate de produsul ofertat pentru acest lot.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește susținerile părților referitoare la modalitatea de aplicare a dezinfectantului care face obiectul acestui lot, Consiliul constată că indicația de utilizare a acestuia este una generală, achizițioarea neparticularizând în mod clar dacă aplicarea produsului se face cu acțiune mecanică sau fără acțiune mecanică.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini, *„conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă, potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, cerințelor minime ale acestuia, nerespectarea acestei prevederi legale fiind sancționată cu declararea neconformă a ofertei și respingerea acesteia.*

Or... nr....761/... stabilește, printre metodele de aplicare ale dezinfectanților pe suprafețe, ștergerea și pulverizarea, metoda recomandată pentru dezinfecția curentă și pentru cea terminală a suprafețelor fiind aplicarea dezinfectantului prin ștergere, astfel că, în lipsa indicării explicite a modalității de aplicare a produsului, în sensul dacă acesta presupune sau nu și acțiune mecanică, utilizarea doar a sintagmei „prin pulverizare” este insuficientă, fiind necesară completarea informațiilor din caietul de sarcini.

Așadar, față de cele reținute anterior, Consiliul va admite, în parte critica.....

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată cu privire la specificațiile stabilite pentru produsul care face obiectul lotului 1 (....), respectiv necesitatea completării caietului de sarcini cu cerința ca testarea tuturor eficacităților din spectrul de activitate să fie efectuată în condiții de murdărie, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, întrucât, verificând informațiile din caietul de sarcini aferente acestui lot, nu s-au regăsit informații cu privire la aplicarea acestui produs pe suprafețe „...”, *așa cum susține autorul contestației în justificarea modificării acestei cerințe.*

În acest sens, Consiliul reține ca pertinente susținerile achizitoarei din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora

«specificul unității (...) nu (...) impune o astfel de prevedere deoarece în incinta unității noastre NU sunt efectuate intervenții chirurgicale care ar putea contamina suprafețele cu un nivel mare de materii organice așa cum insinuează contestatoarea.

Trebuie remarcat faptul că în susținerile sale, contestatoarea invocă doar prevederile care-i oferă un avantaj sau care o favorizează în prezenta contestație, aceasta invoca punctul..... din... fără însă să țină cont și de punctul.... care face lumină în actuala speță, mai exact definește activitatea dezinfectanților în condiții de curățenie condiții ca fiind reprezentative pentru suprafețe care au fost curățate în mod satisfăcător și/sau despre care se știe că, conțin niveluri minime de substanțe organice și/sau anorganice.».

Următoarea critică (....) **vizează** completarea caietului de sarcini cu mențiuni potrivit cărora în cazul în care produsul oferat are drept substanțe active ... (ETILIC= ETANOL sau alt membru al familiei alcoolilor) - singuri sau împreună cu alte substanțe active, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să aibă în compoziția sa substanțele denaturante stabilite prin... nr....880/....

În analiza acestei critici, Consiliul constată că în caietul de sarcini aferent lotului 1 nu a fost impusă nicio cerință cu privire la situația în care produsul oferat conține alcool etilic.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 336 pct. 7 din..., aprobat prin Legea nr. 227/2015, care stipulează următoarele:

„7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman”.

Consiliul constată că este temeinică susținerea contestatorului, având în vedere dispozițiile legislației fiscale, fiind necesar ca produsul să fie făcut impropriu consumului uman, în cazul în care acesta conține alcool etilic, prin adăugarea substanțelor prevăzute de HG nr. 1/2016.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica nr.....**3** și va obliga autoritatea contractantă să indice că, în cazul în care produsul care face obiectul lotului în discuție este exclusiv pe bază de alcool etilic/etanol, este necesară denaturarea produsului, conform prevederilor Legii nr....27/... și a HG nr. 1/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința privind compatibilitatea cu orice fel de material (....), contestatorul susținând că este necesară indicarea materialelor pe care urmează să fie aplicat produsul și a necesității probării acestei compatibilități cu rapoarte tehnice, Consiliul constată că, prin intermediul punctului de vedere transmis CNSC, publicat în SEAP, achizitoarea a indicat materiale cu care produsul oferat trebuie să fie compatibil, respectiv

„1. Suprafețe dure neporoase: metale, oțel inoxidabil (mese, tărgi, instrumentar), aluminiu, crom / nichel (mânere, balustrade); materiale plastice: PVC, polipropilenă (PP), polietilenă (PE), policarbonat (PC), ABS(Exemple: paturi, pompe de perfuzie, dispozitive medicale); sticlă și ceramică: geamuri, ecrane de protecție, ceramică sanitară, plexiglas

2. *Materiale poroase sau semiporoase: textile, lenjerie de pat, halate, lemn și materiale compozite (mobilier, usi, blaturi laminate)*

3. *Cauciuc și elastomeri: silicon, latex, nitril (exemple: garnituri, furtunuri, manșete)*

4. *Suprafețe speciale: dispozitive electronice, monitoare, tastaturi, panouri de control; pardoseli și pereți PVC, linoleum, epoxidice, faianță, vopsele lavabile.*

5. *Instrumentar medical (în funcție de nivelul de dezinfecție) - metal, plastic, sticlă*,

fără să indice, însă, și modalitatea în care aceste compatibilități trebuie dovedite.

Prin urmare, se impune completarea cerinței privind compatibilitatea produsul oferat cu suporturile indicate în punctul de vedere cu indicarea modalității de dovedire a acestei compatibilități, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Cu privire la cerințele impuse pentru produsul care face obiectul **lotului 2** - „...”, Consiliul constată că o primă critică (....) vizează eliminarea posibilității de ofertare a **dezinfecțanților** clasificați dispozitive medicale, întrucât suprafețele descrise de autoritatea contractantă nu pot fi considerate dispozitive medicale prin raportare la definiția existentă la art. 2 pct. 1 din... nr.....

Verificând caietul de sarcini, Consiliul reține existența următoarei cerințe:

„Produsul să fie încadrat în tipurile de produs tip2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile) și tip4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor) din... MS nr.... - pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

(...)

■ *La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada*

avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru... (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

■ La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie... privind dispozitivele medicale, transpusă prin... nr....4/... privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate... în conformitate cu... (...)/745 al... și al Consiliului din 5 aprilie... privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei.../83/CE, a Regulamentului (CE) nr.... și a Regulamentului (CE) nr.... și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare."

Verificând susținerile autorității contractante cu privire la solicitarea contestatorului de eliminare a posibilității de ofertare a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, Consiliul constată că, deși achiziția solicită respingerea criticii, argumentele sale sunt în favoarea solicitării contestatorului, respectiv al imposibilității încadrării produsului care face obiectul acestui lot ca dispozitiv medical, aspect care rezultă din cele citate în continuare:

«Așa cum reiese și din specificația tehnică, **produsul solicitat este un produs biocid TP2** deoarece **suprafețele care vor fi dezinfectate cu produsul solicitat (pereți, pardoseală) nu se regăsesc în definițiile indicate de Articolul 2** Definiții din... 745/... privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei.../83/CE, a Regulamentului (CE) nr.... și a Regulamentului (CE) nr.... și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, NU sunt purtătoare de..., NU sunt considerate ca fiind **Dispozitive medicale și nu pot fi dezinfectate cu produse încadrate ca Dispozitiv medical.**

Art. 2 din... 745/... privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei.../83/CE, a Regulamentului (CE) nr.... și

a Regulamentului (CE) nr.... și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului

„Definiții (...)

Art 1 (4) din... 745/... privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei.../83/CE, a Regulamentului (CE) nr.... și a Regulamentului (CE) nr.... și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului

„(4) În sensul prezentului regulament, dispozitivele medicale, accesoriile pentru acestea, precum și produsele enumerate în anexa XVI și accesoriile pentru respectivele produse care fac obiectul prezentului regulament în temeiul alineatului (2) sunt denumite în continuare „dispozitive """

ANEXA XVI

„LISTA GRUPELOR DE PRODUSE... MENȚIONATE LA ARTICOLUL 1 ALINEATUL (2) (...)

... 528/... și Ordinului M.S nr.... actualizat aceste tipuri de suprafețe se dezinfectează cu produse biocide TP2 (... 2).

ANEXA V din... 528/...

„TIPURILE DE PRODUSE BIOCID E ȘI DESCRIEREA ACESTORA PREVĂZUTE LA ARTICOLUL 2 ALINEATUL (1)... 1: (...)

Art. 6 (4) din... Ministerului Sănătății nr....

(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

- a) tip 1 (pentru igiena umană);*
- b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);*
- c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor); (...)*

Art. 9 din Anexa nr.... din... Ministerului Sănătății nr....

Art. 9 - Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;*
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;*
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;*
- d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare; (...)*

Dacă un dezinfectant destinat dispozitivelor medicale este introdus ca produs biocid, apare în primul rând o problemă de încadrare legală. Dispozitivele medicale sunt reglementate de... (...)/745 (MDR), care impune teste clinice, validări de compatibilitate materială și demonstrarea eficacității împotriva microorganismelor relevante din mediul spitalicesc.

Specificația tehnică reflectă necesitățile unității noastre și este în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 precum și cu dispozițiile art. 154 din Legea 98/2016.”

Astfel, în lipsa unor justificări pertinente cu privire la posibilitatea ca produsul ce face parte din lotul 2 să poată fi și dispozitiv medical, coroborat cu faptul că, însăși prevederile legale invocate și citate de autoritatea contractantă în punctul de vedere conduc către concluzia invocată de contestator, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată și o va admite, fiind necesar ca documentația de atribuire să fie modificată în sensul solicitat de autorul contestației.

În ceea ce privește următoarea critică (....), referitoare la spectrul de activitate microbică, contestatorul solicită modificarea acestuia astfel:

► AVIZARE TP2:

- adăugarea dovedirii eficacității BACTERICIDE (...) și conform standardului EN..... produsul trebuie să realizeze și CURATAREA suprafețelor, aceasta se realizează prin ȘTERGERE= CU ACȚIUNE MECANICA;

- eliminarea cerinței „Bactericidă/Fungicidă: EN... (...), timp de contact 5 mm., reduce Ig..... standardul evaluează cele 2 eficacități ale unui produs aplicat fără acțiune mecanică în arii nemedicale;

- adăugarea dovedirii eficacității LEVURICIDE și conform standardului EN... (...) dat fiind ca produsul trebuie să realizeze și CURATAREA suprafețelor, aceasta realizându-se prin ȘTERGERE= CU ACȚIUNE MECANICA;

- eliminarea cerinței „Fungicidă/Levuricidă: EN... (...), timp de contact 5 min (...)”... nr.... impune cerința de eficacitate LEVURICIDA pentru dezinfecția de nivel scăzut - art. 1 lit. f) ANEXA nr.... la ORDIN [f) dezinfecție de nivel scăzut - *procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăturilor;* ”]

- eliminarea cerinței „Bactericidă/Levuricidă: EN... (...), timp de contact (...)”... cele două eficacități nu pot fi oferite alternativ, fiecare dintre ele trebuind să fie testate și prin standardul EN...;

► AVIZARE TP4

- introducerea dovedirii eficacității BACTERICIDE și prin standardul EN..., a eficacității LEVURICIDE și prin standardul EN... și a eficacității VIRUCIDE și prin standardul EN... întrucât lipsește orice activitate microbicidă pentru aceasta zonă de activitate din cadrul AC.

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că pentru produsul din cadrul lotului 2 a fost impusă următoarea activitate antimicrobiană și standarde:

„Spectrul de activitate conform EN... /...

• Bactericidă: EN... (...), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq \dots$ min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq \dots$

• Bactericidă/Fungicidă: EN... (...), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq \dots$

• Levuricidă: EN... (...), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq \dots$ min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq \dots$

• Fungicidă/Levuricidă: EN... (...), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq \dots$ min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq \dots$

- *Bactericida/Levuricida: EN... (...), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$... min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq$...*

- *Virucid:... (vaccinia virus).*

Analizând criticile formulate, Consiliul le va respinge, fiind neîntemeiate, în condițiile în care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie potrivit prevederilor legale reproduse cu ocazia analizei criticii..., aplicarea standardelor are caracter voluntar/neobligatoriu/ facultativ al standardelor, utilizarea standardului EN...:..., parțial sau total, și, implicit a standardelor indicate de contestator nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri, astfel cum neîntemeiat susține contestatorul, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera sa apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

Prin urmare, în baza considerentelor avute în vedere la analiza criticii..., aplicabile și prezentei critici, considerente ce nu vor mai fi reluate, Consiliul va respinge critica.....

Următoarea critică cu privire la lotul 2 (....) se referă la cerința privind prezentarea de teste de compatibilitate „la concentrația de utilizare cu: inox, aluminiu anodizat, cupru, bronz, crom, nikel, titan, PVC, poliamidă, ABS, nitril, neopren, polisulfona, teflon, poliuretan, silicon, polipropilenă, covor tip Tarket, Vinil, Material acoperit cu PVC, rășină”, în sensul precizării că enumerarea este doar exemplificată și nu exhaustivă în condițiile în care materialele pavimentelor și pereților, lemnul, textilele nu sunt menționate, deși, probabil, sunt cele mai întâlnite materiale din zonele achiziției.

În replică, autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la eliminarea cerinței, Consiliul constatând că achiziția nu a formulat niciun fel de susțineri concrete cu privire la materialele vizate de cerința de a prezenta teste de compatibilitate, în condițiile în care, produsul trebuie să fie încadrat în tipurile de produs tip2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile) și tip4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor), iar în enumerarea achiziției cu privire la testele de compatibilitate nu se regăsesc toate materialele pe care acest produs se va aplica, așa cum au fost acestea indicate în caietul de sarcini, citat într-un paragraf anterior (ex.: textile).

Prin urmare, critica este întemeiată și urmează să fie admisă, fiind necesară clarificarea cerinței privind testele de compatibilitate ce trebuie prezentate de ofertanți.

Cu privire la **lotul 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin frecare**, contestatorul solicită în cadrul criticii...., **eliminarea cerințelor**

„Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.

Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.”,

sau înlocuirea acestora cu cerința prezentării de rapoarte de compatibilitate cutanată emise de laboratoare certificate (certificarea/ autorizarea/acreditarea lor fiind cea mai bună garanție a competenței, capacității și obiectivității evaluării), susținând că modul în care valoarea pH a unui produs chimic dezinfectant sau „factorii” de protecție tegumentare din compoziția unui antiseptic influențează EFICACITATEA și... acestuia este avut în vedere în cadrul evaluării prealabile emiterii autorizației pentru punere la dispoziție și utilizare, iar dacă rezultatul evaluării conchide că produsul poate fi utilizat pentru scopul propus, atunci sunt lipsite de relevanță obiecțiunile ce ar putea invoca un terț față de actul autorizării - care este opozabil erga omnes indiferent de motivul opoziției.

Autoritatea contractantă, în menținerea cerinței criticate, în cadrul punctului de vedere, a invocat art. 18 lit. e) din Anexa nr.... la... nr...., care stabilește criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor, printre care se regăsește și gradul de pericolozitate, susținând că dorința de a nu-și expune pacienții și personalul la substanțe care le pot afecta starea de sănătate nu înseamnă că încalcă legislația avizării produselor la care face referire contestatorul.

Analizând critica formulată prin raportare la cerințele stabilite pentru produsul care face obiectul lotului 5, Consiliul o va admite în ceea ce privește solicitarea de eliminare a mențiunilor privind PH-ul, întrucât, din analiza coroborată a celor două cerințe criticate, rezultă că ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă este achiziționarea unui produs care să nu producă iritații la utilizări repetate, cu specificarea factorului de protecție tegumentară, astfel că, solicitarea conform căreia să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru, are un caracter redundant, atât timp cât autoritatea contractantă își asigură dezideratul prin cerințele de mai sus.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată faptul că, în afară de cerința ca *„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.”*, pentru acest lot nu au fost impuse alte cerințe de natură să asigure îndeplinirea nevoii autorității contractante ca produsul să nu prezinte acțiune distructivă inclusiv asupra tegumentului, iar din susținerile generice ale contestatorului, nu a

putut fi identificată nicio vătămare asupra acestuia, prin menținerea cerinței citate și criticate, respectivul contestator putând să depună documente care să ateste că îndeplinește cerințele care se regăsesc deja în caietul de sarcini, solicitate de autoritatea contractantă, raportat la necesitățile sale, inclusiv cerințele „*Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară*”. Astfel, Consiliul reține că, prin criticile în discuție, nu a fost demonstrat, în realitate, faptul că cerințele vizate, care au fost solicitate de autoritatea contractantă raportat la necesitățile sale, sunt cerințe restrictive.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite, în parte, criticile contestatorului..., formulate la punctul.... din **contestație**.

O critică similară celei anterior analizate a fost formulată de contestator și cu privire la **lotul 6 - Săpun dezinfectant pentru dezinfecția mâinilor prin spălare (....)**, astfel că, pentru considerentele reținute de Consiliu cu ocazia analizării acesteia, ce nu vor mai fi reluate, aplicabile și prezentei critici, Consiliul va admite în parte critica, fiind necesară eliminarea cerinței „*Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.*”

Ultimul set de critici vizează produsul care face obiectul **lotului 9 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizarea suprafețelor și a aparaturii medicale pe cale aeriană**, prima dintre critici (....) vizând admiterea ofertării de dezinfectant compatibil cu propriul dispozitiv de nebulizare, contestatorul considerând necesar ca autoritatea contractantă să dovedească deținerea în proprietate a nebulizatoarelor ... și să ofere toate detaliile tehnice necesare pentru identificarea modelului pe care îl deține în proprietate, inclusiv fotografii.

În replică, achizițtoarea a precizat în punctul de vedere că deține nebulizatoarele în discuție, aflate în termen de garanție, acestea fiind achiziționate prin PNRR, cu finanțare europeană nerambursabilă, iar potrivit Manualului de utilizare, utilizarea acestora se face numai cu produse autorizate de producător, în caz contrar, aparatul pierzându-și garanția, atașat punctului de vedere fiind prezentat manualul de utilizare

al respectivului tip de nebulizator, iar în completarea acestuia a fost prezentată dovada deținerii acestora.

Analizând critica formulată, prin raportare la documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul o va admite, în parte, având în vedere că necesitatea autorității contractante a fost justificată și dovedită de aceasta, achizițoarea dovedind deținerea nebulizatoarelor cu care va fi folosit produsul care face obiectul lotului 9 (prin prezentarea contractului de achiziția a nebulizatoarelor și factura corespunzătoare), însă informațiile cu privire la caracteristicile acestuia, necesare stabilirii compatibilității, respectiv Manualul de utilizare, nu au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți, prin publicarea lor în SEAP, fiind transmis doar CNSC-ului atașat punctului de vedere.

Sușinerile contestatorului din notele scrise referitoare la pretenția producătorului nebulizatorului ... nu pot fi reținute de Consiliu, fiind inadmisibile în condițiile în care documentul în discuție nu face obiectul prezentei cauze, acesta făcând parte din contractul încheiat de aceeași autoritate contractantă pentru achiziționarea nebulizatoarelor.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la acordarea dreptului alternativ ca ofertanții să poată oferi dezinfecțanți compatibili cu propriile nebulizatoare, al căror cost ar urma să intre în prețul ofertei sau a căror utilizare gratuită va fi pusă la dispoziție pe toată durata acordului cadru, într-un număr echivalent cu cel deținut în proprietate actualmente de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că pentru asigurarea competiției, se impunea ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici care comercializează dezinfecțanți ce nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de aceasta, să poată pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata în care se efectuează dezinfecție utilizând produsul achiziționat în cadrul lotului în discuție.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele: *„Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii formulate de contestator sub acest aspect și urmează a obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor caietului de sarcini, în sensul acordării posibilității operatorilor economici care comercializează dezinfecțanți care nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de achizițoare de a pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, conform celor mai sus menționate și a stabilirii numărului acestora necesar acoperirii nevoii sale.

În ceea ce privește următoarea critică formulată cu privire la lotul 9 (....), având în vedere concluzia cu privire la critica anterioară, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, cerința privind compatibilitatea urmând să fie considerată îndeplinită printr-una dintre cele 2 modalități expuse anterior.

Cu privire la critica...., **potrivit** căreia, în raport de prevederile art. 9 din Anexa nr.... la... nr...., produsul acestui lot trebuie să fie unul clasificat ca... 2, cu excluderea alternativei ofertării și de produse clasificate dispozitive medicale, Consiliul reține că aceasta este întemeiată, în condițiile în care:

- dispozițiile legale invocate stabilesc că „**Produsele biocide** încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în **tipul 2** de produs, sunt utilizate pentru: d) **dezinfecția suprafețelor prin nebulizare**; ”;

- produsul care face obiectul acestui lot, așa cum rezultă din chiar denumirea lui, este un produs aplicat prin nebulizare (**Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizarea suprafețelor și a aparaturii medicale pe cale aeriană**);

- detaliile aferente aplicării factorului de evaluare calitatea produsului fac trimitere la informații existente în avizul emis de Comisia națională de biocide, aviz care se eliberează doar pentru biocide. Or, pentru dispozitivele medicale nu se emit avize de către... pentru Biocide, astfel că aplicarea factorului de evaluare într-o astfel de situație este imposibilă, ceea ce face dovada imposibilității ca pentru produsul din acest lot să fie ofertate dispozitive medicale.

Prin urmare, Consiliul va admite critica analizată (....), fiind necesară modificarea cerințelor caietului de sarcini aferent acestui lot în sensul celor solicitate de contestator.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile....1....4..... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea

prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să publice în SEAP modificările efectuate.

În temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca rămasese fără obiect, criticile....2..... și, ca neîntemeiate, criticile....3..... și.....

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul..., autoritatea contractantă achiesând la o parte a solicitărilor contestatorului de modificare a documentației de atribuire, iar CNSC constatând că majoritatea celorlalte critici sunt întemeiate, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat aferent depunerii prezentei contestații, prestate de... CABINET DE AVOCAT, facturate cu factura seria 2 nr.... și achitate prin transfer bancar prin intermediul BRD, la data de..., potrivit ordinului de plată nr.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de... ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este

nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În temeiul art. 26 alin. (9) din actul normativ anterior invocat, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a cheltuielilor de soluționare a contestației în sumă de..., reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile..... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să publice în SEAP modificările efectuate.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile... și, ca neîntemeiate, criticile... și.....

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a cheltuielilor de soluționare a contestației în sumă de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**