CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3255/21.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54770/21.12.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Baciu, judeţul Cluj”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ...., s-a solicitat:

- Revenierea asupra evaluării iniţiale a ofertelor, anulând raportul procedurii nr. 7402/08.12.2017 şi toate actele subsecvente, printre care şi comunicarea rezultatului procedurii nr. 7414/08.12.2017,
- Reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător SC … SRL, constatând caracterul inacceptabil şi neconform al acesteia.

Prin adresa nr. 3253/03.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 166/04.01.2018, SC ... SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de către SCA ..., cu sediul profesional ales ca şi sediu procesual în ..., în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, formulează cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, solicitând respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată şi menţinerea deciziei autorităţii contractante ... ... judeţul Cluj privind declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 3255/21.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54770/21.12.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire

în cauză, critică decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

1. Contestatoarea invocă neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinţei de calificare privind experienţa similară, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

a. Cerinţa de calificare din fişa de date a achiziţiei este următoarea: *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în ultimii 5 ani raportaţi la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puţin 4.100.000 lei, fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorii lucrărilor similare executate la nivelul a maximum 3 contracte"*, această cerinţă fiind detaliată şi prin Răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificarea 7 (Clarificarea nr. 4761/27.07.2017): *„Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, pentru a fi îndeplinită cerinţa nr. 1 se solicită: "Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în ultimii 5 ani raportaţi la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puţin 4.100.000 lei, fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorii lucrărilor similare executate la nivelul a maximum 3 contracte". Se acceptă orice tipuri de lucrări privind infrastructura de drumuri, care presupun lucrări similare cu lucrările prevăzute în obiectul contractului, respectiv construire / reabilitare / modernizare străzi/drumuri, platforme carosabile, sistematizări verticale etc.”;*

- Ofertantul a declarat în DUAE, un număr de 3 contracte, a căror valoare însumată reprezintă 4.150.749,36 lei (o sumă cu doar 50.749,36 lei mai mare decât cea solicitată prin fişa de date);

- Unul dintre cele 3 contracte prezentate: *„Lucrări de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016"* (contract ce nu apare în SEAP), în valoare de 2.082.500 lei, nu respectă cerinţa privind experienţa similară, lucrările executate în cadrul acestui contract cuprinzând: "lucrări de decolmatare şanţuri şi rigole cât şi decolmatare şi refacere albie a pârâului existent pe o lungime desfăşurată de aproximativ 2,0 km", „lucrări de refacere a podurilor"; „lucrări de amenajare a infrastructurii podului existent", cum afirmă însuşi ofertantul prin Răspunsul nr. 507/19.09.2017, toate acestea fiind lucrări cu specific hidrotehnic, şi nu cuprind nicidecum lucrări de infrastructură de drumuri;

- Lucrările de decolmatare şi refacere albie, decolmatare şanţuri, refacere pod, nu fac parte din categoriile de lucrări acceptate de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienţei similare: „respectiv construire / reabilitare / modernizare străzi / drumuri, platforme carosabile, sistematizări verticale etc.„

- Valoarea acestor lucrări ("lucrări de decolmatare şanţuri şi rigole cât şi decolmatare şi refacere albie a pârâului existent pe o lungime desfăşurată de aproximativ 2,0 km", „lucrări de refacere a podurilor"; „lucrări de amenajare a infrastructurii podului existent") depăşeşte, în mod cert, valoarea de 50.749,36 lei, astfel, experienţa similară a ofertantului ... are o valoare mult mai mică decât cea solicitată prin fişa de date (4.100.000 lei); din niciunul dintre documentele depuse de ... SRL, în

probarea celor declarate de DUAE, nu reies următoarele informaţii, referitoare la contractul „Lucrări de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016", necesare pentru probarea experienţei similare minime solicitate:

i. Ce tip de lucrări a executat ... SRL în cadrul acestui contract, dacă a executat lucrări de: construire/reabilitare/modernizare străzi/drumuri, platforme carosabile, sistematizări verticale;

ii. Care este valoarea lucrărilor de construire/reabilitare/ modernizare străzi/drumuri, platforme carosabile, sistematizări verticale executate de către ... SRL;

iii. Care este valoarea lucrărilor de: „decolmatare şanţuri şi rigole cât şi decolmatare şi refacere albie a pârâului existent pe o lungime desfăşurată de aproximativ 2,0 km", „lucrări de refacere a podurilor"; „lucrări de amenajare a infrastructurii podului existent", executate de către ... SRL, lucrări care nu fac parte din categoria celor solicitate prin fişa de date şi clarificări pentru demonstrarea experienţei similare;

iv. Care este valoarea lucrărilor executate de către ... SRL şi pot fi luate în considerare pentru demonstrarea cerinţei privind experienţa similară. Dacă există acestea în contractul prezentat. Dacă se apropie măcar acestea, dacă există, în valoare de 4.100.000 lei solicitată prin fişa de date;

v. Dacă contractul „Lucrări de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016" a cuprins şi lucrări de asfaltare, care reprezintă ponderea cea mai mare din "Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ...";

- Cu toate că autoritatea contractantă nu a avut răspunsul la niciuna din întrebările de mai sus, din cadrul documentelor de calificare depuse, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, fără a i se cere clarificări suplimentare;

- Raportat la cele de mai sus, ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară*: „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în ultimii 5 ani raportaţi la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puţin 4.100.000 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorii lucrărilor similare executate la nivelul a maximum 3 contracte"*, cu consecinţa corelativă a respingerii ofertei acestuia ca inacceptabilă.

2. Contestatoarea invocă transmiterea de către SC ...SRL a unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP cu adresa nr. 5533 din 06.09.2017, ora 14:39.

Prin solicitarea mai sus-menţionată i s-a solicitat ofertantului ...L să transmită un DUAE revizuit, în format .xml, semnat cu semnătură electronică extinsă, din care să reiasă:

- faptul că va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuţiilor (acesta a bifat iniţial „NU", la această cerinţă din cadrul DUAE);

- lucrările similare executate şi valoarea aferentă acestor lucrări similare.

Din raportul procedurii reiese că: „S-a constatat că ofertantul nu a ataşat răspunsului transmis în SEAP cu adresa nr. 480 din 11.09.2017, ora

13:37, DUAE revizuit şi semnat electronic, astfel cum s-a solicitat de către comisia de evaluare". În această fază, oferta ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă şi declarată inacceptabilă, deoarece ofertantul nu a transmis DUAE-ul revizuit, astfel cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări transmisă în SEAP cu adresa nr. 5533/06.09.2017, ora 14:39.

Conform raportului procedurii, deşi ofertantul nu a depus DUAE revizuit, prin răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. 480/11.09.2017, ora 13:37, acestuia i s-a solicitat, din nou, să transmită DUAE-ul revizuit. ...SRL transmite, în cele din urmă, după a doua solicitare de clarificări, DUAE-ul revizuit, în data de 19.09.2017, la 13 zile de la prima solicitare a comisiei de evaluare.

Această evaluare incorectă şi părtinitoare încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei, în condiţiile în care ofertantului ... SRL i s-a respins oferta la faza evaluării financiare, fără a i se cere clarificări suplimentare, până când acesta ar fi transmis, eventual, toate ofertele de preţ solicitate.

Raportat la cele de mai sus, ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP cu adresa nr. 5533/06.09.2017, ora 14:39, netransmiţând DUAE-ul revizuit, cu consecinţa corelativă a respingerii ofertei acestuia ca inacceptabilă.

3. Contestatoarea invocă faptul că propunerea tehnică a SC ...SRL nu conţine următoarele elemente obligatorii, conform documentaţiei de atribuire:

1. Graficul/diagrama Gantt:

„c) programul de execuţie (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate,

- activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor".

Graficul/diagrama Gantt depus în propunerea tehnică de către ... SRL nu conţine niciunul din următoarele elemente obligatoriu a fi prezentate, conform documentaţiei de atribuire:

„- lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate,

- activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităţilor şi subactivitaţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor", trebuind aplicată sancţiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

2. Graficul/diagramă Gantt este întocmit pe o perioada de 17 luni.

Graficul/diagrama Gantt depus în propunerea tehnică de către SC ... SRL nu ţine cont de prevederile „Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84 (bc 6/1985)" şi de Graficul dat de proiectant (pag. 31 din Memoriu tehnic), unde, pe perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie), nu se execută lucrări.

Întocmirea unui grafic pe o perioadă de 17 luni (durata contractului fiind de 21 de luni) fiind o supraestimare eronată a perioadei în care se pot executa lucrări, durata corectă de execuţie fiind de 13 luni, cu 4 luni mai scurtă decât estimarea ofertantului ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, trebuia aplicată sancţiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

3. Prezentarea unor resurse (personal şi echipamente) insuficiente pentru realizarea lucrărilor;

Dat fiind faptul că, ofertantul ... SRL a supraestimat durata de execuţie a lucrărilor cu 4 luni (cu peste 30%), acesta a prezentat un număr de personal şi utilaje mai mic decât necesarul din realitate, resursele declarate în cadrul propunerii tehnice nefiindu-i suficiente pentru finalizarea lucrărilor într-o perioada de 13 luni.

Având în vedere cele de mai sus trebuia aplicată sancţiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

4. Modificarea incorectă şi nejustificată a tehnologiilor de execuţie.

Datorită faptului că ofertantul .... SRL „cunoaşte amplasamentul lucrării", acesta a hotărât, de la sine putere, să înlocuiască articolul de săpătură manuală TSA02C, cu un articol care conţine şi utilajul „buldoexcavator sau miniexcavator", transformându-l într-un articol de săpătură mecanizată şi „micşorând consumul de manoperă şi introducând un consum de utilaj", cum reiese din pag. 81 din raportul procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, ... SRL trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă.

4. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preţ neobişnuit de scăzut (71,76% din valoarea estimată), preţ ce nu poate fi justificat şi la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi şi cantitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

A. Ofertantul nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut, conform prevederilor art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, pentru materialele: balast, bolovani de râu, nisip, piatră spartă, beton de ciment, mixturi asfaltice, nisip bitumat, diluant.

1. Referitor la balast, nisip şi piatră spartă:

a. În urma solicitării de clarificări transmise în SEAP cu adresa nr. 6322 din 13.10.2017, ora 12:19, prin care i se cere să justifice preţurile ofertate la materiale, ofertantul a prezentat oferta de preţ FN/17.08.2017 de la ... SRL pentru: balast nespălat de râu 0-70mm - 11 lei/mc; balast

sortat spălat de mal 0-70mm - 10 lei/mc; bolovani de râu - 10 lei/mc; nisip sortat nespălat de râu 0-7mm - 20 lei/mc; piatră spartă pentru drumuri - 35 lei/mc;

b. SC ... SRL nu deţine (şi nici nu a deţinut vreodată) permis de exploatare sau licenţa de exploatare pentru agregate de carieră şi/sau balastieră şi totuşi, comisia de evaluare a luat de bună, oferta de preţ, pentru aceste produse de balastieră şi carieră, care reprezintă peste 40% din valoarea totală a materialelor ofertate.

Raportat strict la cele de mai sus, se observă că preţul neobişnuit de scăzut ofertat de ... SRL pentru produsele de balastieră şi carieră este imposibil de justificat, pentru un material obţinut pe căi legale, trebuind aplicată sancţiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă şi neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la mixturi asfaltice, nisip bitumat şi beton de ciment:

a. Ofertantul SC ... SRL a prezentat analize de preţ pentru: beton C20/25 - 143,80 lei/mc; beton de ciment B150 - 102,97 lei/mc; beton C25/30 - 263,44 lei/mc; mixtură asfaltică BA16 - 150 lei/to; mixtură asfaltică BAD25 - 121 lei/ to; nisip bitumat 50/70 - 116 lei/to (preţuri cu 20% mai mici decât cele ale celorlalţi ofertanţi care deţin staţii de betoane şi de asfalt) acestea fiind producţie proprie,

b. Dat fiind preţul deosebit de scăzut, comisia de evaluare, din nou, a luat de bune analizele de preţ ale acestui ofertant. Raportat strict la cele de mai sus, preţul neobişnuit de scăzut ofertat de ... SRL pentru mixturi asfaltice, nisip bitumat şi beton de ciment este imposibil de justificat, pentru produse care conţin materiale obţinute pe căi legale, trebuind aplicată sancţiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă şi neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la diluant, ofertantul nu a prezentat oferta de preţ pentru materialul „Diluant pentru produse de marcare", astfel cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări transmisă în SEAP cu adresa nr. 6322 din 13.10.2017, ora 12:19.

Conform raportului procedurii, ofertantul nu a depus oferta de preţ pentru diluant, în răspunsul transmis în SEAP cu adresa nr. 574/20.10.2017 în data de 20.10.2017, ora 18:20, acestuia i s-a solicitat să „precizeze unde se regăseşte aceasta. Acesta răspunde în data de 02.11.2017, la 20 de zile de la prima solicitare a comisiei de evaluare, că „dintr-o eroare de scanare" s-a omis oferta pentru diluant.

Această evaluare părtinitoare, la fel ca în faza de evaluare a DUAE, încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei în condiţiile în care ofertantului SC ... SRL, i s-a respins oferta la faza Evaluării financiare, fără a i se cere clarificări suplimentare, până când acesta ar fi transmis, eventual, toate ofertele de preţ solicitate;

B. Ofertantul nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut, conform prevederilor art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, pentru utilajele: Vibrator universal cu motor termic, automacara.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6322/13.10.2017, i s-a solicitat ofertantului „prezentarea modului de formare a preţului pentru toate

utilajele utilizate în execuţia lucrărilor". Acesta transmite în SEAP răspunsul nr. 574/20.10.2017, prin care justifică preţurile utilajelor astfel:

- Vibrator universal cu motor termic - 3,20 lei/ora (contract de prestări servicii cu SC ...
- Automacara - ... lei/ora (nu prezintă analiză de preţ).

Contestatoarea apreciază că preţurile prezentate nu sunt fundamentate, acestea nu reflectă următoarele costuri: „costurile cu combustibilul, costurile cu salariu deservent, costurile cu întreţinerea", cum au fost solicitate de către comisia de evaluare.

Preţul pentru „Vibrator universal cu motor termic" - 3,20 lei/ora, nu acoperă nici măcar costurile cu salariu deservent (aprox. 11 lei/ora). Pentru utilajul Automacara nici măcar nu se prezintă analiza de preţ, astfel ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificări privind justificarea preţurilor utilajelor.

Prin adresa nr. 3253/03.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 166/04.01.2018, SC ... SRL în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, formulează cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, solicitând respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată şi menţinerea deciziei autorităţii contractante comuna Baciu, judeţul Cluj privind declararea ofertei SC ... ca fiind câştigătoare.

Intervenienta învederează faptul că prin contestaţia sa, SC ... SRL nu a făcut decât să aducă ofertei sale o serie de critici, fiind formulată cu o vadită rea credinţă, încercând să acrediteze ideea că SC ... SRL a depus o ofertă inacceptabilă şi neconformă care ar fi trebuit respinsă.

Mai mult decât atat, contestatoarea îşi bazează o parte din critici pe presupuneri ce exced documentelor depuse în cadrul ofertei ori la solicitarea autorităţii contractante în cadrul procesului de evaluare.

În acelaşi timp o serie de afirmaţii ale contestatoarei dovedesc lipsa unor cunoştinţe de bază în materia lucrărilor de construcţii de drumuri sau poate fac numai dovada că reaua credinţă poate depăşi orice limită a respectului şi a unei competiţii civilizate.

1. În ceea ce priveşte critica referitoare la contractul „Lucrări de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016", intervenienta afirmă că aceasta este neîntemeiată, bazată pe presupuneri şi ignoră noţiuni de bază în materia lucrărilor de drumuri.

Contractul în discuţie a fost atribuit ... SRL în condiţiile art. 104 lit. c) din Legea nr. 98/2016. O parte a drumului în discuţie este mărginită de un curs de apă care, de altfel, a produs şi inundaţia care a condus la necesitatea refacerii drumului şi a podurilor afectate.

În aceste condiţii, toate lucrările efectuate au fost necesare realizării obiectivului lucrării, adică au avut drept scop refacerea infrastructurii rutiere cu tot ce înseamnă acest lucru, adică refacerea podurilor, care în mod evident fac parte din infrastructura rutieră, constând în refacerea de podeţe transversale (Dn 600, 800, 1000) lucrări de execuţie timpane de beton, camere de cădere, pereuri de beton şi piatră brută etc. De asemeni, s-au executat lucrări de decolmatare şanţuri şi rigole şi refacere albie a pârâului care „spală" marginea drumului în discuţie dar şi

amenajări infrastructură (culei şi aripi de beton) ale podului existent pe sectorul de drum în discuţie, precum şi lucrări de terasamente.

De altfel la solicitarea autorităţii contractante, intervenienta susţine că a remis acesteia răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 652/28.11.2017, în susţinerea căreia a depus procesul - verbal de terminare a lucrărilor, recomandarea beneficiarului - primăria Jichis, dar şi un centralizator al situaţiilor de lucrări decontate de beneficiar. Acest ultim document este consemnat şi în raportul procedurii şi face pe deplin dovada că lucrările executate în acest contract sunt specifice categoriilor de lucrări desemnate prin codul CPV 45233120 - 6, avut în vedere atât în prezenta procedură de atribuire a contractului de lucrări cât şi în cea în care au fost prezentate lucrările ce dovedesc experienţa similară.

2. Pretinsul răspuns neconcludent al ... SRL la solicitarea autorităţii contractante ... de a depune DUAE, nu este decât o altă interpretare de rea credinţă.

La momentul depunerii DUAE a apărut o eroare de redactare, în vadită contradicţie cu conţinutul documentelor ataşate.

În mod firesc, autoritatea contractată a solicitat ... SRL depunerea documentului revizuit.

Intervenienta susţine că s-a conformat solicitării autorităţii contractante în termenul stabilit, respectiv 11.09.2017, dar la momentul transmiterii răspunsului, dintr-o eroare de conexiune nu a fost preluat şi ataşamentul. Sesizând acest aspect, a luat deîndată măsurile necesare astfel încât, cu respectarea termenului stabilit de autoritatea contractantă în condiţiile art. 134 al. (1) din Normele meodologice aprobate prin HG 395/2016, a transmis prin e-mail şi fax, documentul revizuit, cu atât mai mult cu cât nu există niciun text de lege care să interzică ataşarea de documente în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Faptul că autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii acest aspect, demonstrează din partea sa maximă acurateţe şi transparenţă în derularea procedurii de achiziţie publică, însă modul în care contestatoarea interpretează derularea transmiterii răspunsului, este dovada unei rele credinţe dusă dincolo de limita ce poate fi admisă, deoarece completarea răspunsului iniţial în limita singurului termen ce i s-a acordat, face dovada că nu i-a fost creat nici un avantaj, nefiind încălcat niciunul din principiile ce guvernează achiziţiile publice.

3. Lipsa din propunerea tehnică a unor elemente este o alegaţie contrazisă prin însăşi motivările contestatoarei.

a) Criticile referitoare la incorecta întocmire a graficului Gantt constituie simple presupuneri şi speculaţii ale contestatoarei.

Intervenienta precizează că a solicitat şi justificat declararea ofertei ca fiind confidenţială iar în aceste condiţii este evident că în realitate, contestatoarea nu putea deţine în mod legal informaţii concrete cu privire la propunerea sa tehnică.

De altfel, în pag. 78 - 79 ale raportului procedurii se regăsesc susţinerile autorităţii contractante referitoare la corecta întocmire a graficului Gantt în propunerea tehnică a ... SRL, însă contestatoarea le ignoră în criticile sale, ceea ce dovedeşte, odată în plus, reaua credinţă.

b) Întocmirea graficului Gantt pentru o perioadă de 17 luni este considerată de contestatoare ca fiind o abatere tehnică.

Este de menţionat că graficul Gantt nu este o specificaţie tehnică, ci un instrument de planificare a proiectelor ce urmăreşte etapele desfăşurării unui proiect, în funcţie de durata acestuia.

În aceste condiţii, întocmirea graficului Gantt pentru o perioadă de 17 luni în condiţiile în care programul autorităţii contractante este prevăzut a se desfăşura în 3 ani, iar durata contractului, aşa cum este prevăzută la punctul II. 3) din fişa de date este de 21 de luni, nu poate fi interpretată în niciun caz ca un motiv de inacceptabilitate ori neconformitate a ofertei, cu atât mai mult cu cât astfel de ipoteze sunt limitativ şi clar exprimate în legislaţie.

c) Prezentarea de resurse insuficiente pentru realizarea lucrărilor constituie o critică total nemotivată. În aceste afirmaţii contestatoarea porneşte exclusiv de la termenul de 13 luni pe care acesta l-a stabilit unilateral ignorând cele arătate anterior.

Contestatoarea nu motivează în niciun alt mod critica sa, ceea ce face dovada netemeiniciei evidente.

d) Critica privind pretinsa modificare incorectă şi nejustificată a tehnologiilor de execuţie, este, în mod evident, neîntemeiată.

După publicarea anunţului de participare, autoritatea contractantă a primit solicitarea de clarificări nr. 535/03.07.2017 la care a formulat răspunsul nr. 4349/06.07.2017 pe care l-a publicat în SEAP, conform dispoziţiilor legale.

Prin întrebarea nr. 21 se solicită autorităţii contractante să permită *„ofertanţilor să îşi prevadă propriile tehnologii de execuţie şi consumuri pentru articolele de deviz la întocmirea ofertei".*

Răspunzând acestei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a arătat că, în conformitate cu Ordinul 1568 din 15.10.2002, „ofertanţii au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumiri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative care reglementează execuţia lucrărilor" dar şi că „se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicativele de deviz cât şi consumuri proprii de resurse".

Autoritatea contractantă concluzionează, în referire la această clarificare, că: *„În consecinţă la întocmirea ofertelor se vor respecta Listele cuprinzând cantităţile de lucrări (formular F3) cu articolele de deviz şi cantităţile corespunzătoare fiecărui articol, proiectul tehnic, caietele de sarcini şi Detaliile de Execuţie. Listele cuprinzând consumul de materiale, manopera, utilaje şi transporturi publicate în SEAP au rol orientativ*".

Acest răspuns constituie o completare a caietului de sarcini şi, prin urmare, în întocmirea ofertei, operatorii economici ofertanţi îşi pot prezenta ofertele în raport de aceste precizări.

Faptul că ... SRL a decis scăderea consumului de ore de manoperă, ţine strict de organizarea şi eficacitatea echipelor sale de muncitori, cât şi de stabilirea unor reţete proprii de ofertare a unor articole din cadrul listelor de cantităţi. De exemplu, art. TSA02C (la care face referire şi contestatoarea) este un articol de săpătură manuală, care conţine multe

ore de manoperă, în condiţiile în care această săpătură se poate executa în aceleaşi condiţii de calitate cu un utilaj de tipul buldoexcavator sau miniexcavator.

Faptul că proiectantul a decis introducerea unui astfel de articol în cadrul listelor de cantităţi, este din cauza Indicatoarelor de Norme de Deviz depăşite (din anul 1981) care nu sunt actualizate la tehnologiile şi condiţiile de muncă din prezent. Tocmai în acest sens, autoritatea contractantă a decis ca fiecare operator economic să îşi poată prevedea propriile consumuri în cadrul ofertelor. Inclusiv contestatoarea a micşorat consumurile de manoperă şi ore de funcţionare utilaje, aşa cum reiese din cadrul raportului procedurii, stabilindu-şi propriile consumuri şi reţete de execuţie.

Faptul că SC ... SRL şi-a calculat un număr necesar de ore de manoperă, având un total de 4861,43 ore mai mic decât al contestatoarei, reflectă modul mai bun de organizare atât în faza de execuţie cât şi în faza de ofertare (diferenţa provenind de la articolul de săpătură manuală prezentată mai sus).

Faptul că SC ... SRL a decis să înlocuiască săpătura manuală cu cea mecanizată nu schimbă cu nimic soluţia dată de către proiectant, ci doar îmbunătăţeşte calitatea lucrărilor dând dovada de profesionalism şi eficacitate.

4. Criticile privind propunerea financiară a SC ... SRL reprezintă simple speculaţii realizate prin ignorarea unor lucruri bine cunoscute contestatoarei.

Intervenienta susţine că a solicitat şi justificat autorităţii contractante declararea ofertei depusă în cadrul procedurii de achiziţie publică în discuţie ca fiind confidenţială, iar în aceaste condiţii, contestatoarea nu poate deţine, în mod legal, informaţiile pe care îşi bazează contestaţia în discuţie.

a) Susţinerile contestatoarei referitoare la lipsa justificării unor preţuri nu sunt motivate, ci numai raportate la elemente pe care aceasta le consideră relevante şi cu ignorarea unor situaţii de fapt, pe care ea însăşi le-a invocat în cadrul altor proceduri de achiziţie publică.

Astfel, în ceea ce piveste preţul produselor de carieră (balast, nisip, piatră spartă), contestatoarea apreciază că sunt imposibil de justificat fără a prezenta însă nicio dovadă, deşi sarcina probei îi revine.

Sub acest aspect, trebuie reţinut că preţurile ofertate de ... SRL pentru aceste materiale, nu sunt cele mai mici preţuri în cadrul procedurii de atribuire, aşa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, furnizorul SC ... SRL pentru aceste produse, ... SRL, este un operator economic bine cunoscut în zonă, furnizor de produse, inclusiv pentru autorităţi contractante care au publicat în SEAP achiziţionarea de produse de la acesta.

Preţurile pentru mixturi astfaltice, nisip bituminat şi betoane au fost justificate, urmare solicitării autorităţii contractante nr. 6316/2017 prin răspunsul nr. 574/2017.

Astfel, în totală contradicţie cu susţinerile contestatoarei, ..SRL deţine staţie proprie de preparare a mixturilor asfaltice, staţie de betoane şi staţie de concasare şi spălare agregate.

Prin răspunsul remis autorităţii contractante, contestatoarea a prezentat justificări detaliate privind preţurile de producţie pentru materialele produse în regie proprie.

Faptul că în procedura de atribuire în discuţie, contestatoarea a decis să ofere pentru produsele mai sus aratate preţuri mai mari decât cele utilizate de obicei, nu poate constitui un motiv pentru ca peţurile ofertate de ... SRL să fie consuderate ca fiind neobişnuit de scăzute.

În acest sens, intervenienta arată că în procedura de atribuire a unui contract similar, autoritatea contractantă comuna ... judeţul Cluj (dosar CNSC nr. ...2017 pag. 001452] preţurile contestatoarei sunt similare sau mai mici în raport cu preţurile ... SRL, ofertate în prezenta procedură, ceea ce ar însemna că în cazul folosirii acestor preţuri de către contestatoare ele sunt corecte iar în cazul folosirii lor de către .... SRL, sunt neobişnuit de scăzute.

Nici susţinerile contestatoarei referitoare la preţul diluantului nu pot fi reţinute deoarece din conţinutul răspunsului nr. 600/02.11.2017 rezultă datele necesare, chiar dacă suportul probator (scan al ofertei furnizorului) din eroare nu a fost ataşat fiind completat ulterior la cererea autorităţii contractante. În acest caz, trebuie avut în vedere că oferta de preţ era emisă de furnizor cu trei luni înainte de data solicitării autorităţii contractante.

b) Criticile contestatoarei privind pretinsa lipsă a justificării preţurilor pentru „vibrator universal cu motor termic" şi respectiv automacara sunt contrare documentelor aflate la autoritatea contractantă şi consemnate în raportul procedurii.

Intervenienta arată că „vibratorul universal cu motor termic" este un echipament şi nu un utilaj iar preţul de 3,2 lei/h reprezintă costul închirierii, în timp ce manopera pentru acesta este cuprinsă în articolul de deviz turnare beton PB021. De asemeni, preţul invocat de contestatoare de 11 lei/ora pentru manoperă este unul care nu se ştie la ce se raportează fiind invocat de aceasta în mod unilateral fără nicio motivaţie.

În ceea ce priveşte justificarea preţului pentru „automacara", intervenienta menţionează că în cadrul ofertei depuse în procedura de achizitie publică în discuţiei nu a ofertat acest utilaj, nefiind folosit în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, aspect ce rezultă din documentaţia de atribuire şi din raportul procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 7702/27.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 1839/15.01.2018, cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia aceasta apreciază că oferta depusă de ofertantul declarat câştigător ... S.R.L. nu dovedeşte îndeplinirea cerinţei de claificare privind experienţa similară, respectiv ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în ultimii 5 ani raportaţi la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puţin 4.100.000 lei, fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorii lucrărilor similare executate la nivelul a maximum 3 contracte, autoritatea contractantă susţine că este neîntemeiată, deoarece prin fişa de date a

achiziţiei, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, s-au solicitat următoarele: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în ultimii 5 ani raportaţi la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puţin 4.100.000 lei, fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorii lucrărilor similare executate la nivelul a maximum 3 contracte, iar documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei sunt: procesul-verbal de recepţie finală /procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor / proces-verbal pe obiect întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit şi/sau alte documente din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor.

În DUAE depus odată cu oferta în SEAP, ofertantul a bifat la partea IV - C, modalitatea în care îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, astfel:

1. MODERNIZARE STRĂZI IN ORAŞUL HUEDIN: TRANDAFIRILOR, MOLIDULUI 1 SI 2, SALCÂMULUI, BRADULUI - CAPAT, ALEEA 1 MAI-CAPAT, PIAŢA VICTORIEI (ÎN JURUL CATEDRALEI ORTODOXE), valoare: 1.291.373.37 ron, data de începere: 29-07-2015, data de încheiere: 10-12-2016, beneficiari: ORAŞUL HUEDIN;

2. LUCRĂRI DE REFACERE A DRUMURILOR SI PODURILOR AFECTATE DE INUNDAŢIILE DIN IUNIE 2016 DIN COMUNA JICHISU DE JOS, valoare: 2.082.500 ron, dată de începere: 14-06- 2016, data de încheiere: 19-10-2016, beneficiari: COMUNA JICHISU DE JOS;

3. MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 62 ÎN COMUNA CĂLĂRAŞI, valoare: 776.875,99 ron, data de Începere: 26- 07-2013, data de încheiere: 17-09-2014, beneficiari: COMUNA CĂLĂRAŞI, experienţa similară totală în valoare de 4.150.749,36 ron.

În urma solicitării documentelor justificative prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, ofertantul transmite pentru demostrarea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, contracte, procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, recomandări.

Astfel, pentru lucrările de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016, în valoare de 2.082.500 lei, beneficiar Comuna Jichisu de Jos, prezentate ca experienţă similară, ofertantul depune contractul nr. 2780/13.06.2016, procesul verbal recepţie la teminarea lucrărilor nr. 3735/19.10.2016, şi recomandare nr. 3736/19.10.2016 eliberată de Primăria Comunei Jichișu de Jos pentru contractul declarat ca experienţă similară din care reiese că ... SRL a executat lucrările în baza contractului nr. 2780/13.06.2016, data începerii: iunie 2016, data terminării: 19.10.2016 şi faptul că lucrările au fost recepţionate prin proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3735/19.10.2016, fiind de foarte bună calitate şi executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

Conform contestatoarei, acest contract nu putea fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, şi asta întrucât lucrările executate în cadrul acestuia, cuprinzând lucrări de decolmatare şanţuri şi rigole, cât şi decolmatare şi refacere albie a pârâului existent, lucrări de refacere a podurilor, lucrări de amenajare a infrastructurii podului existent, sunt lucrări cu specific hidrotehnic, şi nu cuprind nicidecum lucrări de infrastructură de drumuri, lucrări a căror valoare depăşeşte în mod cert suma de 50.749,36 lei, astfel încât experienţa similară a ofertantului declarat câştigător are o valoare mai mică decât cea solicitată prin fişa de date a achiziţiei de 4.100,000 lei.

Autoritatea contractantă precizează că în stabilirea temeiniciei susţinerilor contestatoarei, se impun a fi determinate principalele categorii de lucrări care intră în componenţa contractului ce urmează a fi executat, pentru a se evidenţia nivelul de complexitate pe care îl presupun lucrările în cauză.

Astfel, potrivit documentaţiei de atribuire - Memoriu tehnic, Drumurile de exploataţie agricolă propuse pentru modernizare se află în administrarea comunei Baciu, judeţul Cluj, iar pentru asigurarea circulaţiei în condiţii de siguranţă şi confort, sunt necesare următoarele lucrări de modernizare: ajustarea lăţimii platformei drumului, prin aducerea ei la o lăţime standardizată; consolidarea sistemului rutier pe partea carosabilă şi acostamente; asigurarea colectării apelor pluviale de pe platforma drumului şi din corpul drumului prin proiectarea şanţurilor; asigurarea evacuării apelor pluviale din şanţurile adiacente drumului prin proiectarea podeţelor; refacerea podeţelor degradate, extinderea podeţelor cu gabarit depăşit; amenajarea corespunzătoare a intersecţiilor cu drumurile laterale; semnalizarea şi marcarea rutieră.

Faţă de tipurile de lucrări ce urmează a se executa, autoritatea contractantă apreciază că prezintă interes proba faptului că operatorii economici au capacitatea de a derula un contract de tipul celui ce urmează a fi încheiat ulterior derulării procedurii de atribuire, prin raportare la complexitatea contractului modernizare drumuri agricole, respectiv în domeniul infrastructură transport rutier, având experienţă în domeniul infrastructurii de transport rutier.

Rolul cerinţei experienţei similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanţi au experienţă în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoştinţele/experienţa şi capacitatea necesară derulării unui astfel de contract, şi că au finalizat astfel de contracte.

Analizând modul în care ofertantul declarat câştigător îndeplineşte această cerinţă, autoritatea contractantă a apreciat că acesta demonstrează că are experienţă profesională similară în domeniul supus procedurii de atribuire şi că a mai executat lucrări de tipul celor în cauză.

Mai mult, lucrările de drumuri sunt toate acele lucrări care asigură construirea, întreţinerea şi exploatarea tuturor elementelor constitutive ale drumului. Acestea sunt cuprinse şi reglementate în mod expres în legislaţia în vigoare.

Astfel, potrivit art. 2 din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor: *"(3) Fac parte integrantă din drum: ampriza şi zonele de siguranţă, suprastructura şi infrastructura drumului, podurile, podeţele, şanţurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile şi alte lucrări de artă, construcţiile de apărare, protecţie şi consolidare, trotuarele, pistele pentru ciclişti, locurile de parcare, oprire şi staţionare, staţiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreţinerea autostrăzilor, indicatoarele de semnalizare rutieră şi alte dotări pentru siguranţa circulaţiei, sistemele inteligente de transport şi instalaţiile aferente, spaţiile de serviciu sau control, spaţiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecţii, spaţiile cuprinse între autostradă şi/sau drum şi bretelele de acces, sistemele pentru protecţia mediului, terenurile şi plantaţiile din zona drumului şi perdelele de protecţie, mai puţin zonele de protecţie."*

Iar alin. (4) al aceluiaşi art. are următorul cuprins: "(4) De asemenea, se consideră ca făcând parte din drum districtele, cantoanele, pepinierele, centrele de întreţinere şi coordonare şi orice alte construcţii, amenajări sau instalaţii destinate apărării, exploatării sau operării drumurilor, inclusiv terenurile necesare aferente, precum şi sistemele de captare, pompare şi evacuare a apelor pluviale care deservesc drumurile, cu excepţia acelora care fac parte, potrivit prevederilor legale, din capitatul social al unor companii naţionale, societăţi comerciale cu capital de stat sau pentru care au fost emise certificate de atestare a dreptului de proprietate pentru companiile naţionale şi societăţile comerciale cu capital de stat."

2. De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că critica contestatoarei privind neconcludenţa răspunsului transmis de ofertantul declarat câştigător la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP cu adresa nr. 5533/06 09 2017, este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertenţele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat.

Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]" comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".*

Situaţiile în care sunt identificate inadvertenţe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, şi care au

condus la clarificarea unor informaţii, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit.

Ofertantul declarat câştigător, în urma solicitării de clarificări a autorităţii contractante transmite în data de 19.09.2017 DUAE revizuit, astfel cum i s-a solicitat, astfel încât autoritatea contractantă înţelege să nu adopte măsuri de remediere.

3. În ceea ce priveşte critica contestatoarei conform căreia Graficul Gantt depus în propunerea tehnică de ofertantul declarat câştigător SC ... SRL nu conţine niciunul din elementele obligatoriii a fi prezentate conform documentaţiei de atribuire, respectiv din Graficul Gantt prezentat nu reiese că s-a ţinut cont de perioada de timp friguros, resursele de personal şi echipamente sunt insuficiente pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, acesta modifică în mod nejustificat tehnologia de execuţie, prin înlocuirea articolului de săpătură manuală TSA02C cu un articol de săpătură mecanizată, ceea ce conduce la micşorarea consumului de ore de manoperă şi introducerea unui consum la utilaje, autoritatea contractantă susţine că autoarea contestaţiei nu a prezentat motivele tehnice concrete care ar influenţa negativ modul de derulare a contractului de achiziţie publică în cauză, nu a fost adusă prin contestaţia formulată o motivare în concret a acestor afirmaţii, nefiind aduse, aşadar, argumente concrete în acest sens care să poată fi cercetate.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a realizat o evaluare temeinică a ofertelor depuse, sub toate aspectele prin raportare la cerinţele menţionate în cadrul documentaţiei de atribuire. Cu titlu de exemplu, oferta ... S.R.L., clasată pe primul loc, conţine în propunerea tehnică graficul Gantt şi Drumul critic, activităţile detaliate în acesta făcând posibilă corelarea acestuia cu restul condiţionalităţilor implicite ale documentaţiei de atribuire.

Referitor la interzicerea execuţiei lucrărilor de construcţie pe timp friguros, invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că normativul pentru realizarea lucrărilor de construcţii pe timp friguros, C16-84 nu interzice efectuarea lucrărilor de construcţii în perioada de timp friguros, 15 noiembrie-15 martie, ci condiţionează execuţia lucrărilor în funcţie de regimul termic.

Exista multe lucrări care se pot executa pe perioada de timp friguros (ex. Aprovizionarea materialelor şi prefabricatelor care nu sunt sensibile la temperaturi scăzute). Sunt neîntemeiate aceste critici ale contestatoarei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, precum şi în ceea ce priveşte verificarea efectuată cu privire la îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini de către ofertantul câştigător, privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor, sunt legale, decizia de declarare ca fiind admisibilă a ofertei depuse de ... S.R.L., urmând a fi menţinută, în condiţiile în care aceasta a fost elaborată în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

4. Este neîntemeiată şi critica privind modificarea tehnologiilor de execuţie de către ofertantul declarat câştigător ... SRL.

Având în vedere faptul ca ofertanţii au avut posibilitatea să-şi folosească în execuţia lucrărilor propriile consumuri şi tehnologii, fără a afecta calitatea lucrărilor, duratele de execuţie au rezultat aferent.

Termenul de execuţie solicitat de autoritatea contractantă, cel de 21 de luni, poate fi considerat ca unul maximal. Astfel, în situaţia în care durata de execuţie solicitată a fost de 21 de luni, iar ofertantul declarat câştigător şi-a însuşit documentaţia de atribuire publicată de autoritatea contractantă, inclusiv durata contractului, rezultă fără echivoc faptul că diferenţa de 4 luni ar putea fi utilizată ca rezervă pentru perioadele de timp friguros, fără a afecta durata de execuţie a contractului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 2.2.2. din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, ofertantul a ales să folosească propriile consumuri şi tehnologii. Ofertantul şi-a asumat în mod expres modificarea condiţiilor de execuţie pentru lucrările încadrate în articolul TSA02C şi a prezentat reţeta acestui articol.

Acest fapt nu reprezintă o modificare a soluţiei tehnice, ci doar o modificare a tehnologiei de execuţie.

5. Critica privind nejustificarea de către ofertantul declarat câştigător a preţului neobişnuit de scăzut în conformitate cu prev. art. 210 alin.(1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 pentru materialele balast, bolovani de râu, nisip, piatră spartă, beton de ciment, mixturi asfaltice, nisip bitumat, diluant este de asemenea neîntemeiată.

În primul rând, autoritatea contractantă face precizarea că solicitările de clarificări ale autorităţii contractante privind justificarea preţurilor ofertate la materiale şi utilaje, au fost transmise în sensul edificării comisiei de evaluare cu privire la preţurile din oferta acestuia, temeiul legal al solicitării de clarificări este reprezentat de art. 209 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016, nefiind întemeiate pe prev. art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contrar afirmaţiilor făcute de contestatoare, ofertantul declarat câştigător a depus oferte de preţ, precum şi analize de preţ pentru semifabricatele din producţie proprie, clarificări care au fost în concordanţă cu solicitările transmise.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a realizat o evaluare temeinică a ofertelor depuse, sub toate aspectele, prin raportare la cerinţele menţionate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. 161C/19.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2990/22.01.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care menţionează următoarele:

1. Contestatoarea invocă neîndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară:

a. Prin solicitarea de clarificări nr. 7223/24.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat, referitor la contractul „lucrări de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016 din comuna Jichişu de Jos" următoarele „Centralizatorul situaţiilor de lucrări sau orice alt document echivalent însuşit de beneficiar - COMUNA JICHIŞU DE JOS, aferent contractului nr. 2780/13.06.2016 din care să reiasă valoarea totală fără TVA decontată de contract",

b. Ataşat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 652/28.11.2017 este documentul intitulat „Centralizator situaţii de lucrări", dar acest document nu poate fi luat în considerare ca un răspuns concludent pentru cel puţin următoarele considerente:

i. Nu cuprinde informaţii referitoare la „valoarea totală fără TVA decontată pe contract” ci un Formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe obiecte din cadrul propunerii financiare/devizului ofertă redenumit, pro causa, „Centralizator situaţii de lucrări";

ii. Nu cuprinde informaţii referitoare la nicio situaţie de lucrări (număr/dată situaţie de lucrări, valoarea situaţie de lucrări propusă de executant/valoarea decontată de beneficiar conform contract/notă de renunţare/notă de comandă suplimentară, etc.);

iii. Cuprinde doar o înşiruire a obiectelor de investiţie din cadrul contractului, cu valoarea contractată, nu decontată, aferentă fiecăruia dintre acestea (echivalent cu Formularul F2 din cadrul propunerii financiare/devizului ofertă).

c. Raportat la caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 652/28.11.2017, oferta ... SRL se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;

d. Totodată, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a depus nicio diligenţă în a verifica dacă lucrările executate sunt sau nu similare cu cele acceptate ca şi experienţă similară conform cerinţei din fişa de date, aşa cum a fost această cerinţă detaliată prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea 7 (clarificarea nr. 4761/27.07.2017): „Se acceptă orice tipuri de lucrări privind infrastructura de drumuri, care presupun lucrări similare cu lucrările prevăzute în obiectul contractului, respectiv construire / reabilitare / modernizare străzi/ drumuri, platforme carosabile, sistematizări verticale etc. ";

e. Per a contrario, lucrările de la poziţiile 3 şi 4 din „Centralizator situaţii de lucrări" „Refacere pod peste Valea Seaca şi decolmatare pod, sat Jichisu de Jos", în valoare de 190.359,39 lei fără TVA, respectiv, „Refacere pod tubular d 1500, sat Jichisu de Jos, în valoare de 20.028,86 lei fără TVA, trebuie excluse din valoarea totală a contractului nereprezentând „lucrări similare cu lucrările prevăzute in obiectul contractului, respectiv construire / reabilitare / modernizare strazi/drumuri, platforme carosabile, sistematizări verticale etc." în sensul răspunsului la întrebarea nr. 1 din clarificarea 7 (clarificarea nr. 4761/27.07.2017);

f. Astfel, valoarea experienţei similare aferente contractului antemenţionat se diminuează cu 210.388,25 lei fără TVA, ajungând la 1.872.111,75 lei fără TVA;

g. Adăugând această valoare la celelalte 2 contracte prezentate ca experienţă similară, rezultă un total al experienţei similare de 3.940.361,11 lei fără TVA, fiind mai mic decât plafonul impus de 4.100.000 lei fără TVA;

h. Nu în ultimul rând, acest contract nu există în SEAP, prin urmare trebuie privit şi analizat cu circumspecţie maximă, deoarece valoarea declarată de ofertant de 2.082.500 Iei fără TVA ar fi impus organizarea unei proceduri de atribuire derulate prin SEAP

i. Raportat la cele de mai sus, în probaţiune, contestatoarea a adresat beneficiarului declarat al contractului, COMUNA JICHISU DE JOS, solicitarea de acces la informaţii de interes public nr. 74C/10.01.2018,

solicitare rămasă fără răspuns şi chiar, fără număr de înregistrare, până la acest moment;

j. Raportat la cele de mai sus, cu rol hotărâtor pentru dezlegarea cauzei prin raportare la situaţia reală de fapt, contestatoarea solicită Consiliului:

i. În temeiul art. 20 alin. (1), să solicite direct COMUNEI JICHISU DE JOS documente în probaţiune referitor la valoarea lucrărilor decontate şi obiectul real al acestora, aferent contractului nr. 2780/13.06.2016, având ca obiect „LUCRĂRI DE REFACERE A DRUMURILOR SI PODURILOR AFECTATE DE INUNDAŢIILE DIN IUNIE 2016 DIN COMUNA JICHIŞU DE JOS";

ii. În temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să sesizeze instituţiile de control abilitate referitor la contractul nr. 2780/13.06.2016, având ca obiect „LUCRĂRI DE REFACERE A DRUMURILOR SI PODURILOR AFECTATE DE INUNDAŢIILE DIN IUNIE 2016 DIN COMUNA JICHIŞU DE JOS",

k. În lipsa unor documente convingătoare din partea beneficiarului lucrării, COMUNA JICHIŞU DE JOS, ofertantul ... SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară, nici ca valoare, nici ca obiect similar.

2. Contestatoarea invocă răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 5533/06.09.2017:

a. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 480/11.09.2017 nu are ataşat DUAE corectat/revizuit, aşa cum reiese de altfel şi din raportul procedurii 7402/07.12.2017;

b. Procesul verbal de evaluare nr. 3 cu numărul de înregistrare 5702/14.09.2017, nu conţine DUAE corectat/revizuit;

c. La acest moment, oferta ... SRL se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;

d. Cu toate acestea, comisia de evaluare a decis, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 să ignore răspunsul neconcludent şi să nu aplice sancţiunea corelativă a respingerii ofertei, emiţând o nouă solicitare de clarificări cu acelaşi obiect, depunerea DUAE corectat/revizuit (solicitarea de clarificări nr. 5715/14.09.2017);

e. De această dată, ... SRL depune DUAE corectat/revizuit prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 507/19.09.2017;

f. De precizat este că depunerea DUAE corectat/revizuit prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 507/19.09.2017 nu înlătură caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 480/11.09.2017, care nu are ataşat DUAE corectat/revizuit, în sensul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;

g. Totodată, adresa ...SRL nr. 482/11.09.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5679/13.09.2017, nu înlătură caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 480/11.09.2017, care nu are ataşat DUAE corectat/revizuit, în sensul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece nu a fost transmisă prin intermediul SEAP, aşa cum prevede Legea 98/2016, nu a fost transmisă prin niciun mijloc de comunicare, în interiorul termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5533/06.09.2017 acordat, 11.09.2017, fiind depusă la registratura autorităţii contractante la data de 13.09.2017, şi nici raportul procedurii

7402/07.12.2017, nici procesul verbal de evaluare nr. 3 cu numărul de înregistrare 5702/14.09.2017, nu fac trimitere la această corespondenţă.
h. Raportat la cele de mai sus, oferta ... SRL se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;

3. În ceea ce priveşte neconformităţile Graficului/diagramei Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea arată că „lucrările" identificate de autoritatea contractantă în graficul depus de ... SRL, ca fiind executate pe perioada anotimpului friguros, nu sunt lucrări, „Există multe lucrări care se pot executa pe perioada de timp friguros (ex. Aprovizionarea materialelor şi prefabricatelor care nu sunt sensibile la temperaturi scăzute)", astfel durata efectivă de realizare a lucrărilor fiind redusă la 13 luni, dacă se extrag alte 4 luni de anotimp friguros, ceea ce ar implica după sine suplimentarea resurselor umane şi materiale (utilaje, mijloace de transport) necesare pentru încadrarea în termenul de execuţie ofertate.

În ceea ce priveşte modificarea incorectă şi nejustificată a tehnologiilor de execuţie, contestatoarea menţionează că:
a. Prin solicitarea de clarificări nr. 5949/26.09.2017, ... SRL i s-a solicitat să expliciteze cantitatea scăzută de ore de manoperă ofertate prin raportare la reţetele articolelor de deviz pentru care a modificat consumurile proprii;
b. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 538/29.09.2017, prin raportare strictă la articolul de săpătură manuală TSA02C, ...SRL a prezentat reţeta/tehnologia modificată doar pentru 1 drum din cele 8 drumuri proiectate, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire;
c. Raportat la cele de mai sus, oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, prin raportare la 7 din cele 8 drumuri proiectate, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;
d. Mai mult, ... SRL a înlocuit tehnologia de execuţie, din săpătură manuală, în săpătură mecanizată, cu buldoexcavator sau mini-excavator, dar nu a modificat denumirea articolului de deviz, menţinând denumirea articolului de săpătură manuală TSA02C, deşi aceasta se realizează, conform tehnologiei proprii, cu utilajul „buldoexcavator sau miniexcavator", adică mecanizat, inducând astfel în eroare comisia de evaluare;

În ceea ce priveşte nejustificarea preţului neobişnuit de scăzut ofertat, contestatoarea precizează următoarele:

a. Referitor la balast, nisip şi piatră spartă i. oferta de preţ FN/ 17.08.2017 de la ... SRL este cu transportul inclus până în comuna Bonţida, jud. Cluj, nu comuna Baciu, jud. Cluj, amplasamentul real al lucrării;

SC ... SRL nu deţine permis de exploatare sau licenţă de exploatare pentru agregate de carieră şi/sau balastieră, motiv pentru care, preţurile acestui producător sunt cu 40% mai mici decât preţurile reale de piaţă.

b. Referitor la mixturi asfaltice, nisip bitumat şi beton de ciment, analizele de preţ pentru betoane de ciment nu sunt reale sub cel puţin următoarele aspecte:

1. Nu se justifică preţul cimentului, materialul cu ponderea cea mai mare în costul betonului, reprezentând până la 88,29 % din costul betonului;
2. Furnizor pentru agregate în reţetele aprobate de laborator este nominalizat ... SRL, dar se foloseşte preţul de aprovizionare din oferta de la ... SRL.
3. Reţetele aprobate de laboratorul autorizat includ aditivi furnizaţi de Sika România SRL, dar analizele de preţ depuse nu conţin acest aditiv, respectiv cheltuiala aferentă cu acesta;

Analizele de preţ pentru mixturile asfaltice nu sunt reale sub cel puţin următoarele aspecte:
1. Furnizorul pentru filerul de calcar în reţeta aprobată de laboratorul autorizat este ... SA iar oferta de preţ pentru filer folosită în analiza de preţ este de la ... SRL;
2. Furnizor pentru nisipul natural 0/4 mm din reţeta pentru BAD25 este „Balastiera Bonţida", adică ... SRL. .... SRL nu deţine permis de exploatare sau licenţa de exploatare pentru agregate de cariera si/sau balastiera

Analizele de preţ pentru nisip bituminat nu este reală sub cel puţin următoarele aspecte. În analiză se foloseşte nisip natural 0/3 mm la preţul din oferta de pret FN/17.08.2017 de la ... SRL, dar se ignoră faptul că această ofertă nu conţine acest sort de nisip.

c. Referitor la diluant:
i. SC ... SRL nu a depus oferta de preţ pentru acest material decât la cea de-a doua solicitare a autorităţii contractante cu acest obiect;
ii. Conform procesului-verbal de evaluare nr. 8 ofertatul SC ... SRL a fost respins pe acelaşi motiv, nedepunerea ofertelor de preţ pentru materiale de la prima solicitare, în temeiul art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără a i se da o a doua şansă de depunere a acestora, similar cu ... SRL, opinându-se la acel moment că situaţiile nu sunt similare, la ... SRL fiind vorba de materiale cu pondere mult mai mică în totalul lucrării;
iii. Art. 134 alin. (5), respectiv, art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu stabileşte o pondere procentuală sau valorică pentru stabilirea caracterului concludent/neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv, pentru justificarea sau nejustificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut ofertat.
iv. Preţul neobişnuit de scăzut ofertat pentru acest produs nu este justificat, respectiv primul răspunsul la solicitare de clarificări este neconcludent, oferta ... SRL trebuind respinsă ca inacceptabilă şi neconformă.

d. Referitor la vibrator universal cu motor termic, automacara:
i. Pentru automacara, prin cererea de intervenţie a ...SRL nr. 3253/03.01.2018, aceasta recunoaşte că acest utilaj nu a fost ofertat, precizând că nu este necesar pentru execuţia lucrărilor.
ii. Pentru vibrator universal cu motor termic, se prezintă contractul de închiriere nr. 880/28.08.2017 cu ...cu sediul în Bari, Italia, la 2100 km de amplasamentul lucrării, fără puncte de lucru în România, ceea ce naşte întrebarea evidentă, cum vor fi transportate aceste utilaje la amplasament

şi cine va suporta aceste costuri. Deşi, în aparenţă, preţul de închiriere justifică tariful ofertat ... SRL, în realitate face exact opusul:

1. Conform art. 5.1 .a, utilajele se închiriază cu deservent inclus în preţ. Este de ordinul evidenţei că acest tarif de închiriere de 3,2 lei/oră nu poate include costul deserventului de minim 8,735 lei/oră conform HG nr.1/2017;

2. Conform clauzelor contractuale, reiese, per a contraria, că tariful orar de închiriere nu include combustibilul folosit de utilajele închiriate. Prin urmare, combustibilul folosit de „Vibrator universal cu motor termic" nu este cotat în oferta ... SRL, oferta fiind nejustificată sub acest aspect;

iii. Raportat la cele de mai sus, preţul neobişnuit de scăzut ofertat de ... SRL pentru utilaje este imposibil de justificat, respectiv lucrările nu pot fi executate în lipsa unei automacarale, trebuind aplicată sancţiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă şi neconformă.

Prin adresa nr. 3287/25.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3477/26.01.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care reiterează cele menţionate în cadrul cererii de intervenţie şi de asemenea, referitor la critica contestatoarei privind contractul „Lucrări de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016”, menţionează că aşa cum a aratat şi autoritatea contractantă în punctul de vedere, este neîntemeiată această critică raportat la prevederile cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, prin care s-a solicitat ca ofertantul să fi executat lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în ultimii 5 ani raportaţi la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puţin 4.100.000 lei, fără TVA şi ca documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei sunt: - procesul-verbal de recepţie finală /procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor / proces verbal pe obiect întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârsit şi/sau alte documente din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă a reţinut, în mod legal şi temeinic faptul că în DUAE depus odată cu oferta în SEAP, ... SRL a bifat la partea IV - C, modalitatea în care îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, indicând în concret lucrările care reprezintă experienţa similară în valoare totală de 4.150.749,36 lei.

Intervenienta afirmă că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei privind faptul că nu putea fi avut în vedere contractul privind lucrările de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016, în valoare de 2.082.500 lei, beneficiar Comuna Jichisu de Jos pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară.

Astfel, potrivit documentaţiei de atribuire - Memoriu tehnic, Drumurile de exploataţie agricolă propuse pentru modernizare se află în administrarea comunei Baciu, judeţul Cluj, iar pentru asigurarea circulaţiei în condiţii de siguranţă şi confort, sunt necesare următoarele lucrări de modernizare: - ajustarea lăţimii platformei drumului, prin aducerea ei la o

lăţime standardizată; consolidarea sistemului rutier pe partea carosabilă şi acostamente; asigurarea colectării apelor pluviale de pe platforma drumului şi din corpul drumului prin proiectarea şanţurilor; asigurarea evacuării apelor pluviale din şanţurile adiacente drumului prin proiectarea podeţelor; refacerea podeţelor degradate, extinderea podeţelor cu gabarit depăşit; amenajarea corespunzătoare a intersecţiilor cu drumurile laterale; semnalizarea şi marcarea rutieră.

Rolul cerinţei experienţei similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanţi au experienţă în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoştinţele/experienţa şi capacitatea necesară derulării unui astfel de contract, şi că au finalizat astfel de contracte.

Lucrările de drumuri sunt toate acele lucrări care asigură construirea, întreţinerea şi exploatarea tuturor elementelor constitutive ale drumului. Acestea sunt cuprinse şi reglementate în mod expres în legislaţia în vigoare, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin.(3) şi (4) din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, norme legale ignorate de contestatoare.

Referitor la critica contestatoarei privind pretinsul „răspuns neconcludent” al SC ... SRL la solicitarea autorităţii contractante de a depune DUAE, aceasta din urmă menţionează că situaţiile în care sunt identificate inadvertenţe de formă cu privire la DUAE prezentate în cadrul ofertei/solicitării de participare, şi care au condus la clarificarea unor informaţii, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit, fapt care s-a şi întâmplat în prezenta procedură, în care ofertantul declarat câştigător, în urma solicitării de clarificări a autorităţii contractante a transmis în data de 19.09.2017 DUAE revizuit, aşa cum i s-a solicitat, astfel încât autoritatea contractantă nu avea de ce să adopte măsurile de remediere solicitate de contestatoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Baciu, judeţul Cluj”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 4.128.084,34 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 7402/08.12.2017, în cadrul procedurii s-au depus 9 oferte, iar în urma evaluării acestora, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.962.256 lei, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SC ... SRL, contestatoare în prezenta cauză.

În contestația depusă, SC ... SRL critică oferta clasată pe locul întâi, arătând că aceasta este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, este neconformă și are un preț neobișnuit de săzut, subliniind atitudinea autorității contractante pe

perioada evaluării, aceasta acționând vădit în favoarea ofertantei câștigătoare.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii. Văzând că intervenienta, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, are interes în menținerea actelor autorității contractante, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, în temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către SC ... SRL a cerinţei de calificare privind experienţa similară, potrivit fișei de date a achiziţiei, respectiv cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în ultimii 5 ani raportaţi la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puţin 4.100.000 lei, fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorii lucrărilor similare executate la nivelul a maximum 3 contracte".* După cum susține și contestatoarea, această cerinţă este detaliată şi prin Răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificarea 7 (Clarificarea nr. 4761/27.07.2017): *„Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, pentru a fi îndeplinită cerinţa nr. 1 se solicită: "Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în ultimii 5 ani raportaţi la data limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puţin 4.100.000 lei, fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorii lucrărilor similare executate la nivelul a maximum 3 contracte".* ***Se acceptă orice tipuri de lucrări privind infrastructura de drumuri, care presupun lucrări similare cu lucrările prevăzute în obiectul contractului, respectiv construire / reabilitare / modernizare străzi/drumuri, platforme carosabile, sistematizări verticale etc****.''*;

Contestatoarea arată că unul dintre cele 3 contracte prezentate drept experiență similară de către ofertanta câștigătoare se referă la *„Lucrări de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016"*, în valoare de 2.082.500 lei, nu respectă cerinţa privind experienţa similară, lucrările executate în cadrul acestui contract cuprinzând: "lucrări de decolmatare şanţuri şi rigole cât şi decolmatare şi refacere albie a pârâului existent pe o lungime desfăşurată de aproximativ 2,0 km", „lucrări de refacere a podurilor"; „lucrări de amenajare a infrastructurii podului existent", cum afirmă însuşi ofertantul prin Răspunsul nr. 507/19.09.2017, toate acestea fiind lucrări cu specific hidrotehnic, şi nu cuprind nicidecum lucrări de infrastructură de drumuri, or aceste lucrări nu fac parte din categoriile de lucrări acceptate de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienţei similare: „respectiv construire / reabilitare / modernizare străzi / drumuri, platforme carosabile, sistematizări verticale etc.''

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante apărările autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora în Memoriul tehnic se precizează că Drumurile de exploataţie agricolă propuse pentru modernizare se află în administrarea comunei Baciu, judeţul Cluj, iar pentru asigurarea circulaţiei în condiţii de siguranţă şi confort, **sunt**

necesare următoarele lucrări de modernizare: ajustarea lăţimii platformei drumului, prin aducerea ei la o lăţime standardizată; consolidarea sistemului rutier pe partea carosabilă şi acostamente; asigurarea colectării apelor pluviale de pe platforma drumului şi din corpul drumului prin proiectarea şanţurilor; asigurarea evacuării apelor pluviale din şanţurile adiacente drumului prin proiectarea podeţelor; refacerea podeţelor degradate, extinderea podeţelor cu gabarit depăşit; amenajarea corespunzătoare a intersecţiilor cu drumurile laterale; semnalizarea şi marcarea rutieră.

Contractul prezentat ca și experiență similară este unul mai complex decât cel a cărui atribuire se urmărește prin prezenta procedură, respectiv drumuri de exploatație agricolă, deci Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care ar trebui exclus acest contract sau părți ale acestuia, din valoarea totală prezentată.

Relevante sub acest aspect sunt și dispozițiile art. 2 din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor: *"(3) Fac parte integrantă din drum: ampriza şi zonele de siguranţă, suprastructura şi infrastructura drumului, podurile, podeţele, şanţurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile şi alte lucrări de artă, construcţiile de apărare, protecţie şi consolidare, trotuarele, pistele pentru cicliști, locurile de parcare, oprire şi staţionare, staţiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreţinerea autostrăzilor, indicatoarele de semnalizare rutieră şi alte dotări pentru siguranţa circulaţiei, sistemele inteligente de transport şi instalaţiile aferente, spaţiile de serviciu sau control, spaţiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecţii, spaţiile cuprinse între autostradă şi/sau drum şi bretelele de acces, sistemele pentru protecţia mediului, terenurile şi plantaţiile din zona drumului şi perdelele de protecţie, mai puţin zonele de protecţie."*

Deci, contractul privind ,,*Lucrări de refacere a drumurilor şi podurilor afectate de inundaţiile din iunie 2016*", în valoare de 2.082.500 lei, respectă cerinţa privind experienţa similară, lucrările executate în cadrul acestui contract cuprinzând: "lucrări de decolmatare şanţuri şi rigole cât şi decolmatare şi refacere albie a pârâului existent pe o lungime desfăşurată de aproximativ 2,0 km", „lucrări de refacere a podurilor"; „lucrări de amenajare a infrastructurii podului existent", încadrându-se întocmai în categoria lucrărilor de drumuri, refacerea albiei nereferindu-se la lucrări hidrotehnice, cum greșit susține contestatoarea, ci consolidarea malului pentru a susține drumul. Nu există, practic, niciun motiv a considera că acest contract nu dovedește experiența ofertantului, fiind unanim recunoscut atât în practica instanțelor, cât și a Consiliului, că nu trebuie solicitată și acceptată doar experiență identică, ci similară, respectiv asemănătoare, orice contract de complexitate mai mare decât drum de exploatație agricolă îndeplinind cerința prevăzută în fișa de date.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la așa-numita transmitere de către SC ... SRL a unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă în SEAP cu adresa nr. 5533 din 06.09.2017, ora 14:39., respectiv transmiterea unui DUAE revizuit, în format .xml, semnat cu semnătură electronică extinsă, din care să reiasă-faptul că va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuţiilor (acesta a bifat iniţial „NU", la această cerinţă din cadrul DUAE); lucrările similare executate şi valoarea aferentă acestor lucrări similare. Astfel, contestatoarea arată că din raportul procedurii reiese că „S-a constatat că ofertantul nu a ataşat răspunsului transmis în SEAP cu adresa nr. 480 din 11.09.2017, ora 13:37, DUAE revizuit şi semnat electronic, astfel cum s-a solicitat de către comisia de evaluare", ci ... SRL transmite după a doua solicitare de clarificări, DUAE-ul revizuit, în data de 19.09.2017, la 13 zile de la prima solicitare a comisiei de evaluare, solicitare considerată incorectă şi părtinitoare, de natură a încălca principiile tratamentului egal, nediscriminării şi transparenţei, în condiţiile în care ofertantului ... SRL i s-a respins oferta la faza evaluării financiare, fără a i se cere clarificări suplimentare, până când acesta ar fi transmis, eventual, toate ofertele de preţ solicitate.

Consiliul consideră criticile contestatoarei drept nefondate. Așa cum rezultă din actele de la dosar, ofertanta câștigătoare, dintr-o eroare tehnică, nu a atașat răspunsului transmis în SEAP cu adresa nr. 480 din 11.09.2017, ora 13:37, DUAE revizuit şi semnat electronic. În SEAP neexistând opțiunea retransmiterii răspunsului, ofertanta câștigătoare a transmis DUAE revizuit prin fax, în termenul stabilit de autoritate, iar ulterior, la solicitarea autorității, l-a încărcat și în SEAP. De asemenea, contestatoarea nu poate invoca încălcarea tratamentului egal față de un alt ofertant, deoarece acesta nu s-a plâns, la rândul său, de existența unui tratament diferențiat, iar contestatoarea nu are calitatea de apărător al acestuia. Mai mult decât atât, chiar și netransmiterea DUAE revizuit nu era un motiv suficient de respingere a ofertantului câștigător, simpla bifă greșită ,,Nu'' în loc de ,,Da'' în cadrul unui formular nefiind de natură să atragă descalificarea ofertantului, mai cu seamă că din informațiile existente în DUAE rezulta îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară și plata contribuțiilor către bugetul de stat. Prin urmare, un astfel de motiv de respingere a unui ofertant nu poate fi validat, în niciun caz, de către Consiliu, fiind excesiv de formalistă o asemenea abordare.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la Graficul/diagrama Gantt, despre care aceasta susține că nu ar conține elemente obligatorii potrivit documentației de atribuire, respectiv *„lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate, activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităţilor şi subactivitaţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor”,* Consiliul reține că aceste susțineri sunt simple

speculații. Astfel, Consiliul reține că graficul GANTT prezentat de SC ... SRL respectă rigorile impuse de documentație, nefiind niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să respingă respectiva ofertă.

Similar, și în ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la întocmirea greșită a Graficului/diagramei Gantt pe o perioada de 17 luni, corect fiind de 13 luni, cu 4 luni mai scurtă decât estimarea ofertantului ... SRL. și că Graficul/diagrama Gantt depus în propunerea tehnică de către SC ... SRL nu ţine cont de prevederile „Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84 (bc 6/1985)" şi de Graficul dat de proiectant (pag. 31 din Memoriu tehnic), unde, pe perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie), nu se execută lucrări. Astfel, contestatoarea consideră că întocmirea unui grafic pe o perioadă de 17 luni (durata contractului fiind de 21 de luni) reprezintă o supraestimare eronată a perioadei în care se pot executa lucrări, durata corectă de execuţie fiind 13 luni.

Analizând oferta câștigătoare, Consiliul reține că graficul prezentat se întinde pe o perioadă de 21 luni, fiind prevăzute în conținutul său, două perioade de timp friguros, respectiv de la mijlocul lunii a doua, până la mijlocul lunii a șasea, și de la mijlocul lunii a 14-a, până la mijlocul lunii a 18-a, deci niciuna dintre susținerile contestatoarei nu este probată.

Din această structură a graficului, rezultă că și cel de-al treilea motiv pentru care susține neconformitatea graficului, este nefondat, respectiv ,,Prezentarea unor resurse (personal şi echipamente) insuficiente pentru realizarea lucrărilor''. Astfel, acest motiv întemeiat pe supraestimarea duratei de execuţie a lucrărilor cu 4 luni (cu peste 30%), contestatoarea deducând, în mod eronat, că acesta a prezentat un număr de personal şi utilaje mai mic decât necesarul din realitate, resursele declarate în cadrul propunerii tehnice nefiindu-i suficiente pentru finalizarea lucrărilor într-o perioada de 13 luni, este unul nefondat, din moment ce graficul este desfășurat pe o perioadă de 13 luni.

În ceea ce privește ,,Modificarea incorectă şi nejustificată a tehnologiilor de execuţie'', contestatoarea arată că întrucât ofertantul ... SRL „cunoaşte amplasamentul lucrării", acesta a hotărât, de la sine putere, să înlocuiască articolul de săpătură manuală TSA02C, cu un articol care conţine şi utilajul „buldoexcavator sau miniexcavator", transformându-l într-un articol de săpătură mecanizată şi „micşorând consumul de manoperă şi introducând un consum de utilaj", cum reiese din pag. 81 din raportul procedurii.

Consiliul reține că potrivit solicitării de clarificări nr. 535/03.07.2017, prin care, la întrebarea nr. 21, se solicită autorităţii contractante să permită *„ofertanţilor să îşi prevadă propriile tehnologii de execuţie şi consumuri pentru articolele de deviz la întocmirea ofertei",* autoritatea a răspuns prin adresa nr. 4349/06.07.2017, postată în SEAP, arătând că, în conformitate cu Ordinul 1568 din 15.10.2002, *„ofertanţii au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumiri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative care reglementează execuţia lucrărilor*" dar şi că *„se pot utiliza atât norme de*

consumuri de resurse din indicativele de deviz cât şi consumuri proprii de resurse".

„În consecinţă la întocmirea ofertelor se vor respecta Listele cuprinzând cantităţile de lucrări (formular F3) cu articolele de deviz şi cantităţile corespunzătoare fiecărui articol, proiectul tehnic, caietele de sarcini şi Detaliile de Execuţie. Listele cuprinzând consumul de materiale, manopera, utilaje şi transporturi publicate în SEAP au rol orientativ".

Prin urmare, înlocuirea articolului de săpătură manuală cu săpătură mecanizată corespunde întrutotul respectivei clarificări, nefiind identificat niciun motiv pentru care autoritatea ar fi trebuit să respingă oferta câștigătoare ca neconformă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, aceasta arată că preţul ofertat reprezintă 71,76% din valoarea estimată, preţ ce nu poate fi justificat şi la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi şi cantitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că ofertantul nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut, conform prevederilor art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, pentru materialele: balast, bolovani de râu, nisip, piatră spartă, beton de ciment, mixturi asfaltice, nisip bitumat, diluant, arătând că referitor la balast, nisip şi piatră spartă, ofertantul a prezentat oferta de preţ FN/17.08.2017 de la ...RL pentru: balast nespălat de râu 0-70 mm - 11 lei/mc; balast sortat spălat de mal 0-70mm - 10 lei/mc; bolovani de râu - 10 lei/mc; nisip sortat nespălat de râu 0-7mm - 20 lei/mc; piatră spartă pentru drumuri - 35 lei/mc. Contestatoarea susține că furnizorul respectiv nu deţine (şi nici nu a deţinut vreodată) permis de exploatare sau licenţa de exploatare pentru agregate de carieră şi/sau balastieră. Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă, nicăieri în conținutul documentției de atribuire nefiind inserată vreo cerință din care să rezulte că operatorii economici trebuie să prezinte dovezi din care să rezulte că furnizorii lor dețin autorizațiile necesare desfășurării comerțului lor. Neexistâmd vreo astfel de solicitare, orice solicitare de clarificări în acest sens ar fi abuzivă, după cum nu ar fi posibilă nici respingerea unui ofertant pentru neprezentarea respectivelor autorizații. furnizorii sunt terți în procedură, nefiind posibilă includerea de cerințe de calificare care să îi privească pe aceștia.

De altfel, procedura în analiză fiind una simplificată, autoritatea contractantă este limitată în ceea ce privește posibilitatea introducerii cerințelor de calificare, dispozițiile art. 113 alin. (11) stabilind următoarele: ,,Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) **capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173**;

c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)''.

Prin urmare, este cert că oferta câștigătoare nu ar putea fi respinsă pe motiv că ... SRL, terț față de prezenta procedură, nu ar avea licență de exploatare, așa cum, în mod nedovedit și nefondat susține contestatoarea,

fiind responsabilitatea ofertantului în etapa execuției contractului să se asigure că produsele înglobate în lucrare respectă dispozițiile referitoare la calitate. După cum susține însăși contestatoarea, pentru produsele respective există ofertă de preț, deci nu există niciun motiv pentru care atât autoritatea, cât și Consiliul, ar invalida respectivul document.

Referitor la mixturi asfaltice, nisip bitumat şi beton de ciment, contestatoarea arată că ofertantul SC ... SRL a prezentat analize de preţ pentru: beton C20/25 - 143,80 lei/mc; beton de ciment B150 - 102,97 lei/mc; beton C25/30 - 263,44 lei/mc; mixtură asfaltică BA16 - 150 lei/to; mixtură asfaltică BAD25 - 121 lei/ to; nisip bitumat 50/70 - 116 lei/to (preţuri cu 20% mai mici decât cele ale celorlalţi ofertanţi care deţin staţii de betoane şi de asfalt) acestea fiind producţie proprie. Aceasta consideră că raportat strict la cele de mai sus, preţul neobişnuit de scăzut ofertat de ... SRL pentru mixturi asfaltice, nisip bitumat şi beton de ciment este imposibil de justificat, pentru produse care conţin materiale obţinute pe căi legale, trebuind aplicată sancţiunea corelativă a respingerii ofertei ca inacceptabilă şi neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că ofertantul câștigător a prezentat justificări, cum, de altfel, a arătat și contestatoarea. Aceasta nu a făcut, însă, nicio dovadă din care să rezulte că ofertanta câștigătoare ar practica un comerț ilicit. Dimpotrivă, calitatea sa de producător de mixturi asfaltice îi permite acesteia să participe în procedură cu prețuri mai scăzute. De altfel, contestatoarea nu arată în contestația sa care ar fi elementele în baza cărora afirmă că prețurile respective ar fi nesustenabile, de natură a încălca regulile referitoare la concurență, susținerile sale fiind simple speculații, nesusținute de argumente sau probe.

În ceea ce privește produsul diluant, contestatoarea susține că ofertantul nu a prezentat oferta de preţ pentru materialul „Diluant pentru produse de marcare", astfel cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări transmisă în SEAP cu adresa nr. 6322 din 13.10.2017, ora 12:19, ci a prezentat ofertă în data de 02.11.2017, la 20 de zile de la prima solicitare a comisiei de evaluare, invocând ,,o eroare de scanare", în urma unei noi solicitări de clarificări. Astfel, contestatoarea invocă atitudinea părtinitoare a autorității contractante.

Consiliul nu reține încălcarea vreunei dispoziții legale. Este la latitudinea autorității contractante a reveni cu solicitare de clarificări, practica constantă a Consiliului fiind în sensul obligării autorităților contractante a reveni cu solicitări de clarificări, pentru a nu sancționa cu respingerea ofertei lipsa unui document fără importanță covârșitoare în economia contractului. Nu există, practic, decizii ale Consiliului sau instanței care să sancționeze revenirea cu solicitări de clarificări, în situația în care autoritatea, constatând lipsa unui document din răspunsul la solicitarea de clarificări, ținând seama și de complexitatea răspunsurilor formulate, să revină cu o solicitare de clarificări punctuală, așa cum a fost și în situația de față. Prin urmare, Consiliul reține ca fiind proporțională măsura dispusă de autoritatea contractantă, respectiv revenirea cu o solicitare de clarificări, mai cu seamă că materialul pentru care s-a revenit era unul fără o pondere importantă în contract, iar o eventuală măsură de

respingere a unei oferte pentru un motiv atât de neînsemnat ar fi fost vădit disproporționată.

Contestatoarea mai arată că ofertantul nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut, conform prevederilor art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, pentru utilajele Vibrator universal cu motor termic, automacara. Contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. 6322/13.10.2017, i s-a solicitat ofertantului „prezentarea modului de formare a preţului pentru toate utilajele utilizate în execuţia lucrărilor". Acesta transmite în SEAP răspunsul nr. 574/20.10.2017, prin care justifică preţurile utilajelor, respectiv pentru Vibrator universal cu motor termic - 3,20 lei/ora (contract de prestări servicii cu SC ... - ... lei/ora (nu prezintă analiză de preţ).

În cererea de intervenție depusă, SC ... GC SRL arată că nu a ofertat automacara, deoarece lucrările nu necesită un astfel de utilaj. Verificând listele de cantități, parte a documentației de atribuire, Consiliul observă că la poziția 4 din lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, se regăsește Automacara 6-9 tf, cu un necesar de 50,16 ore. Verificând listele de cantități, Consiliul mai constată că lucrarea necesită montajul unor prefabricate, fiind necesară automacara. Totodată, Consiliul constată că societatea câștigătoare recunoaște lipsa automacaralei din oferta sa. Este adevărat că autoritatea a permis ofertanților utilizarea propriilor consumuri, dar, cu toate acestea, autoritatea trebuie să verifice în ce măsură este posibilă montarea podețelor și bordurilor fără automacara, cu tehnologia de care dispune operatorul, iar dacă acest lucru nu este posibil, să verifice în ce măsură lipsa utilajului respectiv se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore, în temeiul art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la preţul neobișnuit de scăzut pentru „Vibrator universal cu motor termic" de 3,20 lei/ora, care nu acoperă nici măcar costurile cu salariu deservent (aprox. 11 lei/ora), Consiliul consideră critica respectivă drept una nefondată. Vibratorul universal cu motor termic de 2,9 cp este un echipament și nu un utilaj, similar bormașinii, aparatului de sudură, ciocan pneumatic și alte asemenea, încadrabile în categoria sculelor și uneltelor. El este folosit pentru compactarea betonului după turnare. Vibratorul de beton transmite în masa de beton oscilații de înaltă frecvență, mărindu-se fluiditatea, făcând posibilă patrunderea acesteia în colturi sau în alte locuri cu acces dificil. În timpul acestui proces, aerul conținut în masa de beton se ridică la suprafață sub forma de bule. Masa de beton se transformă în cursul vibrării din eterogenă și poroasă în omogenă și compactă, pentru o rezistență mai bună. Vibratorul este folosit de muncitorii folosiți la turnarea betonului, vibrarea fiind parte a operațiunii de turnare, astfel că nu este necesară declararea unui deservent, așa cum susține contestatoarea. În Clasificarea Ocupațiilor din România nu există ocupația operator vibrator, deci prețul de de 3,20 lei/ora se referă la consumul specific, și nu la deservent.

Prin urmare, Consiliul reține că singurul element asupra căruia era necesară solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică și

propunerea financiară se referă la lipsa automacaralei din cadrul ofertei, lipsă recunoscută, de altfel, de ofertanta câștigătoare, fiind necesară verificarea acestui aspect, prin solicitarea de clarificări, astfel cum s-a arătat mai sus.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea de clarificări referitoare la lipsa din conținutul ofertei a automacaralei, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Față de admiterea în parte a contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie ca nefondată, în temeiul art. 66 din codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea de clarificări referitoare la lipsa din conținutul ofertei a automacaralei, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de contestatoare.

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenţie SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini.