CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 26/21.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25166/21.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6814/19.06.2018, precum și a adresei nr. 11608/20.06.2018, reprezentând „Răspuns la notificarea prealabilă nr. 22/18.06.2018, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru pe 4 ani prestări servicii silvice de împăduriri, întreținere plantații, culturi în pepiniere ...” – **loturi 4 și 7 contestate**, se solicită anularea adresei nr. 6814/19.06.2018 – „Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru pe 4 ani de prestări servicii silvice de împăduriri, întreținere plantații, culturi în pepiniere” prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 396/2016 (pentru loturile 4 și 7) deoarece răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 11438/06.06.2018 nu a fost concludent în sensul că s-a solicitat certificatul de atestare fiscal privind plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul de stat general consolidat la data de 30.04.2018, iar documentul depus a prezentat lipsa datoriilor la data de 31.03.2018, anularea raportului procedurii ca o consecinţă a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă

concordanță cu prevederile legale, precum și anularea adresei nr. 11608/ 20.06.2018 – „Răspuns la notificarea prealabilă nr. 22/18.06.2018 depusă de către ..., prin care s-a hotărât luarea deciziei de continuare a procedurii de atribuire a acordului cadru, fără a lua măsuri de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 26/21.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25166/21.06.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6814/19.06.2018, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul de stat general consolidat nr. ..., având data eliberării 27.04.2018, pe care l-a încărcat în SEAP, a fost eliberat de către Serviciul Fiscal Orășenesc ... în data de 16.05.2018 ora 09:18:04 (conform datelor înscrise în subsolul paginilor acestuia), fiind acelaşi certificat de atestare fiscal care mai fusese eliberat în data de 27.04.2018, ora 12:33:11, reeditat conform procedurilor legale după care își desfășoară activitatea instituțiile care le eliberează. Din discuţiile purtate cu reprezentanţii Serviciul Fiscal Orășenesc ..., aceştia au specificat faptul că, în situația în care a mai fost eliberat un certificat fiscal, acesta se reeditează timp de 30 zile de la data eliberării și numai ulterior acestei date se eliberează un nou certificat fiscal. Faptul că acesta se referă la obligaţiile restante la data de 31.03.2018 este o problemă atipică ce nu ține de ... deoarece, la ridicarea noului certificat de atestare fiscală nr. ..., eliberat în data de 14.06.2018, acesta se referă la obligaţiile restante la 31.05.2018.

... precizează că, din punct de vedere logic, dacă se ridică un certificat fiscal în data de 16.05.2018, acesta se referă la obligaţii fiscale la data de 31.03.2018, iar pentru cel ridicat în data de 14.06.2018, se referă la obligaţiile fiscale din data de 31.05.2018. Astfel, ... arată că nu mai putea să ridice de la organele abilitate, după data de 06.06.2018, un certificat de atestare fiscală care să facă referire la obligaţiile restante la data de 30.04.2018, acest lucru fiind posibil doar dacă acesta era ridicat în perioada 28.05-31.05.2018. Prin urmare, singura modalitate de a demonstra că ... nu avea datorii către bugetul de stat la data de 30.04.2018 este un extras după fișa sintetică totală evaluată la data de 30.04.2018 (pe care a depus-o, ca anexă a contestației).

Contestatorul consideră că principalul aspect care ar trebui să fie vizat de autoritatea contractantă este îndeplinirea cerinţei din declaraţia DUAE referitoare la faptul că ... nu are datorii către bugetul de stat consolidat.

... precizează că, în temeiul prevederilor art. 209 din din Legea 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări referitoare la documentele care nu au fost depuse în conformitate cu declaraţia DUAE.

Se învederează că, în data de 14.05.2018, ora 13:36, autoritatea contractantă prin sistemul electronic SEAP, a transmis adresa nr. 11128/14.05.2018 prin care a solicitat depunerea documentelor de calificare în susţinerea informaţiilor DUAE conform fișei de date actuale și valabile la momentul prezentării, cu termen de răspuns 17.05.2018.

Contestatorul precizează că, în data de 16.05.2018, ora 19:12, a încărcat documentele solicitate și anume: cazier judiciar administrator, cazier judiciar societate, certificat de atestare fiscal buget local, certificat de atestare fiscal buget de stat, certificat constatator eliberat de O.R.C. ..., toate semnate cu semnătură electronică și, deși au fost încărcate documente valabile la data încărcării, acestea nu au fost luate în calcul și despre care nu s-a mai făcut vorbire în toată corespondența purtată.

... arată că, în data de 06.06.2018 ora 14:49, s-a transmis de către autoritatea contractantă prin sistemul electronic SEAP, adresa nr. 11438/06.06.2018 prin care s-a solicitat depunerea următoarelor documente: Certificatul de atestare fiscală pentru bugetul de stat valabil la data de 30.04.2018 și cazierele pentru societate și administrator, cu termen de răspuns până în data de 11.06.2018.

Contestatorul subliniază că nu a putut să descarce această adresă deoarece la data accesării sistemului (data de 09.06.2018), acesta era blocat deoarece expirase data limită de evaluare și, prin urmare, ... nu a putut să ia act de această adresă și de prevederile ei. În data de 11.06.2018 s-a primit pe e-mail din partea autorității contractante adresa nr. 11469/11.06.2018, prin care a fost adus la cunoștiință că sistemul a fost blocat și să transmită documentele specificate mai sus pe adresa de e-mail achizitii@....ro sau pe fax, ceea ce contestatorul susține că a și făcut în data de 12.06.2018, transmițând documentele pe adresa de e-mail specificată. De asemenea, imediat ce sistemul a fost deblocat, s-au încărcat din nou aceste documente, respectiv în data de 14.06.2018, ora 07:34.

... învederează că, în data de 13.06.2018, ora 14:08, autoritatea contractantă a solicitat prin sistemul electronic SEAP, să prelungească valabilitatea ofertei până la data de 06.07.2018, fără însă a comunica un termen de răspuns. În data de 14.06.2018, ora 14:14, s-a depus documentul de prelungire a ofertei semnat electronic și s-a mai transmis și un certificat de atestare fiscal buget stat ridicat în aceeaşi zi de la unitățile abilitate, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat în data de 14.06.2018, care se referea la obligaţiile restante la 31.05.2018.

Contestatorul subliniază că a depus toate documentele care au fost solicitate de autoritatea contractantă la termenele prevăzute, în condiţiile

în care acest lucru a fost posibil din punct de vedere tehnic și poate să demonstreze că îndeplinește cerinţele specificate în declaraţia DUAE și, prin urmare, nu există motive de respingere a ofertei sale.

Se precizează că s-a constatat din partea autorității contractante o rea credinţă în ceea ce priveşte unele aspecte invocate deoarece, în adresele trimise, stabilește termene de răspuns foarte scurte, iar ulterior durează o perioadă foarte mare de timp în care nu mai ia nicio decizie privind continuarea licitației.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11837/16.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29100/17.07.2018, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, menţinerea raportului procedurii nr. 6814/19.06.2018 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia ca legale şi valide pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă învederează că, în urma evaluării pentru loturile 4, respectiv 7, au fost declarate conforme următoarele oferte: pentru lotul 4 – ... şi ..., iar pentru lotul 7 – ... și ...

În urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, pentru lotul 4 au fost declarate admisibile ofertele depuse de ... şi ..., iar pentru lotul 7 – ofertele ... şi ..., solicitându-se clarificări de către autoritatea contractantă.

Se precizează că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6676/14.06.2018, autoritatea contractantă a desemnat câştigătoare pentru lotul nr. 7, oferta depusă de ..., cu o valoare de 1.975.275,86 lei, fără TVA, în timp ce oferta ... a fost declarată inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii obligaţiilor de a transmite clarificările solicitate de către autoritatea contractantă. Comunicarea rezultatului procedurii către contestator s-a realizat cu adresa nr. 6814/19.06.2018.

... precizează că, pentru lotul 4, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii, a hotărât anularea procedurii deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Autoritatea contractantă consideră criticile formulate de ... ca fiind nefondate, întrucât aceasta nu a depus în termen răspunsul la clarificările solicitate, motiv pentru care oferta sa a fost declarată respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 295/2016.

Astfel, în data de 06.06.2018 s-a transmis de către autoritatea contractantă, prin sistemul elctronic SEAP, adresa nr. 11438/06.06.2018 prin care s-a solicitat operatorului economic ... să prezinte următoarele documente:

-certificatul de atestare fiscală emis Direcţia Generală a Finanţelor Publice ..., Serviciul Fiscal Orășenesc ..., care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 30.04.2018 pentru ...;

-cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de O.N.R.C./actul constitutiv, valabil la data prezentării.

Autoritatea contractantă învederează că, întrucât sistemul SEAP s-a blocat ca urmare a faptului că expirase data limită de evaluare a ofertelor, în data de 11.06.2018 s-a revenit cu adresă către ..., respectiv adresa nr. 11469/11.06.2018, care a fost transmisă pe e-mailul danisiflor13@gmail.com, prin care i s-a solicitat să transmită, în format electronic, cele două documente antemenționate.

Se precizează că ... susține în mod eronat faptul că s-a solicitat Certificat de atestare fiscal pentru bugetul de stat valabil la data de 30.04.2018, având în vedere faptul că, prin adresa mai sus amintită s-a solicitat *„Certificatul de atestare fiscală emis Direcţia Generală a Finanţelor Publice ..., Serviciul Fiscal Orășenesc ... care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 30.04.2018 pentru ...”*

... subliniază că susţinerea ... potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, este nereală, având în vedere numărul adreselor prin care i s-au solicitat clarificările la care face referire. Mai mult, ... avea posibilitatea de a solicita un nou termen pentru a putea depune documentele solicitate prin adresele amintite, fapt ce nu s-a întâmplat, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că nu se poate reţine culpa sa pentru atitudinea pasivă de care a dat dovadă ...

Autoritatea contractantă învederează că, în data de 14.06.2018, comisia de evaluare, sub supravegherea observatorilor ANAP, a procedat la analiza documentelor depuse de ... ca urmare a solicitării de clarificări, constatând faptul că a fost depus Certificatul de atestare fiscală nr. .../27.04.2018 eliberat de Direcţia Generală a Finanţelor Publice ... - Serviciul Fiscal Orășenesc ..., care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 31.03.2018.

Comisia de evaluare a constatat faptul că a fost depus acelaşi certificat prezentat anterior, din care rezultă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 31.03.2018 și nu la 30.04.2018, așa cum s-a solicitat. Ca urmare a acestui fapt, comisia a decis ca oferta ... să fie respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G.

nr. 395/2016 deoarece răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a depus toate diligenţele necesare pentru a nu îngrădi liberul acces la procedură, respectând prevederile legale incidente, aspect ce se poate constata din faptul că ceilalţi operatori economici ce au depus oferte au respectat termenele acordate și nu au întâmpinat difficultăţi la depunerea răspunsului la clarificări.

Se precizează că acordarea unui tratament preferenţial pentru ... ar încălca dispoziţiile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă învederează că ... nu aduce nicio dovadă în sprijinul afirmaţiilor făcute, bazându-şi contestaţia doar pe supoziţii subiective.

... arată că, raportat la aspectele prezentate mai sus, procedura de achiziţie publică în cauză s-a desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile legale, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei formulată de către ..., ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru pe 4 ani prestări servicii silvice de împăduriri, întreținere plantații, culturi în pepiniere ...” – **loturi 4 și 7 contestate**, cod CPV 77231600-4 – Servicii de împădurire (Rev. 2), 77231800-6 – Servicii de gestionare a pepinierelor silvice (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 24.02.2018, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a acordului cadru de servicii fiind între 1.607.899 RON și 7.717.913 RON, fără T.V.A.

Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 6814/19.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru pe 4 ani de achiziție publică de prestări servicii silvice de împăduriri, întreținеri plantații, culturi în pepiniere conform anunțului de participare nr. .../2018, oferta dumneavoastră depusă pentru loturile 4 și 7 a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări nr. 11438/06.06.2018 nu a fost concludent în sensul că s-a solicitat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul de stat general consolidat la data de 30.04.2018, iar documentul depus de dvs. a prezentat lipsa datoriilor la data de 31.03.2018.”

Împotriva acestei decizii de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație, criticând măsura excesivă dispusă de ..., în motivarea adusă, contestatorul considerând că principalul aspect care ar trebui să fie vizat de autoritatea contractantă este îndeplinirea cerinţei din declaraţia DUAE referitoare la faptul că societatea sa nu are datorii către bugetul de stat consolidat.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că ... mai precizează și faptul că, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări referitoare la documentele care nu au fost depuse în conformitate cu declaraţia DUAE.

Astfel, susține contestatorul, *Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul de stat general consolidat nr. ..., având data eliberării 27.04.2018*, pe care l-a încărcat în SEAP, a fost eliberat de către Serviciul Fiscal Orășenesc ... în data de 16.05.2018 ora 09:18:04 (conform datelor înscrise în subsolul paginilor acestuia), fiind acelaşi certificat de atestare fiscal care mai fusese eliberat în data de 27.04.2018, ora 12:33:11, reeditat conform procedurilor legale după care își desfășoară activitatea instituțiile care le eliberează. Faptul că acesta se referă la obligaţiile restante la data de 31.03.2018 este o problemă atipică ce nu ține de ... deoarece, la ridicarea noului *Certificat de atestare fiscală nr. ..., eliberat în data de 14.06.2018*, acesta se referă la obligaţiile restante la 31.05.2018.

Se mai arată de către ... și faptul că, dacă se solicită un certificat fiscal în data de 16.05.2018, acesta se referă la obligaţii fiscale la data de 31.03.2018, iar pentru cel emis în data de 14.06.2018, se referă la obligaţiile fiscale din data de 31.05.2018, ... susținând astfel că societatea sa nu mai putea să ridice de la organele abilitate, după data de 06.06.2018, un certificat de atestare fiscală care să facă referire la obligaţiile restante la data de 30.04.2018, acest lucru fiind posibil doar dacă acesta era ridicat în perioada 28.05-31.05.2018. Prin urmare, singura modalitate de a demonstra că societatea sa nu avea datorii către bugetul de stat la data de 30.04.2018 era un extras după fișa sintetică totală evaluată la data de 30.04.2018.

Pe de altă parte, în soluționare, Consiliul are în vedere și argumentele prezentate de autoritatea contractantă care susține că, în data de 06.06.2018, s-a transmis prin sistemul electronic SEAP, adresa nr. 11438/06.06.2018 prin care i s-a solicitat operatorului economic ... să prezinte, printre altele, certificatul de atestare fiscală emis Direcţia Generală a Finanţelor Publice ..., Serviciul Fiscal Orășenesc ..., care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 30.04.2018 pentru ...

Autoritatea contractantă învederează că, în data de 14.06.2018, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor depuse de ... ca urmare a solicitării de clarificări, constatând faptul că a fost depus *Certificatul de atestare fiscală nr. .../27.04.2018* eliberat de Direcţia

Generală a Finanţelor Publice ... - Serviciul Fiscal Orășenesc ..., care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 31.03.2018.

Comisia de evaluare a constatat faptul că a fost depus acelaşi certificat prezentat anterior, din care rezultă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 31.03.2018 și nu la 30.04.2018, așa cum s-a solicitat. Ca urmare a acestui fapt, comisia a decis ca oferta ... să fie respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Așadar, luând în considerare argumentele expuse anterior, Consiliul constată că divergența între părți constă, pe de-o parte, în modul de interpretare a cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) *„Condiții de participare*", Cerința 1., litera c, conform căreia *„Ofertanții clasați pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada neîncadrării în situațiile de excludere, prin prezentarea la solicitarea AC, de regulă a următoarelor informații și documente:*

-certificate constatatoare privind lipsa datoriilor, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), la momentul prezentării" iar, pe de altă parte, în acceptarea sau nu a documentelor prezentate de ..., respectiv *Certificatul de atestare fiscală nr. .../27.04.2018 eliberat de Direcţia Generală a Finanţelor Publice ... - Serviciul Fiscal Orășenesc ...* și *Certificatul de atestare fiscală nr. ..., eliberat în data de 14.06.2018,* în îndeplinirea cerinței.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) „Condiții de participare", Cerința 1, litera c, conform căreia *„Ofertanții clasați pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada neîncadrării în situațiile de excludere, prin prezentarea la solicitarea AC, de regulă a următoarelor informații și documente:*

-certificate constatatoare privind lipsa datoriilor, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), la momentul prezentării", Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, respectarea tuturor cerințelor, nerespectarea cerințelor atrăgând respingerea ofertelor, relevantă în acest sens fiind mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, de la capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei", conform căreia „7. *Ofertantul are obligația de a depune toate documentele solicitate prin prezenta documentație. Lipsa unui singur document dintre cele solicitate la capitolul III.2.-Condiții de*

participare are ca efect declararea ofertei inacceptabile și respingerea ei."

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, relativ la criticile formulate de către ..., în susținerea pretențiilor sale, legate de modalitatea de evaluare a ofertei sale, prin

raportare la conținutul cerinței de calificare în discuție și a documentelor depuse de ofertantul contestator în cadrul procedurii, acestea sunt întemeiate, urmând a fi admise de către Consiliu.

În susținerea acestei finalități, Consiliul determină că din informațiile redate anterior în considerente, legate de conținutul documentației de atribuire, reiese foarte clar corelarea pe care însăși autoritatea contractantă a efectuat-o între cerința de calificare privind prezentarea de către ofertanți de *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc**.), la momentul prezentării*** și mențiunea conform căreia *„Ofertanții au obligația completării și prezentării inițiale a DUAE de către ofertant/candidat (...) ca primă dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și îndeplinirii cerințelor de capacitate*."

Așadar, legislația în materia achizițiilor publice pune accentul pe depunerea inițială a DUAE de către ofertant, ca primă dovadă a neîncadrării în situaţiile de excludere şi îndeplinirii cerinţelor de capacitate, iar ulterior declarării de către autoritatea contractantă a unei oferte, ca admisibilă, operatorului economic respectiv îi incumbă obligația depunerii de documente probante a celor susținute în DUAE.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind pertinente, urmând a fi reținute în soluționare, susținerile contestatorului ..., conform cărora principalul aspect care ar trebui să fie vizat de autoritatea contractantă este îndeplinirea cerinţei din declaraţia DUAE referitoare la faptul că societatea sa nu are datorii către bugetul de stat consolidat.

Totodată, Consiliul constată că este important de subliniat faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor a fost **04.04.2018**, ora 16:00, mențiune prevăzută în anunțul nr. .../24.02.2018.

Așadar, în condiţiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor a fost 04.04.2018, ora 16:00 (n.n. **luna de referinţă fiind aprilie 2018**), ofertanţii trebuiau să probeze modul de îndeplinire a obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi a altor venituri exigibile la sfârşitul lunii anterioare lunii de referinţă, adică data de **30.03.2018**.

Analizând documentele depuse de ..., în dovedirea îndeplinirii cerinţei de calificare privind situaţia personală a ofertantului, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei a îndeplinit această cerinţă privind obligaţiile la bugetul general consolidat, aşa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire-***„la momentul prezentării",*** depunând următoarele documente:

-Declarația DUAE (paginile 328-359 din D.A.P., vol 2/2) unde la punctul B „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurărilor sociale" , ... a declarat pe propria răspundere că "NU" și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor;

- Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul de stat general consolidat **nr. ...**, având data

eliberării **27.04.2018**, încărcat în SEAP, ca urmare a solicitării adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11163/14.05.2018;

-Certificatul de atestare fiscală nr. ..., eliberat în data de 14.06.2018, care se referă la obligaţiile restante la 31.05.2018.

Anterior declarării ca inacceptabilă a ofertei depusă de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, în referire la aceste aspecte, în data de 06.06.2018, prin sistemul electronic SEAP, adresa nr. 11438/06.06.2018 prin care a solicitat operatorului economic ... să prezinte, printre altele, *certificatul de atestare fiscală emis Direcţia Generală a Finanţelor Publice ..., Serviciul Fiscal Orășenesc ..., care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de* ***30.04.2018*** *pentru ...*

Se reține faptul că, în data de 16.05.2018, ora 19:12, ... a încărcat documentele solicitate, printre care și certificatele de atestare fiscal buget local/buget de stat, acestea nefiind luate în calcul.

De asemenea, se are în vedere că, în data de 06.06.2018, ora 14:49, s-a transmis de către autoritatea contractantă prin sistemul electronic SEAP, adresa nr. 11438/06.06.2018 prin care s-a solicitat depunerea următoarelor documente: Certificatul de atestare fiscală pentru bugetul de stat valabil la data de 30.04.2018 și cazierele pentru societate și administrator, cu termen de răspuns până în data de 11.06.2018, solicitare la care autoritatea a revenit în data de 11.06.2018, prin adresa nr. 11469/11.06.2018, transmisă prin e-mail, prin care a adus la cunoștiință că sistemul a fost blocat și s-a solicitat transmiterea documentelor specificate mai sus pe adresa de e-mail achizitii@....ro sau pe fax, demers efectuat de contestator în data de 12.06.2018, prin transmiterea documentelor respective.

Consiliul constată faptul că, în data de 14.06.2018, ora 14:14, cu ocazia depunerii documentului de prelungire a ofertei semnat electronic, ... a mai transmis și un certificat de atestare fiscal buget stat ridicat în aceeaşi zi de la unitățile abilitate, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. ... eliberat în data de 14.06.2018, care se referea la obligaţiile restante la 31.05.2018.

În soluționare, Consiliul consideră relevant primul document depus de către ... în îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul de stat general consolidat nr. ..., având data eliberării 27.04.2018.

Consiliul determină că solicitarea autorității contractante, de prezentare de către ofertantul în cauză a certificatului de atestare fiscală-la data de 30.04.2018-trebuia corelată, fără niciun dubiu, cu mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte certificate constatatoare privind lipsa datoriilor, cu privire la plata impozitelor,

taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), **la momentul prezentării**.

Așadar, depunerea unui document probant de către ... a celor solicitate prin documentația de atribuire, document a cărei dată de emitere era **luna aprilie** și care era emis de autoritățile abilitate în referire la ofertantul în cauză, nu putea fi desconsiderat pe motiv că trebuia emis în luna mai, pentru a reflecta situația din luna aprilie, cum eronat a procedat autoritatea contractantă, ci trebuia luat în considerare, în condițiile în care conținutul acestuia reflecta **lipsa datoriilor la momentul prezentării documentului**.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante conform cărora, comisia de evaluare, a constat faptul că ... a depus Certificatul de atestare fiscală nr. .../27.04.2018, eliberat de Direcţia Generală a Finanţelor Publice ... - Serviciul Fiscal Orășenesc ..., care atesta lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 31.03.2018 și nu la 30.04.2018, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior în considerente, autoritatea nu putea să-și modifice propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire iar solicitarea de clarificări trebuia corelată cu mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte certificate constatatoare privind lipsa datoriilor, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), **la momentul prezentării**.

Așadar, depunerea de către ... a Certificatului de atestare fiscală nr. .../27.04.2018, eliberat de Direcţia Generală a Finanţelor Publice ... - Serviciul Fiscal Orășenesc ..., care atesta lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul general consolidat la data de 31.03.2018, reflecta lipsa datoriilor, la data eliberării acestuia, 27.04.2018, scopul urmărit de autoritatea contractantă atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de depunere a documentelor din DUAE fiind atins.

Din interpretarea cerinţei din fişa de date, identică cu cea de la punctul III.2.1) – „Situaţia personală a operatorilor economici, inclusiv cerinţele referitoare la înscrierea în registrul comerţului sau al profesiei” din anunţul de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanţilor obligaţia de a prezenta certificate de atestare fiscală care să le confirme situaţia financiară la **momentul martie 2018** (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea contractantă nu putea fi interesată de lipsa datoriilor în luna aprilie 2018, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna martie 2018, acesta fiind scopul solicitării certificatelor aferente datoriilor, cu atât mai mult cu cât ofertantul a declarat pe propria răspundere, în conținutul DUAE, lipsa datoriilor la bugetul de stat,

demersurile autorității contractante, de respingere a ofertei, fiind excesive și de un formalism excesiv.

În susținerea celor mai sus menționate, Consiliul reţine că, în speță sunt relevante și prevederile art. 112 din Codul de Procedură Fiscală, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora *„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite şi din oficiu sau la solicitarea altor autorităţi publice, în cazurile şi în condiţiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător*.

(2) *Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa pe plătitor a organului fiscal competent şi cuprinde creanţele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referinţă, şi neachitate până la data eliberării acestuia.*

(3) În situaţia în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanţele fiscale exigibile, existente în sold la sfârşitul lunii anterioare lunii de referinţă şi neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii şi poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

(41) Organul fiscal emitent poate înscrie în certificatul de atestare fiscală sumele certe, lichide şi exigibile pe care contribuabilul solicitant le are de încasat de la autorităţi contractante definite potrivit Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006. Înscrierea se face în baza unui document eliberat de autoritatea contractantă prin care se certifică că sumele sunt certe, lichide şi exigibile.

(5) În certificatul de atestare fiscală vor fi cuprinse orice alte menţiuni cu privire la situaţia fiscală a contribuabilului, prevăzute prin ordin al ministrului finanţelor publice.

(6) Orice persoană care deţine părţi sociale la o societate comercială poate solicita eliberarea unui certificat de atestare fiscală al societăţii."

Luând în considerare cele menționate anterior precum și faptul că, prin prezentarea documentului analizat anterior, ... a probat lipsa datoriilor prin raportare la termenul limită de depunere a ofertei, ofertă care a conținut și DUAE în care ofertantul contestator a declarat pe propria răspundere că nu are datorii la bugetul de stat și prin raportare

la conținutul cerinței, astfel cum a fost impusă de autoritatea contractantă, respectiv probarea lipsei datoriilor la momentul prezentării documentului, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei în cauză, pe motiv că documentul nu reflecta situația datoriilor la 30.04.2018 excede cadrului instituit de documentație și este o decizie excesivă și pur formală.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât se constată că ... a probat lipsa datoriilor inclusiv prin documentul depus în data de 14.06.2018, ora 14:14, respectiv prin certificatul de atestare fiscală nr. ..., eliberat în data de 14.06.2018, că nu are datorii la data de 31.05.2018, chiar dacă acest document a fost depus de ofertantul în cauză din proprie inițiativă și nu a fost luat în considerare de autoritate, pe motiv că a fost depus ulterior solicitării.

În concluzie, pentru considerentele anterioare, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... a fost excesivă, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 66761/14.06.2018 în referire la oferta depusă de către ..., pentru loturile 4 și 7 aferente procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia, loturile 4 și 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în localitatea Polovragi, satul Polovragi, nr. 923B, cod poștal 217365, judeţul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Târgu Jiu, str. Lt. Col. Dumitru Popescu, nr. 22, cod poștal 210184, județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 66761/14.06.2018 în referire la oferta depusă de către ..., pentru loturile 4 și 7 aferente procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia, loturile 4 și 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**